

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 139/2023
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 1. srpna 2023



ŽADATELKA: 

Vážení,

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 26. 07. 2023, Vám v příloze zasílám Vámi požadovaná rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě v anonymizované podobě:

32 T 97/2018, 32 T 169/2018, 2 T 202/2015, 5 TM 10/2019, 3 T 46/2017, 5 T 103/2021.

příloha: 6x

S pozdravem

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
místopředsedkyně soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 18. února 2016 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Vencla a přísedících Ladislava Ehla a Vratislavy Vosecké, **t a k t o :**

Obžalovaný



se podle § 226 písm. a) trestního řádu z p r o š ť u j e obžaloby, že

dne 21.2.2015 v přesně nezjištěnou době od 00:00 hod. do 04:10 hod., poté co nabídl poškozené ■■■■■ odvoz od diskotéky ■■■■■ do místa jejího trvalého bydliště v ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ využil její silné opilosti a toho, že ve vozidle usnula, odvezl ji na přesně nezjištěné místo v okrese ■■■■■ ■■■■■ kde ji po zastavení vozidla nařídil ať si svlékne kalhoty, že s ní chce mít sex na kapotě vozidla, sahal ji na stehna, nařídil ji aby vystoupila z vozidla, již bez spodních kalhotek ji držel za ruce sedící na kapotě vozu, zády k čelnímu oknu, sám si svlékl kalhoty v úmyslu s na poškozené vykonat soulož, přičemž pro jeho nedostatečnou erekci nedošlo k úplnému spojení jeho pohlavního orgánu s pohlavním orgánem poškozené, proto ji následně přes její odpor strčil svůj penis do úst a požadoval po ní aby „ho dodělala pusou“, což poškozená odmítla, že mu to dělat nebude, že zavolá o pomoc, načež zanechal svého jednání, oblékl si kalhoty, nasedl do auta a když z místa odjížděl, hodil po poškozené její kabelku, přičemž ke zranění poškozené nedošlo,

tedy,

že by jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a čin spáchal souloží a jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží.

čímž měl spáchat

zločin znásilnění podle §185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

O d ů v o d n ě n í

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu **o d p a d á**, neboť se obžalovaný a státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do **osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně, podle § 251 trestního řádu, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání je třeba zaslat ve **trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 18. února 2016

Mgr. Milan V e n c l, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Eva Lepková



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Mgr. Pavla Kříže a přísedících Mgr. Hany Jinkové a Ing. Milana Šefčíka při hlavním líčení konaném dne 11. ledna 2018 v České Lípě

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

je vinen

dne 14.11.2016 od 22:35 hod. do 04:23 hod. dne 15.11.2016 v obci [REDACTED] v bytě na [REDACTED] patře v čp. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] po předchozí slovní rozepři, týkající se vzájemného vztahu a nevěry, poté co mu poškozená [REDACTED] [REDACTED] nar. [REDACTED] rozbila mobilní telefon, hodila po něm hrnek, polila ho vodou a vyhodila mu oblečení z okna, tuto fyzicky napadl a to tak, že ji zasadil nejméně 10 ran otevřenou dlaní přes obličej, poté ji udeřil opakovaně pěstí do hlavy a kopl ji koleny do oblasti břicha, načež poškozená upadla na zem, kde ji špičkou nohy nejméně třikrát kopnul do hlavy a těla, poté přikázal poškozené, aby mu přinesla vyhozené věci a když mu poškozená po návratu do bytu sdělila, že věci nenašla, srazil ji v chodbě bytu na zem, kdy se uhodila do hlavy a zůstala ležet v bezvědomí, čímž poškozené způsobil otřes mozku, zhmoždění hrudníku, zhmoždění levého ramene a paže, zhmoždění levého zápěstí a zhmoždění břišní stěny, s nutností převozu do Nemocnice s poliklinikou [REDACTED] [REDACTED] a hospitalizací do 18.11.2017, bez dalšího významného omezení na běžném způsobu života,

tedy

jinému úmyslně ublíží na zdraví,

čímž spáchal

přechin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **9 (devíti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozené Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky, [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] IČO 47114304, částku ve výši 12 372 Kč.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla přiznána náhrada škody poškozené Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky, [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] IČO 47114304, jelikož nárok na náhradu škody vyplynul z provedeného dokazování, škoda je doložena listinami a poškozená se řádně a včas připojila. Obžalovaný svou vinu doznal, a proto bylo o nároku na náhradu škody rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do osmi dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 11. ledna 2018

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Pavlína Krenická

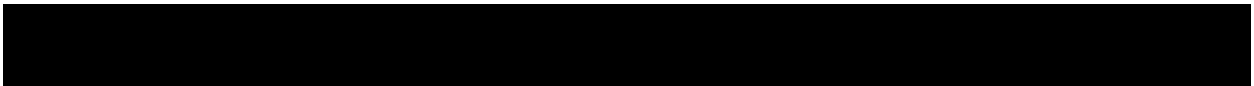


ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Věry Linhartové a Jaroslava Kavky v hlavním líčení konaném dne 28. 2. 2022 v České Lípě

takto:

Obžalovaný



je vinen, že

dne 24. 9. 2021 v době kolem 16:00 hodin fyzicky napadl v odbavovací hale České pošty na [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] poškozenou [REDACTED] [REDACTED] nar. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] bil ji do obličeje, do hlavy, do břicha, poškozená před obžalovaným couvala do rohu místnosti, choulila se na zem, když se obžalovanému snažil v dalším napadení poškozené zabránit náhodný svědek [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] nar. [REDACTED] [REDACTED] obžalovaný jej za to udeřil pěstí do obličeje, následně obžalovaný pokračoval ve verbálním napadání poškozené sprostými výrazy venku před budovou pošty, to již před zakročujícími policisty z obvodního oddělení [REDACTED] [REDACTED] a strážníkem městské policie, přitom obžalovaný ve zlosti nejméně třikrát udeřil pěstí do okna služebního vozidla městské policie, ve kterém seděla poškozená [REDACTED] [REDACTED]

přitom byl obžalovaný za trestný čin výtržnictví podle § 202 odstavec 1 trestního zákona odsouzen rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 28. 11. 2011 ve věci sp. zn. 5 T 130/2008, v právní moci 13. 9. 2012,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďuřová.

tedy

dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadnul jiného, a spáchal čin opětovně,

čímž spáchal

přechin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku **se zrušuje** ve výroku o trestu rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 24. 1. 2022, č. j. 5 T 63/2021-81, právní moc ve výroku o vině a trestu dne 24. 1. 2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se **poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky**, IČO 41197518, ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený rozsudek**, který **neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu**, neboť se obžalovaný a státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.
2. **Odůvodnění výroku o náhradě škody**: S požadavkem na náhradu škody se k trestnímu řízení řádně a včas připojila poškozená zdravotní pojišťovna. Je třeba uvést, že na obžalovaného byla podána obžaloba i pro další skutek spáchaný vůči stejné poškozené, skutek měl být spáchán v časovém intervalu 21. 9. 2021 až 24. 9. 2021, a byl kvalifikován jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a jako přečin nebezpečné vyhrožování podle 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, pro tento skutek bylo trestní stíhání zastaveno. Součástí uplatněného nároku pak jsou úkony, které byly provedeny v příčinné souvislosti se skutkem, ke kterému bylo trestní stíhání zastaveno, např. položka cílené vyšetření gynekologem a porodníkem, cena 294,25 Kč. Soud nedokázal rozlišit, které položky jsou v příčinné souvislosti se skutkem, kterým byl obžalovaný uznán vinným, a které se skutkem, u něhož bylo trestní stíhání zastaveno, proto nezbylo než poškozenou odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jařudřová.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Podle § 228 odst. 4 trestního řádu má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Takovou žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v I. stupni.

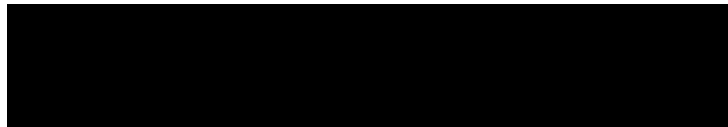
Česká Lípa 28. 2. 2022

JUDr. Alena Procházková v. r.
předsedkyně senátu

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Věry Linhartové a Jaroslava Kavky v hlavním líčení konaném dne 28. 2. 2022 v České Lípě ve věci

obžalovaného:



pro zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

takto:

Podle § 223 odst. 1 trestního řádu, z důvodu uvedeného v § 11 odst. 1 písm. l) trestního řádu se trestní stíhání obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] narozeného [REDACTED] [REDACTED] pro skutek spočívající v tom, že

v době od 20:50 hodin dne 21. 9. 2021 do 16:00 hodin dne 24. 9. 2021 v bytě číslo [REDACTED] na adrese [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] který užívala poškozená [REDACTED] [REDACTED] nar. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] obžalovaný poškozenou opakovaně fyzicky napadal fackami, údery pěstí, kopáním do celého těla, v jednom případě vzal do ruky kuchyňský nůž, přiložil jej poškozené ke krku a vyhrožoval jí, že ji podřízne, během uvedené doby, neznámo přesně kdy ale už po užití fyzického násilí vůči poškozené, poškozenou dvakrát přiměl k vaginálnímu pohlavnímu styku, poškozená se snažila ze situace vykrotit, vmlouvala se, že se necítí dobře, nechtěla se vysvléci, ze strachu z dalšího fyzického napadení se však neodvážila nechtěnému pohlavnímu styku s obžalovaným bránit jiným, aktivnějším způsobem, raději se obžalovanému podvolila, jednáním obžalovaného poškozená [REDACTED] [REDACTED] podlitiny pod pravým okem, ve vlasové části hlavy, na pravém spánku, na pravém rameni, pod pravou lopatkou a v bederní oblasti, čímž měl spáchat zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

zastavuje, neboť trestní stíhání je podmíněno souhlasem poškozeného, a souhlas byl vzat zpět.

Protože se po vyhlášení usnesení osoby oprávněné podat stížnost podle § 142 odst. 1 trestního řádu vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění, je podle § 136 odst. 3 trestního řádu vyhotoveno zjednodušené usnesení, které **neobsahuje odůvodnění.**

Poučení:

Proti tomuto usnesení může státní zástupce podat stížnost do **t ř í** dnů ode dne jeho oznámení k Okresnímu soudu v České Lípě, o které by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem -

pobočka v Liberci. V trestním stíhání se pokračuje, prohlásí-li obžalovaný do **t ř í** dnů od doby, kdy mu bylo usnesení o zastavení trestního stíhání oznámeno, že na projednání věci trvá.

Česká Lípa 28. 2. 2022

JUDr. Alena Procházková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďuďová.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Mgr. Ferdinanda Maráka a Barbory Tomáškové v hlavním líčení konaném dne 4. 8. 2020 v České Lípě

takto:

Obžalovaný mladistvý

se podle § 226 písm. a) trestního řádu zprošťuje obžaloby, kterou mu bylo kladeno za vinu, že

1)
dne 9. 10. 2018 v době mezi 05:30 hod. a 05:45 hod. v [redacted] ve [redacted] ulici, využil situace, kdy doprovázel svou bývalou přítelkyni [redacted] [redacted] narozenou [redacted] [redacted] od autobusu, v němž společně cestovali, do zaměstnání, a u zadní části domu čp. [redacted] ji uchopil za ruku a odtáhl ji ke zdi domu, kde ji přitiskl zády ke zdi a držel ji takto pevně jednou rukou, druhou rukou se jí snažil dostat pod oblečení na intimní místa, avšak nepodařilo se mu to a osahával ji tak přes oblečení na prsou a přirození, a to přes její odpor, který mu dala najevo tím, že se snažila vyprostit ze sevření, odstrkávala svou volnou rukou jeho ruku, kterou ji osahával, říkala mu, aby ji nechal být, poté volala o pomoc, a následně se jí podařilo jej kopnout do rozkroku a utéci, načež asi po 400 m na křižovatce ulic [redacted] a [redacted] [redacted] [redacted] dostihl, chytil ji zezadu za batoh, popotáhl ji směrem vzad, otočil ji k sobě, přitiskl se k ní, strčil jí ruku do kalhotek na holé tělo až mezi nohy, ona mu říkala, že to nechce, snažila se ho odstrčit, on jí říkal, aby ho nechala, aby jej orálně uspokojila, přitom ji tlačil ke keříku, na což poškozená reagovala tak, že jej opět pokusila kopnout do rozkroku, což se jí nepodařilo, poté se mu vytrhla a utekla,

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Jaďuďová.

načež ji pustil a odešel,

2)

dne 10. 10. 2018 v době mezi 05:30 a 05:45 hodin v [redacted] ve [redacted] ulici, po vystoupení z autobusu, v němž společně cestovali, sledoval [redacted] narozenou [redacted] při cestě do zaměstnání, ačkoli mu řekla, aby za ní nechodil, a opět u zadní části domu čp. [redacted] kde ji došel, uchopil za ruce, pravou rukou jí držel obě ruce a levou rukou ji osahával přes oblečení na prsou, přirození a hýždích, a to přesto, že mu opakovaně říkala, aby svého počínání zanechal, odstrkávala jej a snažila se jej kopnout do rozkroku, což se jí nepodařilo, poté jí rukou sahal do kalhotek na holé přirození, kde jí na přirození hladil a kroutil rukou, ona uhýbala, cukala se, znovu opakovala, že to nechce, on však ve svém počínání pokračoval, volala o pomoc, načež ji pustil, [redacted] pokračovala v chůzi směrem ke svému zaměstnání a on šel za ní, načež na křižovatce ulic [redacted] a [redacted] ji opět uchopil za ruce, otočil ji čelem k sobě, bránil jí v odchodu a řekl jí, aby jej orálně uspokojila, načež poškozená jej kopl do rozkroku, on ji pustil a poškozená utekla,

čímž měl spáchat

pod body 1) a 2)

provinění znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se staly skutky, pro něž je obžalovaný mladistvý stíhán.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se **poškozená** [redacted] narozená [redacted] bytem [redacted] se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Dokazováním provedeným v hlavních líčeních byly zjištěny následující skutečnosti:

1. Mladistvý v průběhu hlavního líčení využil svého práva podle § 33 odst. 1 trestního řádu a k věci nevypovídal, pouze upozornil, že poté, kdy byl vyslechnut jako obviněný v přípravném řízení, poškozenou asi 3x nebo 4x potkal v autobuse cestou do [redacted] ona se na něj usmívala a jednou se ho pokusila oslovit a stále ho pozorovala. V přípravném řízení pak mladistvý doznal, že se s poškozenou setkal jak dne 9. 10. 2018, tak dne 10. 10. 2018, popřel však, že by se k ní choval způsobem kladeným mu za vinu. Nejprve upozornil, že v minulosti s poškozenou chodili, on byl tehdy v [redacted] nebo [redacted] třídě [redacted] školy, jejich vztah byl intimní, rozešli se, kdo vztah ukončil, si nepamatuje. Po rozchodu se asi rok nestýkali, když se potkali v autobuse, tak se pozdravili. Ve školním roce 2018/2019 jezdil autobusem z [redacted] ve 04:34 hodin, příjezd do [redacted] má autobus v 05:24 hodin, v 05:40 hodin pak pokračoval autobusem do [redacted] kde měl praxi od 07:00 hodin. Poškozená do stejného autobusu nastupovala v [redacted] ve 04:45 hodin a cestu končila v [redacted] kde pracovala. Dne 9. 10. 2018 si poškozená k němu přisedla, i když byl autobus poloprázdný, přátelsky se bavili, neví o čem, v [redacted] vystoupili, měl čas 15 minut, nabídl poškozené, jestli nechce doprovodit, ona souhlasila s tím, že má práci od 05:30 hodin. Cestou na pracoviště poškozené se normálně bavili, nijak se nadrželi, před její prací se přátelsky objali, s tím objetím asi začal on, objal ji oběma rukama nějak kolem zad, držel ji možná 3 sekundy, stáli obličejem k sobě. U objetí se řekli něco ve smyslu „tak zase zítra“. Objal

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Jačudřová.

ji, protože se s kamarádkami běžně přátelsky objímá a nevidí na tom nic špatného. Poškozené se proti jeho objetí nebránila, neprotestovala, také ho objala. Pak se vrátil na autobusové nádraží a jel na praxi. S poškozenou se nelíbal, nikam po těle jí nesahal. Následující den oba cestovali stejným autobusem, ve stejnou dobu, poškozená si k němu přisedla, ke konci cesty se dostali k tomu, proč se rozešli a začali se ještě v autobuse hádat, poškozená měla za to, že on ji nějakou dobu podváděl, což nebyla pravda, ona když si něco myslí, tak to tak musí být. V hádce pokračovali i poté, kdy vystoupili z autobusu, chtěl poškozenou doprovodit, aby hádku nějak ukončili, ona nedala najevo, že nechce, cestou na pracoviště mu řekla, že je děvkař, začala zrychlovat, chytil ji za paži nad loktem, přitáhl k sobě s otázkou, jak to myslí, chytil ji takovou silou, aby jí k sobě dokázal přitáhnout, ona se snažila vycuknout, vysmekla se mu a zrychlenou chůzí šla do práce, on se vrátil na nádraží. Poškozenou mohl držet tak 10-15 vteřin, nebylo to více, jak půl minuty. Kromě toho, že s sebou poškozená cukala, tak ho koplá někam do oblasti kolena levé nohy. Oba případy byly ráno, byla ještě tma, svítily pouliční lampy, jedno ráno potkali jednu osobu. Poškozenou neosahával, žádným způsobem nedal najevo, že by s ní chtěl mít pohlavní styk, v tu dobu už pro něj poškozená z tohoto ohledu byla zcela nezajímavá. Poškozenou hodnotí jako tvrdohlavou, která si dost věcí přikresluje ke svému obrazu, když není podle ní, tak dělá uraženou.

2. Poškozená [REDACTED] [REDACTED] byla jako svědkyně vyslechnuta celkem 3x, z toho 2x v přípravném řízení a jednou v průběhu hlavního líčení.
3. V přípravném řízení byla poprvé vyslechnuta dne 7. 1. 2019. Tehdy uvedla, že v minulosti s mladistvým rok a dva měsíce chodila, jemu bylo [REDACTED] let, když si spolu začali, intimně se stýkali. Pak se s ní mladistvý rozešel, napřed ho prosila, aby se k ní vrátil, on už vztah obnovit nechtěl. První incident se stal ve čtvrtek, datum si nepamatuje, měsíc si nevybaví. Ráno nastoupila do autobusu v [REDACTED] [REDACTED] – [REDACTED] [REDACTED] a jela do [REDACTED] autobus byl obsazený tak z poloviny, nesedla si vedle mladistvého. Následně v závěru této své výpovědi upřesnila, že si vedle mladistvého sedla. Z autobusového nádraží odcházela na pracoviště a uvědomila si, že mladistvý jde za ní s odstupem asi 10 metrů. Slyšela, jak zrychlil, poté ji chytil za ruku, otočil čelem k sobě a druhou rukou ji začal osahávat na prsou a říkal něco ve smyslu „nebraň se“. Nejprve ji osahával přes oblečení, pak dal ruku pod její oblečení, ale na holé tělo se jí nedostal, jen na spodní prádlo. Říkala mu, ať ji nechá být, volala o pomoc, křičela, co nejvíc to šlo. Pak jí zajel rukou na kalhotky a pod kalhotky na holé tělo až mezi nohy a řekl jí, ať ho orálně uspokojí. Pak ji tlačil k nějakému keříku, hned na začátku, jak ji začal osahávat, ho koplá mezi nohy, a když ji začal tahat k tomu keříku, tak ho koplá mezi nohy podruhé, to byl překvapený a pustil ji. Utíkala do práce, mladistvý za ní nešel, když se ohlédla, viděla, že jde zpátky na autobusové nádraží, v práci byla úplně mimo, vedoucí a mistrová se jí ptaly, co se stalo, řekla jim, že ji sexuálně obtěžoval její bývalý, ony ji pustily domů, odešla okolo 10. hodiny. O události řekla své mamce a [REDACTED] [REDACTED] svému příteli. Na policii ten den nešla. Celý incident mohl trvat tak 15 minut. Když jí říkal, ať ho orálně uspokojí, tak ji přitiskl ke zdi. Druhý incident se stal následující den, jela stejným autobusem, ve stejnou dobu, sedla si hned za řidiče, seděla sama, s mladistvým se nepozdravili, v [REDACTED] vystoupila a šla stejnou trasou, jako předchozí den do práce, neohlížela se, ale uviděla, že mladistvý zde za ní a je 10 metrů od ní, říkala mu, ať za ní nechodí a zrychlila krok, mladistvý šel za ní dál, u parčíku ji chytil pravou rukou, neotočil ji k sobě, druhou ji začal osahávat přes oblečení a pak taky zajel pod legíny a z boku pod kalhotky. V této fázi k němu byla poškozená zády, mladistvý jí sáhl na povrch přirození, rukou tam nějak kroutil a hladil ji, nebolelo to, nic neříkal, poškozená volala o pomoc, mohlo to trvat tak 3 minuty. Zase se mu vytrhla a utekla do práce, v tomto případě ho nekoplá. V práci šla za vedoucí, řekla jí, že se jí to stalo znovu a vedoucí jí dala volno, ať nechodí, ať se z toho dostane, vedoucí a mistrová byly vyděšené a řekly jí, ať zavolá na policii. Z práce odešla kolem 9. hodiny na autobusové nádraží, pak jela domů a z domova zavolala na policii do [REDACTED] [REDACTED]. Ještě před podáním oznámení

policii i o druhém incidentu řekla své rodině a příteli. Ten druhý incident trval tak 10 minut. Během těch dvou dnů si pusu nedali. Mladistvý se ji nesnažil honit.

4. Podruhé byla v přípravném řízení vyslechnuta dne 19. 3. 2019. Poškozené byly komisařkou kladeny otázky, na některé z těchto otázek neodpověděla, mlčela, plakala. Znovu však uvedla, že k napadení došlo ve čtvrtek a v pátek, a jak po prvním, tak po druhém napadení šla do práce. Následně v rámci stejného výslechu uvedla, že do práce šla ve čtvrtek, v pátek už ne, následně pak uvedla, že v pátek byla v práci do obědové pauzy.
5. Před soudem v průběhu hlavního líčení pak byla vyslechnuta dne 24. 9. 2019, k prvnímu skutku uvedla, že si k mladistvému v autobusu přisedla, přátelsky spolu komunikovali, oba vystupovali na autobusovém nádraží v [REDAKCE] cca v 05:30 hodin, ona to má pěšky na pracoviště 5-7 minut, mladistvý se k ní automaticky přidal, aby ji doprovodil, poškozené to nevadilo. Mladistvý si ji najednou přitáhl k sobě, přitlačil ji zády ke zdi, začal ji osahávat přes oblečení, na prsou a v rozkroku, potom dostal ruku pod oděv jak na prsou, tak na přirození, přitom jí říkal, ať se nechá a ať to nikomu neříká, že by po ní něco chtěl, např. soulož, to ne, jenom, ať se nechá osahávat. Když se dotýkal pod oděvem jejího přirození, nějak manipuloval se svými prsty. Snažila se ho od sebe odstrčit, kopla ho do rozkroku, rychle od něj odcházela, on ji dostihl, chytil za batoh, který měla na zádech, a tahal ji k nejbližšímu parčíku, aby ho orálně uspokojila, bránila se, zase ho kopla do rozkroku a tím to první den skončilo. Druhý den ráno se opět potkali v autobuse, nesedla se vedle něj, když vystoupila, šel za ní a bylo to úplně stejné jako předchozí den, zase ji chytil, přimáčknul ke zdi a osahával na intimních partiích, volala o pomoc, bránila se, odstrkovala ho, zase ho kopla do rozkroku, tím to skončilo. První den se nikomu nesvěřila, co se jí stalo, druhý den se svěřila rodině a svému příteli. Když se měla vyjádřit k rozporům mezi svými výpověďmi, např. k tomu, že k prvnímu případu nejprve dne 7. 1. 2019 uvedla, že z autobusového nádraží nešli společně, ona šla sama a mladistvý ji pronásledoval, zatímco dne 24. 9. 2019 uvedla, že šli společně a že jí to nevadilo, nebo k tomu, že dne 7. 1. 2019 uvedla, že hned po tom prvním případě o události řekla své matce a [REDAKCE] [REDAKCE] zatímco dne 24. 9. 2019 uvedla, že se jim svěřila až následující den, tak odpověděla ve smyslu, že si matně vzpomíná, že má výpadky paměti, pokud pak před policií uvedla, že v prvním případě po ní mladistvý chtěl mladistvý orální sex již ve fázi, kdy ji přitiskl zády ke zdi, zatímco před soudem uvedla, že po ní chtěl orální sex, až když ji táhl do parčíku, odpověděla, že byla úplně mimo a že úplně dobře si na to nevzpomíná, že má [REDAKCE] Dne 24. 9. 2019 před soudem pak ještě uvedla, že po těch incidentech v oba dny přišla do práce na 6. hodinu a dále uvedla, že si nevzpomíná, v kolik hodin v oba dny z práce odcházela.
6. Na osobu poškozené byl dne 21. 2. 2019 vypracován znalecký posudek v odvětví klinické psychologie, znalkyně PhDr. Jitka Skramuská poté k jeho obsahu byla soudem vyslechnuta. V části II. znaleckého posudku Vlastní vyšetření znalkyně mj. uvedla, že posuzovaná, tedy poškozená k prvnímu incidentu uvedla, že v práci byla špatná, poznaly to na ní, paní vedoucí i mistrové řekla, co se stalo, pustily ji domů, doma to řekla nejdříve mamce a pak volala příteli, k druhému incidentu pak uvedla, že byla v práci do půl jedné, ony viděly, že všechno kazí, zase jim to řekla, pustily ji domů, dále poškozená uvedla, že si přeje, aby mladistvý byl potrestán, aby šel sedět..., kvůli němu nemůže pracovat..., stačí jakákoli zmínka a je psychicky špatná. V části IV. znaleckého posudku pak znalkyně mj. uvedla, že osobnostní struktura posuzované, tedy poškozené je [REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE] Dále znalkyně uvedla v bodě IV. znaleckého posudku, že v obecné rovině je posuzovaná [REDAKCE]

události popisuje spontánně, její verbální i nonverbální i emoční projev je v souladu,

Ve stejné části znaleckého posudku je dále uvedeno, že u posuzované

V průběhu hlavního líčení znalkyně mj. uvedla, že poškozená je velmi

Vzhledem k typu osobnosti

7. Svědek [redacted] [redacted] přítel poškozené, před soudem uvedl, že to bylo někdy v říjnu, přesné datum si nepamatuje, dopoledne si poškozenou volali, brečela mu do telefonu, že se jí někdo pokusil znásilnit, pachatelem měl být její bývalý přítel a mělo se to stát cestou do práce. Řekl jí, ať zajde na policii, ona potom šla na [redacted] v [redacted] tam jí paní řekla, že tam se to neohlašuje, tak nevěděla, co má dělat, jela domů, pak si znovu volali, pak volala na linku 158 a odvezli ji na oddělení do [redacted] [redacted] Když v 18. hodin skončil v práci, jel tam za ní. Po výsledku jeli do místa bydliště poškozené k jejím rodičům, zůstali tam do dalšího dne a vezl ji na výslech do [redacted] Z výsledku na policii šli na pracoviště poškozené, paní, se kterou tam hovořili, se netvářila, že by to slyšela poprvé. Potom byla poškozená v místě bydliště svědka, protože maminka svědka měla zrovna dovolenou a svědek si vzal dovolenou také. Věřil tomu, co mu řekla, nemyslí si, že by si zrovna tohle mohla vymyslet. Doplnil, že říkala, že k pokusu o znásilnění došlo 2x, když mu volala, to bylo už podruhé. Domnívá se, že svým rodičům to poškozená řekla, až po výsledku na policii v [redacted] [redacted] Poškozená mu říkala, že potom, co se jí to stalo, šla vždy do práce, neví, jestli, byla v práci celý den, nebo odešla dříve. V závěru uvedla, že pokud byl vyslýchán na policii, vše si pamatoval lépe. Před policií pak svědek uvedl, že v pátek poškozené volal, byla divná, brečela a řekla mu, co se stalo a že to bylo už podruhé, den předtím že bylo to samé, tak jí řekl, ať po práci to jde hned na policii oznámit, šla do [redacted] na [redacted] vrátná jí řekla, že se to tam neoznamuje. Poté v průběhu výpovědi před policií uvedl, že přesné datum události si nepamatuje, ale poprvé byla poškozená na policii v pátek a pak v sobotu, poté uvedl, že mu poškozená volala v pátek kolem 11. hodiny a v tu dobu byla v práci.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Jaďudřová.

8. Svědkyně [redacted] matka [redacted] [redacted] uvedla, že o incidentu se dozvěděla od [redacted] ona měla v tu dobu dovolenou, byla doma, [redacted] volal, zda by poškozená mohla u nich bydlet, souhlasila, poškozená u nich bydlela asi 10 dnů, na incident se jí nikdy neptala, poškozená často ležela v pokoji u [redacted] často brečela, a to i v noci, svědkyně jí asi 2x slyšela. Neví, v jaký den přesně k nim poškozená přišla po napadení, ale víkend to nebyl. Poškozené věří.
9. Svědek [redacted] [redacted] bratr [redacted] [redacted] uvedl, že potom, co se stal ten incident, k nim poškozená přijela, bylo to někdy začátkem října 2018, pak u nich bydlela týden nebo dva týdny, o tom znásilnění ona nemluvila, když o tom mluvil [redacted] tak se rozbrečela. Chovala se tak, že většinou ležela na posteli u [redacted] v pokoji, hodně brečela, moc nemluvila.
10. Svědkyně [redacted] [redacted] matka poškozené, uvedla, že se to stalo ve čtvrtek a v pátek, když přišla ve čtvrtek ze směny, poškozená už spala, v pátek se vše dozvěděla od přítele poškozené, bylo to v souvislosti s tím, že poškozená byla v pátek v [redacted] [redacted] na výslechu, následně byla na výslechu v sobotu v [redacted] Ve čtvrtek, když přišla domů, poškozená již spala, dívala se na ni, poškozená spala neklidně, trhala s sebou, to předtím nedělala. K dotazům doplnila, že když přijde domů ze směny a poškozená už spí, tak se na ni dívat nechodí, a neuměla vysvětlit, proč se na ni právě v ten čtvrtek dívala. V pátek poškozená stále brečela, nebyla schopna slova, co se stalo, jí řekl přítel poškozené, když se poškozené ptala, proč hned neřešila to čtvrteční napadení, nechtěla o tom mluvit, brečela.
11. Svědkyně [redacted] [redacted] mistrová poškozené na tehdejšího pracovišti, uvedla, že pokud jde o napadení poškozené, o tom se dozvěděla od své šéfové [redacted] [redacted] bylo to tak, že poškozená nepřišla do práce a [redacted] volala svědkyni, že chce poškozenou omluvit, říkala, co se jí stalo a že poškozená půjde na policii. Dále uvedla, že s poškozenou o tom napadení ona osobně nikdy nemluvila. Poté popsala situaci, kdy poškozená při výkonu práce udělala chybu, svědkyně již nebyla přítomna na pracovišti, [redacted] se poškozené ptala, zda jí někdo ukázal a poučil, jak má práci vykonávat, ta odpověděla, že nikdo, ale pravda to nebyla, ona jako mistrová ty věci ukazuje, a když pracovnice řekne, že ne, není to dobré.
12. Svědkyně [redacted] [redacted] před soudem uvedla, že poškozená u nich pracovala krátce, [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] Pokud jde o projednávané skutky, dozvěděla se o nich tak, že na pracoviště přišla poškozená a její přítel, že došlo k pokusu o znásilnění, říkali, že strávili celou na policii a že proto nepůjde do práce. Svědkyně si není vědoma, že by si předtím poškozená na pokus o znásilnění stěžovala. Neměla pocit, že by se nějak změnilo chování poškozené, její chování a vystupování svědkyně hodnotila tak, že stále vypadalo, jako když se jí něco stalo, stále byla taková [redacted] mlčela. Pokud pak jde o den, kdy přišla s přítelem a informovala o tom, že byla vyslychána na policii kvůli pokusu o znásilnění, tak mluvil spíše on, vlastně ona seděla a mluvil za ni ten mladík. Není si vědoma, že by před tímto rozhovorem pouštěla poškozenou z pracoviště předčasně kvůli nějaké indispozici. V přípravném řízení uvedla, že poškozená byla hrozně [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] Jedno ráno nepřišla a volala nebo poslala zprávu, že přijde později, do práce pak přišla s nějakým mužem, v podstatě všechno říkal on, říkal, že byli na policii, že došlo k pokusu o znásilnění, tak poškozenou pustila domů s tím, že bude na pracovní neschopnosti. O napadení poškozené se tedy dozvěděla až v ten den, kdy poškozená přišla na pracoviště s tím mužem, oba seděli u pracovního stolu svědkyně, poškozená byla ubrečená, vyděšená, celé jednání trvalo 10-15 minut. I kdyby nebylo toho napadení, [redacted] [redacted]

13. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] na ředitelství [REDAKCE] PČR v [REDAKCE] uvedla, že ve dnech 9.10 a 10. 10. 2018 vykonával službu na recepci v budově policie v [REDAKCE] ulici, a během její služby se nedostavila dívka, která by chtěla ohlásit pokus o znásilnění. Doplnila, že nikdy nikoho z recepcie nevyhodila, vždy se snaží přichozím pomoci, pokud by jí jakákoliv žena nahlásila znásilnění, tak by v [REDAKCE] zavolala na kriminálku, jedná se o vytočení telefonního čísla, neví, proč by měla takovou ženu vyhodit.
14. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] v dřívější době kamarádka mladistvého i poškozené, k projednáváním skutkům neuvedla žádné skutečnosti, uvedla však, že ví, že spolu oba v minulosti chodili, vztah ukončil asi mladistvý, poškozená ho za to nenáviděla, chtěla se mu pomstít, brečela kvůli tomu, že se rozešli, pak ale měla další kluky. V říjnu 2018 se možná potkávaly v autobuse, ale už se nebavily. Mladistvý s nimi taky jezdil, ale ani s ním už se nebavila. Poškozená podle svědkyně lhala, a to ohledně kluků. V přípravném řízení svědkyně uvedla, že poškozená na jedné straně je hodná, ale strašně ráda se mstí, když jí někdo něco provede. Projednávané skutky nechápe, netuší, co to poškozenou napadlo, poškozená s mladistvým spolu v minulosti chodili, on jí ublížil, protože se s ní rozešel, ale tohle nečekala, neví, co k tomu má říci. Naposledy s poškozenou o mladistvém hovořila někdy před letními prázdninami 2018, vnímala, že poškozená už má k mladistvému normální vztah. Mladistvý nikdy nebyl násilnický, hodně střídal holky, tak do měsíce měl jinou.
15. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl, že poškozená je jeho bývalá přítelkyně, udržovali spolu vztah od května do prosince 2017. Na začátku vztahu bylo vše v pořádku, postupem času ale poškozená začala tajit, kam jde, s kým komunikuje, začala být arogantní, domýšlivá, až agresivní, to, když nesouhlasil s jejím názorem, nakonec se se svědkem v prosinci 2017 rozešla. Později se od svého kamaráda dozvěděl, že snad půl roku ho podváděla. Bezdůvodně mu lhala. Pokud nebylo po jejím, reagovala naprosto nepřiměřeně, když jí došlo, že nebude po jejím, pak byla úplně jiná, plačtivá, lítostivá, hrála to na city, brečela, až se z toho jakoby zhroutila.
16. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] spolužačka mladistvého ze [REDAKCE] školy, a svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] matka mladistvého, neuvedly žádné upotřebitelné informace.
17. Z úředního záznamu PČR KŘP [REDAKCE] kraje, OOP [REDAKCE] [REDAKCE] (čl. 145) bylo zjištěno, že poškozená podala trestní oznámení dne 10. 10. 2018 v podvečerních hodinách telefonicky, policejní hlídka přijela do místa jejího bydliště [REDAKCE] – [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] vzhledem k závažnosti oznámení s přihlédnutím ke špatnému psychickému stavu poškozené bylo rozhodnuto o převozu poškozené na místně příslušné OOP [REDAKCE] k dořešení celé události, ze záznamu o výjezdu RZP čl. 139 bylo zjištěno, že výjezd byl dne 10. 10. 2018 v 18:37 hodin, místo zásahu [REDAKCE] [REDAKCE] budova policie, pacientka [REDAKCE] [REDAKCE]. Z knihy návštěv v recepci budovy policie, ulice [REDAKCE] v [REDAKCE] čl. 136-137 bylo zjištěno, že dne 10. 10. 2018 není poškozená v knize návštěv zapsaná, zapsaná je dne 11. 10. 2018 v době od 08:45 hodin do 11:00 hodin. Z rozpisu pracovních dnů čl. 174 bylo zjištěno, že poškozená byla naposledy na pracovišti dne 8. 10. 2018, ve dnech 9. – 10. 10. 2018 čerpala neplacené volno. Z pracovního hodnocení čl. 180 bylo zjištěno, že poškozená se v lednu 2019 ucházela o místo [REDAKCE] u [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] když se měla zaučovat, vmlouvala se, že má nějaké vyřizování jako doktory, [REDAKCE] apod., když měla přijít o víkend, nepřišla, následně měla několik verzí důvodů, proč to nebylo možné, takže poškozenou [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] do pracovního poměru nepřijali. Na čl. 147-157 jsou založeny protokoly o ohledání místa činu a fotodokumentace, z těchto důkazů bylo zjištěno, že na místě činu nebyly zajištěny žádné upotřebitelné stopy.

18. Po provedeném dokazování soud uzavřel, že nebylo jednoznačně a spolehlivě prokázáno, že by se staly skutky popsané ve výrokové části tohoto rozsudku a že by je spáchal mladistvý. Pokud pak jde o důkazní situaci, stojí proti sobě tvrzení mladistvého a tvrzení poškozené. Existuje-li, pak usvědčující výpověď poškozené jako jediný přímý důkaz, který má prokázat skutkový děj, potom takovýto důkaz, takováto výpověď musí poskytovat nejvyšší dostupnou míru věrohodnosti, spolehlivosti a jistoty, a stejný nárok musí být kladen i na osobu svědka. Je zjevné, že poškozená, která byla vyslýchána celkem 3x v průběhu trestního řízení, uvádí některé skutečnosti odlišně, rozpory pak neumí vysvětlit, reaguje buď pláčem, nebo slovy, že byla úplně mimo, že si úplně dobře nevzpomíná, že má [REDAKCE]. Výpovědi poškozené jsou zachyceny v bodech 3., 4., 5. tohoto odůvodnění. Především je zvláštní, že poškozená již na počátku trestního řízení uvádí, že skutky se staly ve čtvrtek a v pátek, zatímco je nesporné, že s mladistvým se setkala v úterý a ve středu, ve středu pak podávala trestní oznámení na policii. Poprvé byla procesně použitelným způsobem vyslechnuta dne 7. 1. 2019, tedy necelé dva měsíce po datu projednávaných skutků, a soud se domnívá, že pokud by vůči ní byla spáchána tak závažná trestná činnost, jak ona tvrdí, pak by si velmi dobře pamatovala dny, kdy se tak stalo. Zajímavé je, že v přípravném řízení rovněž přítel poškozené [REDAKCE] a matka poškozené [REDAKCE] hovoří stejně jako poškozená o dnech čtvrtek a pátek. Lze se domnívat, že tomu je tak proto, že o věci opakovaně hovořili, jeden z tří jmenovaných pak použil termíny čtvrtek a pátek a zbývající dva tyto termíny převzali. Pokud pak jde o rozpory mezi jednotlivými výpověďmi poškozené, pak je třeba připomenout, že v přípravném řízení dne 7. 1. 2019 poškozená uvedla, že v případě prvního skutku dne 9. 10. 2018 ji mladistvý z autobusového nádraží v [REDAKCE] sledoval s odstupem asi 10 metrů, zatímco před soudem dne 24. 9. 2019 uvedla, že ji doprovázel a jí to nevadilo, dne 7. 1. 2019 uvedla, že hned po tom prvním případě o události řekla své matce a [REDAKCE] zatímco dne 24. 9. 2019 uvedla, že se jim svěřila až následující den, dne 7. 1. 2019 uvedla, že v prvním případě po ní mladistvý chtěl orální sex již ve fázi, kdy ji přitiskl zády ke zdi, zatímco před soudem uvedla, že až ve fázi, kdy ji táhl do parčíku. Pokud jde o to, zda v oba dny nastoupila do práce, nejprve uvedla, a to dne 7. 1. 2019, že v oba dny šla do práce, první den odešla okolo 10. hodiny, druhý den jí vedoucí dala volno, poté dne 19. 3. 2019 uvedla v rámci jednoho výsledku, že jak po prvním, tak po druhém napadení šla do práce, následovala změna, že do práce šla ve čtvrtek a v pátek už ne, následovala změna, že v pátek byla v práci do obědové pauzy. Poškozená uvedla, že první den byla v práci úplně mimo, vedoucí a mistrová se jí ptaly, co se stalo, řekla jim, že ji sexuálně obtěžoval její bývalý, ony ji pustily domů, odešla okolo desáté, druhý den šla v práci za vedoucí, řekla jí, co se jí stalo, vedoucí jí dala volno, z práce odešla kolem 9. hodiny (výpověď ze dne 7. 1. 2019). Toto tvrzení poškozené však je v rozporu s výpověďmi svědkyň [REDAKCE] a [REDAKCE] které shodně uvedly, že o pokusu o znásilnění se dozvěděly až v den, kdy byla poškozená na policii a poté se dostavila na pracoviště i se svým přítelem, což bylo prokazatelně dne 11. 10. 2018. Je nesporné, že pokud by se svědkyním poškozená svěřila s tím, co se jí mělo dle jejího tvrzení stát, pak by si to obě svědkyně nepochybně zapamatovaly. Z evidence docházky pak vyplývá, že ve dnech 9. 10. a 10. 10. 2018 poškozená čerpala náhradní volno a na pracovišti nebyla. Poškozená uvedla svému příteli, že na základě jeho pokynu šla dne 10. 10. 2018 podat trestní oznámení do budovy policie v [REDAKCE] v [REDAKCE] kde jí řekli, že tam se to neoznamuje. Toto tvrzení poškozené pak je v rozporu s výpovědí svědkyně [REDAKCE] která ve dnech 9. 10. a 10. 10. 2018 měla odpolední službu na recepci od 11:30 do 17:30 hodin, nikdy za její služby se nestalo, že by přišla na recepci dívka, která by chtěla oznámit pokus o znásilnění a taky nikdy nikoho nevyhodila. V knize návštěv pak v uvedených dnech jméno poškozené zachyceno není, zachyceno je až dne 11. 10. 2018, kdy byla v dopoledních hodinách vyslýchána. Ve svých výpovědích poškozená naznačila a přímo pak uvedla před znalkyní svůj názor, že kvůli mladistvému nemůže pracovat, a přišla proto o práci. To je v rozporu s pracovním hodnocením poškozené, podaném jejím tehdejším zaměstnavatelem, i z výpovědí svědkyně [REDAKCE] která uvedla, že poškozená byla [REDAKCE] a bez ohledu na to, co

se jí mělo stát, by se s ní ve zkušební době rozloučili. Z výpovědí některých svědků a z jednoho pracovního hodnocení poškozené pak vyplynulo, že poškozená opakovaně projevila sklony ke lhaní. V této souvislosti soud poukazuje na výpověď svědkyně [REDACTED] [REDACTED] která uvedla, že poškozené vysvětlovala, co a jak má dělat, poškozená byla taková tichá, svědkyně nevěděla, zda jí vůbec vnímá, nicméně když potom poškozená udělala chybu a šefová, tedy [REDACTED] [REDACTED] se jí ptala, zda jí někdo ukazoval, co a jak má dělat, tak jí poškozená řekla, že jí nikdo nic neukazoval, svědkyně vnímala, že když toto šefové řekla, že to není dobré. O lhaní poškozené hovořil i její expřítel [REDACTED] [REDACTED] i její kamarádka [REDACTED] [REDACTED]. Z pracovního hodnocení čl. 180 pak bylo zjištěno, že když poškozená nesplnila svoji povinnost, řekla několik různých verzí, proč se tomu tak stalo, takže byla hodnocena jako [REDACTED]. Již bylo konstatováno, že na poškozenou byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví klinické psychologie, k jehož obsahu byla následně znalkyně vyléčena v průběhu hlavního líčení. Je třeba upozornit, že na část posudku nazvanou Vlastní vyšetření, ve kterém poškozená znalkyni uvedla, že po tom první incidentu byla v práci špatná, poznaly to na ní, paní vedoucí i mistrové řekla, co se jí stalo, pustily ji domů, to prokazatelně není pravda, doma to řekla nejdříve mamce a pak volala příteli, to prokazatelně není pravda, k druhému incidentu pak uvedla, že byla v práci do půl jedné, ony (vedoucí a mistrová) viděly, že všechno kazí, zase jim to řekla, pustily ji domů, to prokazatelně opět není pravda. Dále poškozená uvedla, že si přeje, aby mladistvý byl potrestán, aby šel sedět. Znalkyně pak výslovně uvedla, že vzhledem k typu osobnosti poškozené je [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] Pokud poškozená s přítelem třeba probírali, co má říci, anebo se na nějaký výslech připravovali, tak to jsou vnější vlivy, u kterých nelze vyloučit dopad na obsah sdělení podávaného poškozenou. Je třeba připomenout, že mladistvý v rámci své obhajoby uvedl, že dne 10. 10. 2018 se ještě v autobuse cestou do [REDACTED] začali s poškozenou dohadovat o důvodech, proč se rozešli, přešli do hádky, v hádce pokračovali, i když vystoupili z autobusu, chtěl poškozenou doprovodit, aby hádku nějak ukončili, ona mu cestou řekla, že je děvkař, začala zrychlovat, chytil ji za paži nad loktem, přitáhl silou k sobě, mohl ji držet 10-15 vteřin, ona se mu vysmekla a zrychlenou chůzí odcházela, on se vrátil na nádraží. Toto mohl být moment, který poškozená následně začala zpracovávat, vnímat a hodnotit a mohla na něj reagovat přecitlivěle.

19. Bylo spolehlivě prokázáno, že se mladistvý s poškozenou setkal jak dne 9. 10. 2018, tak dne 10. 10. 2018, bylo zjištěno, že se nejednalo o dny v týdnu čtvrtek a pátek, jak uváděla poškozená, její přítel a její matka, ale jednalo se o dny v týdnu úterý a středa. Nepodařilo se spolehlivě zjistit, co se v oba dny mezi mladistvým a poškozenou událo, a tyto pochybnosti pak je třeba hodnotit ve prospěch mladistvého. Skutečnost, že poškozená byla dne 10. 10. 2018 a v následujících dnech rozrušena, jak potvrzuje přítel poškozené, jeho bratr, jeho matka, matka poškozené, vedoucí poškozené na pracovišti, i skutečnost, že někteří ze svědků uvedli, že poškozené věří, co říká, sami o sobě nemohou potvrdit skutkový děj tak, jak ho popisuje poškozená, výpověď poškozené s ohledem na bod 18. tohoto odůvodnění není konzistentní, spolehlivá, a neposkytuje přesvědčivý obraz o podstatných náležitostech skutkového děje. Proto byl mladistvý obžaloby postupem podle § 226 písm. a) trestního řádu zproštěn, když nebylo prokázáno, že se staly skutky, pro které je mladistvý stíhán.
20. S ohledem na zprošťující výrok byla poškozená se svým nárokem na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Jaďudřová.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa, dne 4. 8. 2020

JUDr. Alena Procházková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Jaďudřová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lucie Homolkové a přísedících Ing. Jiřího Kladníčka a Mgr. Hany Jinkové v hlavním líčení konaném dne 31. října 2018

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

se podle § 226 písm. a) trestního řádu se **zprošťuje** obžaloby státní zástupce OSZ v České Lípě, že

dne 26. 5. 2018 v době mezi 12:00 a 13:00 hodin v přízemí rodinného domu na adrese [REDACTED] - [REDACTED] donutil bývalou družku, poškozenou [REDACTED] narozenou [REDACTED] k pohlavnímu styku, a to tak, že přes verbální nesouhlas i fyzicky projevený odpor poškozené tuto nejprve oběma rukama chytil za ramena a povalil ji na záda na postel, když mu poškozená řekla, že s ním nechce mít sex, odpověděl jí, že ji klidně znásilní, pokračoval tím, že poškozené stáhnul legíny ke kolenům, sobě sundal kraťasy i trenýrky, držel poškozenou za nohy, ty jí zvednul a zatlačil ke hrudníku, přestože ho poškozená odstrkovala rukama a říkala mu, že to nechce, nalehl na ni a vykonal na ní vaginální soulož,

čímž měl spáchat

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku,
neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný i státní zástupce po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a netrvali na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa 31. října 2018

Mgr. Lucie Homolková v.r.
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lucie Homolkové a přísedících Ludmily Krotilové a Ing. Milana Šefčíka v hlavním líčení konaném dne 24. 2. 2020

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

je vinen, že

1) dne 19. 8. 2019 v době mezi 02:50 a 04:00 hodin byl s poškozeným [REDACTED] [REDACTED] narozeným [REDACTED] [REDACTED] v parku před vlakovým nádražím v [REDACTED] [REDACTED] v jedné chvíli uchopil batoh poškozeného [REDACTED] [REDACTED] který poškozený držel v ruce, rukou sevřenou v pěst a se slovy „pusť, nebo dostaneš pěsti“ se obviněný napřáhnul na poškozeného a začal se s ním o jeho batoh přetahovat, batoh poškozenému vytrhnul a utekl s ním, v batohu měl poškozený starší obnošené věci, peněženku s doklady a další věci, poškozenému [REDACTED] [REDACTED] přitom způsobil odřeninou na levé dlani a odřeninou nohy, odcizením batohu s věcmi pak škodu asi 440 Kč,

2) v denní době přesně nezjištěného dne od 18. 4. 2018 do 22. 4. 2018 byl s nezletilou [REDACTED] [REDACTED] narozenou [REDACTED] [REDACTED] na [REDACTED] [REDACTED] na adrese [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] v bytě, který užíval společně se [REDACTED] [REDACTED] navrhoval nezletilé [REDACTED] že by s ní chtěl mít sex, když byla nezletilá na toaletě, přišel za ní a začal ji jednou rukou přes oblečení osahávat na prsou, druhou rukou jí osahával na přirození a hýždích, přitom obviněný věděl, že nezletilé [REDACTED] ještě nebylo 15 let,

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

tedy

pod bodem 1)
užil proti jinému násilí a pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

pod bodem 2)
jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

čímž spáchal

pod bodem 1)
zločin loupež podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku,

pod bodem 2)
zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznic **s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ve výroku o trestu **ruší** ohledně obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] trestní příkaz Okresního soudu Česká Lípa ze dne 19. 11. 2019 č. j. **32 T 165/2019-287**, který byl obžalovanému doručen 25. 11. 2019 a který nabyl právní moci 4. 12. 2019, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný i státní zástupce po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a netrvali na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytyčány rozsudku

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 24. února 2020

Mgr. Lucie Homolková v.r.
předsedkyně senátu

Usnesení

Okresní soud v České Lípě rozhodl dne 24. února 2020 v trestní věci obžalovaného [REDAKCE]
[REDAKCE]

takto:

Podle § 223 odst. 1 trestního řádu za použití § 11 odst. 1 písm. l) trestního řádu se **zastavuje** trestní stíhání obžalovaného [REDAKCE] pro skutek původně pod bodem 1 obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v České Lípě, že dne 8. 8. 2019 přišel do bytu poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] narozené [REDAKCE] [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] kde následně bez souhlasu poškozené, své bývalé přítelkyně a matky jejich společných dětí, setrval až do ranních hodin dne 12. 8. 2019, po uvedenou dobu poškozenou [REDAKCE] [REDAKCE] opakovaně bil, fackoval ji, uhodil ji násadou od košty, sprostě jí nadával, přiložil jí nůž na krk a řekl jí, že ji zabije, jestli chce, říkal jí také, že ji naporcuje a spláchně po kouskách do záchodu, nutil poškozenou setrvat v bytě tím, že ji tam zamykal, poškozená musela sedět na posteli, nemohla jít ani k oknu, následně kolem 06:00 hodin dne 12. 8. 2019 si lehl za poškozenou [REDAKCE] [REDAKCE] do postele, začal ji osahávat na hýždích, nohou a na přirození, začal dělat kopulační pohyby, poškozená mu říkala, že to nechce, aby toho nechal, obviněný řekl, že to potřebuje a vsunul poškozené proti její vůli penis do konečníku, přitom ji držel rukou za ústa, aby nemohla křičet o pomoc, a vykonal na ní soulož s vyvrcholením,

čímž měl spáchat

zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

neboť trestní stíhání je podmíněno souhlasem poškozeného a tento byl vzat zpět.

Podle § 136 odst. 3 trestního řádu toto usnesení neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se osoby oprávněné podat stížnost podle § 142 odst. 1 trestního řádu, vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** od jeho oznámení podat stížnost, a to prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. O stížnosti by rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci.

Česká Lípa 24. února 2020

Mgr. Lucie Homolková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.