

## OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

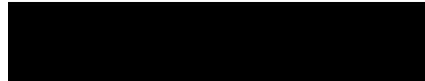
Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

**NAŠE ZNAČKA:** 30 Si 136/2023  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**VYŘIZUJE:** Bc. Zuzana Koppanová  
**DNE:** 28. července 2023



**ŽADATELKA:**



Vážení,

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 20. 07. 2023, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě rozhodnutí, ve kterých byl u zdejšího soudu vydán rozsudek dle § 187 odst. 1 a odst. 2 trestního zákoníku (pohlavní zneužití) v letech 2021 a 2022.

Doplňuji k Vaší otázce č. 2), že u zdejšího soudu nebyla v programovém vybavení ISAS nalezena rozhodnutí z let 2021 a 2022 podle § 185 trestního zákoníku (znásilnění), § 186 trestního zákoníku (sexuální nátlak) či § 187 trestního zákoníku (pohlavní zneužití), ve kterých by bylo uvedeno, že se u oběti rozvinula posttraumatická stresová porucha.

příloha: svazek

S pozdravem

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.  
místopředsedkyně soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Zuzany Bohaté Koldovské a přísedících Pavla Kučery a Ing. Milana Ištoka v hlavním líčení konaném dne 19. října 2021 v České Lípě

**takto:**

**obžalovaní**

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

**jsou vinni, že**

v době od 4. 1. 2021 do 8. 2. 2021 v [REDACTED] a na dalších místech [REDACTED] osobně a za pomoci mobilního telefonu naváděl [REDACTED] k tomu, aby se svým tehdy nezletilým synem [REDACTED] narozeným [REDACTED] vykonala pohlavní styk, a dále nezletilému [REDACTED] zaslal v době od 6. 2. 2021 do 7. 2. 2021 z telefonního čísla [REDACTED] na jeho mobilní telefon čísla [REDACTED] tři SMS zprávy, ve kterých vystupoval jako [REDACTED] v nichž nabádal nezletilého mimo jiné, aby neodmítal lásku své matky a miloval ji jako matku i jako svou ženu, aby při mazlení zapomněl na to, že je jeho matkou, uvolnil se, zavřel oči a vnímal ji jen jako ženu, že to není špatné, jak myslí, a děje se to běžně, jen se o tom nemluví, aby neodmítal lásku své matky, že je to důležité pro jeho budoucnost, kdy na základě tohoto jeho jednání [REDACTED] v přesně nezjištěné době od 9. 1. 2021 do 8. 2. 2021 v bytě č. [REDACTED] v [REDACTED]

patře panelového domu na adrese [redacted] [redacted] [redacted] ve snaze dosáhnout soulože s ním navrhla svému nezletilému synovi [redacted] [redacted] že ho vykoupe, chtěla, aby s ní spal na gauči, opakovaně uchopila ruku nezletilého syna, kterou se hladila na krku, na prsou, dávala si jeho ruku do rozkroku i přes jeho nesouhlas, říkala, že je to pro jeho "dobro", že slyší hlasy, které jí říkají, že si má nechat její jednání líbit, opakovaně chodila spát za jeho přítomnosti do synovy postele, snažila se dostat svoji rukou pod deku, kterou byl přikrytý, a dotýkat se ho, vyzývala ho, aby k ní chodil spát bez kalhot od pyžama, kdy konkrétně:

- v přesně nezjištěné době od 9. 1. 2021 do 18. 1. 2021 si sedla k tehdy nezletilému poškozenému [redacted] [redacted] na gauč, vzala si jeho levou ruku, hladila se s ní přes oblečení po svém těle, po krku, po stehnech, přes prsa, poté, co se poškozený probudil, z pokoje odešel, poté o tři dny později, kdy se díval poškozený na televizi, sedla si k synovi na gauč, opět si vzala jeho ruku a začala se s ní přes oblečení hladit na krku a na prsou, a poté si jeho rukou zajela do rozkroku, poškozený ucukl, řekl jí, aby ho neotravovala, že se mu to nelíbí, ona mu říkala, že je to pro jeho "dobro", že si to má nechat líbit,
- v přesně nezjištěné době od 5. 2. 2021 do 8. 2. 2021 vylezla k poškozenému po žebříku na horní část palandy, lehla si k němu s tím, že jí je smutno, snažila se mu rukou sáhnout pod deku, ráno, když se poškozený probudil, měl položenou její pravou ruku na penisu, další večer se její jednání opakovalo, v noci ze 7. 2. na 8. 2. 2021, když si šel v pyžamu lehnout a zabalil se do deky, přišla k němu na palandu a rukou se mu snažila dostat pod deku, on se jí v tom snažil zabránit, zvedl se z postele a odešel do koupelny, kde se zamkl, a zůstal tam, než ona odešla do zaměstnání,

kdy tímto svým jednáním úmyslně ohrozili citový a mravní vývoj nezletilého dítěte a zasáhli do jeho pohlavní sféry, ačkoliv věděli, že se jedná o osobu mladší 15 let,

**tedy**

**obžalovaná** [redacted] [redacted]

v úmyslu spáchat trestný čin bezprostředně směřovala k tomu, aby jiným způsobem než souloží pohlavně zneužila dítě mladší patnácti let a čin spáchala na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho doзору, zneužívaje svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti a vlivu,

v úmyslu spáchat trestný čin bezprostředně směřovala k tomu, aby vykonala soulož s příbuzným v pokolení přímém,

úmyslně ohrozila citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděla k nemravnému životu, a závažným způsobem porušila důležitou povinnost vyplývající z rodičovské zodpovědnosti,

**obžalovaný** [redacted] [redacted]

vzbudil v jiném rozhodnutí spáchat trestný čin, kterým jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho doзору, zneužívaje svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti a vlivu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Souralová.



**Obžalovaný** [REDACTED]

podle § 187 odstavec 2 trestního zákoníku a § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **28 (dvaceti osmi) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

**Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze podle § 246 odst. 1 písm. b) trestního řádu napadat opravným prostředkem.**

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 19. října 2021

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v.r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Souralová.



ČESKÁ REPUBLIKA

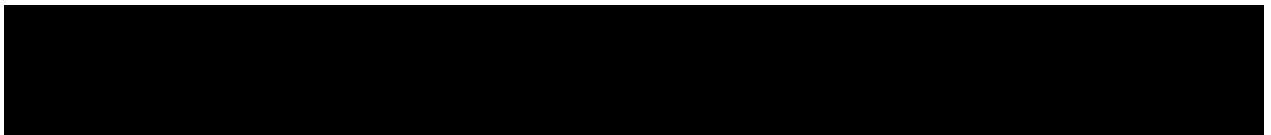
**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Mgr. Ireny Borovcové a Mgr. Ivany Erbenové v hlavním líčení konaném dne 19. 12. 2022 v České Lípě

**takto:**

**Obžalovaný mladistvý**



**je vinen, že**

v blíže neurčené době v noci ze dne 28. 4. 2020 na 29. 4. 2020 v [redacted] v části [redacted] ve stanu na louce vykonal dobrovolný vaginální pohlavní styk s nezletilou [redacted] narozenou [redacted] ačkoli věděl, že dosud nedovršila věku 15 let, čímž nezletilou vedl k předčasnému zahájení sexuálního života a vydal ji tímto v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk,

**tedy**

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

**čímž spáchal**

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**a za to se mu ukládá**

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný mladistvý i státní zástupkyně po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání, obžalovaný mladistvý se tohoto práva vzdal i za osoby oprávněné, a netrvali na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 19. 12. 2022

**JUDr. Alena Procházková v. r.**  
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Lenky Vašákové a Luboše Maříka v hlavním líčení konaném dne 12. 12. 2022 v České Lípě

**takto:**

**Obžalovaný mladistvý**



**je vinen, že**

v blíže neurčené době od dubna do května 2022 v [redacted] [redacted] v ulici [redacted] na [redacted] domu [redacted] [redacted] nejméně ve třech případech vykonal soulož s nezletilou [redacted] [redacted] narozenou [redacted] [redacted] ačkoli věděl, že jí je 13 let, přičemž nejméně v jednom případě nepoužil ochranu proti početí, v důsledku čehož nezletilá otěhotněla, čímž vydal nezletilou v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívajících zejména v předčasném zahájení sexuálního života,

**tedy**

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život,



**čímž spáchal**

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

**a za to se mu ukládá**

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání **2 (dvou) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný mladistvý, obhájce, zákonná zástupkyně - matka, zástupkyně OSPOD Městského úřadu v [REDAKCE] [REDAKCE] i státní zástupkyně po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a netrvali na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 12. 12. 2022

**JUDr. Alena Procházková v. r.**  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jařudřová.



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Věry Hruškové a Václava Rutsche v hlavním líčení konaném dne 25. 10. 2021 v České Lípě

**takto:**

**Obžalovaný mladistvý**

[REDACTED]

**je vinen, že**

nejméně dne 10. 2. 2021 v přesně nezjištěné době od 14:00 hodin do 16:00 hodin v obci [REDACTED] okres [REDACTED] na lavičce u [REDACTED] [REDACTED] v jednom případě vykonal vaginální soulož s nezletilou [REDACTED] [REDACTED] narozenou [REDACTED] [REDACTED] přičemž jednání se dopustil, ačkoliv znal její věk, a věděl tedy, že nedovršila věku 15 let, čímž nezletilou vedl k předčasnému zahájení sexuálního života, a vydal jí tím v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, a ohrozil tak její budoucí rozumový, mravní, citový i tělesný vývoj, tím, že ji svádí k nemravnému životu,

**tedy**

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že jej svádí k nemravnému životu,

### čímž spáchal

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

### a za to se mu ukládá

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. a § 43 odst. 1 trestního zákoníku, úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání **8 (osmi) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá a podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se stanoví zkušební doba v trvání **14 (čtrnácti) měsíců**.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] narozená [REDAKCE] [REDAKCE] bytem [REDAKCE] [REDAKCE] zastoupená zmocněncem JUDr. Romanem Šírem, advokátem se sídlem Jungmannova 351/2, 460 01 Liberec II-Nové Město, se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy **odkazuje** na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění:

Dokazováním provedeným v hlavním líčení byly zjištěny následující skutečnosti:

1. V úvodu hlavního líčení byl mladistvý poučen o institutu prohlášení viny s tím, že pokud prohlášení viny učiní, a soud pro mládež prohlášení viny přijme, pak nelze prohlášení viny vzít zpět a skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem. Poté mladistvý uvedl, že se cítí být vinen žalovaným skutkem, souhlasí s popisem skutku v obžalobě, souhlasí s navrženou právní kvalifikací a prohlásil svoji vinu. Protože prohlášení viny je ve shodě se skutkovými zjištěními, přičemž státní zástupce uvedl, že je možné prohlášení viny přijmout, a rovněž zmocněnec poškozené uvedl, že nevidí důvod, proč by prohlášení viny nemělo být přijato, soud pro mládež prohlášení viny mladistvým přijal.
2. S ohledem na přijaté prohlášení viny byl převzat popis skutku beze změny z výrokové části obžaloby do výrokové části rozsudku včetně navržené právní kvalifikace. Mladistvý skutkem naplnil jednak skutkovou podstatu provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, neboť vykonal soulož s dítětem mladším 15 let, jednak skutkovou podstatu provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že jej sváděl k nemravnému životu.
3. K osobně mladistvého byly zjištěny následující skutečnosti: Spis rodiny mladistvého byl založen na odboru sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ [REDAKCE] [REDAKCE] v r. 2005 a týkal se opatrovnických záležitostí, opatrovnické záležitosti byly následně řešeny v letech 2019 a 2020, konkrétně změna péče a úprava styku. V souvislosti s projednávaným skutkem byl nový spis založen v r. 2021. Mladistvý se narodil ze soužití rodičů matky [REDAKCE] [REDAKCE] a otce [REDAKCE] [REDAKCE] po narození mladistvého rodiče uzavřeli manželství, krátce poté bylo jejich manželství rozvedeno, mladistvý byl nejprve svěřen do výlučné péče matky, následně se rodiče ve výchově mladistvého střídali, od května 2020 je mladistvý svěřen do výlučné péče otce. Matka s mladistvým v kontaktu není. Povinnou školní docházku mladistvý ukončil v 9. třídě/9. rokem, dle sdělení otce byl během základní školy bez kázeňských trestů, otec k mladistvému dále uvedl, že s ním žádné problémy

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jařudřová.

nemá, mladistvý ho respektuje, hodnotí ho jako [REDAKCE] ale [REDAKCE] chlapce. V současné době je mladistvý v evidenci [REDAKCE] [REDAKCE] do budoucna by se chtěl vyučit [REDAKCE]

4. Trestní opatření bylo mladistvému ukládáno jako úhrnné podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť mladistvý skutkem naplnil skutkové podstaty dvou trestných činů/provinění, konkrétně provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku a provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Úhrnné trestní opatření bylo mladistvému ukládáno podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin/provinění nejprísněji trestné, konkrétně podle ustanovení § 187 odst. 1 trestního zákoníku, kdy dospělého pachatele lze potrestat trestem odnětí svobody v rozpětí 1 rok až 8 let, a mladistvého lze postihnout trestním opatření odnětí svobody v rozpětí 6 měsíců až 4 léta. Ve prospěch mladistvého jako výraznou polehčující okolnost soud pro mládež hodnotil prohlášení viny, ve prospěch mladistvého byl dále hodnocen jeho dosavadní způsob života, mladistvý dosud nebyl soudně trestán, nebyl přestupkově řešen. Soud pro mládež zohlednil i skutečnost, že mladistvý se soulože dopustil pouze v jednom případě a v době skutku mu bylo pouhých 16 let. V neprospěch mladistvého soud pro mládež hodnotil, že skutkem mladistvý spáchal dvě provinění. Jako přiměřené soud pro mládež shledal trestní opatření odnětí svobody úhrnné, vyměřené těsně nad spodní hranicí zákonné trestní sazby, podmíněně odložené na velmi krátkou zkušební dobu, která je rovněž vyměřena těsně nad spodní hranicí zákonné trestní sazby. Mladistvý byl současně poučen o tom, že pokud rozsudek nabude právní moci, bude soud pro mládež sledovat jeho chování v průběhu zkušební doby, jestliže mladistvý povede řádný život, soud pro mládež po uplynutí zkušební doby vysloví, že se osvědčil, pokud by mladistvý v průběhu zkušební doby selhal a dopustil se protiprávního jednání, pak mu v krajním případě hrozí výkon trestního opatření odnětí svobody v příslušné věznici.
5. S požadavkem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 50 000 Kč se k trestnímu řízení připojila nezletilá poškozená prostřednictvím svého zmocněnce. Ten v připojení mj. uvedl, že poškozená je v postavení zvláště zranitelné oběti, náhradu nemajetkové újmy žádá za duševní útrapy, přitom není zásadní, zda se u poškozené objevily psychické problémy trvalého rázu, tato složka náhrady škody má reparační funkci ve vztahu k samotnému traumatickému zážitku, kterému byla poškozená jednáním mladistvého vystavena a které neskončilo samotným skutkem. Dále uvedl, že u poškozené došlo k intenzivnímu zásahu do intimní sféry, k předčasnému zahájení jejího sexuálního života, poškozená se s nastalou situací nedokázala vyrovnat, přitom se u poškozené nejedná pouze o okamžité psychické následky, ale zásadním způsobem dochází k ovlivnění jejího budoucího vývoje a vnímání partnerského a sexuálního života v dospívání. Zmocněnec dále upozornil, že není bez významu, že poškozená a mladistvý bydlí v sousedních obcích, s minimálním počtem obyvatel, téměř všichni se navzájem znají, o skutku panuje všeobecné povědomí, ne všichni přistupují k poškozené jako ke zvláště zranitelné oběti, zvláště vrstevníci poškozené naznačují, že ji za oběť nepovažují a naopak její situaci pohrdají.
6. Když byla poškozená vyslechnuta v přípravném řízení policejním orgánem, v procesním postavení svědkyně dne 21. 4. 2021 na otázku, jak jí to, co se stalo, ovlivňuje život, uvedla: „no tak, vždycky si na to vzpomenu, když je mi nejhůř, třeba různý kamarádi mi to připomínají“ (čl. 22 spisu). Na otázku, zda se jí mladistvý líbil a zda do něj byla zamilovaná, odpověděla: „my jsme už spolu párkrát chodili, líbil se mi, jak kdy jsem ho měla ráda, teď ho ráda nemám“ (čl. 21 spisu). Svědkyně [REDAKCE] matka poškozené, k situaci, když se následně v den skutku o skutku dozvěděla, uvedla: „já si vzala [REDAKCE] na stranu, zeptala jsem se jí, co psala..., ona začala brečet, řekla mi, že mi to řekne o samotě, aby to neslyšel táta, pak brečela, uklidnila se a řekla mi...“ (čl. 31 spisu). Dále stejná svědkyně uvedla, že když poškozené řekla, že bude volat policajty, poškozená se bála kriminálky, že půjde do děčáku (čl. 31 spisu). Svědkyně [REDAKCE] kamarádka poškozené, mj. uvedla, že poškozenou při souloži viděla, myslí si, že [REDAKCE] viděla ji, ale spletla si ji s jinou jejich kamarádkou [REDAKCE] a té [REDAKCE] psala a prosila ji, ať to nikomu neříká (čl. 125 spisu). Soud pro

mládež neměl ve vztahu k osobě poškozené k dispozici lékařské zprávy o jejím zdravotním, především psychickém stavu, s výjimkou lékařské zprávy o vyšetření poškozené dne 10. 2. 2021 v Krajské nemocnici ██████████ a. s., Nemocnice ██████████ ÚPS, gynekologie, porodnice (čl. 43 spisu). Na osobu nezletilé poškozené nebyl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví stanovení nemateriální újmy na zdraví. Soud pro mládež se proto domnívá, že bez vyjmenovaných absentujících důkazů nelze o uplatněném nároku řádným způsobem rozhodnout. Nezbylo tedy, než nezletilou poškozenou podle § 229 odst. 1 trestního odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 25. 10. 2021

**JUDr. Alena Procházková v. r.**  
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Bohumily Chotové a Luboše Maříka v hlavním líčení konaném dne 12. 9. 2022 v České Lípě

**takto:**

**Obžalovaný mladistvý**



**je vinen, že**

1. v blíže nezjištěné době od července do srpna 2021 v obci [redacted] okres [redacted] v [redacted] s jejím souhlasem a po vzájemném líbání, vykonal v jednom případě nechráněný pohlavní vaginální styk s poškozenou [redacted] narozenou [redacted] jejíž věk mu byl znám, a která již měla předchozí sexuální zkušenosti, přičemž u něj nedošlo k vyvrcholení,

2. dne 28. 12. 2021 v blíže nezjištěné době od 14.00 hodin do 16.00 hodin, v obci [redacted] okres [redacted] v [redacted] na nezjištěném pokoji [redacted] v budově [redacted] s jejím souhlasem a po vzájemném líbání, vykonal v jednom případě nechráněný pohlavní vaginální styk s poškozenou [redacted] narozenou [redacted] jejíž věk mu byl znám, a která již měla předchozí sexuální zkušenosti, přičemž u něj nedošlo k vyvrcholení,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďuřová.

tedy

pod body 1) – 2)  
vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

**čímž spáchal**

pod body 1) – 2)  
provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

**a za to se mu ukládá**

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. a za použití § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, trestní opatření odnětí svobody v trvání **3 (tři) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku**.

**Odůvodnění:**

1. Mladistvý po zahájení hlavního líčení uvedl, že se cítí být vinen oběma projednávanými skutky, souhlasí s jejich popisem v obžalobě (popisy obou skutků byly beze změny převzaty do výrokové části tohoto rozsudku), souhlasí s právní kvalifikací, zjištěné skutečnosti považuje za nesporné, a prohlásil svoji vinu. Státní zástupkyně, obhájce, zástupkyně OSPO a zmocněnec poškozené s přijetím prohlášení viny vyslovili souhlas. Státní zástupkyně dále uvedla, že považuje za nesporné veškeré skutečnosti uvedené v obžalobě. Usnesením podle § 206c odst. 4, odst. 6 trestního řádu bylo prohlášení viny obžalovaným přijato s tím, že v rozsahu prohlášení viny dokazování provedené nebude a bude provedeno pouze ve zbylém rozsahu. Soud pro mládež shledal prohlášení viny obžalovaného v naprosté shodě s obsahem spisového materiálu, takže přijetí prohlášení viny, které je hodnoceno jako výrazná polehčující okolnost, bylo mladistvému ku prospěchu.
2. Soud pro mládež tedy uzavřel, že mladistvý spáchal oba skutky způsobem popsáním ve výrokové části rozsudku, a tím naplnil skutkovou podstatu provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, neboť vykonal soulož s dítětem mladším 15 let.
3. Soud pro mládež při úvaze o druhu a výměře trestního opatření vycházel z obecných zásad pro ukládání trestu uvedených v §§ 37-39 trestního zákoníku (zákonost a přiměřenost trestní sankce, povaha a závažnost spáchaného trestného činu, poměry pachatele a právem chráněné zájmy poškozeného) a přihlížel též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem uvedených v §§ 41, 42 trestního zákoníku. Pachatele zločinu pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku lze potrestat trestem odnětí svobody na 1 rok až 8 let. Mladistvého pachatele provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku lze potrestat trestním opatřením odnětí svobody v rozpětí 6 měsíců až 4 léta. K osobě mladistvého byly zjištěny pouze polehčující okolnosti. Již bylo konstatováno, že mladistvý prohlásil svoji vinu oběma projednávanými skutky. Ze strany mladistvého se jedná o první protiprávní jednání. Doposud se nedopustil protiprávního jednání ani v rovině přestupkové, ani v rovině trestní. Spisová dokumentace rodiny mladistvého je v evidenci sociálně právní ochrany dětí Magistrátu města [redacted] Odboru sociálních věcí – oddělení sociální prevence vedena od r. 2004, rodiče o mladistvého a jeho staršího bratra nejevili zájem, rádně se o ně nestarali, mladistvý byl proto společně se svým starším bratrem rozhodnutím soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďuďová.

umístěn na základě ústavní výchovy nejdříve do [REDACTED] [REDACTED] v [REDACTED] ze kterého byl přemístěn v r. 2015 do [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Ústavní výchova je prodlužována, neboť stále pro ni trvají důvody. Dne 18. 8. 2022 byl mladistvý přemístěn do [REDACTED] [REDACTED] kde se může vyučit. V evidenci kurátorů pro mládež dosud mladistvý nebyl. V [REDACTED] [REDACTED] patřil mladistvý mezi děti, které jsou tam nejdéle, celkově se jeho chování v průběhu pobytu zlepšilo, věnuje se aktivně sportu, není konfliktní, ve školním roce 2021/2022 ukončil povinnou školní docházku 9. třídou. Rodiče mladistvého byli soudním rozhodnutím zbaveni rodičovské odpovědnosti, poručníkem mladistvého soud jmenoval [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Jednání mladistvého nezanechalo na nezletilé poškozene škodlivé následky, ta již měla dřívější sexuální zkušenosti. Soud pro mládež shledal splnění zákonných podmínek pro mimořádné snížení trestního opatření odnětí svobody postupem podle § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, a mladistvému vyměřil trestní opatření odnětí svobody v trvání 3 měsíců, to bylo podmíněně odloženo na nejkratší možnou zkušební dobu.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 12. 9. 2022

**JUDr. Alena Procházková v. r.**  
předsedkyně senátu





ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Bohumily Chotové a Marie Sykáčkové v hlavním líčení konaném dne 25. 7. 2022 v České Lípě

**takto:**

**Obžalovaný mladistvý**

[REDACTED]

**je vinen, že**

v přesně nezjištěné době od května 2021 do srpna 2021, na přesně nezjištěném místě v [REDACTED] a dále na adrese [REDACTED] – [REDACTED] [REDACTED] vykonal nejméně ve dvou případech pohlavní styk s nezletilou [REDACTED] narozenou [REDACTED] přestože věděl, že dosud nedovršila věku patnácti let, v důsledku čehož nezletilá otěhotněla, čímž vědoma ohrozil mravní a citový vývoj nezletilé, kterou vydal v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, spočívajících zejména v předčasném zahájení sexuálního života,

**tedy**

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,  
úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést nemravný život,

**čímž spáchal**

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

**a za to se mu ukládá**

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. a za použití § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku, úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání **3 (tři) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný mladistvý, obhájce, zákonná zástupkyně - matka, zástupkyně OSPOD Městského úřadu v [REDAKCE] [REDAKCE] i státní zástupkyně po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a netrvali na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 25. 7. 2022

**JUDr. Alena Procházková v. r.**  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďuďová.



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Ing. Jiřího Kladníčka a Pavla Kučery v hlavním líčení konaném dne 26. 10. 2021 v České Lípě

**takto:**

**Obžalovaný**

[REDACTED]

**je vinen, že**

1) dne 16. 2. 2019 v místě svého bydliště na adrese [REDACTED] nezjištěným způsobem vstoupil do facebookového profilu [REDACTED] který patřil jeho přítelkyni [REDACTED] narozené [REDACTED] na ten stáhnul sedm grafických souborů zobrazující nahé dívky zcela zjevně mladší osmnácti let v sexuálně dráždivých pozicích s obnaženými pohlavními orgány, které před tím získal stažením za pomoci výpočetní techniky a mobilního telefonu z počítačové sítě Internet, jedná se o jeden grafický soubor uložený v místě bydliště na DVD s označením [REDACTED] dále šest souborů uložených v místě bydliště na flash disku s označením [REDACTED] dále téhož dne v 11.45 hodin ze své IP adresy pomocí facebookového účtu [REDACTED] zaslal grafický soubor zobrazující dívku zjevně mladší patnácti let s obnaženým pohlavním orgánem v sexuálně dráždivé pozici prostřednictvím aplikace messenger facebookovému účtu [REDACTED] jehož oprávněnou uživatelkou je jeho bývalá manželka [REDACTED] narozená [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďuřová.

2) v přesně nezjištěné době nejméně od roku 2010 do 5. 5. 2020 v místě svého bydliště na adrese [redacted] a jinde, z veřejné počítačové sítě Internet, za pomoci výpočetní techniky a mobilního telefonu stahoval, grafické a audiovizuální soubory vyobrazující osoby zjevně mladší osmnácti let při vaginální a anální souloži, orálním sexu, masturbaci, v sexuálně dráždivých pozicích, vyzývavě předvádějící obnažené pohlavní orgány, včetně jejich detailů, tyto soubory uložil v paměti různých elektronických a optických medií, konkrétně na interním pevném disku v notebooku zn. [redacted] uložil 2 soubory o celkové velikosti 4.755 bajtů, na USB flash disk se štítkovým označením [redacted] uložil 483 audiovizuálních a grafických souborů, na optické medium DVD označené [redacted] uložil 701 audiovizuálních a grafických souborů, na DVD označené [redacted] uložil 23 audiovizuálních a grafických souborů, na DVD označené [redacted] uložil 60 audiovizuálních a grafických souborů, na DVD označené [redacted] uložil 148 audiovizuálních a grafických souborů, na DVD označené [redacted] uložil 95 audiovizuálních a grafických souborů, na DVD označené [redacted] uložil 4 audiovizuální a grafické soubory, na DVD označené [redacted] uložil 11 audiovizuálních souborů, na DVD označené [redacted] uložil 1 audiovizuální soubor, na DVD označené [redacted] uložil 2 audiovizuální soubory, na DVD označené [redacted] uložil 571 audiovizuálních a grafických souborů, na DVD označené [redacted] uložil 77 audiovizuálních a grafických souborů, na DVD označené [redacted] uložil 12 audiovizuálních a grafických souborů, na DVD označené [redacted] uložil 3 audiovizuální a grafické soubory, na DVD označené [redacted] uložil 2 audiovizuální soubory, na DVD označené [redacted] uložil 1 audiovizuální soubor, na DVD označené [redacted] uložil 3 audiovizuální a grafické soubory, na DVD označené [redacted] uložil 15 audiovizuálních a grafických souborů, na DVD označené [redacted] uložil 30 audiovizuálních a grafických souborů, na DVD označené [redacted] uložil 20 audiovizuálních a grafických souborů, na DVD označené [redacted] uložil 16 audiovizuálních a grafických souborů, celkově se jedná o 2292 audiovizuálních a grafických souborů o celkové velikosti 8.494.985.672 bajtů obsahujících dětskou pornografii, které vlastnil a měl je uložené v místě svého bydliště,

3) od 19. 11. 2017 do 3. 12. 2017 v místě svého bydliště na adrese [redacted] využil dobrého vztahu k nezletilé [redacted] narozené [redacted] která s ním v té době bydlela ve společné domácnosti a brala ho jako nevlastního otce, přestože si byl vědom jejího věku čtrnáct let, opakovaně od ní požadoval nahé fotografie a videa v erotických vyzývavých pozicích nebo naznačující sexuální praktiky, tímto způsobem získal dvanáct obrazových souborů zobrazujících [redacted] v sexuálně dráždivých pozicích s obnaženými prsy a pohlavním orgánem, dále dva audiovizuální soubory, které naznačují orální sex,

4) v přesně nezjištěné době od konce roku 2016 do konce roku 2017 v místě svého bydliště na adrese [redacted] opakovaně v úmyslu se sexuálně uspokojit, využil dobrého vztahu k nezletilé [redacted] narozené [redacted] která s ním a s matkou [redacted] narozenou [redacted] bydlela v té době ve společné domácnosti a brala ho jako nevlastního otce, využil příležitosti, kdy matka [redacted] byla v zaměstnání, a opakovaně za ní zašel do koupelny, když se koupala, a přestože s tím nesouhlasila, omýval jí nahá prsa a přirození, snažil se dostat prsty dovnitř vagíny, což se mu nikdy nepovedlo, a když mu nezletilá řekla, že to nechce, ať vypadne, a odstrkávala mu ruce, tak svého jednání zanechal,

5) v době od 20. 12. 2017 do 28. 12. 2017 přes svůj facebookový profil [redacted] navázal kontakt s profilem [redacted] [redacted] o němž věděl, že patří nezletilé [redacted] narozené [redacted] zatajil jí, kdo je, vydával se za osmnáctiletého hochy z [redacted] ze začátku se jednalo o běžnou konverzaci, kdy nezletilá chtěla navázat vztah, a již první den, přestože si byl vědom jejího věku, začal zjišťovat její zájem o sex, popisoval jí různé sexuální praktiky, popisoval jí svojí autoerotiku, psal jí, jaké sexuální praktiky, by s ní dělal, v jakých erotických pozicích s odhalenými pohlavními orgány by jí chtěl vidět, ptal se, zda ona provádí autoerotiku, když si s ním píše, a poté, když [redacted] [redacted] přišla po osmi dnech na to, že komunikaci s ní vede její nevlastní otec [redacted] byla zděšena a komunikaci ukončila,

**tedy**

**pod bodem 1)**

vedl do oběhu elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

získal přístup k počítačovému systému a neoprávněně vložil data do počítačového systému,

úmyslně porušil tajemství textové zprávy posílané prostřednictvím sítě elektronických komunikací a přiřaditelné k identifikovanému účastníku nebo uživateli, který zprávu přijímá,

**pod bodem 2)**

prostřednictvím informační technologie získal přístup k dětské pornografii,

prechoval elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

**pod bodem 3)**

přiměl dítě k výrobě pornografického díla,

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

**pod bodem 4)**

jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let, a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let svěřeném do jeho dozoru, zneužívaje jeho závislosti a svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti a vlivu,

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, a v činu pokračoval po delší dobu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďuřová.

**pod bodem 5)**

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

**čímž spáchal****pod bodem 1)**

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku,

přečin neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,

přečin porušení tajemství dopravovaných zpráv podle § 182 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku,

**pod bodem 2)**

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

**pod bodem 3)**

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

**pod bodem 4)**

zvláště závažný zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

**pod body 3), 4), 5)**

přečin ohrožování výchovy dítěte § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 187 odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **4 (čtyř) let**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďuďová.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se současně ukládá trest propadnutí následujících věcí:

- mobilní telefon zn. [REDACTED]
- paměťová karta [REDACTED] zn. [REDACTED] o kapacitě 16 GB,
- notebook zn. [REDACTED] včetně nabíjecího adaptéru,
- 3x CD v plastovém obalu s nápisy [REDACTED]
- paměťová karta SD zn. [REDACTED] o kapacitě 1 GB,
- paměťová karta SD zn. [REDACTED] o kapacitě 8 GB,
- 21 ks DVD+R zn. [REDACTED] s označením: [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]
- interní HDD zn. [REDACTED] 80 GB model [REDACTED]
- interní HDD zn. [REDACTED] 250 GB model [REDACTED]
- USB flash disk nezjištěné zn. [REDACTED] barvy,
- USB flash disk [REDACTED] barvy zn. [REDACTED]

Podle § 70 odst. 6 trestního zákoníku propadlé věci připadají státu.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďuřová.

i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa 26. 10. 2021

**JUDr. Alena Procházková v. r.**  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jařudřová.





ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milany Vencla a přísedících Ing. Petra Řeháčka a Lenky Vašákové v hlavním líčení konaném dne 30. června 2022 v České Lípě,

**takto:**

**Obžalovaný:**

██  
██

**je vinen, že**

v odpoledních hodinách dne 2. 6. 2021 a následně dne 3. 6. 2021 v ██████████ ulici ██████████  
██████████ ██████████ ██████████ domu čp. ██████████ v bytě č. ██████████ který užívá, za účelem vlastního  
sexuálního uspokojení ve dvou případech vykonal nechráněný penilně-vaginální pohlavní styk s  
tehdy nezletilou ██████████ ██████████ narozenou ██████████ ačkoliv znal její věk a věděl, že  
dosud nedovršila věk 15ti let,

**tedy**

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

**čímž spáchal**

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

**a odsuzuje se**

podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **9 (devět) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **12 (dvanáct) měsíců**.

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

**Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze podle § 246 odst. 1 písm. b) trestního řádu napadat opravným prostředkem.**

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 30. června 2022

**Mgr. Milan Vencel v. r.**  
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Vencla a přísedících Ing. Pavlína Prokopové a Luboše Maříka v hlavním líčení konaném dne 3. listopadu 2022 v České Lípě,

**takto:**

**Obžalovaný:**

[REDACTED]

**je vinen, že**

dne 14. 11. 2021 v blíže neurčené době mezi 15.00 hodin a 16.43 hodin v obci [REDACTED] v ulici [REDACTED] v prostoru veřejně přístupného dětského hřiště seděl na lavičce a povídal si s nezletilou [REDACTED] narozenou [REDACTED] během jejich rozhovoru rozepl zip u kalhot, ze kterých si vyndal obnažené přirození, a řekl nezletilé, aby si na něj sáhla, což nezletilá udělala, poté, co mu přirození držela a jeho to vzrušilo, nezletilou vyzval k tomu, aby si s jeho přirozením "hrála", kdy položil svou ruku na ruku nezletilé a naznačil jí pohyb, kterým mu prováděla masturbaci, bez jeho vyvrcholení, při tomto nezletilé za účelem vlastního sexuálního vzrušení položil svou ruku na její přirození, přičemž uvedeného jednání se dopustil přesto, že věděl, že nezletilá nedovršila věku 15 let, čímž nezletilou vedl k předčasnému zahájení sexuálního života, a vydal jí tím v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Liberci, sp. zn. 1 T 50/2021 ze dne 7. 5. 2021, který nabyl právní moci dnem 22. 6. 2021, odsouzen pro přečin výtržnictví podle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání šesti měsíců, který byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání osmnácti měsíců,

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

**tedy**

jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, a spáchal takový čin ze zavrženíhodné pohnutky,

dopustil se na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti a čin spáchal opětovně,

**čímž spáchal**

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

přechin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

přechin výtržnictví podle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **20 (dvacet) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 a § 84 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** za současného vyslovení **dohledu** nad obžalovaným a podle § 85 odstavec 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **4 (čtyři) roky**.

Podle § 82 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 48 odstavec 4 písmeno h) trestního zákoníku se obžalovanému během zkušební doby stanoví **přiměřené omezení** spočívající ve zdržení se požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek, a **přiměřená povinnost** spočívající v podrobení se testování na přítomnost alkoholu a jiných návykových látek v těle probačním úředníkem.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný [redacted] povinen zaplatit na náhradu nemajetkové újmy poškozené **nezletilé** [redacted] narozené [redacted] zastoupené zákonným zástupcem matkou [redacted] narozena [redacted] bytem [redacted] a zmocněncem Mgr. Václavem Stehlíkem, advokátem se sídlem U Synagogy 701/2, Česká Lípa, částku ve výši **100 000 Kč**.

**Odůvodnění:**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupkyně, obžalovaný a zmocněnec poškozené vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

**Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze podle § 246 odst. 1 písm. b) trestního řádu napadat opravným prostředkem.**

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 3. listopadu 2022

**Mgr. Milan Vencel v. r.**  
předseda senátu