

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 127/2023
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 12. července 2023



ŽADATELKA:



Vážená

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 05. 07. 2023, Vám v příloze v anonymizované podobě požadovaná rozhodnutí zdejšího soudu č.j. 32 T 115/2018 – 80, č.j. 32 T 161/2019 – 127 a 5 T 66/2018 – 42.

příloha: 3x

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v. r.
předseda soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících JUDr. Jarmily Urbanové a Ludmily Krotilové v hlavním líčení konaném dne 7. 1. 2019 v České Lípě

takto:

Obžalovaný

je vinen, že

společně s další osobou, jejíž věc byla vyloučena ze společného řízení,

v přesně nezjištěný den v červenci 2012 v České Lípě v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch spolupachatel navedl obžalovaného ke sjednání úvěru od společnosti GE Money Bank, a. s., kdy ho poučil, jak a kde má úvěr sjednat a pro tento účel mu vyhotovil a předal fiktivní potvrzení o výši příjmu, ve kterém uvedl, že obžalovaný je zaměstnaný u společnosti [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] s průměrným čistým měsíčním příjmem za poslední 3 měsíce ve výši 15 681 Kč, následně obžalovaný dne 23. 7. 2012 na obchodním místě GE Money Bank, a. s. v [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] zažádal u společnosti GE Money Bank, a. s. o úvěr Expres ve výši 200 000 Kč, přičemž při sjednávání úvěru úmyslně uvedl nepravdivé informace o zaměstnání a výši příjmu, když uvedl, že je zaměstnaný jako [REDACTED] – [REDACTED] u zaměstnavatele [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] s průměrným čistým měsíčním příjmem za poslední 3 měsíce ve výši 15 681 Kč, což doložil fiktivním potvrzením o výši příjmu, které mu pro tento účel vyhotovil spolupachatel, ačkoli u uvedeného zaměstnavatele zaměstnaný nikdy nebyl a žádný pracovní příjem neměl, kdy žádost o úvěr byla společností GE Money Bank, a. s., IČ: 25672720, se sídlem Vyskočilova 1422/1a, 140 28 Praha 4 – Michle, zamítnuta a uvedené společnosti tak škoda nevznikla,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu v úmyslu uvést při sjednávání úvěrové smlouvy nepravdivé údaje a způsobit větší škodu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchal

přečin úvěrový podvod podle § 211 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.

Podle § 46 odst. 1 trestního zákoníku se upouští od potrestání.

Odůvodnění:

Dokazováním provedeným v hlavním líčení byly zjištěny následující skutečnosti:

1. Hlavní líčení bylo konáno v nepřítomnosti obžalovaného, který ačkoli byl řádně a včas k hlavnímu líčení předvolán, se bez omluvy nedostavil. Soud pro takový postup shledal splnění všech zákonných podmínek. V přípravném řízení obžalovaný spáchání skutku zcela doznal. Uvedl, že na ██████ v České Lípě ho oslovil nějaký muž, myslí si, že to byl ██████ ten mu vyhotovil potvrzení o zaměstnání a řekl mu, že má jít uzavřít úvěr do banky GE Money Bank na ██████ v ██████ ██████ chtěl za to od obžalovaného nějaké peníze, ale obžalovaný neví, kolik. V bance uvedl nepravdivé informace o zaměstnání, uvedl takové informace, které byly v tom potvrzení o zaměstnání, které dostal od toho muže. V době, kdy žádal o úvěr, nikde nepracoval, jeho jediným příjmem byl ██████ ██████ ██████ To, že se muž jmenuje ██████ ██████ se dozvěděl až z usnesení o zahájení trestního stíhání. Doplnil, že úvěr mu schválen nebyl a neví, jestli to potvrzení mu ten muž předal na ██████ v České Lípě nebo v ██████ v ██████ ██████ v ██████ ██████
2. Ze zprávy GE Money Bank bylo zjištěno, že žádost obžalovaného o úvěr Expres ve výši 200 000 Kč ze dne 23. 7. 2012 byla bankou zamítnuta, předložené potvrzení o příjmu bylo obžalovanému vráceno a nebyla pořizována jeho kopie, a to právě proto, že žádost o úvěr byla zamítnuta, ze stejného důvodu nebyly pořizovány ani kopie osobních dokladů obžalovaného, kamerové záznamy ze dne 23. 7. 2012 banka neměla k dispozici; protože bance jednáním obžalovaného nevznikla škoda, banka se nepřipojila k trestnímu řízení s požadavkem na náhradu škody. Ze žádosti o úvěr bylo zjištěno, že obžalovaný požádal o úvěr ve výši 200 000 Kč, v žádosti uvedl, že v pracovním poměru na dobu neurčitou je ode dne 3. 11. 2011, jeho zaměstnavatelem je ██████ ██████ ██████ se sídlem ██████ ██████ ██████ ██████ kde pracuje jako ██████ jeho průměrný čistý měsíční příjem za 3 měsíce činí 15 681 Kč a hrubý roční příjem činí 222 252 Kč. Ze zprávy společnosti ██████ ██████ ██████ ██████ bylo zjištěno, že obžalovaný není a v minulosti ani nikdy nebyl v pracovním poměru u této společnosti. Ze zprávy

České správy sociálního zabezpečení bylo zjištěno, že obžalovaný pobírá [REDAKCE] [REDAKCE] pro [REDAKCE] [REDAKCE] v období od 1. 4. 2012 do 31. 7. 2012 mu byl vyplácen [REDAKCE] ve výši 5 767 Kč měsíčně. Ze zprávy úřadu práce bylo zjištěno, že v projednávaném období obžalovaný nebyl veden v evidenci uchazečů o zaměstnání na úřadu práce v místě tehdejšího bydliště, dále bylo zjištěno, že od úřadu nepobíral dávky hmotné nouze a ani neprochází databází těchto dávek. Ze zprávy OSSZ [REDAKCE] bylo zjištěno, že obžalovaný od ledna 2012 není evidován jako zaměstnanec a současně není v evidenci osob samostatně výdělečně činných.

3. Soud uzavřel, že bylo spolehlivě prokázáno, že obžalovaný spáchal skutek způsobem popsáním ve výrokové části rozsudku a tím naplnil skutkovou podstatu pokusu přečinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku, neboť se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu/přečinu v úmyslu uvést při sjednávání úvěrové smlouvy nepravdivé údaje a způsobit větší škodu, přičemž k dokonání trestného činu/přečinu nedošlo. Již bylo konstatováno, že obžalovaný spáchání skutku doznal, a toto doznání je pak ve shodě s obsahem všech provedených důkazů. Obžalovaný při podání žádosti o poskytnutí úvěru Expres ve výši 200 000 Kč předložil potvrzení o příjmu, ve kterém bylo uvedeno, že od listopadu 2011 je v pracovním poměru na dobu neurčitou, jeho průměrný čistý měsíční příjem za 3 měsíce činí 15 681 Kč a jeho zaměstnavatelem je [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Obžalovaný přitom v uvedené době byl [REDAKCE] pobíral pouze [REDAKCE] [REDAKCE] potvrzení mu vystavil pro něj neznámý muž, o kterém se až dodatečně dozvěděl, že se jmenuje [REDAKCE] [REDAKCE]. To, že byl obžalovaný [REDAKCE] uvedl výslovně obžalovaný, to, že nikdy nepracoval u spol. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] bylo zjištěno, že zprávy této společnosti. Skutečný měsíční příjem obžalovaného v rozhodné době činil 5 767 Kč [REDAKCE] [REDAKCE] nikoli 15 681 Kč, jak bylo uvedeno v potvrzení o výši příjmu. Žádosti obžalovaného o poskytnutí úvěru vyhověno nebylo, jeho žádost byla zamítnuta, jednání obžalovaného tak zůstalo toliko ve stádiu pokusu, poškozené společnosti žádná škoda nevznikla.
4. Podle § 46 odst. 1 trestního zákoníku lze upustit od potrestání pachatele, který spáchal přečin, jeho spáchání lituje a projevuje účinnou snahu po nápravě, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného přečinu a k dosavadnímu životu pachatele lze důvodně očekávat, že již pouhé projednání věci postačí k jeho nápravě i k ochraně společnosti. Obžalovaný do současné doby nebyl soudně trestán, spáchání skutku zcela doznal, nebyl jeho iniciátorem, jeho jednáním poškozené společnosti škoda nevznikla, skutek byl spáchán v červenci 2012, tedy před 6 lety a 6 měsíci. Z doznání obžalovaného lze dovodit lítost obžalovaného nad spáchaným skutkem, z čistého trestního rejstříku pak lze dovodit, že obžalovaný vedl řádný život jak do data projednávaného skutku, tak po datu projednávaného skutku. Soud shledal splnění zákonných podmínek podle § 46 odst. 1 trestního zákoníku a od potrestání obžalovaného upustil.
5. Tento rozsudek neobsahuje výrok o náhradě škody, poškozená společnost se s požadavkem na náhradu škody k trestnímu řízení nepřipojila.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro

nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa 7. 1. 2019

JUDr. Alena Procházková v. r.
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Lucíí Homolkovou v hlavním líčení konaném dne 27. března 2019

takto:

Obžalovaný

je vinen, že

1. dne 29. 8. ■■■■■ v době kolem 15:35 hodin v České Lípě v prodejně Teta drogerie v ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ odcizil ku škodě společnosti Teta drogerie a lékárny ČR s.r.o., IČ: 26148579, z regálu 2 ks pánské vody po holení zn. Playboy o objemu 100 ml v celkové hodnotě 539,80 Kč, pánský sprchový gel zn. Dove Men o objemu 250 ml v hodnotě 79,90 Kč, pánský sprchový gel zn. Nivea Men Active Clean o objemu 250 ml v hodnotě 79,90 Kč a pánský sprchový gel zn. Nivea Original o objemu 500 ml v hodnotě 99,90 Kč, tj. zboží v celkové hodnotě 799,50 Kč, se kterým prošel bez zaplacení pokladní zónou ven z prodejny,

2. dne 17. 9. 2018 v době kolem 09:22 hodin v České Lípě v prodejně Rossmann na ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ odcizil ku škodě společnosti Rossmann spol. s r.o., IČ: 61246093, 3 ks Intima gel Delicate zn. Chilly o objemu 200 ml, 3 ks mycí emulze zn. Nivea o objemu 250 ml, 3 ks intimní emulze sensitiv zn. Nivea o objemu 250 ml a 3 ks intimní emulze fresh zn. Nivea o objemu 250 ml, vše v hodnotě 79,90 Kč/ks, tj. zboží v celkové hodnotě 958,80 Kč, se kterým prošel bez zaplacení pokladní zónou ven z prodejny,

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

a jednání pod body 1 a 2 se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 3 T 106/2017 ze dne 2. 1. 2018, který nabyl právní moci dne 20. 2. 2018, odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání šesti měsíců, který byl podmíněně odložen za současného vyslovení dohledu na zkušební dobu v trvání osmnácti měsíců,

tedy

pod body 1. a 2.:

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

čímž spáchal

pod body 1. a 2.:

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku

Podle § 46 odst. 1 trestního zákoníku soud **upouští** od potrestání.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození Teta drogerie a lékárny ČR s.r.o., IČ: 26148579 a Rossmann spol. s r.o., IČ: 61246093, odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný i státní zástupce po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a netrvají na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa 27. března 2019

Mgr. Lucie Homolková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 11. února 2020 samosoudcem JUDr. Mgr. Pavlem Křížem v České Lípě,

takto:

Obžalovaný

je vinen, že

dne 13. 11. 2019 kolem 19:10 hodin v České Lípě v ulici [redacted] v prodejně [redacted] vyhrožoval ze vzdálenosti zhruba jednoho metru poškozené [redacted] slovy „Jsi moje [redacted] a já tě zabiju“, přičemž v ruce držel kuchyňský nůž o délce 54 cm a čepelí o délce 39 cm, kterým mířil proti tělu poškozené, čímž v poškozené vzbudil obavu o její život,

tedy

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, a čin spáchal se zbraní,

čímž spáchal

přechin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku.

Podle § 47 odst. 1 trestního zákoníku se **upouští od potrestání** a podle § 99 odst. 1 trestního zákoníku se současně ukládá **ochranné léčení** psychiatrické ústavní.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný i státní zástupce dne 11. 2. 2020 vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa 11. února 2020.

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v.r.
samosoudce