

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 70/2023
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 30. března 2023



ŽADATELKA: [REDACTED]

Vážená paní [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 24. 03. 2023, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě ve věci sp. zn. 33 T 23/2022.

příloha: 1x

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v. r.
předseda soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA

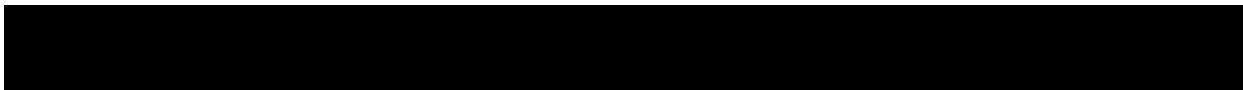
ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou při hlavním líčení konaném dne 21. dubna 2022,

takto:

obžalovaný



je vinen, že

dne 16. 7. 2021 v době kolem 23:30 hodin v k.ú. obce [redacted] po silnici I. třídy č. [redacted] ve směru od obce [redacted] na obec [redacted] po předchozím požití alkoholických nápojů bez souhlasu a vědomí majitele [redacted] zmocnil jeho osobního motorového vozidla tovární značky [redacted] v úmyslu jej přechodně užívat, a toto vozidlo bez vážného důvodu řídil z místa svého bydliště po různých komunikacích až do obce [redacted] a zpět, a toto vozidlo řídil, ačkoliv věděl, že je ovlivněn alkoholem do té míry, že nemůže bezpečně řídit a ovládat vozidlo, kdy v době řízení měl na základě lékařského vyšetření nejméně 2,36 g/kg alkoholu v krvi, kdy v důsledku své opilosti nezvládl řízení vozidla a při průjezdu kruhového objezdu v km 61.676 silnice I. třídy č. [redacted] vyjel s vozidlem mimo komunikaci, převrátil jej na střechu a narazil do silničních svodidel, kdy tímto jednáním způsobil [redacted] škodu na poškození vozidla ve výši 450 000 Kč, a společnosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00, Praha 4 – Nusle, škodu na poškození příslušenství silnice ve výši 57 694 Kč,

tedy

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, a způsobil takovým činem dopravní nehodu a větší škodu na cizím majetku,

zmocnil se cizího motorového vozidla v úmyslu jej přechodně užívat,

čímž spáchal

přechin **ohrožení pod vlivem návykové látky** podle § 274 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

přechin **neoprávněné užívání cizí věci** podle § 207 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 46 odstavec 1 trestního zákoníku soud upouští od potrestání.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost **nahradit škodu** poškozenému [REDAKCE] ve výši **447 000 Kč** a **Vojenské zdravotní pojišťovně ČR**, IC 47114975, se sídlem Drahobejlova 1404/4, Praha 9, ve výši **6 306 Kč**.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozený [REDAKCE] odkazuje se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v České Lípě podal dne 10. 3. 2022 obžalobu na [REDAKCE] pro skutek, který kvalifikoval jako přechin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku a přechin neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odstavec 1 trestního zákoníku.
2. Obžalovaný [REDAKCE] se k hlavnímu líčení nedostavil s omluvou ze zdravotních důvodů, kde písemně vyjádřil souhlas s konáním hlavního líčení v nepřítomnosti. Zároveň uvedl, že si je vědom toho, co učinil a velmi toho lituje. Podle § 207 odstavec 2 trestního řádu byla čtena jeho výpověď z přípravného řízení, kde uvedl, že se léčí z následků dopravní nehody, je ochrnutý, nemůže chodit ani sám jíst, pohybuje částečně levým ramenem a loktem. Poškozený [REDAKCE] si u něj na zahradě zaparkoval své vozidlo, jako už několikrát předtím, aby mu jej vyčistil a zkontroloval brzdy. Měl povoleno vozidlo vyzkoušet, co se týče kontroly brzd. Sám vlastní řidičský průkaz, zákaz řízení neměl vyslovený. Toho dne jel s tímto vozidlem s kamarádem do

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Souralová.

█ kdy chtěl vyzkoušet brzdy. Jeli se tam vykoupat s tím, že tam přespí a druhý den pojedou zpět. Požil tam nějaký alkohol, asi 250 ml vodky a nějaká piva. Pak už si nic nepamatuje, probudil se v nemocnici na přístrojích. Jak došlo k nehodě, proč řídil pod vlivem alkoholu ani na průběh dopravní nehody si nepamatuje. Je █, vozidlo měl u sebe 10 dní. Vozidlo nikomu dalšímu nepůjčoval ani jej nikdo jiný neřídil. Celé věci lituje. Předpoklad jeho pobytu v █ je asi 4 měsíce.

3. Poškozený █ uvedl, že obžalovaného bral předtím jako kamaráda, vadí mu, jak se pak zachoval. Několikrát v minulosti se stalo, že když byl delší dobu pryč, tak obžalovaného požádal, aby u něj mohl mít auto na zahradě, za tu dobu jej měl vyleštit a umýt motor, za což mu vždy řádně zaplatil. Měl k dispozici klíče od vozu, kdyby bylo potřeba s ním manipulovat. Nedovolil mu, aby s autem jezdil, proto si před předáním vyfotil tachometr. Asi dva měsíce před nehodou došlo k přestříkání větší části vozidla, technicky bylo v pořádku. Po nehodě bylo vozidlo na odpis. Auto si vyzvedl na policejním parkovišti, zaplatil za odvoz a za likvidaci. U vozidla měl hrazeno jen povinné ručení, nikoliv havarijní a obžalovaný byl pod vlivem alkoholu, pojišťovna mu tedy nic neuhradila. Co se týče mimosoudního vyrovnání, tak s ním hovořil telefonicky, když toho byl v nemocnici schopen. Chtěl to kompenzovat přes svou matku, která by to zřejmě uhradila, ale nedošlo k tomu. Je pravda, že mu byl doručen omluvný dopis a částka 3 000 Kč. Vozidlo měl asi jeden rok a nebylo nové, nechal si ho dovézt z █. Mluvil s ním znovu před 14 dny a opět řešili kompenzaci, obžalovaný mu řekl, že neví, co pro to má udělat. Trval na náhradě škody ve výši 450 000 Kč.
4. Dále byly čteny ostatní listinné důkazy, založené ve spise. Jednalo o úřední záznamy policie, lékařské zprávy, odborné vyjádření k ceně vozidla, výpis z registru vozidel a technický průkaz včetně fotografií vozidla, sdělení pojišťovny, protokol o nehodě v silničním provozu s plánkem a fotodokumentací, protokoly o toxikologickém vyšetření, zprávy o pověsti, omluvný dopis obžalovaného a podací lístek a zprávy o pověsti.
5. Za takto provedeného dokazování dospěl soud k bezpečnému závěru, že se skutek, popsany v obžalobě, stal, spáchal jej obžalovaný a právní kvalifikace je přílehavá. Obžalovaný se v přípravném řízení k trestné činnosti doznal s tím, že měl svěřené vozidlo poškozeného █ k údržbě a kontrole brzd, za tím účelem bylo možno vozidlo vyzkoušet, nikoliv však na tak dlouhou trasu, jakou je úsek 60 km z █, kam vyrazil obžalovaný zjevně na výlet, pokud tam začal pít alkoholické nápoje a původně zamýšlel se ubytovat do druhého dne. Z neznámých důvodů se však rozhodl vrátit se zpět do místa bydliště, a to pod značným vlivem alkoholu. Průběh jízdy ani dopravní nehodu si nepamatuje, což bylo zřejmě zapříčiněno jeho těžkým poraněním, kdy byl hospitalizován a operován █, což vedlo k ochrnutí těla. Z protokolu o dopravní nehodě a připojeného plánu a fotodokumentace zřejmě, že obžalovaný, silně ovlivněn alkoholem, nezvládl řízení na rovném úseku obchvatu obce █ a na kruhovém objezdu se nezařadil vpravo, jak mu přikazuje dopravní značení, ale projel skrz kruhový objezd, poté vyjel z komunikace a vozidlo bylo převráceno na střechnu. Na základě toxikologického vyšetření u něj byla naměřena hladina ethylalkoholu 2,36 g/kg. Na závěr v písemné omluvě vyjádřil lítost nad svým celým jednáním a omluvu poškozenému. Je tedy nepochybné, že obžalovaný, posílněn alkoholem, bez vážného důvodu řídil motorové vozidlo po pozemní komunikaci, kdy naměřená hladina alkoholu 2,36 g/kg alkoholu v krvi rozhodně vylučovala jeho plnou způsobilost k řízení, přesto ujel trasu ze █ ke kruhovému objezdu u obce █, tedy cca 20 km, kde v důsledku nezvládnutí řízení vyjel z komunikace a způsobil dopravní nehodu tak, že vozidlem narazil od silničních svodidel a vozidlo převrátil na střechnu. Vozidlo █ bylo dle odborného vyjádření oceněno na 450 000 Kč, zároveň došlo k poškození svodidel ve vlastnictví Ředitelství silnic a dálnic, jimž bylo poskytnuto pojistné plnění ve výši 57 694 Kč. Obžalovaný tedy řídil pod vlivem alkoholu, způsobil dopravní nehodu a zároveň větší škodu na majetku, čímž

naplnil minimálně v úmyslu nepřímém skutkovou podstatu přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku.

6. Co se týče vozidla [REDAKCE] k němu bylo zjištěno, že jej obžalovaný měl za účelem údržby svěřeno, dle výpovědi svědka [REDAKCE] však nikoli k jízdě čítající desítky kilometrů, aniž by o tom byl poškozený zpraven. Proto byla zároveň správně užitá i další první kvalifikace, tedy že přechodně užíval cizí motorové vozidlo, aniž by měl souhlas vlastníka, čímž naplnil zároveň v úmyslu přímém skutkovou podstatu přečinu neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odstavec 1 trestního zákoníku.
7. Co se týče druhu a výměry trestu, soud vycházel z popisu skutku, společenské nebezpečnosti a také osoby obžalovaného. Obžalovaný se svým jednáním dopustil dvou trestných činů, za což by mu měl být ukládán úhrnný trest. Co se týče jeho dosavadní pověsti, nemá záznam v Rejstříku trestů. Z evidenční karty řidiče je patrné, že v minulosti měl problémy s alkoholem a respektováním předepsané rychlosti, což se odrazilo v několika záznamech v přestupkovém řízení. Soud na to poukazuje z toho důvodu, že si zřejmě obžalovaný nevzal z předchozích sankcí ponaučení. V projednávaném případě však bylo požití alkoholu a nepřiměřená rychlost, což je evidentní z připojené fotodokumentace, kde součásti vozidla byly rozmetány v řádech desítek metrů od vozidla, fatální, protože obžalovaný nezvládl řízení vozidla a v důsledku nepřímého projetí kruhového objezdu a nárazu do svodidel převrátil vozidlo na střechem. Jak vyplývá z připojených fotografií, na rozdíl od spolujezdce nebyl připoután bezpečnostním pásem, což se mu stalo osudným. Byť se v protokolu o dopravní nehodě uvádí, že byl zraněn lehce, lékařské zprávy hovoří o opaku. Došlo [REDAKCE] obžalovaný se podrobil náročné operaci a výsledkem bylo i přes neodkladnou zdravotní péči ochrnutí těla. Ve zprávě z rehabilitačního ústavu [REDAKCE] se lze dočíst, že je omezena hybnost v oblasti levé horní končetiny, spasticita horních, dolních končetin a trupu. V současné době byl převezen do domácího ošetření, je schopen samostatně ovládat elektrický vozík, i tak je závislý na dopomoci druhou osobou ve většině činností denní potřeby, s přetrvávajícími potížemi v oblasti inkontinence a proleženin. Při posuzování obdobných trestných činů a jejich pachatelů soud přistupuje k výchovnému potrestání v podobě peněžitého trestu či podmíněného trestu odnětí svobody s odkladem na zkušební dobu a zároveň bývá ukládán trest zákazu činnosti, aby byl obžalovaný na určitou dobu vyřazen ze silničního provozu a uvědomil si tak následky svého počínání.
8. V této mimořádné situaci však soud zohlednil zdravotní stav obžalovaného a přiklonil se k procesní alternativě. Podle § 46 trestního zákoníku lze upustit od potrestání u pachatele, který spáchal přečin, jeho spáchání lituje a projevuje účinnou snahu po nápravě, pokud lze důvodně očekávat, že již pouhé projednání věci postačí k jeho nápravě i k ochraně společnosti. Objektivně vyloženo, obžalovaný spáchal dva přečiny, upřímně litoval svého jednání, učinil snahu po nápravě, kdy poškozenému [REDAKCE] zaslal omluvný dopis a alespoň částečnou finanční kompenzaci, když důvodně nelze při jeho zdravotním stavu očekávat, že by byl schopen způsobenou škodu uhradit najednou. Závažnost v podobě následků jeho jednání byl mimořádně nepříznivá v jeho neprospěch, na rozdíl od následků vůči společnosti. Je na místě, aby soud projevil potřebnou dávku humanity a doslovně se vyjádřil tak, že obžalovaný je svým jednáním sám, bez přičinění soudu, doživotně potrestán v podobě ochrnutí těla, odkázáním na cizí pomoc, jako osoba, která je v mladém, dosud produktivním věku, a žijící v rodinném kruhu. Jakékoliv potrestání výchovného směru by nemělo v podstatě žádný výchovný, tedy kýžený účinek. Trest odnětí svobody, zákazu činnosti či peněžitý trest u osoby, jež je doživotně upoutána na invalidní vozík, nepřinese společnosti žádný prospěch, nelze zde apelovat ani na generální prevenci proti páčání trestné činnosti. Proto soud vyhověl návrhu obhajoby, a byť uznal obžalovaného vinným ze spáchání popisovaného jednání, upustil od potrestání.

9. Poškozený ██████ se na počátku hlavního líčení připojil s částkou 450 000 Kč na náhradu škody, a to s odkazem na odborné vyjádření, jež se odrazilo v popisu skutku a soud by neměl proti této částce ani její relevanci výhrad s douškou, že obžalovaný před jednáním zaslal poškozenému omluvný dopis a částku 3 000 Kč, o kterou byla celková náhrada škody ponížena. Protože k dopravní nehodě a poškození vozidla došlo v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného v plné míře, byl mu nárok ve výši 447 000 Kč přiznán, se zbytkem svého nároku pak byl odkázán na případné řízení ve věcech občanskoprávních. Vojenská zdravotní pojišťovna ČR se rovněž připojila se svým nárokem ve výši 6 306 za ošetření spolujezdce obžalovaného, tento nárok jí byl zcela přiznán k tíži obžalovaného.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa 21. dubna 2022.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Souralová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 10.05.2022 a vykonatelnosti dne 10.05.2022 a je vykonatelné. Přípojení doložky provedla Iva Souralová dne 03.06.2022.