

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 44/2023
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 7. března 2023



ŽADATELKA: [REDACTED]

Vážená paní [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 02. 03. 2023, Vám v příloze zasílám požadovaná rozhodnutí, přičemž uvádím, že za rok 2022 byla vydána pouze dvě, proto jsou připojena i rozhodnutí z let dalších.

příloha: svazek

S pozdravem

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
místopředsedkyně soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem Mgr. Milanem Venclem v hlavním líčení konaném dne 7. dubna 2022 v České Lípě,

takto:

Obžalovaný:



je vinen, že

od přesně nezjištěné doby na blíže nezjištěných místech do 20:25 hodin dne 25. 3. 2021 v obci [REDACTED] u domu č. p. [REDACTED] kde byl jako řidič vozidla zn. [REDACTED] RZ [REDACTED] [REDACTED] kontrolován hlídkou Obvodního oddělení policie [REDACTED] aniž by disponoval nezbytným povolením k zacházení s psychotropními látkami, měl ve vozidle v peněžence spolujezdce [REDACTED] [REDACTED] narozeného [REDACTED] [REDACTED] pro vlastní potřebu uložený sáček se sypkou krystalickou látkou o hmotnosti 4,18 g bez obalu, ve které bylo chemickým zkoumáním prokázáno množství 3,28 g čistého metamfetaminu, přičemž metamfetamin zvaný pervitin je psychotropní látka uvedená v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve smyslu § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů,

tedy

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém jinou psychotropní látku než uvedenou v § 284 odst. 1 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

čímž spáchal

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 178 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **24 (dvacet čtyři) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Současně se obžalovanému podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ukládá **trest propadnutí věci**, a to 3,9 g psychotropní látky metamfetaminu (pervitinu) uloženého v sáčku č. [REDAKCE] v režimovém skladu Policie ČR, KRP Libereckého kraje, [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne ze dne 24. 2. 2022, č. j. 33 T 87/2021-956, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 7. dubna 2022

Mgr. Milan Vencel v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 25. února 2021 samosoudcem JUDr. Mgr. Pavlem Křížem v České Lípě

takto:

Obžalovaný

je vinen, že

od přesně nezjištěné doby na blíže nezjištěných místech do 02:55 hodin dne 2. 10. 2020 v [REDACTED] v parku u ulice [REDACTED] kde byl kontrolován hlídkou Policie České republiky, Oddělením hlídkové služby [REDACTED] aniž by disponoval nezbytným povolením k zacházení s psychotropními látkami, měl u sebe v kapse batohu pro vlastní potřebu uložený sáček se žlutou pevnou látkou o hmotnosti 0,12 g bez obalu, ve které byl chemickým zkoumáním prokázán metamfetamin s dimethylsulfonem, a sáček obsahující hnědou pevnou látku o celkové hmotnosti 1,71 g bez obalu, v níž bylo chemickým zkoumáním prokázáno množství 0,79 g čistého metamfetaminu, přičemž metamfetamin zvaný pervitin je psychotropní látka uvedená v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve smyslu § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů,

tedy

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém jinou psychotropní látku než uvedenou v § 284 odst. 1 trestního zákoníku,

čímž spáchal

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odstavec 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 284 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **15 (patnácti) měsíců**.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se ukládá **trest propadnutí věci**, a to 1,55 g psychotropní látky metamfetaminu (pervitinu) uložené v sáčku č. [REDAKCE] v režimovém skladu PCR, KRP Libereckého kraje, [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa 25. února 2021

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v.r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem JUDr. Mgr. Pavlem Křížem v hlavním líčení konaném dne 6. února 2023 v České Lípě

takto:

Obžalovaný



je vinen, že

1. v přesně nezjištěné době od 17:00 hodin dne 18. 8. 2022 do 18:00 hodin dne 25. 8. 2022 v obci ■■■■ – ■■■■ vypáčil uzavřené okno umístěné v přízemí rekreační chalupy č.p. ■■■■ kam následně vnikl, a uvnitř odcizil lahev ginu značky Beefeater o objemu 1 litr v hodnotě 500 Kč, lahev whisky značky Chivas Regal 12 o objemu 1 litr v hodnotě 830 Kč, horské jízdní kolo značky Cannondale team m700, nezjištěného výrobního čísla, v hodnotě 3.000 Kč a vzduchovku značky Duo II v hodnotě 2.000 Kč, a odcizením těchto věcí způsobil poškozenému ■■■■ ■■■■ narozenému ■■■■ ■■■■ škodu v celkové výši **6.330 Kč** a poškozením okna mu způsobil škodu ve výši nejméně **8.000 Kč**,
2. v přesně nezjištěné době od 12:30 hodin do 12:44 hodin dne 26. 10. 2022 v obci ■■■■ ■■■■ v ulici ■■■■ v domě č.p. ■■■■ v úmyslu odcizit movité věci v suterénu domu se pokusil vniknout do zděné sklepní kóje č. ■■■■ nezjištěného uživatele, kde za pomoci šroubováku provedl vrypy v okolí zámku dveří, avšak dovnitř se nedostal, a dále pomocí šroubováku vypáčil řádně uzamčený zámek vchodových dveří zděné sklepní kóje č. ■■■■ kde odcizil 4 nástavce do frézky nezjištěné značky v hodnotě 200 Kč, 10 nástavců do frézky v červeném obalu v hodnotě 500 Kč, 1 klíč FAB v hodnotě 30 Kč, 1 pár dámských bot značky Converse růžové barvy velikosti č. 39 v hodnotě 500 Kč, 1 pár dámských bot značky Converse modré barvy velikosti č. 39 v

hodnotě 500 Kč, 1 filtr na vzduch ke svářečské kukle značky Aristo Air s příslušenstvím v hodnotě 8.000 Kč, 1 pár letní dámské obuvi - tzv. žabek značky Alpine Pro v hodnotě 200 Kč, 1 pár bot značky s.Oliver v hodnotě 200 Kč, 1 pár bot značky Puma černé barvy velikosti č. 38,5 v hodnotě 350 Kč, 1 ks prodlužovacího kabelu na cívce délky 15 m v hodnotě 500 Kč, 123 trysek do hlavice v hodnotě 120 Kč, 4 hlavice svařovací pistole bez hodnoty a 1 klubo měděného drátu v hodnotě 150 Kč, a odcizením těchto věcí způsobil poškození [REDAKCE] [REDAKCE] narozené [REDAKCE] [REDAKCE] škodu v celkové výši **11.250 Kč**, a poškozením dveří způsobil poškození společnosti **CPI BYTY a.s.**, IČ: 05327776, se sídlem Vladislavova č.p. 1390/17, 110 00 Praha 1 - Nové Město, škodu v celkové výši **9.251 Kč**,

3. v přesně nezjištěné době od 12:30 hodin do 12:44 hodin dne 26. 10. 2022 v obci [REDAKCE] [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v bytovém domě č.p. [REDAKCE] na chodbě u schodů vedoucích do sklepa přestřípl pomocí kleští uzamčený lankový zámek v hodnotě 150 Kč umístěný na horském jízdním kole značky X-factor černobílé barvy v hodnotě 2.500 Kč, které včetně zámku následně odcizil, čímž poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] narozenému [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu v celkové výši **2.650 Kč**, přičemž jednání pod body 1. - 3. se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v České Lípě č.j.: 32 T 91/2012 - 176 ze dne 26. 9. 2016, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku ke společnému úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 12 měsíců se zařazením do věznice s dozorem, který vykonal dne 20. 3. 2020,
4. od blíže nezjištěné doby do 15:30 hodin dne 7. 10. 2022 v obci [REDAKCE] [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] kde byl kontrolován hlídkou Policie ČR, přechovával pro vlastní potřebu u sebe v krabičce uložené v batohu sušenou rostlinnou látku o hmotnosti 41,6 g bez obalu, v níž bylo chemickým zkoumáním zjištěno 1,8 g čisté látky delta 9 tetrahydrokanabinolu, která patří mezi psychotropní látky uvedené v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve smyslu § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách ve znění pozdějších změn a doplňků, a která je obsahovou složkou rostliny konopí, přičemž konopí patří mezi omamné látky uvedené v příloze č. 3 k témuž nařízení vlády, a uvedeného jednání se dopustil s vědomím, že se o takovou látku jedná, a ačkoliv nedisponoval povolením k zacházení s omamnými látkami,

tedy

ad 1. - 2.

- dílem neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí, a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že neoprávněně vnikne do obydlí jiného a překoná překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí, a tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

- poškodil cizí věc, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

ad 1. - 3.

- dílem si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchá vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, a tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

ad 4.

- neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém omamnou látku konopí,

čímž spáchal

ad 1. - 2.

- pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku dílem dokonaný a dílem ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

- pokračující přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 1. - 3.

- pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku dílem dokonaný a dílem ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 4.

- přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 178 odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to 35,7 g omamné látky konopí a kontaminovaného plastového sáčku, to vše uložené v sáčku č. [REDAKCE] v režimovém skladu Policie ČR, KŘP Libereckého kraje, [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] Oddělení [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozeným:

- [REDAKCE] [REDAKCE] narozenému [REDAKCE] [REDAKCE] částku ve výši 14 330 Kč,
- společnosti CPI BYTY, a.s., IČ: 05327776, se sídlem Vladislavova 1390/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město, částku ve výši 8 044 Kč,
- [REDAKCE] [REDAKCE] narozenému [REDAKCE] [REDAKCE] částku ve výši 2 650 Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] narozená [REDAKCE] [REDAKCE] odkazuje se svým uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození [REDAKCE] [REDAKCE] narozený [REDAKCE] [REDAKCE] společnost CPI BYTY, a.s., IČ: 05327776 a [REDAKCE] [REDAKCE] narozený [REDAKCE] [REDAKCE] odkazují se zbytky svých uplatněných nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť se obžalovaný po vyhlášení rozsudku vzdal práva odvolání, a to i za osoby oprávněné, a prohlásil, že netrvá na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku. Státní zástupkyně se tohoto práva vzdala dne 9. 2. 2023 a rovněž uvedla, že nepožaduje písemné vyhotovení odůvodnění předmětného rozsudku.

2. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla přiznána náhrada škody poškozeným [REDACTED] [REDACTED] společností CPI BYTY, a.s. a [REDACTED] [REDACTED] jelikož obžalovaný způsobil jinému majetkovou škodu, výše škody je součástí popisu skutku a nebyla uhrazena, dále vyplynula z provedeného dokazování, je doložena odborným vyjádřením, dalšími listinami a poškození se řádně a včas připojili. Vina obžalovaného byla jednoznačně prokázána, a proto bylo o nároku na náhradu škody rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku. Podle § 229 odst. 2 trestního řádu byli poškození [REDACTED] [REDACTED] společnost CPI BYTY, a.s. a [REDACTED] [REDACTED] odkázáni se zbytkem svého uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních a to z toho důvodu, že u poškozených byla škoda, kterou způsobil obžalovaný, objektivizována v menší částce, než s jakou se poškození přihlásili s nárokem na náhradu škody. Poškozená [REDACTED] [REDACTED] byla se svým uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních odkázána zcela, neboť jí veškeré věci byly vráceny.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do osmi dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze podle § 246 odst. 1 písm. b) trestního řádu napadat opravným prostředkem. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 6. února 2023.

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v.r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem JUDr. Mgr. Pavlem Křížem v hlavním líčení konaném dne 21. dubna 2022 v České Lípě

takto:

Obžalovaný



je vinen, že

od blíže nezjištěné doby do 23:10 hodin dne 5. 2. 2022 v České Lípě v ulici [redacted] u domu č.p. [redacted] kde byl kontrolován hlídkou Policie ČR, Obvodním oddělením policie [redacted] [redacted] aniž by disponoval oprávněním nakládat s psychotropními látkami, měl u sebe v kapse pro vlastní potřebu v sáčku uloženy 3 tablety žluté barvy ve tvaru pětiúhelníku o celkové hmotnosti 1,22 g bez obalu, v nichž bylo prokázáno celkem 0,23 g čistého methyltenamfetaminu (MDMA), a dále měl u sebe v kapse pro vlastní potřebu v sáčku uloženy dvě tablety modré barvy ve tvaru pětiúhelníku o celkové hmotnosti 0,9 g bez obalu, v nichž bylo prokázáno celkem 0,20 g čistého methyltenamfetaminu (MDMA), přičemž methyltenamfetamin, obecně nazývaný jako extáze, patří mezi psychotropní látky uvedené v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve smyslu § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách ve znění pozdějších změn a doplňků,

tedy

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával jinou psychotropní látku než uvedenou v § 284 odst. 1 trestního zákoníku v množství větším než malém,

čímž spáchal

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře **160 (sto šedesáti) hodin**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to 1,68 g tablet, ve kterých byla prokázána psychotropní látka MDMA, uložených v sáčku č. [REDAKCE] v režimovém skladu PČR, KRP Libereckého kraje, [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejde, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do osmi dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze podle § 246 odst. 1 písm. b) trestního řádu napadat opravným prostředkem. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 21. dubna 2022.

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v.r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně JUDr. Blankou Fedorkovou v hlavním líčení konaném dne 26. dubna 2022

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

je vinen, že

od blíže nezjištěné doby na blíže nezjištěných místech do 23:40 hodin dne 22. 9. 2021 na pozemní komunikaci č. I/13 před obcí [REDACTED] u odbočky na obec [REDACTED] okres [REDACTED] [REDACTED] kde byl kontrolován hlídkou Policie ČR, Obvodním oddělením policie [REDACTED] jako spolujezdec v osobním motorovém vozidle zn. [REDACTED] RZ [REDACTED] aniž by disponoval nezbytným povolením k zacházení s omamnými a psychotropními látkami, měl v igelitovém sáčku umístěném pod sedadlem spolujezdce pro svoji potřebu uschovanou sušenou rostlinnou látku o hmotnosti 13,7 g bez obalu, v níž bylo chemickým zkoumáním zjištěno 1,5 g čisté látky delta 9 tetrahydrokanabinolu, a dále měl v igelitovém pytlí umístěném pod sedadlem spolujezdce pro svoji potřebu uschované 4 čerstvě natrhané rostliny konopí, které po usušení vážily 181,3 g bez obalu, přičemž v této rostlinné látce bylo chemickým zkoumáním zjištěno 3,8 g čisté látky delta 9 tetrahydrokanabinolu, která patří mezi psychotropní látky uvedené v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve smyslu § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách ve znění pozdějších změn a doplňků, a která je obsahovou složkou rostliny konopí, přičemž konopí patří mezi omamné látky uvedené v příloze č. 3 k témuž nařízení vlády,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Rajchrtová.

tedy

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém omamnou látku konopí,

čímž spáchal

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se ukládá zároveň trest **propadnutí věci**, a to 11,8 g a 112,0 g omamné látky konopí uložené v sáčku č. [REDAKCE] v režimovém skladu Policie ČR, KŘP Libereckého kraje, [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] Oddělení [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 6. 4. 2022, č. j. 32 T 144/2021-106, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze podle § 246 odst. 1 písm. b) trestního řádu napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 26. dubna 2022

JUDr. Blanka Fedorková v. r.
samosoudkyně