

## OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

**NAŠE ZNAČKA:** 30 Si 18/2023  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**VYŘIZUJE:** Bc. Zuzana Koppanová  
**DNE:** 3. února 2023



**ŽADATEL:** [REDACTED]

Vážený pane [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 24. 01. 2023, Vám v příloze zasílám rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě č.j. 31 T 133/2014 - 834 ze dne 17. 09. 2021 a rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci č.j. 55 To 32/2022 – 867 ze dne 21. 04. 2022.

příloha: 2x

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v. r.  
předseda soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Zuzany Bohaté Koldovské a přísedících Věry Fišerové a Naděždy Vejvodové při hlavním líčení konaném dne 17. září 2021,

**takto:**

obžalovaný



**je vinen, že**

v přesně nezjištěné době počátkem května 2012 inicioval obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] společně s blíže neustanovenou osobou jménem společnosti Mubata Group, s.r.o., IČ 24159174, obchodní jednání se společností Eurovia Kamenolomy, a.s., IČ 27096670, ačkoliv v té době společnost Mubata Group, s.r.o. nevyvíjela žádnou činnost, obžalovaný nebyl k jednání za společnost Mubata Group, s.r.o., jejím jednatelem ani jinou osobou jakkoli zmocněn, neměl v úmyslu kamenivo odebrat pro jakéhokoliv investora a objednávku kameniva učinili pouze se záměrem vylákat na uvedené společnosti kamenivo a následně jej prodat třetím osobám, aniž by za něj zaplatili sjednanou kupní cenu, načež byla dne 10. 5. 2012 obchodní zástupkyní společnosti Eurovia Kamenolomy, a.s., e-mailem zaslána k podpisu kupní smlouva č. [REDACTED] dle které se společnost Eurovia Kamenolomy, a.s., zavazuje dodat společnosti Mubata Group, s.r.o., celkem 4 400 tun přírodního drceného kameniva v hodnotě 1 701 840 Kč včetně DPH, přičemž tuto smlouvu téhož dne bez vědomí jednatele společnosti Mubata Group, s.r.o., opatřili jeho údajným podpisem a odeslali ji zpět společnosti Eurovia Kamenolomy, a.s., na základě čehož společnost Eurovia Kamenolomy, a.s., dodala společnosti Mubata Group, s.r.o., z kamenolomu [REDACTED] okres [REDACTED] [REDACTED] v období od 11. 5. 2012 do 16. 5. 2012 přírodní drcené kamenivo o hmotnosti 1 074,96 tun v hodnotě 390 855 Kč, jehož část o hmotnosti 496,22 tun nechali v souladu se svým předchozím záměrem uskladnit v areálu patřícímu [REDACTED] [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED] okres [REDACTED] a následně s ním naložili dosud nezjištěným způsobem, aniž by za něj společnosti Eurovia Kamenolomy, a.s., cokoli zaplatili, část

odebraného kameniva o hmotnosti 487,2 tun prodali dne 16. 5. 2012 ve [redacted] okres [redacted] společnosti Viabona, s.r.o., IČ 15053253, za částku 116 928 Kč, aniž by za dodané kamenivo cokoli zaplatili, přičemž tento konkrétní obchodní případ sjednal se zástupcem společnosti Viabona, s.r.o., [redacted] [redacted] který rovněž dne 17. 5. 2013 převzal uvedenou částku, a část dodaného kameniva o celkové hmotnosti 91,54 tun nechali složit na pozemku [redacted] [redacted] v [redacted] [redacted] - [redacted] okres [redacted] který si jej ponechal jako odměnu za dříve provedenou práci, aniž by i za toto kamenivo cokoli zaplatili, přičemž v souhrnu se jednalo o následující uskutečněné dodávky kameniva:

- dne 11. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do [redacted] [redacted] okr. [redacted] o hmotnosti 31,82 tun v hodnotě 11 569,75 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,

- dne 11. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do [redacted] [redacted] okr. [redacted] o hmotnosti 29,9 tun v hodnotě 10 871,64 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,

- dne 11. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do [redacted] [redacted] okr. [redacted] o hmotnosti 31,94 tun v hodnotě 11 613,38 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,

- dne 11. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do [redacted] [redacted] okr. [redacted] o hmotnosti 33,74 tun v hodnotě 12 267,86 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,

- dne 11. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do [redacted] [redacted] okr. [redacted] o hmotnosti 32,68 tun v hodnotě 11 882,45 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,

- dne 11. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do [redacted] [redacted] okr. [redacted] o hmotnosti 30,48 tun v hodnotě 11 082,53 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,

- dne 11. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do [redacted] [redacted] okr. [redacted] o hmotnosti 28,94 tun v hodnotě 10 522,58 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,

- dne 11. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do [redacted] [redacted] okr. [redacted] o hmotnosti 30,38 tun v hodnotě 11 046,17 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,

- dne 14. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do [redacted] [redacted] okr. [redacted] o hmotnosti 29,84 tun v hodnotě 10 849,82 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,

- dne 14. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do [redacted] [redacted] okr. [redacted] o hmotnosti 31,00 tun v hodnotě 11 271,60 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,

- dne 14. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do [redacted] [redacted] okr. [redacted] o hmotnosti 32,48 tun v hodnotě 11 809,73 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,

- dne 14. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 31,78 tun v hodnotě 11 555,21 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 14. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 34,12 tun v hodnotě 12 406,03 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 14. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 29,16 tun v hodnotě 10 602,58 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 14. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 29,58 tun v hodnotě 10 755,29 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 14. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 28,38 tun v hodnotě 10 318,97 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 30,2 tun v hodnotě 10 980,72 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 30,08 tun v hodnotě 10 937,09 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 31,16 tun v hodnotě 11 329,78 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 29,8 tun v hodnotě 10 828,01 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 27,8 tun v hodnotě 9 846,28 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 30,08 tun v hodnotě 10 937,09 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 27,12 tun v hodnotě 9 860,83 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 31,32 tun v hodnotě 11 387,95 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,

- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [REDACTED] okr. [REDACTED] o hmotnosti 30,22 tun v hodnotě 10 987,99 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [REDACTED] okr. [REDACTED] o hmotnosti 30,32 tun v hodnotě 11 024,35 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [REDACTED] okr. [REDACTED] o hmotnosti 29,45 tun v hodnotě 10 711,66 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [REDACTED] okr. [REDACTED] o hmotnosti 30,4 tun v hodnotě 11 053,44 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [REDACTED] okr. [REDACTED] o hmotnosti 32,02 tun v hodnotě 11 642,47 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [REDACTED] okr. [REDACTED] o hmotnosti 31,4 tun v hodnotě 11 417,04 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [REDACTED] okr. [REDACTED] o hmotnosti 33,74 tun v hodnotě 12 267,86 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [REDACTED] okr. [REDACTED] o hmotnosti 32,82 tun v hodnotě 11 933,35 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 16. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do [REDACTED] - [REDACTED] okr. [REDACTED] o hmotnosti 30,7 tun v hodnotě 11 162,52 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 16. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do [REDACTED] - [REDACTED] okr. [REDACTED] o hmotnosti 30,34 tun v hodnotě 11 031,62 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 16. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do [REDACTED] - [REDACTED] okr. [REDACTED] o hmotnosti 30,5 tun v hodnotě 11 089,80 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,

čímž společnosti Eurovia Kamenolomy, IČ 27096670, se sídlem [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] společně způsobili přímou škodu ve výši 390 855 Kč, neboť v souladu se svým záměrem do současné doby za dodané kamenivo ničeho neuhradili, avšak jejich úmysl od počátku směřoval ke způsobení škody 1 701 840 Kč včetně DPH, k čemuž však nedošlo, neboť společnost Eurovia Kamenolomy, a.s., po dodání 1 074,96 tun kameniva v hodnotě 390 855 Kč dodávku přerušila z důvodu nesrovnalostí v uzavřené kupní smlouvě,

**tedy**

společně se dopustili jednání, které bezprostředně směřuje k obohacení sebe tím, že uvedou někoho v omyl a způsobí na cizím majetku značnou škodu, v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

**čímž spáchal**

zločin **podvod podle § 209 odstavec 1, odstavec 4 písmeno d)** trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 206 odstavec 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená společnost Eurovia Kamenolomy, a.s., odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v České Lípě podal dne 15. 7. 2014 obžalobu na [REDAKCE] a [REDAKCE] pro skutek citovaný shora, jenž byl kvalifikován u obou jako zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 4 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. Věc byla přidělena do senátu 31 T a byla konána dvě hlavní líčení, poté opatřením k rozvrhu práce dne 11. 9. 2015 byla věc přidělena do senátu 33 T, přičemž hlavní líčení bylo konáno od počátku, neboť obhajoba nesouhlasila se čtením protokolů z předchozích hlavních líčení s ohledem na změnu senátu, fakticky tak bylo hlavní líčení zahájeno až dne 8. 9. 2016. Ve věci bylo poprvé meritorně rozhodnuto dne 6. 9. 2019 tak, že byli oba obžalovaní podle § 226 písmeno c) trestního řádu zproštěni obžaloby, neboť nebylo prokázáno, že by se tohoto skutku dopustili. Na základě odvolání státní zástupkyně v neprospěch obžalovaného [REDAKCE] rozhodl Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci dne 14. 4. 2020 pod č. j. 55 To 540/2019-763 tak, že se napadený rozsudek ohledně obžalovaného [REDAKCE] zrušuje a vrací soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí, čímž se zproštění obžalovaného [REDAKCE] stalo pravomocným. V odůvodnění tohoto usnesení se uvádí, že závěr o nemožnosti změny popisu skutku s ohledem na účast obou obžalovaných je nesprávný, při hodnocení účasti obžalovaného [REDAKCE] byly pomíjeny důležité aspekty a část provedených důkazů byla vyložena pouze ve prospěch obžalovaného, zejména co se týče hodnocení výslechů některých svědků. Přisvědčil úvaze, že se na trestné činnosti mohla podílet další osoba, figurující v trestní věci, vedené u Okresního soudu v Litoměřicích sp. zn. 6 T 78/2017, ale také další osoba či osoby, které figurují v nyní posuzované trestné činnosti. Úkolem nalézacího soudu tedy je, aby provedeným

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Suralová.

důkazům přikládal váhu, jakou mají, přičemž není vyloučeno, aby došlo k úpravě popisu skutku v tom směru, že se jej dopustilo více osob, z nichž některá zůstane neustanovena. Dále bylo soudu prvního stupně uloženo, aby opatřil příznání k dani z příjmů společnosti Mubata Group, s.r.o., (dále jen Mubata) za roky 2011 a 2012 ke zjištění podnikatelské aktivity, a to s ohledem na účel převodu obchodního podílu. Měl by být znovu vyslechnut [REDAKCE] [REDAKCE] nyní v pozici svědka, neboť jeho zproštění bylo pravomocné, k okolnostem jeho jednání, a svědka [REDAKCE] [REDAKCE] za účelem prověření jeho výpovědi.

2. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že [REDAKCE] byl ve firmě Viabona, kam ho vezl pro peníze, vyzvedl ho v [REDAKCE] a vezl do [REDAKCE] [REDAKCE] šel do té firmy Viabona dovnitř s fakturou, chtěli po něm číslo účtu, které neměl, tak mu poskytl číslo účtu své přítelkyně. Ve výsledku ale [REDAKCE] dostal ty peníze hotově, na účet nic nepřišlo. Ještě předtím ho oslovil bývalý kamarád [REDAKCE] jestli by si na sebe nechtěl napsat firmu, na což mu řekl, že na sebe nechce, ale že se zkusí zeptat, tak se zeptal [REDAKCE] který od něj zrovna kupoval motorku. Ten řekl, že ho to zajímá, protože mu za to [REDAKCE] slíbil odměnu. Pak už neví, co se dělo, viděli se, až když ho vezl do toho [REDAKCE] za což dostal 1 000 Kč nebo 2 000 Kč za naftu. O [REDAKCE] původně nechtěl mluvit, protože to je člověk, který nutí lidi mluvit, aby vypovídali proti jeho osobě, aby tu věc neodnesl sám, protože má v několika kauzách rozjeté soudy, zná se s ním asi 5 let, dva roky nejsou v kontaktu. S [REDAKCE] se seznámil u kamaráda a on o něm věděl, že má motorku, tak mu ji na splátky prodal. S [REDAKCE] se seznámil u [REDAKCE] Ví, že si [REDAKCE] stěžoval, že ho [REDAKCE] kvůli kamení dostal do problémů. Říkal to [REDAKCE] který se mu s tím svěřil ještě před trestním stíháním. Sám se v roce 2012 živil příležitostnou prací, pomocné [REDAKCE] práce a podobně. Nebyl evidován na úřadu práce. Když jel s [REDAKCE] jeli jeho autem [REDAKCE] které splácel kamarádovi, peníze měl našetřené. Společnosti Mubata a Eurovia zná z policejního protokolu, v kontaktu s nimi ale nikdy nebyl. Od [REDAKCE] ví, že [REDAKCE] měl jet na pumpu za [REDAKCE] kam ho poslal [REDAKCE] [REDAKCE] u něj v té době asi i bydlel a dělal mu bílého koně. [REDAKCE] nezná. [REDAKCE] zná od malička, prodával [REDAKCE] s [REDAKCE] Schůzka ve [REDAKCE] proběhla tak, že až na místě zjistil, že se jedná o kamení. Přišli dovnitř, [REDAKCE] předával fakturu a oni chtěli číslo účtu, tak jim dal číslo účtu své přítelkyně, protože [REDAKCE] řekl, že má účet u [REDAKCE] banky a má tam exekuce. Bylo to ale jedno, protože mu [REDAKCE] nakonec vydal peníze hotově. Pak šli do auta, on dostal jeden nebo dva tisíce korun hotově a odjeli, vysadili ho na [REDAKCE] kde měl zaparkované auto. Se společností Monantes nemá nic společného, je to podobná věc jako tato. Někdo se to na něj snaží hodit, stejně jako když vypovídal na policii, už tehdy to říkal. Pokud je ve spise email, kterým byla zaslána kupní smlouva, pak uvádí, že nic nikam neposílal. Pokud by měl popsat [REDAKCE] je mu vizáží podobný, má stejnou postavu i stejně strížené vlasy. Pokud by stál při rekognici místo něj, tak by ho lidé poznali. Nevěděl, že společnost Mubata si měla brát nějaké kamení od Eurovie. S [REDAKCE] realizoval obchod ohledně společnosti Monantes, kdy jej oslovil [REDAKCE] zda by nevěděl o někom, kdo chce koupit kamení. Napadl ho příbuzný [REDAKCE] ten chtěl vidět vzorek. [REDAKCE] ho poslal do [REDAKCE] na nějaký pozemek, kde byl nachystaný pytel s kamením. Tam poprvé potkal [REDAKCE] ale není pravda, že by si od něj pronajímal pozemek. Pak proběhl obchod mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] v té souvislosti on sám jednou nebo dvakrát dostal fakturu od [REDAKCE] pro [REDAKCE] který mu dal peníze a ty zase odevzdal [REDAKCE] Neví, komu je pak předal [REDAKCE] on sám dostal provizi za zprostředkování obchodu. [REDAKCE] nezná, asi dle výpovědi seděla na deponii, kde podnikal [REDAKCE] ale souvislost s [REDAKCE] to nemělo. Při posledním hlavním líčení se vyjádřil v tom směru, že [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] jej kontaktoval, říkal mu, že půjde na policii kvůli její firmě, že [REDAKCE] měl těch firem několik. Pokud za ním přišel, tak s tím, jestli nezná někoho, na koho by přepsal firmu, což nemohl na sebe, tak šel za [REDAKCE] řekl mu o té nabídce a on mu řekl, že má člověka, kdy on tam párkrát poslal peníze. Je pravda, že [REDAKCE] z toho dostal 10 000 Kč a on sám 2 000 Kč za to, že přes něj vyřídil ten účet. [REDAKCE] tu firmu používal na své věci. Nikomu žádný prepis nezařizoval. [REDAKCE] měl firem několik, měl tu první napsanou na svoji sestru, aby to nešlo za ním, to se o něm ví. Údajně pak poslal [REDAKCE] peníze na ten účet, protože si myslel, že si ty peníze nechal obžalovaný, ale on už v tu dobu zjistil,

jaký [REDACTED] je, tak se s ním nestýkal. Na účet mělo přijít 300 000 Kč, kdy peníze si [REDACTED] nechal.

3. Svědek [REDACTED] [REDACTED] po novém poučení v pozici svědka uvedl, že obžalovaného zná z [REDACTED] asi 6-8 let, pracovně se nesetkali. V roce 2012 pracoval jako zaměstnanec. Firmy Mubata a Monantes mu nic neříkají. Společnost Eurovia ano, je to kamenivo, neměl s nimi nic společného. Kamenivo od nich neodebíral. S [REDACTED] se setkal na čerpací stanici ohledně kameniva, [REDACTED] jej vyslal proto, že tehdy hledal nějakou brigádu. Pak se mu ozvala policie. Telefonní číslo na [REDACTED] mu poslal údajně nějaký člověk, ale dal mu ho [REDACTED]. Na schůzce vystupoval svým jménem. Neměl kupovat to kamení, to ten pán, co mu dával tu brigádu, fyzicky se ale nikdy nesetkali. On mu poslal přes [REDACTED] papír na podepsání, že mu to [REDACTED] odveze, tak to podepsal. Tento postup mu přišel divný, tak z toho pak vycouval. Nic dalšího pro něj nedělal, od té doby ho neviděl. S [REDACTED] dohodl frakce kameniva, nic víc, dostal k tomu papír, kde byly ty frakce napsané. Bral to jako brigádu a chtěl se něčemu přiučit, ve finále se spálil. Sešli se na pumpě na [REDACTED] pod kamerovým systémem, email na sebe jí nedával. S ním určitě žádná dohoda o koupi uzavřena nebyla. Na dohodě o provedení práce je jeho podpis, je to ta listina, kterou mu přivezl [REDACTED]. O společnosti Mubata nic nevěděl. A ta osoba se jmenovala [REDACTED] to byl ten šéf, myslí si, že to byl ten člověk, který mu poslal tu smlouvu. Dostal telefonní aparát s telefonním číslem, které potom dal [REDACTED]. Ten telefon mu potom sebral [REDACTED] s tím, že to kamenivo nevyšlo. Neví, čím byl ten telefon, ani kdo ho platil. Když dostal tu dohodu k podpisu, tak už tam ten podpis [REDACTED] byl, i razítko. Svědek na dohodě ukázal na datum a místo podpisu s tím, že to není jeho písmo. [REDACTED] mu na to číslo volala, když se bavili o kamenivu, kam se bude navážet, pak mu volala, že něco přivezli, a to do [REDACTED]. Myslí si, že [REDACTED] nedomlouval, není si jistý. [REDACTED] jej pak kontaktovala, že chtějí uhradit nějakou částku, tak šel za [REDACTED] ať vzkáže [REDACTED] že je potřeba něco uhradit, v tu chvíli mu byl odebrán telefon, a to už věděl, o co už jde, už ale neměl kontakt na [REDACTED]. O [REDACTED] se dozvěděl až na policii, neví, jestli se v té době [REDACTED] něčeho účastnil.

4. [REDACTED] [REDACTED] uvedla při původním hlavním líčení, že z přítomných obžalovaných zná [REDACTED] z jejich obchodního jednání, šlo o zakázku na dodání kameniva, v té době pracovala jako [REDACTED] společnosti Eurovia. [REDACTED] zastupoval společnost Mubata, kterou předtím neznala. Jednali spolu o druhu kameniva, za jakou cenu a jakých podmínek. Platební podmínky byly specifikovány ve standardní smlouvě, tedy na fakturu s nějakou splatností a úvěrovým limitem, prostě jak to běžně chodilo. Pak už neví, jestli se ještě setkali, možná byla smlouva zaslána písemně. Chodilo to u nich tak, že se vystavila objednávka od zákazníka, která je zpracována na centrále v [REDACTED] a smlouva se zašle zákazníkovi k podpisu. Za společnost Mubata se viděla s [REDACTED] ale jednatelem byl někdo jiný, toho neviděla, ani to jméno nezná. Neví, pod jakým statutem vystupoval [REDACTED] za tuto společnost. Další kontakt probíhal telefonicky, a to s [REDACTED]. Pak kvůli této záležitosti volal ještě někdo, neví, zda také z této společnosti, jméno si nepamatuje, volal proto, že v té době začali pátrat, kde je uskladněno kamenivo, protože nedostali zaplacené. Volal jí někdo s tím, že na ni podá trestní oznámení kvůli tomu, že pomlouvá jejich firmu. Volali jí víckrát, tak to ve firmě sdělila dál. Firmě Mubata dodávali jinou frakci šterku, než kterou našli na depu. Myslí, že těch firem, které tady působily, je víc, protože našli kamenivo, které nebylo zaplacené, ale brala ho jiná firma než Mubata, a myslí, že to mělo souvislost. Ta druhá firma byla ve spojitosti se společností Monantes. Od této kauzy se u nich administrativa zpřísnila, chtějí po společnosti, kterou neznají, zálohu, tedy nejdříve vystaví zálohovou fakturu. Myslí, že i v tomto případě byla vystavena zálohová faktura, řešila to s [REDACTED] telefonicky. Kdo byl podepsaný na objednávce, neví, ale všimla si, že tam není podepsaný jednatel, tak volala [REDACTED] že potřebují podpis jednatele. Co se týče úvěrového limitu, tak se domlouvali na limitu půl milionu korun, ale to jí firma neschválila a snížili to na 300 000 Kč. Limit 500 000 Kč nebyl standardní, u každé firmy je to jinak, v závislosti na tom, kolik kameniva budou odebírat. To, že se kamenivo prodává pod cenou, se dozvěděla od zákazníků, to už se pak [REDACTED] nedovolala. Pak jí právě někdo volal z jiného čísla, ale dospěla k tomu, že se to mělo týkat i



té druhé firmy Monantes, styl jednání a místo určení bylo podobné. Společnost Monantes odebírala druh kameniva, který se pak našel v regionu [REDAKCE] takže to do sebe zapadalo. Další dodávky stopnul [REDAKCE] V souvislosti s tímto obchodním případem nebylo zmiňováno jméno [REDAKCE] Za Monantes uzavíral smlouvu pan [REDAKCE] při podpisu smlouvy byl pan [REDAKCE] Prvně ji kontaktoval [REDAKCE] za firmu Mubata, pak vzal telefon [REDAKCE] což ji trochu zmátlo, do té doby komunikovala se [REDAKCE] a to emailem i telefonicky. [REDAKCE] byl asi jednatel té firmy. Jméno [REDAKCE] nezná. V místě určení, kam chtěla dodávat materiál i firma Mubata, našla kamenivo, které odebírala firma Monantes, ale ta už jim dlužila hodně peněz. Jméno [REDAKCE] si pamatuje od [REDAKCE] byl jím kontaktován v souvislosti s firmou Monantes. Materiál chtěli dovézt poměrně rychle, asi do týdne. Když nedocházelo k placení jednotlivých dodávek, urgovala [REDAKCE] ale neví, co jí říkal. [REDAKCE] nebyli schopni zastihnout. Neví, na základě čeho obchodoval [REDAKCE] ničím se neprokazoval. Obchod u nich probíhal na základě důvěry, měli odběr milion tun ročně. Nyní se podmínky zpříšňují.

5. [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl, že pracoval ve společnosti Eurovia jako [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] Se společností Mubata uzavírali obchod, odebírali od nich kamenivo, jednala s nimi [REDAKCE] Žádného obžalovaného osobně nikdy neviděl. Kupní smlouvy se vystavují centrálně v [REDAKCE] pak jdou k němu k podpisu, kontroluje jejich formální správnost, tedy zda je stanoven finanční limit a jsou v pořádku doklady. Zjištění historie společnosti Mubata měla na starost kolegyně, tehdy ještě nebyla nutnost přikládat to ke kupním smlouvám. Pravděpodobně byl rozpor mezi objednávkou a kupní smlouvou, nebo tam byl stanoven vysoký finanční limit, proto to nepodepsal. Nyní musí každá firma zaplatit zálohu dopředu. Z jejich strany kupní smlouva podepsána byla, ale panem [REDAKCE] který nebyl v registru obchodního rejstříku. Pak mu vezli smlouvu do schránky do jeho bydliště, protože ho nezastihli. Dodávka proběhla i přesto, že kupní smlouva podepsána nebyla. Zhruba po měsíci kontrolují uzavřenost kupní smlouvy, pak jsou dodávky zablokovány. V tomto případě byly dodávky zablokovány proto, že došlo k rychlému návozu kameniva a během pár dnů byly kupní smlouvy plněny, což bylo v té době nestandardní. Doprava byla najatá jejich společností a přepravce také zaplatili. S firmou Monantes také uzavírali smlouvy, to měl na starosti [REDAKCE] Tam došlo k něčemu podobnému, měli zaplatit zálohovou fakturu, ale zjistilo se, že není zaplacená. To, že by mezi společnostmi Mubata a Monantes měla být spojitost, se dozvěděl až u soudu. Tenkrát byl finanční limit nastaven na 300 000 Kč, smlouvu sám podepsal až dodatečně, kdy jej pověřila firma. To, že za firmu jedná někdo jiný, se většinou zjistí náhodně. Na objednávce byl podepsaný [REDAKCE] byl také jednatelem, ale jestli byl v obchodním rejstříku, to už si nepamatuje. Splatnost u nových firem dávají zpravidla 14 dnů. Návozy probíhaly od uzavření kupní smlouvy každý den. Bylo odvezeno hodně materiálu, což potom bylo podezřelé, aby byl u nového zákazníka překročen limit. Oni si během týdne odvezli dvě třetiny objednávk. Závozy měl v kompetenci jejich logistik, většinou se to objednává telefonicky nebo emailem.

6. [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl, že nezná obžalovaného [REDAKCE] ani svědka [REDAKCE] V té době pracoval jako [REDAKCE] převozu kameniva se neúčastnil. [REDAKCE] zná ze [REDAKCE] kde dříve dělal. On sám ani jeho bratr od nikoho štěrk neodebírali. Ví, že na pozemek někdo vozil štěrk, on podepisoval stazky, nevyplňoval je. Štěrk se vozil k jeho bratrovi na pozemek, bylo toho hodně, neví, proč, jen jim otevíral vrata. [REDAKCE] nezná, [REDAKCE] ano, je to jeho bratranec, vidí se málokdy. Pouštěl auta proto, že jej o to požádal jeho bratr. Při opětovném výslechu na žádost obhájce uvedl, že neví, proč kamenivo bylo složeno na pozemek jeho bratra. Bylo to asi 500 tun, asi 10-20 aut, stále to tam leží. On sám nikomu kamenivo nenabízel. Měl k dispozici listinu s nabídkou, nic s tím nedělal, předal to policii. Podepisoval pouze papíry o složení. [REDAKCE] listinu nepředával. [REDAKCE] nezná, [REDAKCE] je jeho bratranec, neví, jestli se v tom nějak angažoval.

7. [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl, že viděl obžalovaného [REDAKCE] při rekognici na policii, kde jej bezpečně poznal. Na jeho pozemek se vozil štěrk, měli na to jeho souhlas. Byl požádán, zda by mohl svůj pozemek pronajmout, měl za to dostat 5 000 Kč. Myslí si, že ho o to požádal obžalovaný. Říkali mu,

že chtějí rozjet podnikání ve šterku a písku. Někdo mu zavola, asi obžalovaný, s tím, jestli by se tam mohl podívat. Je tam zamotáno asi více lidí, staral se o to převážně obžalovaný, a ještě tam byl nějaký tajný kamarád, který se vlastně neprokázal, nebyl viděn. Ta osoba, o které mluví, je [REDACTED] u kterého dělal topení. Byl kvůli němu na policii. Nekontroloval, kolik šterku se přivezlo a jak dlouho to trvalo. Jeho bratr jim otevřel a podepsal stazky, to bylo všechno. Šterk postupně mizel, ale neví, jak to bylo organizované. Oni to tam naváželi a zase odváželi. Stazky byly na dvě společnosti, Mubata a ještě jedna, nevzpomíná si na jméno. Váženky byly z Eurovie. On sám ten šterk nikomu neprodával ani nenabízel, dodnes tam nějaký zbytek je. Dosud mu nic nezaplatili. Tenhle [REDACTED] měl chodit k [REDACTED] na pracovní schůzky. Jinak [REDACTED] nezná, jen od soudu. Asi dvakrát si s ním podával ruku, je to čtyři roky. Když mu po měsíci nezaplatili, tak je urgoval, slíbili smlouvu, pak se už nikdo neozval. Volala mu jen [REDACTED] z Eurovie, že je to vytunelované. Stazky podepisoval jeho bratr svým jménem, protože ho o to požádal. Oni s bratrem nekontrolovali, jestli se ten šterk schoval nebo odvezl někam jinam, mohlo se to stát. Byla tam firma Altrans, ti si kontrolovali, kolik se dovezlo sklápěček, pak zjistili, že některá auta zmizela k [REDACTED] Když přivezli ty sklápěčky, [REDACTED] byl požádán, aby to shrnovali jeho zaměstnanci, pak byl požádán [REDACTED] Obžalovaného viděl, přijel nějakou [REDACTED] Ano, pamatuje si ho podle velké ruky, kterou mu podával. Už chodí čtyři roky po soudech a policajtech, tak si ho musí pamatovat. O tom, že má pozemek, se zmínil [REDACTED] Myslí, že obžalovaného viděl poprvé na zahradě, kde se domluvili, že tam budou zavážet šterk. Když byl na [REDACTED] vypovídat, tak se dozvěděl, že část se řeší v České Lípě a větší část v Litoměřicích. K dotazu na název společnosti Monantes uvádí, že to byla ta druhá firma, co byla na stazkách. [REDACTED] zná, je to jeho bratranec. [REDACTED] o něm řekl, že dělal u [REDACTED] topení, ale na policii vypovídal nesmysly. Před čtyřmi lety dělal v [REDACTED] pro [REDACTED] a mohl se mu zmínit, že tam [REDACTED] vozil šterk. K dotazu soudu uvedl, že [REDACTED] se nebojí. Na místo měla přijet s [REDACTED] i žena; jestli si vzal [REDACTED] pytel šterku, je to možné. Byla tam ještě jedna osoba, kterou ale neviděl, je možné, že to byl [REDACTED] Jeli se tam podívat, jestli se vozí šterk. [REDACTED] domluvil s někým v pozadí, že vymění šterk za práci nakladače, ale neví, jestli se domluvil s obžalovaným. To, že má na svém pozemku uskladněný odcizený šterk, mu volala [REDACTED] Jiný materiál tam nebyl, jen od tohoto pána. Inzerát o tom, že pronajímá pozemek, nepodával, sám kamení nikomu nenabízel. Možná tam byly nějaké ceníky, které jim tam nechali, možná je tam nechal obžalovaný s tím, že je mají dát [REDACTED] Při opětovném výslechu uvedl, že může potvrdit, že kamení, které bylo zadokumentováno na jeho pozemku při prověrce na místě, je stále na jeho pozemku, nikdo jej kvůli tomu nekontaktoval. Ohledně [REDACTED] už vypovídal, ten se v rámci pronájmu pozemku neangažoval. Neví, jestli to organizoval [REDACTED] a vystupoval za něj obžalovaný, to netuší. Stazky podepisoval jeho bratr. Neví, proč jeho bratr uvedl, že mu měl předat stazku, když u toho sám nebyl, to se přeci řeší s řidičem, který přijede jako poslední. Nemá odhad, kolik toho navezli, ani kolik toho zbylo.

8. [REDACTED] uvedl, že společnost Mubata nezná. V roce 2012 dělal předváděcí akce, měli na to firmu s [REDACTED] který byl jednatelem, ale ne společníkem. Cestovali po celé republice, potřeboval být přítomen v těch sálech, a on mu měl hlídat kancelář. [REDACTED] v té době vozil dřevo nákladákem, když se potkali na pumpě, tak měl vždy naložené dřevo. On sám v té době neměl nic společného s kamenivem, firmu Eurovia zná, [REDACTED] zná, je to příbuzný jeho přítelkyně, v té době asi dělal pro Eurovii. Na [REDACTED] se o nabídce kameniva bavili, chtěli vytisknout nějaké letáčky, ale než k tomu došlo, tak se to zastavilo. Bavili se v okruhu svých známých, byl tam i [REDACTED] Kamenivo neměli, vždy by to jelo z lomu na dané místo, že by se provázal rovnou odběratel s danou firmou, získali by tak provizi za zprostředkování, neví, kdo mu to takhle řekl. Vždy se sešli na benzině v [REDACTED] tam to projednali, byl tam [REDACTED] [REDACTED] a podobně. S [REDACTED] se zná od dětství, [REDACTED] nezná. Přišel k tomu on sám tak, že tiskli různé pozvánky a letáčky, měl kontakt na tiskárnu, kde by se ty letáčky mohly tisknout. Použila by se pošta, která má dvojí databázi, tedy obyčejných lidí, a databáze firem. Kdo přišel s nápadem zprostředkování kameniva, neví. Žádný obchod ohledně kameniva se nerealizoval. Měl firmu [REDACTED] pak byli medializováni, protože dlužili jedné paní za zboží. Pak se nechal [REDACTED] vypsát z jednatelství. [REDACTED] mu nikdy

neříkal, jak se dostal k tomu kamení., ale k tomu, co by se mělo jednat, mu řekl, že čím víc toho odeberou, tím je lepší cena pro koncového zákazníka. K dotazu, zda může jmenovat další osoby, které se scházely na pumpě, uvedl, že když máte nějaký podnikatelský záměr, tak k tomu přibíráte schopné lidi, a pak teprve zjistíte, zda jsou schopní. ██████ dělal rozvoz ██████ ██████ takže byl v tom sektoru a mohl by vědět potenciaální odběr. ██████ zná, byl na benzince taky. V partě těchto lidí se bavili o tom, že by se to dalo dělat, časy schůzek upravovali podle ██████ K cílenému dotazu odpověděl, že s ██████ a ██████ se bavili o šterku. Jednání ohledně šterku byl přítomen ██████ on a ██████ Bral šterk jako celek, tedy stavební materiál, kromě toho se tam nic jiného neřešilo. S ██████ žádné věci kolem společnosti neřešil, jen s ██████ Měli tam paní, která se živila tím, že založila firmu, a následně ji prodala. V té době stála společnost s ručením omezeným 200 000 Kč, ona to uměla za 25 000 Kč.

9. ██████ uvedl, že zná ██████ od ██████ kde rok bydlel a ██████ tam chodil na návštěvu, i obžalovaný. Neví, proč tam chodili, vždy se bavili sami. ██████ se o něj staral proto, že v té době žil s jeho sestrou. Monantes Consult byla jeho firma, kterou na něj napsal ██████ byl v té době jediný společník a jednatel. Zapsat se tam nechal proto, že mu ██████ řekl, že to tak udělá kvůli ██████ pracím, protože je ██████ Ví, že ██████ vzal na jeho firmu kamení. Pak začalo pátrání, řešila to litoměřická policie s tím, že mu ██████ řekl, ať to všechno svede na ██████ tak tam takhle vypovídal. Pak byl znovu vyslýchán a řekl pravdu, tedy že za tím stojí ██████ Nevěděl o převozu kameniva, to vše přepsal ██████ na jeho firmu. Osobně jednání s Eurovíí nevedl. Název společnosti Mubata mu něco říká, slyšel to od ██████ Když u ██████ bydlel, tak slyšel, jak se ██████ s ██████ baví o tom, že jedou někam na ██████ skrz kamení. ██████ se bavil také s ██████ o tom, zda nemá k pronájmu pozemek, a ██████ mu řekl, že ano. Bavili se o tom u ██████ doma, protože mu tam ██████ dělal topení. Jméno ██████ mu nic neříká. Ve ██████ se byl s ██████ podívat, už tam bylo navezeno 5-6 hromad šterku. Když sám zjistil, že na jeho firmu bylo odebráno kamenivo, tak to s Eurovíí neřešil, vše řešil ██████ Proti ██████ vypovídal proto, že mu to nařídil ██████ pořád se ho bojí. ██████ nedělá nic, jen samé podvody. ██████ zná, jezdil také k ██████ řešil s ██████ přepis firmy Monantes na ██████ Pak on sám jen v ██████ podepisoval přepis firmy. U ██████ už nebydlí, s jeho sestrou nežije, když jej naposledy potkal, tak mu vyhrožoval, že jestli bude mluvit, tak ho naloží do auta a odveze. Trestní oznámení nepodal. Za to převedení firmy dostal od ██████ 2 000 Kč, vše vyřizoval ██████ Do ██████ jeli autem ██████ což byl ██████

10. ██████ uvedl, že zná obžalovaného. Představil mu ho jeho otec, byli u něj s tím, že mají kontakt na šterk, tak se pak domluvili, přinesl nějaké podklady a vzorek, cena šterku byla nižší než obvyklá, ale nebylo to nějak výrazněji. Pak přijela velká auta, vyplnil dodací listy a složili to. Přes účetní to pak zaplatil, neví, jestli tam byla fyzická osoba nebo firma. Ohledně dodávek jednal telefonicky s obžalovaným, nejdříve se domluvili na místě, pak po telefonu. ██████ se mu určité představoval jako jednatel firmy s tím, že vlastní firmu ještě s jedním, ale toho neviděl, přičemž jednal a vystupoval tak, že mají dobrý odběr a zakázky. Vystavené faktury byly čtyři nebo pět, platby probíhaly hotově. Valíš si přijel pro peníze osobně s tím, že to musí zaplatit, ale tohle bylo normální i jinde, že si hned přijeli pro peníze, přijel i s manželkou. Údaje na předestřených fakturách a daňových dokladech odpovídají. Brali kamenivo na beton. Obžalovaný mu donesl vzorek kamení ještě předtím, než proběhl obchod.

11. ██████ uvedl, že zná obžalovaného ██████ koupil od něj fůru šterku. Při rekognici byl účasten rekognice, kde muže nejdříve popsal, poté obžalovaného jednoznačně určil. Jezdil k ██████ na betonárku, tak se tam potkali, cena byla výhodná, kupovali kamenivo. Měl svou dopravu a pro ██████ navázal písek. Koupil kamenivo přímo od ██████ jednalo se o firmu Monantes, pak si to ověřoval na internetu. Obžalovaný vystupoval za tu firmu jako majitel. Co si objednal, to mu přivezli, on to hotově uhradil. Obecně ta cena byla standardní. On pro Eurovíi také jezdil, tak ho to přišlo finančně prakticky stejně, jen doprava byla levnější. Dodáky vypadaly, že jsou

od této společnosti. S [redacted] se domlouvali po telefonu, akorát jednou si přijel pro peníze a fakturu mu zaplatil hotově. Bylo to asi za 40 000 Kč. Štěrka mu přivezla nějaká firma, ale neví, odkud. K předloženým fakturám se vyjádřil, že všechny platil hotově. Co se týče textu [redacted] [redacted] přijal“, pak neví, proč to tam je, s nikým jiným o tom nemluvil. Obchodoval jen se společností Monantes, společnost Mubata mu nic neříká. Při doplňujícím výslechu uvedl, že [redacted] neznal, jen od něj kupoval. Přišla mu nabídka a také od Eurovie nakupoval kamení, viděl, že [redacted] dodává kamení od Eurovie. Setkali se asi 2x-3x, pak mu zaplatil faktury, koupil od něj pár tun kameniva. Jednal jen s obžalovaným, neví, za jakou firmu. Dával policii faktury do spisu, platil hotově. Když s ním jednal ohledně toho kameniva, tak neříkal, že vystupuje za nějakou společnost, to všechno je uvedené v té faktuře, už je to 10 let. Po připomenutí jeho předchozí výpovědi uvedl, že je to možné, že kupoval kamenivo od obžalovaného a jednalo se o firmu Monantes. Pak dával faktury, kde je uvedena firma Mubata, neověřoval si, co je na faktuře za společnost. Platil hotově, od obžalovaného dostal fakturu, více si nepamatuje. Neví, která společnost to byla, jestli Monantes nebo Mubata, dělal pro hodně firem, bylo toho pár souprav, má pozemek na [redacted] Měl své soupravy, pak kamenivo převážel, cena byla normální, protože on měl také slevy. Už neví, jak se s obžalovaným potkali, asi přes někoho jiného. Neví, jestli mu obžalovaný řekl, odkud je kamenivo, myslel si, že je to na těch dodacích, byly podobné. Pozná, z jakého regionu se kamenivo dováží. Pana [redacted] zná, má betonárku, vozil mu písek. Po přečtení části předchozí výpovědi uvedl, že trvá na své původní výpovědi, všechny firmy si prověřoval, byla to tedy firma Monantes, obchodoval pouze s touto firmou, prověřil si ji na internetu, na dodacích listech je uvedena firma Mubata, k tomu uvedl, že už to neví, prověřoval si to, co vypověděl.

12. [redacted] [redacted] nejprve nechtěl při prvotním jednání vypovídat za přítomnosti [redacted] a [redacted] s tím, že se jich bojí, nevyjádřil však konkrétní obavu, 4 roky je neviděl, pak vypovídal za jejich přítomnosti, přičemž uvedl, že zná pouze [redacted] asi 4 roky, setkali se při přepsání firmy Mubata na jeho osobu, což byl nápad [redacted] který jej kvůli tomu kontaktoval. Slíbil mu za to 5 000 Kč, které mu pak dal. Souhlasil s tím, protože si chtěl přivydělat a nic pro to nemusel dělat. Pak se ale dozvěděl, že něco dělat musí, což v té době nevěděl. [redacted] mu řekl, že to mělo být na dobu dvou měsíců, nikdo jiný s ním o tom nemluvil. K prepisu z něj na dalšího člověka došlo tak, že si najal právníka a obžalovaný mu dal dalšího člověka, který to na sebe přepsal. O prepisu na další osobu svědek požádal proto, že mu domů chodily upomínky, že firma dluží za převoz štěrku a písku. Byla tam mimo jiné firma Skanska a nezávislí dopravci. Obžalovaný mu vysvětlil, že ty upomínky jsou z minulého období, kdy firma byla napsaná na někoho jiného, a že v období, kdy už svědek měl napsanou firmu na sebe, tak podnik dluhy měl. V té době se [redacted] na historii firmy neptal. Pokud někdy jednal za tuto společnost, tak jednou byl vyzvednout peníze za převoz štěrku, k čemuž ho vyzval obžalovaný. Jeli spolu autem do [redacted] do areálu nějaké firmy, kde prodávají štěrka, dali jim nějakou částku a zase jeli zpátky, a to vlastním autem [redacted] [redacted] Toto auto koupil na [redacted] v roce 2012. Obchod proběhl kvůli motorce, na kterou mu obžalovaný dal slevu. Auto se kupovalo v [redacted] [redacted] on si na něj vzal úvěr a jezdil s ním obžalovaný. Pak si jeho rodiče vzali půjčku a auto doplatili, obžalovaného o peníze neurgoval. Motorku koupil původně od obžalovaného, který mu na ni dal slevu, protože si vzal úvěr na auto, byli tehdy kamarádi. Je možné, že někdy navštívil čerpací stanici, bylo to v [redacted] na koupáku, kromě nich dvou tam nikdo jiný nebyl. Není pravda, co říkal jiný svědek, že by se scházeli na [redacted] ale nemá se k tomu, jak vyjádřit. [redacted] zná ze společnosti [redacted] kde fungoval jako [redacted] a [redacted] byl [redacted] Za to období se viděli asi dvakrát, když volala nějaká paní kvůli reklamaci, zbytek už si vyřizovali sami. V té firmě nijak nefiguroval, neměl razítko ani číslo účtu. Když byli v tom [redacted] tak část peněz se platila hotově, část se posílala na účet. Jen tam nechal kartičku s číslem účtu, kam se mají peníze poslat. Při převzetí těch peněz se podepisoval na fakturu, a je možné, že tam psal i číslo účtu, které dostal od obžalovaného, a to v autě, kde byla jeho manželka, ta mu dala číslo účtu. Peníze šly zčásti na tento účet, většinu si převzal hotově obžalovaný, že měly jít dopravci. On sám s nikým nejednal a nic nepodepisoval, byl pouze [redacted] a [redacted] Neověřoval si, zda ty peníze přišly na účet. Hotovost dostal do ruky a v autě ji předal obžalovanému. [redacted] neměl s prepisem firmy Mubata nic společného, určitě to

nebylo na jeho žádost. ■■■■■ nezná, nikdy se s ■■■■■ nesetkal na pumpě, vždycky za ním ■■■■■ přijel domů. Vůči Eurovii žádnou dokumentaci nepodepisoval, ani neposílal žádné emaily. ■■■■■ také nezná. Společnost Monantes nezná. Ve firmě, co měl s ■■■■■ byl v pozici ■■■■■ firmy, což bylo ještě předtím, než proběhl přepis firmy Mubata na jeho osobu, ale představu o tom, co obnáší ■■■■■ ■■■■■ neměl. Ohledně medializace firmy ■■■■■ to bylo asi před 4 lety, natáčeli u nich před domem Černé ovce. V obou firmách nic neřešil. Když se to začalo přepisovat, chodili lidé, že jim dluží peníze. Smlouva k podpisu od firmy Eurovia mu přišla do schránky, ale nic s ní nedělal, a doteď jí má doma. Nikoho se neptal, proč mu ta smlouva přišla. Řekl by, že se spíš jednalo o nabídku než úhradu. Určitě ho nikdo z firmy Eurovia nekontaktoval. Při doplňujícím výslechu uvedl, že poznává obžalovaného, ■■■■■ nezná. Nepamatuje si, co měl pro něj obžalovaný dělat, ani jak to bylo s přepisem společnosti. Sám nikdy nejednal se společností Eurovia. Společnost Mubata na něj byla napsaná chvíli, nepamatuje si, čím to byl nápad. Po přečtení části předešlé výpovědi uvedl, že to tak bylo, tedy že to byl nápad obžalovaného. Neměl povědomí, co ten přepis znamená, neznal historii společnosti, netuší, zda vykazovala činnost. Za přepis dostal 5 000 Kč, proto to udělal, nikdy za společnost nejednal, neví, jestli byl s obžalovaným na nějakém jednání. Jediný člověk, kterého si vybaví a se kterým to řešil, je obžalovaný. Měl tehdy právníka, tím ukončil své působení ve společnosti. Po citaci další části výpovědi uvedl, že s tím souhlasí, tedy že si najal právníka, obžalovaný dodal dalšího člověka, který na sebe tu firmu napsal. Jméno ■■■■■ mu nic neříká. V minulosti byl odsouzen pro zpronevěru vozu. Neudělal dohodu mezi ním a ■■■■■ o provedení práce. Po jejím předložení uvedl, že text určitě nepsal, nemá počítač, podpis není jeho.

13. ■■■■■ ■■■■■ družka obžalovaného ■■■■■ uvedla, že zná ■■■■■ před lety u nich kupoval motorku, a to na splátky. Pak ho viděla, když byla s partnerem v ■■■■■ ■■■■■ mu volal, že potřebuje odvézt do ■■■■■ Naložili ho a odvezli do ■■■■■ na nějaký plácek, kde bylo kamenivo a buňka, kde bylo kamenivo. ■■■■■ šel do té buňky, pak se vrátil do auta, že potřebuje číslo jejího účtu, že by tam potřeboval poslat peníze. Ona měla pouze číslo účtu své sestry, tak mu ho dala. Když se vrátil do auta, tak jí kartičku s číslem účtu vrátil. Pak dal jejímu příteli za cestu „litr“ a odvezli ho na ■■■■■ Sestře nic na účet nepřišlo. Před koupí motorky ■■■■■ znala, neviděla důvod, proč by mu číslo účtu neposkytla. K tomu účtu má dispoziční právo i obžalovaný, ale nepoužívá ho. Její přítel se v té době živil ■■■■■ pracemi, ona byla na ■■■■■

14. ■■■■■ ■■■■■ uvedl, že zná obžalovaného ■■■■■ i pana ■■■■■ ■■■■■ zná velice dobře, asi 10 let, dřív se navštěvovali jako kamarádi, dělal nějaké obchody. O kamení ví, v roce 2011 mu nabízel kamení ve větším množství, protože má ■■■■■ firmu, tak jej ■■■■■ oslovil s tím, že má možnost velkého množství frakce kamení, byla tam nabídka, kterou dal k dispozici policii, byl to email, kde bylo uvedeno, z jakých lomů může odebírat, spíš bylo domluveno, že když budou mít zájem, tak jej mají nejdříve oslovit a on zajistí s nějakým pánem přívoz frakce z Eurovie. ■■■■■ se k tomu pánovi z Eurovie vyjadřoval tak, že je to jeho společník, myslí, že to byl ■■■■■ že ho u něj viděl, když byl na kávě u ■■■■■ Na tu nabídku reagoval, ale k závěru ho ■■■■■ poprosil, aby na to dal inzerát, a to prostřednictvím firmy Mobanduta nebo Mobandutes, tak nějak se ty firmy jmenovaly, což udělal. Dal to na bazoš, následně ho oslovili dva lidé. Ještě předtím vycítil, že to není správná cesta, tak od toho ustoupili. Nezdály se mu ceny, byly asi ve výši 40 %, tedy výrazně nižší. Ohledně kamení s ním komunikoval jen ■■■■■ o obou firmách říkal, že jsou jeho. Byly to firmy Mobandute nebo Mubata. ■■■■■ nezná. ■■■■■ zná, když navštěvoval ■■■■■ tak tam ■■■■■ bydlel. Neví, že by se v prodeji kamení angažoval ■■■■■ jen zaslechl, že z toho měl mít velké problémy. Když mu ■■■■■ dělal vodu, tak mu řekl, že má problémy s obžalovaným a ■■■■■ šlo prý o nějaký pozemek, kde bylo uloženo velké množství frakce, které od něho měli odebírat. ■■■■■ si mu stěžoval, že nalétl ■■■■■ a že má opletačky, a že ■■■■■ do toho zavlekl obžalovaného a další lidi. ■■■■■ mu k ceně řekl, že to měli ve skladu Eurovie, bylo to pro firmu, která to neodebrala, takže byli ve ztrátě, proto to nabízel za tyto peníze. Svědek si to ověřoval, protože ho zarazila ta cena a odběr. Nejdřív, když se ozvali lidé, řekl ■■■■■ že to převezde do týdne, pak měl problém s dopravou, a když si řekl o doklad, tak mu ■■■■■ řekl, že mu žádný

nedá. Pak se měnila i cena, byla zvednuta o 20 %. Dohody byly vždy ústně. V tu dobu se svědek zabýval [REDAKCE] dělali [REDAKCE] tak frakci potřeboval. Obžalovaný mu nic nenabízel. K tomu inzerátu ještě uvedl, že jej měl podat prostřednictvím těch dvou firem a uvést své telefonní číslo, a pak tam bylo ještě jedno, s [REDAKCE] ani těmi firmami neměl žádnou smlouvu, měl příslibenou odměnu. Nikdy za ty firmy sám nejednal. To druhé číslo mu dával [REDAKCE]

15. [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla, že obžalovaného pamatuje z doby, kdy jim dodával kámen, tehdy pracovala u firmy Viabona u pana [REDAKCE] bylo to v období 2011-2014. Od obžalovaného nakupovali kámen, byl tam s menším [REDAKCE] Při rekognici muže nejprve popsala, pak k obžalovanému uvedla, že jej poznává na 50 %. Při hlavním líčení uvedla k přítomnému [REDAKCE] že to není on. Tehdy se ten pán představil jako [REDAKCE] a předložili občanské průkazy, nevystupovali za společnost, myslí, že vystupovali za sebe. Jednalo se o lomový kámen z lomu Eurovia, na tuto společnost byla i faktura, platby byly přes účet. Vždy tam byli [REDAKCE] a [REDAKCE] Doporučil je [REDAKCE] Ke kamenivu měli dodací listy, skládalo se tu v areálu jejich firmy. V minulosti byla na poznávání na policii v Mělníku, poznala akorát [REDAKCE] protože to je [REDAKCE] člověk a byl to ten, kdo aktivně vystupoval. Jméno [REDAKCE] si nevybavuje. Faktury byly psané na firmu Viabona, Mubata byla firma, na kterou byly vystaveny, obžalovaný přišel za firmu Mubata a nabízel to kamení, neví, čím se prokázal.

16. [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl, že se s obžalovaným setkali ve [REDAKCE] u něj ve firmě Viabona, která se zabývala obchodem s kamenivem, pískem a podobně. Při rekognici uvedl nejdříve popis dané osoby, poté po shlednutí osob jednoznačně určil obžalovaného jako muže, který vystupoval za firmu Mubata. Domluvili se spolu, že od něj bud odebírat lomový kámen. Neví, kde k němu přišel. Cena byla s ohledem na kvalitu dobrá, bylo to levnější. Někjaké vzorky tam byly, věděl, co to bude za kámen. Platba proběhla z větší části převodem, část byla v hotovosti. Při jednání byl vlastně jiný jednatel, kdy obžalovaný říkal, že nemá oprávnění za tu firmu jednat, tak tam byl ten druhý kolega. Zjistili to z lustrace, což dělali vždy, když se jednalo o nové firmy. Určitě to nebylo tak, že by obžalovaný přišel a řekl, že není jednatelem té společnosti, lustraci dělali z vlastní iniciativy. Ten jeho kolega mu přišel spíše jako figurka, představil se jako majitel, ale v podstatě nevěděl nic. Odebrali hodně kameniva, které se navozilo během několika dnů. Chtěli to platit na jiné konto, ale to nebylo evidované, jeho kolega mu volal, že chce něco v hotovosti, kolegyně pak dělala částečný rozpočet a část se skutečně vyplatila v hotovosti. Celkem tam byli asi 3x, vždy to byla stejná dvojice. Kvalita kamene byla vysoká, nakupovali i levnější kámen, ale v tomto případě byla cena o polovinu nižší. Oba muži byli velmi málo orientovaní v prodeji kamene, ale u manažerů to tak je. Návoz kamení se nevážil, pouze jim dávali přepravní listy. Již byl několikrát na výsledku ohledně firmy Mubata, a při rekognici poznal obžalovaného. Ten druhý muž byl [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] asi byl jednatelem. Přepravu zajišťovali dodavatelé, oni se o to nestarali.

17. [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl, že firma Mubata si u nich objednávala kamenivo, a to buď přes obchodního zástupce nebo přes zástupce firmy Mubata. Objednávky probíhaly telefonicky, on pak zajišťoval dopravce. Předpokládá, že musela být vystavena kupní smlouva, která je podepsána, tak si ověřoval, jestli to byl obchodní zástupce nebo firma. Dodací listy se vystavují na jednotlivých lomech. Záleží na zákazníkovi, jak si určí, jak budou dodávky velké a v jakých časových intervalech. Většinou jdou první termíny závozu přes obchodního zástupce. Určitě proběhla nějaká korespondence, určitě s tím měli něco společného [REDAKCE] a [REDAKCE] spadalo to pod jejich kompetenci, a poté, co nespláceli svoje závazky, tak urgovali firmu Mubata. O těchto společnostech se u nich mluvilo, jednalo se o firmy Mubata a Monantes, kteří jim hodně dluží. Závoz se stopne na pokyn obchodního zástupce na základě jednání se zákazníkem. Běží nějaká splatnost faktur, nějaké urgencye, pak lze zjistit, že není placeno, to dělá ale jiné oddělení. Má za to, že pokyn dala paní [REDAKCE] Případy ohledně Monantes a Mubata byly podobné, zaváželo se na různá depa a neuhrazovaly se závazky, časově to bylo ve stejném období.

18. ■■■■■ uvedl, že má ve ■■■■■ areál, kde provozuje služby v ■■■■■. Tehdy byl požádán ■■■■■ aby mu nahnul kámen, který byl na jeho pozemku. Myslí, že to byl ■■■■■. Byla domluvena taxa za hodinu, byli tam asi 2 až 3 dny, téměř však nedošlo k ničemu. Najednou přivezli velkou řůru kamene, od té doby se slehla zem, nebyla žádná práce, žádná žádost, žádné peníze. Ta řůra šla pro něj do obce ■■■■■ asi 30 tun, tedy jeden návěs. Bylo mu divné, kde se bere tolik kameniva. Bylo mu řečeno, že byl osloven kamarádem, byla prý zrušena stavba, tak se musel odebrat kámen, jinak by o něj přišli. Proto měl přijet s větším nakladačem. Divné bylo, že se to nahnulo na pozemek, který byl zahradou, nebyla tam žádná přístupová cesta. To, co se tam nahrnovalo, byly dvě frakce, protože se dělaly dvě hromady, a jemu domů přivezli frakci 0,63. Nedokáže odpovědět, zda mu bylo přivezeno 90 tun, je to možné, sám v tom začal podnikat, převzal ve ■■■■■ firmu od pana ■■■■■ která se tím zabývá. Na pozemku u ■■■■■ viděl stovky tun. Pak to ještě nakládali, vyhrnovali to, a pak tam byli s tím nakladačem asi jednou až dvakrát, když se to nakládalo na auta, ale to už byl nějaký odbyt. Kamenivo, které mu bylo odvezeno na jeho pozemek, neuhradil, protože to měla být odměna za to, co tam dělali. Pak tedy přestal vykonávat práci. ■■■■■ mu řekl, že neví, co se děje, kámen přestal jezdit, tak nebylo potřeba ho nahrnovat. Než sám přijel nahrnovat ty velké hromady, tak tam nahrnoval bagr ■■■■■. Když se domlouvali, tak snad měl přijet majitel toho kamene, ale schůzka se neuskutečnila. Jméno ■■■■■ mu nic neříká.

19. ■■■■■ uvedl, že stále pracuje ve společnosti Eurovia, v roce 2012 firmu Mubata dělala kolegyně, on firmu Monantes, připravoval pro ně smlouvu. Měli dotaz na nějaké odběry, které obdržel emailem, poslal jim nabídku, oni si poslali objednávku, pak nechal připravit kupní smlouvu. Byli novým klientem. Solidnost firmy si neověřuje. Firma má nějaké místo, kam se jim posílá pošta, tam jim přišla i ta kupní smlouva, a poté od nich přišla podepsaná. Až poté mu ■■■■■ říkala, že měla podobnou zkušenost s firmou Mubata. Jméno ■■■■■ mu nic neříká. Když byl vyslýchán policistou, tak ten mu přiblížil, o jakého člověka se mělo jednat, tak s ním se měl setkat, bylo to jednou, ale v úplně jiné souvislosti. Volal mu ■■■■■ že má kontakt od jednoho známého, a že by se chtěl s ním sejt ohledně možnosti odběru kameniva. Proběhla s ním schůzka, ale vůbec nebyla řeč, že by s tím měl něco společného. Bylo to v době před tím, než se poptávala firma Monantes. Měl tehdy na starosti ■■■■■ ■■■■■ která na tom byla hodně špatně, tak se sháněl jakýkoliv zákazník. Určitě nevystupoval za žádnou společnost, chtěl pouze informace. Poptávka od firmy Monantes přišla asi za půl roku. ■■■■■ zná, od něj měl přijít kontakt ■■■■■. Je to druh sestřenic jeho manželky. ■■■■■ bylo jméno na předvolání a měl to být jednatel některé ze zmíněných firem. Tehdy to přečetl z výpisu z obchodního rejstříku. Neví, za jakou firmu měl vystupovat. Jméno ■■■■■ nezná. Po předstření, že ■■■■■ nebyl jednatel ani jedné z firem, uvedl, že neví, zda to slyšel během vyšetřování nebo z předvolání. ■■■■■ dělal nějaké předváděčky pro lidi, pak dělal autodopravu. Po podepsání kupní smlouvy se to začalo navážet. V každé kupní smlouvě se dělají finanční limity, v té době se zálohy nevyžadovaly. ■■■■■ se v tom kamenivu neangažoval. Stalo se mu i později, že mu někdo volal a měl kontakt od ■■■■■. Tu kupní smlouvu přebíral na pumpě v ■■■■■ kam mu ji někdo přivezl podepsanou, neví, kdo to byl. Nebyl to ten samý člověk, který s ním tehdy jednal. Aby byla provedena navážka kameniva, tak musela být vystavená objednávka a on následně připravil žádost pro vystavení kupní smlouvy, kterou poslal do ■■■■■ pak šla z jejich strany podepsaná na adresu společnosti a čekala se zpětná vazba. On určitě žádnou firmu neprovéřoval, není to jeho práce. Potom učinili opatření a vybírají zálohy. Vypovídal na policii v Litoměřicích ohledně kameniva, jednalo se o tu samou věc.

20. ■■■■■ uvedl, že zná obžalovaného i svědka ■■■■■ ■■■■■ také zná, víc k tomu říct nemůže. ■■■■■ jsou jeho bratřenci. Nebyl přítomen tomu, že by ■■■■■ s nimi jednal nebo mluvil. ■■■■■ zná, viděl ho dvakrát u ■■■■■. Společnosti Mubata a Monantes mu nic neříkají. Byl přítomen u notáře, kde šlo o převod společnosti. Sám nic neřešil, bylo to s paní ■■■■■ ■■■■■ pouze přepisoval svoji firmu nebo ji zakládal, už si nevzpomíná. S ■■■■■ u notáře určitě nebyl. Neví, jak se ta firma jmenovala. Tenkrát se ta firma, kterou zakládal, jmenovala Strategická

investiční, co se týče té další, už neví. O kamenivu a firmě Eurovia nic neví, [REDACTED] a [REDACTED] nezná. S [REDACTED] neměl obchodní styk, byli jen kamarádi.

21. [REDACTED] [REDACTED] který výrazně prodloužil trestní řízení tím, že se dostavil po delší době až přes opětovné urgencye, pátrání po pobytu či uloženou pořádkovou pokutu, využil svého práva a ve věci nevyprovídal s odkazem na § 100 odstavec 2 trestního řádu, pokud by tím měl sobě nebo osobě blízké způsobit trestní stíhání, což soud musel akceptovat, právě s ohledem na jeho trestní řízení, které v té době současně probíhalo u Okresního soudu v Litoměřicích pod sp. zn. 6 T 78/2017 a kde byl později pravomocně odsouzen, jež se týkalo obdobného podvodného jednání v navazujícím časovém období, avšak za jinou obchodní společnost.

22. S ohledem na žádost svědka [REDACTED] [REDACTED] byl jeho výslech proveden dožádaným Okresním soudem v Šumperku, kde tento svědek uvedl, že společnost Mubata nezná, poprvé se o ní dozvěděl, až když se jej na to ptali policisté, neví o tom, že by byl jediným společníkem v roce 2012., nepodepisoval v souvislosti s touto firmou žádné listiny ani nehradil žádný obchodní podíl. Jména [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] nezná. Závěrem uvedl, že o žádných aktivitách společnosti Mubata neví, ani nemá vysvětlení, jak se na jeho osobu přišlo. Před čtyřmi lety ztratil svůj pas, ale to nikomu nehlásil. Dříve bydlel na okrese [REDACTED] pak se přestěhoval do [REDACTED] (okres [REDACTED] na okrese [REDACTED] [REDACTED] nikdy nebyl.

23. Dále byly konstatovány listinné důkazy založené ve spise. Jednalo se o trestní oznámení poškozené společnosti Eurovia Kamenolomy, kupní smlouvy a dodatek, objednávkový list, žádost o změnu finančního limitu, žádost o navážku, protokoly o odběru ručního písma, dohodu o provedení práce, výpis z OSSZ, rozhodnutí z valné hromady, smlouvu o převodu obchodního podílu mezi [REDACTED] a [REDACTED] smlouvu o převodu obchodního podílu mezi [REDACTED] a [REDACTED] výpis z obchodního rejstříku, kopii cestovního pasu a řidičského průkazu [REDACTED] potvrzení o občanském průkazu, faktury a doklady, vážní listy, záznam o převodu vozidla, výpis z registru ekonomických subjektů, protokol o vydání věci, záznamy o lomovém kamení, listiny dodané svědkem (207-214), objednávkový list, email [REDACTED] [REDACTED] přihlášku k registraci vozidla [REDACTED] [REDACTED] sdělení ČSOB, příkaz ke zjištění telekomunikačního provozu, odpověď společnosti Seznam.cz, vyhledávání GPS, úřední záznamy policie, fotodokumentaci objektů, dopravní výkony, usnesení o zahájení trestního stíhání [REDACTED] [REDACTED] a protokoly z hlavního líčení u Okresního soudu v Litoměřicích sp. zn. 6 T 78/2017 a rozsudek v této věci, usnesení o pořádkové pokutě, vyjádření poškozené společnosti k prověrce na místě. Ve věci bylo opakovaně žádáno zaslání příznání k dani z příjmu společnosti Mubata Group s. r. o., avšak s negativním výsledkem. Byl však připojen spis Obvodního soudu pro Prahu 6 sp. zn. 16 T 137/2015, kdy byl konstatován zejména rozsudek a jeho odůvodnění, a výpisy z běžného účtu společnosti Mubata Group, a nakonec aktuální opis z Rejstříku trestů.

24. Dne 18. 8. 2017 byla za účasti státního zástupce, předsedkyně senátu a zapisovatelky provedena prověrka na místě, které se také účastnil vlastník pozemku, [REDACTED] [REDACTED] Zde byla pořízena fotodokumentace nalezeného kameniva, které bylo volně uskladněno, pro technickou obtížnost nebylo možno provést vážení zbylého kameniva.

25. Za souhlasu stran byl čten znalecký posudek z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo. Po předložení odebraných vzorků ručního písma [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] dospěl znalec k závěru, že sporné texty a podpisy byly předloženy v kopii, nelze určit druh použitého psacího prostředku. Fotokopii nelze vyloučit přenesení objektů z jiné listiny, tedy tzv. fottomontáž. Sporné texty byly k dispozici v nekvalitní podobě, proto nebylo možno podrobit je zkoumání a dospět ani k závěru v rovině pravděpodobnosti, zda podpisy psal jeden nebo více pisatelů, popřípadě zda sporné podpisy psala některá z osob, jejíž srovnávací materiály byly zajištěny. Soud



tedy považoval za nadbytečné, aby byl odebrán vzorek ručního písma od svědka [REDACTED] protože sporné texty byly v nekvalitní podobě a nebylo by možné zjistit fotomontáž.

26. Po doplněném dokazování a přehodnocení jednotlivých výpovědí dospěl soud k závěru, že skutek, popsáný v obžalobě, který musel být v důsledku zjištěných skutečností mírně upraven, když původně obžalovaný [REDACTED] byl obžaloby pravomocně zproštěn, se stal, jedním konkrétních pachatelů byl právě obžalovaný [REDACTED] přičemž v rámci doplňujícího dokazování soud dospěl k závěru, že se jej kromě obžalovaného [REDACTED] účastnila minimálně další osoba, avšak nebylo možné dospět ke spolehlivému závěru, která konkrétní osoba to byla. Právní kvalifikace zůstala zachována, tedy včetně spolupachatelství.

27. Obžalovaný [REDACTED] své úmyslné jednání popřel, když uvedl, že pouze vezl [REDACTED] do [REDACTED] a dal mu tam číslo účtu své přítelkyně, kam mu nic nepřišlo. Byl s [REDACTED] uvnitř, kde zjistil, že jde o kamení. Dostal za tuto službu 2 000 Kč a jeli zpět. Pak jej oslovil [REDACTED] zda by nevěděl o někom, kdo chce koupit kamení, tak ho napadl příbuzný [REDACTED] který chtěl vidět vzorek. [REDACTED] ho a také poslal do [REDACTED] na nějaký pozemek, kde bylo nachystané kamení, tam potkal [REDACTED] ale pozemek si od něj nepronajímal. Když proběhl obchod mezi [REDACTED] a [REDACTED] tam dostal jednu nebo dvakrát fakturu od [REDACTED] pro [REDACTED] a také peníze jako provizi. [REDACTED] nezná. Co se týče přepisu firmy, tak jej kontaktoval [REDACTED] nemohl na sebe, tak on šel za [REDACTED] který mu sehnal člověka na přepis. Nikomu žádný přepis nezařizoval. Jak vyplývá z jeho výpovědi, připustil určitou participaci na obchodech s kamenivem, poněkud ji bagatelizoval, na rozdíl od ostatních svědků, kteří byli slyšeni, a v podstatných pasážích byla jeho výpověď vyvrácena.

28. Svědek [REDACTED] [REDACTED] poznal obžalovaného při rekognici, označil jej jako osobu, která jej požádala o pronájem jeho pozemku, kam se vozil štěrk. Byl to asi obžalovaný, kdo mu volal, že by se tam přijel podívat. Každopádně se o návoz stal převážně obžalovaný. Štěrk se na jeho pozemek navážel a pak postupně odvážel, byly podepisovány stazky, a to za společnost Mubata a Monantes. Z toho vyplývá, že aktivní účast na pronájmu pozemku a jeho využití pro návoz štěrku, podvodně získaného od poškozené společnosti Eurovia Kamenolomy, měl právě obžalovaný. Svědek ho viděl poprvé na zahradě, kde si domluvili, že tam bude navážena štěrk. Inzerát na pozemek však nikde nenabízel, ani kamenivo, z čehož vyplývá, že byl aktivně vyhledán právě obžalovaným, který zacílil na pronájem pozemku a využil jej pro navážku kameniva, které bylo posléze opět přeprodáno a odvezeno.

29. K tomu se vyjádřil i svědek [REDACTED] s tím, že zná obžalovaného, byl u něj se svým otcem, že mají kontakt na štěrk, přinesli mu vzorek za nižší než obvyklou cenu. Pak přijela auta, která složila štěrk. Ohledně dodávek potvrdil, že se domluvil s obžalovaným na místě, pak telefonicky, určitě se mu také obžalovaný představoval jako jednatel firmy, která dodávky realizovala. Údaje na fakturách a daňových dokladech souhlasily. Jednalo se o čtyři nebo pět faktur, kdy obžalovaný si pro peníze přijel osobně, čímž byla vyvrácena obhajoba obžalovaného, že se pouze jednou účastnil předání peněz, a to s [REDACTED] kdy mu pouze poskytl číslo účtu a pak dostal provizi za odvoz, svědci hovoří o opaku, tedy o přímé účasti obžalovaného na dovozu kameniva a jeho složení na pozemku svědka [REDACTED]

30. Pokračování jeho jednání popsal svědek [REDACTED] který obžalovaného rovněž bezpečně poznal při rekognici, tedy jako osobu, od které koupil štěrk, přičemž oba se potkali právě u svědka [REDACTED] kam svědek v rámci své podnikatelské činnosti v oboru doprava jezdil. Bylo mu kamenivo také nabídnuto za výhodnou cenu, kdy i tento svědek, který se pohyboval v tomto tržním sektoru, měl dobrou povědomost o hodnotě nabízeného kameniva. Rovněž potvrdil svou verzi a vyvrátil tak část obhajoby obžalovaného, že od něj koupil kamenivo přímo, nikoli přes nějakou další osobu, a tento jednal za společnost a rovněž zboží uhradil v hotovosti. Dále potvrdil, že s obžalovaným se domlouvali po telefonu a jednou mu zaplatil hotově. Byť na jedné faktuře byl text [REDACTED] [REDACTED]

přijal“, k tomu uvedl, že neví, proč je to tam uvedeno, avšak s nikým jiným, než s obžalovaným nejednal. Když kupoval kamenivo od obžalovaného, tak to bylo za společnost Monantes, po opětovném vyslechnutí uvedl, že byly i faktury na společnost Mubata, které také platil hotově. Lze připustit jeho váhání, když si nebyl jistý, za jakou společnost byly faktury vydávány, a to s ohledem na jeho souběžné výsledky v pozici svědka v trestním řízení, které probíhalo u Okresního soudu v Litoměřicích a také na uběhlý čas, každopádně k osvěžení paměti i jako podpůrný důkaz posloužily právě předmětné faktury, kde je jako dodavatel označena společnost Mubata.

31. Dalším svědkem, který obžalovaného rovněž bezpečně poznal při rekognici, byl svědek [REDAKCE]. Jednoznačně jej určil jako osobu, která vystupovala za společnost Mubata, a která mu nabízela kamenivo dobré kvality za výhodnější cenu. Platba proběhla zčásti převodem a zčásti hotově. Při samotném jednání byl obžalovaný osobně s dalším člověkem, který se označil za jednatele, určitě to však nebylo tak, že by obžalovaný sám aktivně uvedl, že není jednatelem, protože si lustraci společnosti dělali z vlastní iniciativy, přičemž jednali spolu třikrát a vždy ve stejném složení. Druhou osobu svědek nekonkretizoval. Vzpomněl si na jméno [REDAKCE] ten byl jednatelem. S tím souvisí výpověď další svědkyně [REDAKCE] která byla účastna rekognice, a která na 50 % poznala obžalovaného jako muže, který jim dodával kámen, to do společnosti Viabona, kde pracovala pro svědka [REDAKCE]. Tehdy se ten druhý muž představil jako [REDAKCE] při hlavním líčení však uvedla k tehdy obžalovanému [REDAKCE] že to není on, každopádně potvrdila, že muži, kteří s nimi jednali, se představili jako [REDAKCE] a [REDAKCE] označila jako [REDAKCE] člověka, tak ho i na policii popsala, ale zejména jako toho, kdo aktivně vystupoval, přijel za nimi a sám jim nabízel kamenivo. Rovněž potvrdila předchozí výpovědi svědků, že obžalovaný vystupoval za společnost Mubata a nabízel kamenivo. Výpověďmi těchto svědků tak byl vyvrácena výpověď obžalovaného, že se pouze jednou dostavil s [REDAKCE] do areálu a pouze pasivně přihlížel, snad mu pomohl jen sdělením čísla účtu, na který mohou být zaslány peníze. Svědci vypovídali shodně a přesvědčivě, nebyl shledána žádná okolnost, proč by měli uvádět nepravdu, či že by se ve svých výpovědích zásadním způsobem lišili, právě naopak.

32. Byla přehodnocena výpověď a její relevance u svědka [REDAKCE] který byl vyslechnut dožádaným soudem. Zde totiž uváděl, že společnost Mubata nezná a dozvěděl se o ní až od policie, avšak byla pomínuta zásadní skutečnost, a to výpis z obchodního rejstříku a smlouva o převodu obchodního podílu, která byla uzavřena mezi [REDAKCE] a [REDAKCE]. Z ní totiž vyplývá, že jako společník společnosti Mubata s.r.o. byl zapsán svědek [REDAKCE] smlouva byla svědkem podepsána, a to včetně ověřovací doložky, kde byla jeho totožnost ověřena z předloženého občanského průkazu, čímž byla zpochybněna celá jeho výpověď, soud totiž při prvotním hodnocení jeho výpovědi opomenul jeho tvrzení, že v té době ztratil cestovní pas, nikoli občanský průkaz, bez kterého by legalizace jeho podpisu nebyla úředně možná a realizovatelná. Z toho vyplývá, že svědek nepůsobí ve světle připojených důkazů věrohodně, když popřel jakoukoliv spojitost se společností Mubata, a přitom si musel být vědom přepisu obchodního podílu na jeho osobu. Pokud je takto nově hodnocena výpověď svědka [REDAKCE] pak musela být v jejím kontextu nově hodnocena i výpověď svědka [REDAKCE].

33. Svědek [REDAKCE] sice nechtěl původně vypovídat, pak byly jeho obavy rozptýleny, přičemž rozvedl a podrobně popsal aktivitu obžalovaného. Prvotním bylo jejich setkání při přepisu společnosti Mubata s.r.o. na jeho osobu, což byl nápad obžalovaného. Tomu ostatně napovídá a s tím také koresponduje i dříve zmiňovaný důkaz v podobě smlouvy o převodu obchodního podílu z [REDAKCE] na [REDAKCE] když nebyla prokázána aktivita těchto osob na působení v této společnosti. [REDAKCE] mu rovněž obstaral obžalovaný a za tuto „službu“ mu uhradil provizi. O tento přepis z pochopitelných důvodů svědek [REDAKCE] požádal proto, že mu, z titulu jednatele, chodily upomínky za převoz šterku a písku, tedy za předchozí jednání obžalovaného, který původně za tuto společnost vystupoval. K tomu mu také obžalovaný sdělil, že se jedná za upomínky z minulého období.

34. Za tímto účelem odvolací soud uložil soudu nalézacímu, aby opatřil daňové přiznání za žalované období, což se pro nesoučinnost Finančního úřadu, který tyto listiny spravuje, nepodařilo, a to, i přes žádost soudu coby orgánu činného v trestním řízení, neboť s odkazem na příslušné ustanovení daňového řádu nemají povinnost spolupracovat, respektive uvádět získaná data. Odkázal Finanční úřad na ustanovení § 52 a 53 daňového řádu, kdy by musel být zproštěn mlčenlivosti, z obchodního rejstříku však bylo zjištěno, že společnost Mubata Group s.r.o. byla vymazána z obchodního rejstříku, v době vedeného trestního řízení tak již nebyl ani jednatel ani likvidátor, kteří by případně na žádost soudu zprostili Finanční úřad mlčenlivosti, a soud tento postoj musel akceptovat, když byly zajištěny podpůrné důkazy. Za součinnosti státního zastupitelství byl totiž opatřen trestní spis Obvodního soudu pro Prahu 6 sp. zn. 16 T 137/2015, zejména rozsudek ze dne 14. 1. 2019, a výpisy z účtu u České spořitelny za žalované období. Proto byl také návrh ze strany obhajoby na doplnění dokazování výsledkem svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] pro nadbytečnost zamítnut, tato svědkyně nikde dle dosud shromážděných důkazů nevystupovala v předmětném období, kdy již nebyla [REDAKCE] společnosti Mubata, nikdo se o ní, až na obžalovaného, nezmiňoval, ostatně ani obžalovaný neuváděl, že by se tato svědkyně nějak obchodu s kamenivem v předmětné době účastnila a případné relevantní informace bylo možno získat z připojeného trestního spisu Obvodního soudu pro Prahu 6. Když daňové přiznání nebylo možné získat, ohledně aktiv na účtu a finančních pohybů bylo nahrazeno zněním rozsudku 16 T 137/2015 a výpisy z účtu společnosti Mubata Group s.r.o. za období 2011 a 2012, jak bylo uloženo odvolacím soudem.

35. Citovaným rozhodnutím byla [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] uznána vinnou pro zločin zpronevěry podle § 206 odstavec 1, odstavec 4 písmeno d) trestního zákoníku pro skutek, který byl spáchán v době od 18. 1. 2012 do 6. 2. 2012, potažmo až do 14. 4. 2012, kdy byla [REDAKCE] společnosti Mubata, v té době byla jedinou disponentkou účtu společnosti, později jí nový jednatel společnosti plnou moc k dispozici s účtem neudělil a finanční prostředky na tomto účtu ve výši 645 000 Kč převedla na účet [REDAKCE] [REDAKCE] a ten je vybral a předal [REDAKCE] [REDAKCE]. Z odůvodnění rozsudku bylo konstatováno, že [REDAKCE] [REDAKCE] založila společnost Mubata za účelem podnikání v autodopravě a [REDAKCE] chtěl tuto společnost odkoupit, měl nějaké problémy a společnost byla napsána na [REDAKCE]. Byť neměl [REDAKCE] se společností nic společného, vybírala různé částky z účtu, jehož byla disponentem a předávala je [REDAKCE] nebo byly poté předány [REDAKCE]. Z tohoto odůvodnění je patrné, a to plně koresponduje s důkazy, jež byly pořízeny v tomto trestním řízení, že na obžalovaného společnost nebyla přepsána, ale za jeho přičinění na [REDAKCE] z čehož plyne jeho zjištěná motivace, nebyl v pozici jednatele nebo společníka, neodpovídal tedy za chod společnosti žádným způsobem, přesto pak v době, kdy již společnost byla přepsána na další osoby, respektive společnost ještě existovala, avšak bez jeho legální participace, za tuto společnost vystupoval před dalšími osobami s úmyslem prodat kamenivo, které bylo podvodně získáno od poškozené společnosti Eurovia.

36. Sdělením České spořitelny a.s. byly poskytnuty informace o běžném účtu společnosti Mubata Group s.r.o., který byl založen 4. 11. 2011 a zrušen 2. 11. 2012, dispoziční právo měla [REDAKCE] [REDAKCE] která je podepsána na smlouvě o Firemním účtu a [REDAKCE]. Podstatná je skutečnost, že v rámci měsíčního výpisu za duben a květen 2012 je počáteční zůstatek na účtu 1 226 Kč, společnost tedy v rozhodné době disponovala pouze mizivou částkou, nikoli takovou, která by mohla být použitelná pro nákup kameniva ve výši, jež je uváděna v popisu žalovaného skutku.

37. Ve své výpovědi se svědek [REDAKCE] a obžalovaný sice shodují v tom směru, jak jejich společné jednání probíhalo, nikoli však v tom směru, jak jej ve skutečnosti objektivně hodnotit. Obžalovaný uvedl, že byl s [REDAKCE] ve [REDAKCE] kde došlo k předání financí za prodaný šterk, svědek však jasně popsal, za jakých okolností se tak dělo. Protože neměl povědomost o této společnosti, byť to bylo jeho povinností coby řádného hospodáře zajímat se o obchodní aktivity, když byl řádně zapsán

jako jediný společník a jednatel, důvěřoval obžalovanému, tedy jel s ním do [REDACTED] k [REDACTED] kde získali nějakou částku a pak jeli zpět. V tomto bodě se shoduje jeho prostoduché smýšlení stran jednání za společnost, kterou sice fakticky zastupoval v rámci obchodního rejstříku, ale na přímou otázku soudu odpověděl, že byl pouze [REDACTED] a [REDACTED] ale on sám s nikým nic nepodepisoval ani nejednal. To naprosto koresponduje s výpovědí právě svědků [REDACTED] a [REDACTED] že k nim přijeli dva muži, kteří se představili jako [REDACTED] a [REDACTED] potažmo [REDACTED] a kteří s nimi za společnost Mubata jednali. Není až tak zásadní, pod jakými jmény jednali, jako fakt, že obžalovaného bezpečně svědci poznali jako osobu, která se společností Viabona jednala ohledně odkupu kameniva. Je pochopitelný i důvod jeho částečné aktivity v tomto ohledu, když v té době kupoval od obžalovaného motocykl, na který dostal slevu a byl mu tak svým způsobem zavázán, stejně tak jako ohledně nákupu vozidla [REDACTED] se kterým fakticky jezdil obžalovaný, jak rovněž, kromě výpovědi tohoto svědka, potvrdili i ostatní svědci. Peníze, které byly předány při fakturaci, převzal obžalovaný, čímž vyvrátil výpověď obžalovaného, že nedošlo k jejich předání rovnou jemu, což ostatně potvrdil i svědek [REDACTED]. V tomto bodě se kryje i výpověď svědků, že obnos dostal sice [REDACTED] do ruky, ale odevzdal jej [REDACTED] do ruky. Co se týče svědka [REDACTED] ten s tím neměl nic společného. To vyplývá rovněž z výpovědi svědka [REDACTED] který s ním měl pochybnou společnost, jež se zabývala předváděcími akcemi pro seniory, což však není předmětem této kauzy. I v jejich společnosti byl [REDACTED] jednatelem, nikoli, dle slov svědka [REDACTED] společníkem, z čehož je zjevné, že oba měli mlhavou představu o faktickém působení pozice [REDACTED] v obchodní společnosti. Oba v podstatě potvrdili, že se účastnili schůzek na čerpací stanici v [REDACTED] kde byl také [REDACTED] a zejména obžalovaný [REDACTED].

38. K návštěvě ve [REDACTED] a prodeji kameniva vypovídala jeho družka [REDACTED] která potvrdila, že jeli všichni společně, když mu předtím [REDACTED] volal, že potřebuje odvézt do [REDACTED]. Pak se v areálu odebral do nějaké buňky, když se vrátil, požádal ji o kartičku s číslem účtu, aby tam mohl poslat peníze, avšak žádné poté nepřišly. [REDACTED] k tomu uvedl, že vezl [REDACTED] do [REDACTED] kam šel dovnitř s fakturou, chtěli číslo účtu, které neměl, tak jej, respektive jeho přítelkyni, požádal o číslo účtu. Ve výsledku ale [REDACTED] dostal peníze hotově. Jak bylo zhodnoceno v rámci výpovědi svědků [REDACTED] a [REDACTED] v neposlední řadě i samotného [REDACTED] skutečnost byla odlišná, svědkyně buď neměla povědomost o veškerém jednání obžalovaného, či se o něj nezajímala, případně mohla být ovlivněna tím, že je družkou obžalovaného, podstatným je, že svědkyně nenesla do dokazování v tomto směru nic podstatného.

39. K závozu vypovídali bratři [REDACTED] a to opakovaně. [REDACTED] rovněž jako [REDACTED] a [REDACTED] potvrdil, že [REDACTED] poznal při rekognici. Myslí, že ho požádal právě [REDACTED] aby mohli na jeho pozemek zavázat štěrk, staral se o to převážně [REDACTED] a byl do toho zapojen i nějaký tajný kamarád, která však nebyl viděn. Štěrk tam byl zavážen od společnosti Mubata a ještě od jedné, čemuž napovídá souvislost se společností Monantes. Poté totiž uvedl, že na stazkách byla jména obou společností. [REDACTED] měl chodit k [REDACTED] na pracovní schůzky, což však nevěděl sám, sdělil mu to vyšetřující policista při výslechu. Potvrdil, že [REDACTED] viděl jen jednou, a také, že sám řekl [REDACTED] že má volný pozemek. Byl tedy požádán, aby na jeho pozemek mohli zavázat štěrk, za což měl slíbeno 5 000 Kč, dodnes však nedostal zaplacen, štěrk se z větší části odvezl, stále mu část zůstala na pozemku, o čemž svědčí nejen jeho výpověď, ale také samotná prověrka na místě. Na pozemku poté se štěrkem pracovali zaměstnanci [REDACTED] a [REDACTED] což je také v souladu s jejich výpověďmi. [REDACTED] měl s někým domluvit, že vymění část štěrku za práci nakladače. O tom, že se jedná o odcizený štěrk, jej informovala [REDACTED]. Sám však pozemek nikde neinzeroval. [REDACTED] k tomu uvedl, že byl požádán, aby nahnul přivezený štěrk, bylo mu divné, že se tak dělo na zahradě, kde byla špatná přístupová cesta. Jeho podíl je pochopitelný, neboť převzal firmu od [REDACTED] ve [REDACTED] připustil, že mu bylo přivezeno až 90 tun, pak se to nakládalo na auta a odvezlo. K tomu je podstatné uvést, že tento svědek řekl, že kamenivo, jež bylo odvezeno na jeho pozemek, a které je součástí popisu skutku, neuhradil, protože to měla být odměna za odvedenou práci. [REDACTED] nezná, obžalovaného také ne, pak tedy nebylo zjištěno, s kým se vlastně dohodl na tomto výměnném

obchodu, že za odvedenou práci dostal až 90 tun kameniva. ■■■■■ ■■■■■ nezná obžalovaného ani ■■■■■ v té době pracoval jako ■■■■■ a na pozemek jeho bratra se vozil štěrk, o čemž ví, protože řidičům vyplňoval stazky. Více k věci neuvedl nic podstatného.

40. Byla zjištěna určitá souvislost s ■■■■■ Svědek ■■■■■ uvedl, že zná všechny podstatné aktéry, tedy obžalovaného i ■■■■■ kterému právě ■■■■■ měl říci, že ■■■■■ je jeho společník z Eurovia, ostatně, také ho vídal na návštěvě u ■■■■■ tedy dle jeho slov ■■■■■ se s ■■■■■ znali, a to zjevně důvěrně, pokud docházel na návštěvu k němu domů, což ■■■■■ popřel. I jeho oslovil ■■■■■ s tím, že má možnost odběru kamení, přičemž svědek ■■■■■ měl v té době ■■■■■ firmu, nabídka pro něj tedy byla zajímavá. Ovšem ■■■■■ chtěl, aby to dal přes inzerát, což udělal za obě firmy, tedy za společnost Mubata i Monantes. O obou firmách se také ■■■■■ vyjadřoval tak, že jsou jeho. ■■■■■ se nezdály ceny, neboť byly o 40% nižší. V rámci prodeje kameniva se neangažoval osobně obžalovaný, pak se doslechl, že z toho měl mít problém. Když se měl realizovat odběr a převoz, ■■■■■ mu odmítl dát doklad o převzetí, změnil i cenu, neměl s nimi uzavřenou písemnou smlouvu a k obchodu nakonec nedošlo. Svědek ■■■■■ vypověděl, že ■■■■■ na něj napsal společnost Monantes a na tuto firmu vzal kamení, přičemž se jednalo o obdobný způsob provedení jako v případě společnosti Mubata. Svědek byl poněkud prostoduchý, ■■■■■ důvěřoval, neboť byli v blízkém poměru, z čehož vyplývá, že byl využit ■■■■■ k obchodování s kamenivem, aniž by s tím svědek ■■■■■ měl fyzicky cokoliv společného. Jako odměnu za jednání a převody získal odměnu ve výši celé 2 000 Kč, z čehož je evidentní, že svědek neměl ponětí, jak obchodní styk a jednání ve společnosti funguje a nechal se využít od ■■■■■ který za něj také vše zařizoval. Svědek ■■■■■ nebyl po velmi dlouhou dobu k zastížení pro potřeby tohoto soudu, přesto, že v té době sám čelil trestnímu řízení, vedenému u Okresního soudu v Litoměřicích, kde byl také pravomocně odsouzen a potrestán pro obdobnou trestnou činnost. Až téměř po dvou letech od prvního předvolání, kdy následovaly opakované žádosti o pátrání po pobytu a předvedení a také rozhodnutí o pořádkové pokutě, k čemuž se soud uchyluje jen v krajních případech, se dostavil, a po poučení podle § 100 trestního řádu využil svého práva a ve věci nevypovídal, aby si nezpůsobil trestní stíhání, což soud považoval za dostačující, právě s ohledem na výpovědi obžalovaných a některých svědků, kteří u tohoto i u litoměřického soudu vypovídali proti němu.

41. Svědci ■■■■■ ■■■■■ a ■■■■■ se vyjádřili k uzavření objednávky na nákup kameniva společností Mubata, objednávky probíhaly telefonicky, fyzicky se tedy k obžalovanému nemohli vyjádřit. Protože byla dohodnuta splatnost na pozdější dobu, nikoli okamžitá úhrada, došlo k závozu kameniva, než bylo zjištěno, že společnost závazky nehradí a další závoz byl zastaven, mimo jiné se dozvěděli, jak uvedla ■■■■■ že kamenivo se přeprořádá pod cenou a pátrali, kde je kamenivo uskladněno. Prvně byla kontaktována panem ■■■■■ kterého se nepodařilo ztotožnit. ■■■■■ byl ■■■■■ společnosti, nebyl k zastížení, poté se našlo kamenivo. ■■■■■ jednala částečně s ■■■■■ který byl obžaloby zproštěn. Solidnost firmy se v té době neověřovala, proto tyto obchodní podmínky, kdy obchodní společnosti s neznámou historií bylo na základě podpisu kupní smlouvy korespondenčně umožněno bez složení zálohy odebírat zboží.

42. Z předložené kupní smlouvy vyplývá, že za stranu kupujícího zde byly uvedeny tři osoby, a to ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ a ■■■■■ ■■■■■ Ke všem jménům a jejich podpisům vznikly velké pochybnosti. Předně, ke ■■■■■ již bylo popsáno výše, že se jedná o osobu, kterou se nepodařilo ztotožnit. Jako kontaktní osoba ve věcech technických je ručně vypsáno jméno ■■■■■ ■■■■■ avšak podpis pod tímto jménem zní ■■■■■ obdobný podpis se pak nachází pod zástupcem kupujícího. ■■■■■ v pozici svědka uvedl, že se pod smlouvu nepodepsal. ■■■■■ rovněž popřel, že by nějak figuroval za tuto firmu, s nikým nic nepodepisoval. Předmětným osobám byl učiněn odběr ručního písma, kdy znalec v rámci podaného znaleckého posudku dospěl k závěru, že předložená kopie je tak nekvalitní, že nelze s jistotou určit, kdo byl pisatelem těchto podpisů. Obžalovaný a další osoby podpis smlouvy popřeli. Návrh obhájce na doplnění dokazování odběrem

ručního písma [REDAKCE] byl zamítnut jako nadbytečný, neboť znalci by kromě nového vzorku tohoto svědka byla opět předložena stejná verze kupní smlouvy, a nemohl by tak dospět k jinému než stejnému závěru jako v předchozím případě.

43. Z připojeného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 a Okresního soudu v Litoměřicích je seznatelné, že určitý podíl mohl mít na nyní posuzované trestné činnosti i [REDAKCE] [REDAKCE]. Svědek v této věci využil svého práva a nevyprávěl a nebyly v souhrnu pořízeny důkazy takové hodnoty, které by jej jednoznačně určily jako spoluobžalovaného v této věci, svědci [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] svědka nejmenovali. Svědek [REDAKCE] popsal, jak probíhala koupě kameniva, avšak za společnost Monantes. Protože však byly zjištěny vazby mezi jednotlivými osobami, které figurovaly v trestním řízení u Okresního soudu v Litoměřicích a u Obvodního soudu pro Prahu 6, je evidentní, že se na posuzované trestné činnosti podílela další osoba, kterou se však pořízenými důkazy nepodařilo ztotožnit, respektive jednoznačně určit, která osoba konkrétně to byla. Proto také došlo k úpravě skutku v tom směru, že se jednání dopustil obžalovaný s další neustanovenou osobou, když jednání původně obžalovaného [REDAKCE] bylo pro pravomocné zproštění obžaloby vypuštěno, přesto zůstala zachována totožnost skutku, tedy že se jednalo o úmyslné jednání obžalovaného a další osoby vylákat kamenivo na poškozené společnosti Eurovia Kamenolomy, aniž by chtěli zaplatit sjednanou kupní cenu a takto získané kamenivo bylo nejprve uskladněno v areálu v [REDAKCE] a později odvezeno, když nebylo zjištěno, jak s ním bylo naloženo, a u části kameniva bylo prokázáno, že byla prodána společnosti Viabona, jak vyplývá z výpovědi svědků, i toto kamenivo nebylo uhrazeno poškozené společnosti.

44. Z protokolů o hlavním líčení, vedeném u Okresního soudu v Litoměřicích pod sp. zn. 6 T 78/2017 bylo zjištěno, že většina zde slyšených svědků byla v pozici svědků rovněž u tamního řízení, zároveň byli jako svědci vyslechnuti i [REDAKCE] s [REDAKCE] kde, po odlišném poučení dle příslušných ustanovení trestního řádu, vypovídali obdobně jako v tomto řízení. Obžalovaným v té věci byl [REDAKCE] [REDAKCE] který byl také na základě provedení dokazování uznán vinným pro zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 4 písmeno d) trestního zákoníku, dílem dokonaným a dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku. Vycházejí z rozsudku, vydaného dne 4. 4. 2019, jímž byl [REDAKCE] uznán vinným v plném rozsahu, kdy mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání tří let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání pěti let za současného vyslovení dohledu a povinnost k náhradě škody, a obžalovaný se na místě po vyhlášení vzdal práva na odvolání a rozhodnutí tak ve výroku o vině i trestu téhož dne nabylo právní moci, stejně tak jako z popisu skutku, kdy žalované období je od března do června 2012, kdy byla záměrně uzavřena kupní smlouva se společností Eurovia Kamenolomy a.s. a následně učiněny ze strany poškozené společnosti dodávky kameniva, které také nechal složit na pozemku [REDAKCE] [REDAKCE] je evidentní, že se jedná o naprosto stejný způsob provedení, jako v námi posuzovaném případě.

45. Bylo tedy provedeným dokazováním a porovnáním pořízených důkazů jednotlivě a ve vzájemné souvislosti, že obžalovaný [REDAKCE] s neustanovenou osobou, jak bylo rozvedeno výše, se aktivně podílel na prodeji podvodně získaného kameniva tím, že mimo jiné obstaral pronájem pozemku, na který bylo kamenivo naváženo, osobně jednal se svědkem [REDAKCE] za tím účelem se schůzky účastnil i svědek [REDAKCE] kterého obžalovaný o to požádal a na kterého rovněž obžalovaný umožnil přepis společnosti, i další svědci, [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] potvrdili, že jednali s obžalovaným ohledně odkupu kameniva. Svědci jej popsali již v přípravném řízení, bezpečně jej poznali při navazující rekognici a své výpovědi stvrdili před soudem. To vše za společnost Mubata, za kterou obžalovaný vystupoval, byť si byl dobře vědom, že není jednatelem ani společníkem, ani neměl žádné oprávnění za tuto společnost vystupovat, bylo jím kamenivo nabízeno za nižší než obvyklou hodnotu, tedy s úmyslem je rychle a efektivně zpeněžit, přičemž na účtu společnosti v té době nebyly žádné finanční prostředky, které by byly způsobilé vzniklou pohledávku uhradit, společnost již v té době žádnou aktivitu nevykazovala, nadto se zasloužil o její přepis na další osoby,

na [REDAKCE] a z [REDAKCE] na [REDAKCE] vždy to tedy byl obžalovaný, kdo v těchto jednotlivých akcích aktivně vystupoval, čímž směřoval k obohacení tím, že uváděl ostatní osoby v omyl, když několikrát mu byla navážka kameniva osobně na místě uhrazena, že může vystupovat za tuto společnost, a způsobil minimálně v úmyslu nepřímém na cizím majetku značnou škodu, přičemž k dokonání trestného činu, jak byl specifikován, nedošlo, když bylo objednáno celkem 4 400 tun kameniva za cenu 1 701 840 Kč, a dodáno bylo kamenivo v hodnotě 390 855 Kč, s ohledem na zastavení dalšího odvozu kameniva ze strany poškozené společnosti nedošlo, avšak úmysl směřoval k původně uvážené částce, která je v souladu s ustanovením § 138 odstavec 1 písmeno d) trestního zákoníku hodnocena jako škoda značná, byť k dokonání trestného činu nedošlo, proto byl skutek právně kvalifikován jako zločin podvod podle § 209 odstavec 1, odstavec 4 písmeno d) trestního zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku, neboť jednání, které bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu, v tomto případě k odkupu veškerého objednaného kameniva, nedošlo, avšak pokus je trestný podle trestní sazby stanovené na dokonání trestný čin. Zároveň byl trestný čin spáchán ve spolupachatelství, neboť dle provedeného dokazování na tomto jednání se kromě obžalovaného podílela další osoba, kterou nebylo možno přes vyčerpání provedeného dokazování, jednoznačně a bezpečně jmenovitě určit, tedy právní kvalifikace podle § 23 trestního zákoníku.

46. Co se týče výroku o trestu, soud zohlednil osobu obžalovaného, délku trestního řízení a společenskou nebezpečnost posuzovaného jednání. Obžalovaný své jednání, nebo alespoň jeho účast, popřel a zčásti bagatelizoval, doznání tedy v tomto případě nemohlo být bráno jako polehčující okolnost. Obžalovaný má v Rejstříku trestů [REDAKCE] záznamy, nadto pro typově jinou trestnou činnost, kdy v rámci prvních dvou se osvědčil, třetí odsouzení z roku 2009 podléhalo amnestii prezidenta republiky, pro potřeby tohoto trestního řízení je tedy považován za osobu bezúhonnou a po celou dobu trestního řízení žil řádným životem. Je třeba zdůraznit, že délku vedení tohoto trestního řízení nelze klást k tíži obžalovaného, a to pro změny v senátu, nemožnost obstarání některých důkazů, zejména výslech svědka [REDAKCE] a daňového přiznání, a omluvám v rámci aktuální celostátní zdravotní situace, a obžalovaný tak byl vystaven velmi dlouhé době vedení celého trestního řízení, byť byl původně z obžaloby zproštěn. Výše škody, k níž směřoval původní úmysl, ani po novelizaci trestního zákoníku, ohledně způsobené škody či promlčení, nedoznala změn, stále byl uznán vinným pro zločin podvodu podle § 209 odstavec 4 trestního zákoníku, byť ve stadiu pokusu, kdy je soud limitován příslušnou trestní sazbou. Právě s ohledem na délku trestního řízení a participaci obžalovaného na celém podvodném jednání soud uložil obžalovanému jediný možný trest, a to trest odnětí svobody, který byl stanoven na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, pochopitelně ještě jako trest výchovný, neboť s ohledem na bezúhonnost a datum spáchání popsání skutku nebyl důvod pro uložení formy nepodmíněné, přičemž mu byla stanovena, a to jen s ohledem na výši skutečně způsobené škody a výši škody, k níž podvodné jednání směřovalo, přiměřená zkušební doba v trvání 30 měsíců.

47. Poškozená společnost Eurovia Kamenolomy a.s. se připojila prostřednictvím svého zmocněnce s nárokem na náhradu škody. K dotazům soudu ohledně nálezů zbylého kameniva na pozemku svědka [REDAKCE] se vyjádřila tak, že výše požadovaného nároku odpovídá kupní ceně kameniva a poškozená je při prodeji kameniva povinna deklarovat garantovanou kvalitu kameniva, z tohoto důvodu je povinna skladovat jej tak, aby nebylo znečištěno nebo smícháno, ze zaslaných fotografií a z prověrky na místě vyplývá, že nebylo uskladněno správně, tedy že tato frakce na rozdíl od původního závozu před 9 lety použitelná a požadují plný nárok, aniž by jejich odůvodnění bylo blíže podpořeno, protože nebylo v moci soudu zjistit na pozemku, který náleží jinému vlastníkovi, fyzicky skutečnou váhu zbylého kameniva, odlišení frakcí i jeho současnou tržní hodnotu, poškozená společnost se nijak nepodílela na odvozu zbylého kameniva, pak musel soud postupovat podle § 229 odstavec 1 trestního řádu a odkázat poškozenou společnost na případné řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

**Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze podle § 246 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu napadat opravným prostředkem.**

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Podle § 228 odstavec 4 trestního řádu má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Takovou žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Česká Lípa dne 17. září 2021.

**Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v.r.**  
**předsedkyně senátu**



## USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 21. dubna 2022 v trestní věci obžalovaného: [REDAKCE], bytem [REDAKCE], fakticky bytem [REDAKCE], o odvolání obžalovaného proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 17. září 2021, č.j. 31 T 133/2014 – 834,

**takto:**

Podle § 256 trestního řádu se odvolání **zamítá**.

### Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 17.9.2021, č.j. 31 T 133/2014 – 834, byl obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] uznán vinným ze zločinu podvodu podle § 209 odst. 4 tr. zákoníku spáchaného ve stádiu pokusu podle § 21 tr. zákoníku a ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, jehož se podle skutkových zjištění soudu prvního stupně dopustil tím, že v přesně nezjištěné době počátkem května 2012 inicioval obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] společně s blíže neustanovenou osobou jménem společnosti Mubata Group, s.r.o., IČ 24159174, obchodní jednání se společností Eurovia Kamenolomy, a.s., IČ 27096670, ačkoliv v té době společnost Mubata Group, s.r.o. nevyvíjela žádnou činnost, obžalovaný nebyl k jednání za společnost Mubata Group, s.r.o., jejím jednatelem ani jinou osobou jakkoli zmocněn, neměl v úmyslu kamenivo odebrat pro jakéhokoliv investora a objednávku kameniva učinili pouze se záměrem vylákat na uvedené společnosti kamenivo a následně jej prodat třetím osobám, aniž by za něj zaplatili sjednanou kupní cenu, načež byla dne 10. 5. 2012 obchodní zástupkyně společnosti Eurovia Kamenolomy, a.s., e-mailem zaslána k podpisu kupní smlouva č. [REDAKCE] dle které se společnost Eurovia Kamenolomy, a.s., zavazuje dodat společnosti Mubata Group, s.r.o., celkem 4 400 tun přírodního drceného kameniva v hodnotě 1 701 840 Kč včetně DPH, přičemž tuto smlouvu téhož dne bez vědomí jednatele společnosti Mubata Group, s.r.o., opatřili jeho údajným podpisem a odeslali ji zpět společnosti Eurovia Kamenolomy, a.s., na základě čehož společnost Eurovia Kamenolomy, a.s., dodala společnosti Mubata Group, s.r.o., z kamenolomu [REDAKCE] okres [REDAKCE] [REDAKCE] v období od 11. 5. 2012 do 16. 5. 2012 přírodní drcené kamenivo o hmotnosti 1 074,96 tun v hodnotě 390 855 Kč, jehož část o hmotnosti 496,22 tun nechali v souladu se svým předchozím záměrem uskladnit v areálu patřícímu [REDAKCE] [REDAKCE] v obci [REDAKCE] okres [REDAKCE] a následně s ním naložili dosud nezjištěným způsobem, aniž by za něj společnosti Eurovia Kamenolomy, a.s., cokoli zaplatili, část odebraného kameniva o hmotnosti 487,2 tun prodali dne 16. 5. 2012 ve [REDAKCE] okres [REDAKCE] společnosti Viabona, s.r.o., IČ 15053253, za částku 116 928 Kč, aniž by za dodané kamenivo cokoli zaplatili, přičemž tento konkrétní obchodní případ sjednal se zástupcem společnosti Viabona, s.r.o., [REDAKCE] [REDAKCE] který rovněž dne 17. 5. 2013 převzal uvedenou částku, a část dodaného kameniva o celkové hmotnosti 91,54 tun nechali složit na pozemku [REDAKCE] [REDAKCE] v obci [REDAKCE] - [REDAKCE] okres [REDAKCE] který si jej ponechal jako odměnu za dříve provedenou práci, aniž by i za toto kamenivo cokoli zaplatili, přičemž v souhrnu se jednalo o následující uskutečněné dodávky kameniva:

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Plhalová.

- dne 11. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 31,82 tun v hodnotě 11 569,75 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 11. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 29,9 tun v hodnotě 10 871,64 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 11. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 31,94 tun v hodnotě 11 613,38 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 11. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 33,74 tun v hodnotě 12 267,86 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 11. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 32,68 tun v hodnotě 11 882,45 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 11. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 30,48 tun v hodnotě 11 082,53 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 11. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 28,94 tun v hodnotě 10 522,58 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 11. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 30,38 tun v hodnotě 11 046,17 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 14. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 29,84 tun v hodnotě 10 849,82 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 14. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 31,00 tun v hodnotě 11 271,60 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 14. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 32,48 tun v hodnotě 11 809,73 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 14. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 31,78 tun v hodnotě 11 555,21 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 14. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 34,12 tun v hodnotě 12 406,03 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 14. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 29,16 tun v hodnotě 10 602,58 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 14. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 29,58 tun v hodnotě 10 755,29 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 14. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 28,38 tun v hodnotě 10 318,97 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 30,2 tun v hodnotě 10 980,72 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,

- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 30,08 tun v hodnotě 10 937,09 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 31,16 tun v hodnotě 11 329,78 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 29,8 tun v hodnotě 10 828,01 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 27,8 tun v hodnotě 9 846,28 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 30,08 tun v hodnotě 10 937,09 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 27,12 tun v hodnotě 9 860,83 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 31,32 tun v hodnotě 11 387,95 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 30,22 tun v hodnotě 10 987,99 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 30,32 tun v hodnotě 11 024,35 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 29,45 tun v hodnotě 10 711,66 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 30,4 tun v hodnotě 11 053,44 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 32,02 tun v hodnotě 11 642,47 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 31,4 tun v hodnotě 11 417,04 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 33,74 tun v hodnotě 12 267,86 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 15. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/32 do areálu společnosti Viabona, s.r.o. v [ ] [ ] okr. [ ] o hmotnosti 32,82 tun v hodnotě 11 933,35 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 16. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do [ ] [ ] - [ ] okr. [ ] o hmotnosti 30,7 tun v hodnotě 11 162,52 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,
- dne 16. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do [ ] [ ] - [ ] okr. [ ] o hmotnosti 30,34 tun v hodnotě 11 031,62 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Plhalová.

- dne 16. 5. 2012 dodávka přírodního drceného kameniva šarže 0/63 do [REDACTED] - [REDACTED] okr. [REDACTED] o hmotnosti 30,5 tun v hodnotě 11 089,80 Kč včetně DPH a dopravného společnosti DS Logistics, s.r.o.,

čímž společností Eurovia Kamenolomy, IČ 27096670, se sídlem [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] společně způsobili přímou škodu ve výši 390 855 Kč, neboť v souladu se svým záměrem do současné doby za dodané kamenivo ničeho neuhradili, avšak jejich úmysl od počátku směřoval ke způsobení škody 1 701 840 Kč včetně DPH, k čemuž však nedošlo, neboť společnost Eurovia Kamenolomy, a.s., po dodání 1 074,96 tun kameniva v hodnotě 390 855 Kč dodávku přerušila z důvodu nesrovnalostí v uzavřené kupní smlouvě.

2. Podle § 209 odst. 4 tr. zákoníku byl obžalovaný napadeným rozsudkem odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání dvaceti čtyř měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku byla obžalovanému stanovena zkušební doba v trvání třiceti měsíců.
3. Podle § 229 odst. 1 tr. řádu byla poškozená společnost Eurovia Kamenolomy, a.s., odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
4. Proti výroku o vině a trestu napadeného rozsudku podal odvolání obžalovaný, které prostřednictvím obhájce odůvodnil tak, že v rozporu se závěry napadeného rozsudku je přesvědčen o tom, že z provedeného dokazování nevyplývá, že by u všech skutků, jak jsou popsány v napadeném rozsudku, naplnil skutkovou podstatu trestného činu podvodu, tedy že by se vědomě podílel na páčání trestné činnosti v takovém rozsahu, jak stanoví napadený rozsudek, dle něhož se měl dopustit zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 tr. zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Obžalovaný brojí proti závěru soudu prvního stupně, že provedeným dokazováním a porovnáním pořízených důkazů jednotlivě a ve vzájemné souvislosti bylo prokázáno, že s neustanovenou osobou se aktivně podílel na prodeji podvodně získaného kameniva tím, že mimo jiné obstaral pronájem pozemku, na který bylo kamenivo naváženo, osobně jednal se svědkem [REDACTED] za tím účelem se schůzky účastnil i svědek [REDACTED] kterého obžalovaný o to požádal a na kterého rovněž umožnil přepis společnosti, když další svědci [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] potvrdili, že jednali s obžalovaným ohledně odkupu kameniva. Obžalovaný rovněž zpochybňuje správnost závěrů soudu prvního stupně, že jej svědci identifikovali jako osobu jednající za společnost Mubata Group s.r.o., ačkoliv neměl žádné oprávnění za tuto společnost vystupovat, že nabízel kamenivo za nižší než obvyklou hodnotu, tedy s úmyslem je rychle a efektivně zpeněžit, přičemž na účtu společnosti v té době nebyly žádné finanční prostředky, které by byly způsobilé vzniklou pohledávku uhradit, společnost již v té době žádnou aktivitu nevykazovala, že aktivně vystupoval při přepisu společnosti na další osoby, tj. na [REDACTED] a z [REDACTED] na [REDACTED] a to vše minimálně v úmyslu nepřímém na cizím majetku způsobit značnou škodu dle ust. § 138 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku, byť k dokonání trestného činu nedošlo.
5. V odvolání obžalovaný podrobně opakuje svou obhajobu uplatněnou v řízení před soudem prvního stupně, jeho výpověď pak dle jeho mínění potvrdil i svědek [REDACTED] [REDACTED] ve své svědecké výpovědi z hlavního líčení, jejíž obsah obžalovaný v podaném odvolání také opakuje s tím, že zdůrazňuje, že svědek [REDACTED] jednoznačně vypověděl, že o tom, že obžalovaný má s touto věcí něco společného, se dozvěděl až na policii s tím, že odpovědnou osobou za celou věc byl pan [REDACTED] který byl odsouzen Okresním soudem v Litoměřicích v paralelně probíhajícím trestním řízení za jednání související s firmou Monantes. Proto se dle názoru obžalovaného provedeným dokazováním nepodařilo vyvrátit jeho obhajobu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Plhalová.

6. Ačkoliv prvostupňový soud v intencích zrušujícího rozhodnutí odvolacího soudu doplnil dokazování zejm. výslechem svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] přesto se ani po tomto doplnění dokazování neprokázalo nic, co by potvrdilo obžalobu, nebo co by svědčilo o vině obžalovaného. Svědek [REDAKCE] i v pozici svědka setrval na tom, že obžalovaný se v celé věci nijak neangažoval, svědek [REDAKCE] který vypovídal z pozice tehdejšího jednatele firmy Mubata Group, soudu potvrdil, že vůbec neví, že by se v předmětné záležitosti obžalovaný jakkoliv angažoval a ani svědek [REDAKCE] nepotvrdil, že by se v jeho případě jednalo o odběr kameniva od firmy Mubata Group a naopak konstatoval, že se jednalo o kamenivo od firmy Monantes, což je ale firma, za jejíž činnost byl pravomocně odsouzen pan [REDAKCE]
7. Obžalovaný je přesvědčen, že de facto byl odsouzen pouze za to, že se měl kolem těchto inkriminovaných osob v předmětném období pohybovat, což ale není důvod, aby byl odsouzen. Navíc se trestného jednání měl dopouštět s neustanovenou osobou, není přitom ani zřejmé, o jakou osobu se má konkrétně jednat, což je závažnější v situaci, kdy svědek [REDAKCE] jednoznačně popřel, že by se na tom obžalovaný jakkoliv podílel. Byl to přitom právě svědek [REDAKCE] který inicioval jednání s paní [REDAKCE] z firmy Eurovia Kamenolomy, a.s., aniž by se v tom obžalovaný jakkoli angažoval.
8. Obžalovaný současně upozorňuje na fakt, že u skutků, na které by se podle jeho názoru měla vztahovat trestní odpovědnost, nedosahuje výše způsobené škody zákonného znaku „značné škody“, která byla posunuta na hranici 1 000 000 Kč. Z toho důvodu obžalovaný ani nesouhlasí s použitou právní kvalifikací, neboť jednáním nedošlo ke způsobení „značné škody“, ale pouze „větší škody“, když je z toho důvodu přesvědčen o tom, že by bylo na místě celou věc posuzovat pouze jako přečin podvodu, podle § 209 odst. 1, odst. 3, nikoliv jako zločin podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku.
9. Obžalovaný poukazuje na to, že trestný čin podvodu podle § 209 tr. zákoníku je trestným činem dolosním. K naplnění skutkové podstaty trestného činu zákon obligatorně vyžaduje existenci subjektivní stránky trestného činu, a to ve formě úmyslu. Zavinění přitom podle nálezu Ústavního soudu ČR č. ÚS 558/01 musí být dáno v době činu a musí pokrývat vztah mezi jednáním a následkem. Závěr o naplnění subjektivní stránky trestného činu by byl proto odůvodněný jedině v případě, kdy by soud v napadeném rozsudku prokázal, že obžalovaný jednal u všech skutků s podvodným úmyslem, tedy od samého počátku s úmyslem se na úkor poškozených obohatit vylákáním peněz. Uvedený předpoklad nebyl dle mínění obžalovaného v jeho případě naplněn, podvodný úmysl tak nebyl ve vztahu k uvedeným skutkům prokázán a přesah do sféry práva trestního proto považuje obžalovaný ve vztahu k těmto skutkům za účelový a z hlediska práva za neopodstatněný a nedůvodný. Trestní právo je ve vztahu k ostatním právním odvětvím pouze subsidiárním prostředkem k ochraně právního řádu a některých hodnot, neboť značně zasahuje do práv a svobod občanů. Obžalovaný se proto domnívá, že je naprosto nepřijatelné, aby trestní právo z této své pozice suplovalo ostatní právní disciplíny. K tomuto přesahu trestního práva do sféry práva soukromého dochází trestním stíháním obžalovaného. Ústavní soud ČR ve svém nálezu č. ÚS 4/04 jednoznačně konstatuje, že trestní právo a trestněprávní kvalifikace určitého jednání jako trestného činu, které má soukromoprávní základ, je třeba považovat za ultima ratio, tedy za krajní prostředek, který má význam především celospolečenský, tedy význam z hlediska ochrany základních společenských hodnot, v zásadě však nemůže sloužit jako prostředek nahrazující ochranu práv a právních zájmů jednotlivce v oblasti soukromoprávních vztahů, kde závisí především na individuální aktivitě jednotlivce, aby střežil svá práva, jimž má soudní moc poskytovat ochranu.

10. V souladu s tím obžalovaný zdůrazňuje, že Ústavní soud ČR v nálezu č. ÚS 4/04 konstatuje, že považuje za nepřijatelné, aby soukromoprávní ochranu aktivně přebíraly orgány činné v trestním řízení, jejichž úkolem je ochrana převážně celospolečenských hodnot, nikoli konkrétních subjektivních práv jednotlivce, jež svou povahou spočívají v soukromoprávní sféře. V rámci provedení dokazování nebyl dle názoru obžalovaného řádně zjištěn ze strany soudu prvního stupně skutkový stav věci, nejsou jasné důkazy, které by jednoznačně a věrohodným způsobem svědčily o spáchání trestného činu podvodu, ani o výši způsobené škody, a prokazovaly tak nade vše pochybnost viny obžalovaného a její rozsah.
11. Obžalovaný proto v důsledku všech shora uvedených skutečností nesouhlasí s odsuzujícím výrokem o vině, ani na to navazujícím výrokem o uloženém trestu, který považuje navíc za nepřiměřeně přísný, a to s ohledem na nedostatečně zjištěný skutkový stav.
12. Na základě všech shora uvedených skutečností proto obžalovaný navrhuje, aby krajský soud podle § 258 odst. 1 písm. b) tr. řádu zrušil napadený rozsudek ve výroku o vině pro vady spočívající v nejasnosti a neúplnosti skutkových zjištění, a aby podle § 259 odst. 1 tr. řádu vrátil věc soudu prvního stupně z důvodu, že skutková zjištění jsou natolik nedostatečná, že je nutné hlavní líčení opakovat a provádět rozsáhlé doplnění dokazování.
13. Z podnětu včas a řádně podaného odvolání krajský soud přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost odvoláním napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které vyhlášení rozsudku předcházelo, a to i s přihlédnutím k vytýkaným vadám, a dospěl k níže uvedeným závěrům.
14. Soud prvního stupně ve věci rozhodoval již podruhé, tj. poté, co byl první zprošťující rozsudek soudu prvního stupně ze dne 6.9.2019, č.j. 31 T 133/2014 – 743, usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 14.4.2020, č.j. 55 To 540/2019 – 763, ohledně obžalovaného ██████████ ██████████ podle § 258 odst. 1 písm. b), c), odst. 2 tr. řádu zrušen a podle § 259 odst. 1 tr. řádu byla věc v rozsahu zrušení vrácena soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí. V dalším řízení soud prvního stupně dostal pokynům v intencích zrušujícího rozhodnutí krajského soudu, a byť se v procesu dokazování a následného hodnocení důkazů dopustil procesní vady spočívající v tom, že vycházel také z výpovědi ██████████ ██████████ učiněné v rámci trestního řízení vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 6 pod sp. zn. 16 T 137/2015, aniž by sám uvedenou osobu v procesním postavení svědka vyslechl, lze konstatovat, že tato procesní vada nemá vliv na správnost skutkových a právních závěrů soudu prvního stupně, které mají oporu v ostatních zákonně provedených důkazech. Je nutno vytknout soudu prvního stupně, že podpůrně pro svá zjištění vychází také z výpovědi ██████████ ██████████ ██████████ z trestního řízení vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 6 pod sp. zn. 16 T 137/2015, proto také pro nadbytečnost zamítl návrh obhajoby na výslech uvedené osoby v procesním postavení svědka v nyní probíhající trestním řízení, avšak přehlíží, že podkladem pro skutková a právní zjištění nemůže být výpověď učiněná v jiném trestním řízení, navíc v jiném procesním postavení, neboť ██████████ ██████████ ██████████ byla v trestní věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 6 v postavení obžalované, avšak v nyní projednávané trestní věci by byla v postavení svědkyně, čemuž by také odpovídalo jiné poučení před jejím výslechem. V tomto ohledu tedy soud prvního stupně postupoval v rozporu se zásadou bezprostřednosti vyjádřenou v ust. § 2 odst. 12 tr. řádu, podle něhož při rozhodování v hlavním líčení smí soud přihlídnout jen k těm důkazům, které byly při tomto jednání provedeny. Soud tedy nemůže vycházet z důkazů, které nebyly provedeny vůbec nebo které sice byly provedeny, ale nikoli v hlavním líčení, v němž soud rozhoduje. I přes zmíněnou procesní vadu však lze uzavřít, že ostatní provedené důkazy poskytují dostatečný podklad pro rozhodnutí tak, aby o něm nevznikaly důvodné pochybnosti, ostatní dokazování provedené soudem prvního stupně zákonným způsobem bylo realizováno v dostatečném rozsahu,

který odpovídá ustanovení § 2 odst. 5 tr. řádu a ani krajský soud nepovažuje za nutné vyslýchat v procesním postavení svědkyni [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. S výhradou výše uvedené hodnotil soud prvního stupně provedené důkazy způsobem, jenž odpovídá ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu, o správnosti skutkových zjištění soudu prvního stupně nevznikly důvodné pochybnosti.

15. Ačkoliv obžalovaný vinu popírá, vylučuje jakoukoliv spojitost se společností Mubata Group s.r.o. a svůj podíl na obchodním jednání, objednávce a uzavírání kupní smlouvy, jejímž předmětem byl odběr kameniva od společnosti Eurovia Kamenolomy a.s., soud prvního stupně důvodně takto vedené obhajobě na základě provedeného dokazování neuvěřil. Především zde stojí výpověď svědka [REDACTED] [REDACTED] která vyvrací obhajobu obžalovaného, neboť svědek jednoznačně označil obžalovaného jako toho, kdo jej za úplatu zjednal pro to, aby se formálně stal jednatelem společnosti Mubata Group s.r.o., která velmi krátce poté prostřednictvím nastrčené osoby [REDACTED] [REDACTED] vede se společností Eurovia Kamenolomy a.s. jednání o uzavření kupní smlouvy, dochází k objednávce kameniva, k částečnému odběru kameniva a jeho nezaplacení. Z výpovědi svědka [REDACTED] [REDACTED] jednoznačně vyplývá, že to byl právě obžalovaný, kdo měl zájem na tom, aby se svědek stal jednatelem Mubata Group s.r.o., přičemž to byl znovu obžalovaný, kdo zařídil další změnu v osobě jednatele zmíněné společnosti, jímž se po [REDACTED] [REDACTED] stal [REDACTED] [REDACTED]. Obhajobu obžalovaného, že neměl co do činění se společností Mubata Group s.r.o., vyvrací dále výpovědi některých svědků, kteří odebírali a uskladňovali kamenivo od společnosti Mubata Group s.r.o., přičemž jednali právě s obžalovaným, jehož označili jako osobu vystupující jménem společnosti Mubata Group s.r.o. Těmito svědky jsou [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] či [REDACTED] [REDACTED] kteří identifikovali obžalovaného jako osobu, která při dodávkách kameniva aktivně jednala jménem společnosti Mubata Group s.r.o. Není důvodu pochybovat o věrohodnosti výpovědi zmíněných svědků, neboť nebyl zjištěn žádný motiv, pro který by měli vypovídat nepravdivě, co se pak identifikace obžalovaného týče, je třeba zdůraznit, že svědci jednali s obžalovaným opakovaně [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a pokud byli s obžalovaným v kontaktu jednorázově [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] – k němu níže), nejednalo se o letný náhodný kontakt, tudíž záměna s jinou osobou je minimalizována. Rovněž svědecká výpověď [REDACTED] [REDACTED] ve spojení s dodacími listy usvědčuje obžalovaného z jednání jménem společnosti Mubata Group s.r.o. Je faktem, že svědek [REDACTED] [REDACTED] v rámci své výpovědi v hlavním líčení změnil své vyjádření ohledně společnosti, od níž kamenivo odebral, když nakonec označil společnost Monantes Consult s.r.o. jako tu, od níž kamenivo odebral, leč dodací listy prokazují nepřesnost tohoto svědkova určení, pravděpodobně způsobenou vyhasínáním paměťové stopy v průběhu plynutí času, neboť je z nich zjevné, že dodavatelem byla právě Mubata Group s.r.o. a jestliže obžalovaný se svědkem jednal, činil tak v pozici faktického zástupce Mubata Group s.r.o., která svědkovi kamenivo dle dodacích listů dodala. Také svědek [REDACTED] [REDACTED] bez pochyb identifikoval obžalovaného jako tu osobu s níž jednal, proto i jeho výpovědi je vyvrácena obhajoba obžalovaného, že neměl se společností Mubata Group s.r.o. co do činění. Nedůvodně také obžalovaný zpochybňuje věrohodnost výpovědi svědka [REDACTED] [REDACTED] tvrzením, že se společností Viabona s.r.o. fakticky za společnost Mubata Group s.r.o. jednal [REDACTED] [REDACTED] jehož pouze v jednom případě doprovázel, když si [REDACTED] [REDACTED] jel pro peníze, neboť tato verze obhajoby obžalovaného je vyvrácena nejen výpovědi svědka [REDACTED] [REDACTED] ale také výpověďmi svědků [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] kteří označili právě obžalovaného jakožto osobu aktivně jednajícím za společnost Mubata Group s.r.o., navíc opakovaně, přičemž z výpovědi svědka [REDACTED] [REDACTED] je zjevné, že kolega obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] představující se jako majitel, působil dojemem nastrčené figury, protože nic nevěděl. Není tudíž důvodu nevěřit výpovědi svědka [REDACTED] [REDACTED] že fakticky hotové peníze od společnosti Viabona s.r.o. inkasoval obžalovaný, jemuž je svědek [REDACTED] [REDACTED] předal, a to i proto, že svědek [REDACTED] [REDACTED] potvrdil, že byl žádán, aby provedl bezhotovostní úhradu na jiný účet, než byl účet Mubata Group s.r.o., kdy se jednalo o účet sestry přítelkyně obžalovaného, k němuž měl dispoziční právo i obžalovaný. I tato okolnost svědčí o přímém vlivu a napojení

obžalovaného na společnost Mubata Group s.r.o. a o jeho úmyslu podvodným jednáním se obohatit. Ani výpověď svědka [REDACTED] [REDACTED] neoslabuje věrohodnost výpovědi svědka [REDACTED] [REDACTED] neboť výpověď svědka [REDACTED] [REDACTED] vyznívá ve světle výpisu z obchodního rejstříku společnosti Mubata Group s.r.o. a smlouvy o převodu obchodního podílu uzavřené mezi [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] zcela nevěrohodně, naopak listinné důkazy posilují věrohodnost výpovědi svědka [REDACTED] [REDACTED].

16. Výpověďmi zmíněných svědků, kteří s obžalovaným jednali o odběru kameniva, a kteří v převážné míře za odběr platili v hotovosti, je osvědčován také zistný motiv u obžalovaného, spočívající v získání kameniva od poškozené společnosti Eurovia Kamenolomy a.s., jeho prodej dalším subjektům, aniž by za odběr poškozené společnosti Eurovia Kamenolomy a.s. bylo zapláceno.
17. Obžalovaný v rámci svých odvolacích námitek v podstatě pomíjí důkazy, které svědčí v jeho neprospěch a jako relevantní důkazy hodnotí pouze svou výpověď a výpověď svědka [REDACTED] [REDACTED] přičemž za nevěrohodnou považuje výpověď svědka [REDACTED] [REDACTED] stran jeho vztahu ke společnosti Mubata Group s.r.o. Soud prvního stupně ovšem krom výpovědi svědka [REDACTED] [REDACTED] staví závěr o vině obžalovaného na základě celé řady dalších důkazů, tj. svědeckých výpovědí (zejm. svědků shora uvedených) ve spojení s listinnými důkazy, které osvědčují aktivitu obžalovaného vystupujícího jménem společnosti Mubata Group s.r.o. při prodeji kameniva třetím subjektům. Pokud obžalovaný zjednal [REDACTED] [REDACTED] k výkonu funkce jednatele Mubata Group s.r.o., velmi krátce na to je vedeno jednání mezi [REDACTED] [REDACTED] zastupujícím společnost Mubata Group s.r.o., a zástupkyní poškozené společnosti Eurovia Kamenolomy a.s. [REDACTED] [REDACTED] o uzavření smlouvy na nákup kameniva, a následně je odebrané kamenivo přeprodáno společností Mubata Group s.r.o., za niž v této fázi vystupoval obžalovaný, třetím subjektům, aniž by byla kupní cena poškozené Eurovia Kamenolomy a.s. uhrazena, je tak prokázána aktivní účast obžalovaného na celém jednání a také podvodný úmysl, neboť obžalovaný od počátku věděl, že za odebrané kamenivo nebude poškozené společnosti Eurovia Kamenolomy a.s. zapláceno.
18. Ačkoliv zapojení [REDACTED] [REDACTED] do celého jednání bylo vyšší, než byl schopen svědek sám připustit, lze jednoznačně uzavřít, že výpověď svědka [REDACTED] [REDACTED] která poji obžalovaného se společností Mubata Group s.r.o., nestojí osamoceně, což je při hodnocení této výpovědi nutno vnímat jako výrazný aspekt posilující její věrohodnost a tato výpověď ve spojení s dalšími shora jmenovanými důkazy vyvrací obhajobu obžalovaného, že neměl co do činnosti se společností Mubata Group s.r.o. a tyto důkazy hodnocené ve vzájemných souvislostech usvědčují obžalovaného. Nejedná se tudíž o ojedinělý důkaz, svědčící o vině obžalovaného, ale o vícero důkazů, které jsou vzájemně provázané. Ani námitka obžalovaného, že svědek [REDACTED] [REDACTED] vypověděl, že až na policii se dozvěděl, že obžalovaný má mít něco společného s projednávanou věcí, nevyvíjí obžalovaného, protože samotná okolnost, že svědek [REDACTED] [REDACTED] neoznačil obžalovaného jakožto tu osobu, která ho zjedнала k jednání o podmínkách kupní smlouvy se společností Eurovia Kamenolomy a.s., ještě neznamená, že se obžalovaný nepodílel na trestném jednání, neboť svědek [REDACTED] [REDACTED] vůbec nespécifikoval tu konkrétní osobu, která jej zjedнала k jednání se zástupkyní poškozené Eurovia Kamenolomy a.s. [REDACTED] [REDACTED] s touto osobou v kontaktu nebyl a podle své výpovědi ji neznal, jednal pouze s prostředníkem, jímž byl [REDACTED] [REDACTED]. Z provedeného dokazování jednoznačně vyplývá, že osob, které byly neformálně napojeny na společnost Mubata Group s.r.o. a měly zájem na přeprodeji kameniva odebraného od poškozené společnosti Eurovia Kamenolomy a.s. bylo více. Soud prvního stupně tudíž na základě provedeného dokazování činí správný závěr, že jednou z těchto osob, stojících v pozadí společnosti Mubata Group s.r.o., je právě obžalovaný, který také zjednal [REDACTED] [REDACTED] k jednání v Mubata Group s.r.o., aby mohlo dojít k uzavření kupní smlouvy s poškozenou



Eurovia Kamenolomy a.s., odběru kameniva od poškozené společnosti a jeho přeprodání třetím subjektům, přičemž velká míra podezření ulpívá také na [REDACTED] [REDACTED] či [REDACTED] [REDACTED] který jako nastřčená osoba jednal se zástupkyní poškozené Eurovia Kamenolomy a.s. o podmínkách kupní smlouvy. Soud je však vázán podanou obžalobou a může rozhodovat o vině pouze těch osob, které byly obžalovány (§ 2 odst. 8 tr. řádu). Aktivita, kterou obžalovaný vyvinul při zjednání [REDACTED] [REDACTED] k jednatelství ve společnosti Mubata Group s.r.o. a dále při prodeji kameniva odebraného od poškozené Eurovia Kamenolomy a.s., usvědčuje obžalovaného z jednání popsaného ve výroku o vině napadeného rozsudku, činěného v úmyslu se finančně obohatit a není rozhodné pro posouzení viny obžalovaného, že nebyli jednoznačně usvědčeni další spolupachatelé, kteří se na trestném jednání podíleli. Určitý obraz o zapojení obžalovaného poskytuje také výpověď svědka [REDACTED] [REDACTED] o tom, že plánování odběru kameniva se účastnil obžalovaný na benzínové čerpací stanici spolu s [REDACTED] [REDACTED] či [REDACTED] [REDACTED]

19. Všechny rozhodné okolnosti vyplývající z provedení dokazování vyhodnotil soud prvního stupně správně a dospěl ke správným skutkovým zjištěním včetně výše škody, k jejímuž způsobení úmysl obžalovaného směřoval. Výpovědi svědkyně [REDACTED] [REDACTED] svědka [REDACTED] [REDACTED] ve spojení s písemným zněním kupní smlouvy č. [REDACTED] ze dne 10.5.2012 a objednávkovým listem [REDACTED] je prokázáno, že ze strany Mubata Group s.r.o. byl poptáván odběr 4 400 tun kameniva v různých frakcích za částku celkem 1 701 840 Kč, z tohoto množství bylo fakticky dodáno kamenivo o hmotnosti 1 074,96 tun v hodnotě 390 855 Kč, jak vyplývá z dodacích (vážních listů).
20. V návaznosti na správná skutková zjištění soud prvního stupně nepochybil ani v právním hodnocení jednání obžalovaného jako pokusu zločinu podvodu podle § 21 (odst. 1) tr. zákoníku k § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, neboť se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby sebe (i jiného) obohatil tím, že uvede někoho v omyl a způsobí tak na cizím majetku škodu značnou, jehož se dopustil v úmyslu spáchat trestný čin, avšak k jeho dokonání nedošlo. Ze způsobu spáchání činu a zapojení o obžalovaného (viz výše) je zjevné, že od počátku bylo jednání s poškozenou Eurovia Kamenolomy a.s. vedeno za účelem odebrat kamenivo, nezplatit za něj, a dále jej rozprodat a tak se finančně obohatit. Fakticky nebyla společností Mubata Group s.r.o. uhrazena poškozené Eurovia Kamenolom a.s. ani část odebraného kameniva a ani být uhrazena již v okamžiku sjednávání kupní smlouvy s poškozenou společností být nemohla, neboť Mubata Group s.r.o. nevyvíjela žádnou podnikatelskou činnost, na základě níž by mohla očekávat zisk, z něhož by kupní cenu uhradila, [REDACTED] [REDACTED] se stal jednatelem společnosti pouze formálně, reálně činnost jednatele nikdy nevykonával, navíc kamenivo, které bylo fakticky odebráno, bylo rozprodáno tzv. pod cenou, a Mubata Group s.r.o. neměla v době uzavírání kupní smlouvy s poškozenou Eurovia Kamenolomy a.s. žádný majetek či finanční prostředky, z něhož by bylo možno očekávat úhradu kupní ceny dle dodacích podmínek, jak je patrné z listinných důkazů obsažených v trestním spisu Obvodního soudu pro Prahu 6, sp. zn. 16 T 137/2015 či z výpisu z účtu č. [REDACTED] společnosti Mubata Group s.r.o. vedeného u České spořitelny a.s. Z výše popsané argumentace je tak zjevné, že již od počátku byl dán úmysl odebrat od poškozené společnosti Eurovia Kamenolomy a.s. kamenivo a kupní cenu neuhradit. Zatajením tohoto úmyslu a pravého stavu věcí o hospodářské a finanční kondici Mubata Group s.r.o. byla poškozená Eurovia Kamenolomy a.s. uvedena v omyl, neboť při znalosti pravého stavu věcí by do obchodně právního vztahu se společností Mubata Group s.r.o. nevstoupila. Odvolací námitku, že nedošlo ke způsobení značné škody, nýbrž pouze větší škody, protože bylo odebráno kamenivo pouze v hodnotě nedosahující hranice značné škody, a proto měl být skutek právně kvalifikován pouze jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, shodně jako soud prvního stupně shledává krajský soud lichou. Úmysl je totiž nutno posuzovat k okamžiku uzavírání kupní smlouvy s poškozenou společností Eurovia Kamenolomy a.s., a protože bylo prokázáno, že tento trestný úmysl směřoval k odebrání 4 400 tun v celkové

hodnotě 1 701 840 Kč, kterou je nutno ve smyslu §138 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku považovat za škodu značnou, byly naplněny všechny znaky zločinu podvodu povodu dle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, bez ohledu na to, že reálně byla odebrána pouze část nasmlouvaného kameniva. Ve smyslu § 23 tr. zákoníku, byl-li trestný čin spáchán úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob, odpovídá každá z nich, jako by trestný čin spáchala sama. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a svým jednáním porušil zájem na ochraně cizího majetku.

21. Odvolací soud se neztotožňuje ani s námitkou, že jednání obžalovaného by mělo být poměřováno pouze v rovině soukromoprávních vztahů, potažmo že s ohledem na zásadu "ultima ratio" nelze vůči obžalovanému působit prostředky trestní represe. Uvedená zásada je zakotvena v § 12 odst. 2 tr. zákoníku, podle něhož trestní odpovědnost pachatele a trestněprávní důsledky s ní spojené, lze uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Společenská škodlivost ve smyslu citovaného ustanovení nepředstavuje nějakou složku skutkové podstaty trestného činu, ale vyjadřuje interpretační hledisko (korektiv), podle něhož se postupuje při výkladu zákonných znaků trestného činu tak, aby jako trestné činy nebyly kvalifikovány skutky, u nichž to není nutné. Platí, že každý protiprávní čin, který vykazuje všechny znaky uvedené v trestním zákoníku, je trestným činem, a proto ho obecně nelze považovat za čin, který není společensky škodlivý. Opačný závěr v podobě konstatování nedostatečné společenské škodlivosti činu lze učinit jen ve výjimečných případech, v nichž z určitých závažných důvodů není vhodné uplatňovat trestní represí, a to tehdy, pokud posuzovaný čin svou závažností neodpovídá ani těm nejlehčím běžně se vyskytujícím trestným činům dané právní kvalifikace. Z uvedeného vyplývá, že je nutné vždy zvažovat konkrétní okolnosti případu a osobu pachatele, a vedle toho nelze odmyslet ani typovou společenskou škodlivost určitého trestného činu vyjádřenou sazbou trestu odnětí svobody. Pro úvahy o tom, zda je na konkrétní případ možné aplikovat zásadu vymezenou v § 12 odst. 2 tr. zákoníku je důležité, zda jde o čin, který vyžaduje ochranu trestního práva a trestněprávní kvalifikace protiprávního jednání vykazujícího znaky trestného činu, anebo zda jde o jednání, jež má soukromoprávní základ. Je proto třeba rozlišit, kdy již je možné dovodit, že trestní právo nemůže nahrazovat ochranu práv a právních zájmů jednotlivce v oblasti soukromoprávních vztahů, kde závisí především na individuální aktivitě jednotlivce, aby střežil svá práva, jimž má soudní moc poskytovat ochranu, a kdy je opodstatněné, aby tuto ochranu aktivně přebíraly orgány činné v trestním řízení, jejichž úkolem je ochrana převážně celospolečenských hodnot (srov. náleží Ústavního soudu ze dne 23. 3. 2004, sp. zn. I. ÚS 4/04). Nyní posuzovaný případ však nevykazuje nic, co by připouštělo možnost dojít k přesvědčivému závěru, že postačí uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. V nyní posuzovaném případě je zjevné, že jednání není možno posuzovat "pouze" v rovině smluvní odpovědnosti mezi dvěma subjekty obchodněprávních vztahů. Obžalovaný byl od počátku veden úmyslem využít společnost Mubata Group s.r.o. coby tzv. *prázdnou skořápku*, nevykazující žádnou faktickou obchodní činnost, k osobnímu obohacení, o poctivém úmyslu podnikat a vstupovat do obchodněprávních vztahů zde nemůže být řeči. Vzhledem k uvedenému tedy v nyní posuzovaném případě nelze klást rovnítko mezi smluvním závazkem vycházejícím ze smluvní povinnosti k úhradě kupní ceny a závazkem deliktním, tj. škodním závazkem z protiprávního jednání majícího základ nikoliv v pouhém neuhrazení smluvního závazku, nýbrž v neoprávněném, rozuměj podvodném vylákání cizích majetkových hodnot.
22. Pochybení krajský soud neshledal ani ve výroku o trestu. Soud prvního stupně správně vycházel při úvaze o druhu trestu a jeho výměře z obecných zásad pro ukládání trestu obsažených v § 38 tr. zákoníku a § 39 tr. zákoníku, přičemž přihlížel též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem uvedeným v § 41 tr. zákoníku a § 42 tr. zákoníku. Ačkoliv byl obžalovaný v minulosti souzen, správně soud prvního stupně nahlíží na obžalovaného jako na osobu netrestanou, neboť s

předchozími odsouzeními je spojen účinek, že se na obžalovaného hledí, jako by odsouzen nebyl. Ve prospěch obžalovaného soud prvního stupně také správně hodnotí dlouhou dobu od spáchání trestné činnosti, resp. délku trestního řízení, na níž vinu obžalovaný nenesl, přičemž v průběhu této doby nebyly zjištěny v životě obžalovaného takové okolnosti, které by svědčily o závadovém způsobu jeho života. Nelze pomíjet ani tu okolnost, že ačkoliv obžalovaný svým trestným jednáním způsobil materiální újmu poškozené společnosti blížící se částce 400 000 Kč, zůstalo jeho jednání ve vztahu ke kvalifikované skutkové podstatě ve stádiu pokusu. S ohledem na veškeré okolnosti proto soud prvního stupně správně akcentoval výchovnou složku trestu v podobě podmíněného odkladu výkonu trestu odnětí svobody, přičemž krajský soud hodnotí výměru trestu odnětí svobody na spodní hranici zákonného rozpětí uvedeného v § 209 odst. 4 tr. zákoníku jako přiměřenou, a také délka zkušební doby podmíněného odkladu výkonu trestu odnětí svobody stanovená ve druhé čtvrtině zákonného rozpětí uvedeného v § 82 odst. 1 tr. zákoníku není výměrou nepřiměřeně přísnou, aby bylo nutno ji měnit.

23. S výrokem, jímž byla poškozená společnost Eurovia Kamenolomy a.s. podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, lze polemizovat, dle názoru krajského soudu nebylo důvodu uplatněnému nároku na náhradu škody ve výši 390 855 Kč nevyhovět, čemuž odpovídá i skutkové zjištění ve výroku o vině napadeného rozsudku, nicméně proti odkazujícímu výroku dle § 229 odst. 1 tr. řádu nebylo v neprospěch obžalovaného podáno žádnou z oprávněných stran odvolání, krajský soud tudíž nemohl v neprospěch obžalovaného z podnětu odvolání podaného toliko obžalovaným do tohoto výroku zasáhnout (srov. § 259 odst. 4 tr. řádu).
24. Protože krajský soud neshledal důvody ke změně či zrušení některého z výroků napadeného rozsudku, odvolání obžalovaného jako nedůvodné zamítl podle § 256 tr. řádu.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí mohou obviněný a nejvyšší státní zástupce podat **dovolání** do **dvou** měsíců od doručení tohoto rozhodnutí.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni a o dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky.

Dovolání lze podat jen z důvodů uvedených v § 265b odst. 1 tr. řádu a dovolání není přípustné proti důvodům rozhodnutí.

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím svého obhájce, podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se odvolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Liberci dne 21. dubna 2022.

**Mgr. František Jahůdka, v.r.**  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Plhalová.