

## OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

**NAŠE ZNAČKA:** 30 Si 214/2022  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**VYŘIZUJE:** Bc. Zuzana Koppanová  
**DNE:** 22. listopadu 2022



**ŽADATELKA:** [REDACTED]

[REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 14. 11. 2022, Vám v příloze zasílám a anonymizované podobě následující rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě:

5 Tm 5/2021 – ublížení na zdraví + výtržnictví

5 Tm 6/2021 – loupež

5 Tm 12/2021 – pohlavní zneužití

5 Tm 17/2021 – krádež (zde bylo vydáno rozhodnutí až v r. 2022, rozhodnutí z r. 2021 žádné nemáme).

příloha: 4 x

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v. r.  
předseda soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Věry Hruškové a Ing. Štefana Halži v hlavním líčení konaném dne 14. 2. 2022 v České Lípě

**takto:**

**Obžalovaný mladistvý**



**je vinen, že**

dne 16. 9. 2020 okolo 07:40 hodin, v [REDACTED], poblíž kruhového objezdu v [REDACTED] po předchozí slovní rozepři a před nejméně čtyřmi současně přítomnými osobami fyzicky napadl poškozeného mladistvého [REDACTED] a to tak, že jej udeřil pěstí do obličeje, a způsobil mu tak těžkou poruchu zdraví, a to dvojitou otevřenou zlomeninou dolní čelisti s liniemi lomu procházejícími mezi 4. a 5. zubem vpravo a v úrovni 7. zubu vlevo s jeho zaklíněním v lomné linii a s lehkým posunem úlomků s nutností výkonu v lokální anestezii a s následnou hospitalizací v [REDACTED] nemocnici v [REDACTED] a vložení mezičelistní fixace s dobou léčení 6 týdnů, během níž trpěl zvýšenou bolestivostí, omezenou hybností kloubů, nemožností konzumovat pevnou stravu a nutností dodržovat důslednou hygienu dutiny ústní,

**tedy**

jinému úmyslně ublížil na zdraví, a činem způsobil těžkou újmu na zdraví,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďuřová.

dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti tím, že napadl jiného,

### čímž spáchal

provinění ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

provinění výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

### a za to se mu ukládá

podle § 146 odst. 3 trestního zákoníku, za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. a § 43 odst. 1 trestního zákoníku, úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný mladistvý povinen nahradit:

- poškozenému [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši **32 418,75 Kč**, a majetkovou škodu ve výši **1 658 Kč**,
- poškozené **Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky**, [REDAKCE] IČO 41197518, majetkovou škodu ve výši **12 995 Kč**.

### Odůvodnění:

Dokazováním provedeným v hlavních líčeních byly zjištěny následující skutečnosti:

1. Mladistvý obžalovaný spáchání skutku doznal, popřel však jeho subjektivní stránku. Uvedl, že poškozeného den před skutkem kontaktoval na sociálních sítích, psal mu, ať si nevšímá přítelkyně mladistvého, a dal mu také otázku, jestli chce dostat, celý ten chat si nepamatuje. V den skutku šel naproti své přítelkyni [REDAKCE], ta přijížděla autobusem z [REDAKCE] stejným autobusem přijížděl poškozený, mohlo být cca 07:30 hodin. Na zastávce zaregistroval kamarády poškozeného [REDAKCE] a ještě jednoho, kterého nezná, jestli ti dva přijeli autobusem společně s poškozeným, neví, všiml si jich, že tam čekali. Už začínal něco tušit, protože [REDAKCE] si stále hrál s něčím v kapse. Poškozený kolem mladistvého prošel, ti jeho dva kamarádi zatím stáli na místě, ze zastávky odešla přítelkyně mladistvého, šla napřed, asi za kamarádkama, co šly s poškozeným, mladistvý šel pomalu za nimi. Jak se pohnul ze zastávky mladistvý, tak se pohnuli i ti dva kamarádi poškozeného. Když přešel přechod, poškozený na něj zavolal, mladistvý šel k poškozenému, stáli tváří v tvář asi metr od sebe, dva kamarádi poškozeného přiběhli a mladistvý je měl v zádech, moc na ně neviděl. V této fázi poškozený začal, jestli má mladistvý nějaký problém, že mu teleskopickými obuškama, [REDAKCE] hlavu“, že ho [REDAKCE] a tak. Mluvil potichu, ti dva, kteří stáli za mladistvým, to nemohli slyšet. Jak poškozený mluvil, tak za sebou mladistvý uslyšel zvuk, jako kdyby někdo třáskl obuškem do země. Ten zvuk slyšel ze strany, kde byl [REDAKCE], na to něco vytahoval i poškozený ze zadní kapsy, mladistvý uviděl kovovou rukojeť, tak prostě poškozeného udeřil pravou pěstí do tváře, byl to jeden úder. Poškozený zavravoral, neupadnul. Všiml si, že poškozenému z úst teče krev. Uzavřel, že je mu velice líto, že se to stalo, nechtěl nikomu ublížit, bál se, že mu něco udělají, přinejhorším i zabijou. Není si jistý, jestli to bylo naplánováno nebo ne. Když bylo to vyhrožování a potom uslyšel třísknutí tím obuškem, zpanikařil a poškozeného udeřil, přičemž ještě před tím úderem poškozený z kapsy vytahoval obušek, nestihnul ho vytáhnout, ale rukojeť mladistvý viděl. Poté, kdy poškozeného udeřil, poškozený z kapsy nic nevytáhnul. V přípravném řízení mladistvý uvedl, že poškozený poté, kdy si ho zavolal

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďuřová.

k sobě, mu řekl, zda má nějaký problém, že u sebe mají teleskopické obušky, že jsou schopni mu s nima „[redacted] hlavu“, mladistvého napadlo jako rozbít hlavu, začal se bát, všiml si, že poškozený něco vytahuje ze zadní kapsy s kovovou rukojetí, na nic nečekal a dal poškozenému ránu pěstí do obličeje. Jak dal poškozenému tu ránu, tak slyšel, že za ním [redacted] bouchnul nejspíš o zem, nejspíš obuškem. Na čl. 209 spisu mladistvý rozpor mezi svými výpověďmi vysvětlil tak, že se vše odehrálo, jak uvedl před soudem pro mládež, tedy nejprve zvuk teleskopu a potom úder pěstí, na policii byl vyslýchán poprvé, nebylo to příjemné, byl ve stresu, nevěděl co říci, spletl se, za to se omlouvá.

2. Poškozený [redacted] jako svědek uvedl, že den předtím mu mladistvý psal na Instagramu zprávu typu „at' tu [redacted] nechám bejt“, a došlo v komunikaci mezi nimi ke konfliktu ve smyslu, jestli chce poškozený dostat, vlastně poškozenému napsal, že ho zbije. Poškozený komunikaci s mladistvým ukončil, myslel si, že vše bude v pořádku, s [redacted] se zná od školky, byli kamarádi, mladistvého vlastně nezná, pouze od vidění. Tu komunikaci poškozený sdílel [redacted], který na to reagoval tak, že pokud poškozený chce, může s ním jít jako doprovod. Poškozený [redacted] napsal, že nechce, že nemusí chodit. V den skutku přijel poškozený autobusem z [redacted] byl kolem 07:40 hodin, [redacted] přijela společně s ním stejným autobusem, mladistvý na ni na zastávce čekal, [redacted] jezdí jiným autobusem z [redacted], a zastávku mají na trochu jiném místě. Když odcházel poškozený ze zastávky, procházel ve vzdálenosti cca 5 metrů od mladistvého, ten tam stál se svojí přítelkyní, odcházel společně s [redacted]. Přecházel společně přes přechod, mladistvý vůči poškozenému naznačoval nějaké poskoky, byly tam i nějaké výkřiky, poškozený proto zatelefonoval [redacted] Zaregistroval, že za ním jde mladistvý. Počkal na něj na konci přechodu, že si třeba něco řeknou. To na místě [redacted] ještě nebyli. Ti přicházeli od prodejny [redacted], která je kousek od kruhového objezdu, spěchali. Už neví, co mu mladistvý říkal, a co si říkali navzájem, ví, že to probíhalo v klidu, nedělali žádné narážky, přesto se poškozený stále bál, že bude bitka, protože mu den předtím mladistvý napsal, jestli nechce zbit. Kamarádi poškozeného k nim přicházeli, podíval se po nich a v této fázi dostal od mladistvého úder. Před tím úderem mladistvému nijak nevyhrožoval, neměl u sebe zbraň nebo teleskopický obušek. Na místě měl teleskopický obušek pouze [redacted], všiml si, že poté ráně pěstí [redacted] vytáhl teleskopický obušek. Ten úder byl jeden, byl silný, bolestivý, neupadnul na zem, po tom úderu se doslova otočil, cítil plno krve v puse, cítil vytlačený zub, měl úplně rozmazáno v očích. Ještě došel do školy, řekl učitelce, co se mu stalo, ledovali mu tu ránu, volali domů, přijel pro něj táta, měl to hrozně moc nateklý, bolelo to, cítil, jak mu tam ten zub visí. Nejdříve jeli do Nemocnice v [redacted], odtamtud byl odeslán ke svému zubaři, ten je taky v [redacted], ten zavolal na polikliniku v [redacted] a domluvil mu vyšetření tam, zajistil pro odvoz sanitku, v [redacted] byl celý víkend, v neděli večer nebo v pondělí ráno byl doma, dostal fixaci dolní čelisti, byly to pevné ostré drátky a dozvěděl se, že bude mít 6 týdnů zavřená ústa těmi drátky, bolesti trvaly hrozně dlouho, čelist měl zavázanou 6 týdnů, ze začátku to bolelo extrémně, v tom drátku měl nějak přivrtaný jazyk, musel si ho vytrhnout, to nebylo příjemné, měl bolesti v té dásni, v té ráně to tepalo tak 3-4 týdny, až ty poslední 2 týdny mu dali místo drátků gumičky, ani s těmi drátky, ani s těmi gumičkami nemohl jíst, přijímat mohl jenom tekutou stravu, spíše žádnou, i s tekutou stravou byl občas problém, i když bylo jídlo rozmixované, ne všechny kousky prošly, měl to opravdu zavřené. Předtím vážil 62 kg, po těch 6 týdnech měl 53 kg. V nemocnici dostával pravidelně prášky ráno a večer, měl kapačky. O ten zub nepřišel. Jak měl ty zuby těmi drátky u sebe, tak zajel zátky. Musel u sebe stále nosit kleštičky, kdyby třeba chtěl zvracet, aby mohl drátky rychle přestříhat. Celé to trvalo 6 týdnů, stále měl zavřenou pusu, myslel si, že když se to sundá, že už se bude moci najíst, pusu ale vůbec nemohl otevřít, takže trvalo ještě 3-4 týdny (9-10 týdnů celkem), než se pusa rozhýbala, špatně se mu mluvilo, hrozně šišlal. Doma byl jenom 3 týdny, po těch 3 týdnech chodil na [redacted] do školy, aby nezameškal výuku. Domnívá se, že se mu vše vyhovilo bez následků. Doplnil, že v den skutku měl na sobě [redacted] mikinu, která má jednu velkou kapsu vepředu a černé kalhoty, které nemají zadní kapsy. Dále doplnil, že v době, kdy měl zadrátovanou

čelist, měl problém se zubní hygienou, zuby si každý den nečistil, protože to nešlo, ty drátky byly vystouplé, měl od nich roztrhaný horní i dolní ret.

3. Dne 6. 10. 2020 vyhotovila [REDACTED] zprávu k osobě poškozeného, ve které se uvádí, že poškozený je žákem školy od 1. 9. 2019, kdy nastoupil do 1. ročníku [REDACTED] oboru [REDACTED] jedná se o bezproblémového žáka, který vystupuje vždy slušně a zdvořile vůči žákům i pedagogům, je oblíbený, získal i prospěchové studium, pouze v 1. ročníku mu bylo uděleno napomenutí třídní učitelky za nespolupráci v hodinách tělesné výchovy.
4. Svědek [REDACTED], otec poškozeného, uvedl, že o celé události se dozvěděl od učitelky ráno cca v 08:00 hodin, syna doprovázel na lékařská vyšetření, v konci jeli do [REDACTED] na stomatochirurgii, tam lékař synovi zadrátoval čelist, zadrátováno to měl asi 6 týdnů, v nemocnici byl 2 dny hospitalizovaný, když měl zadrátovaná ústa, nemohl syn jíst, jenom pít, je docela mlsný, takže to byl problém, bolelo ho to, ty dráty ho škrábaly, bral léky proti bolesti, vyhojení trvalo trochu déle, naposledy byli v [REDACTED] v březnu, zub mu zachránili. O té události mu syn řekl, že útočníka nezná, že byl napadený bezdůvodně, skrz holku, přesněji svědek nevěděl.
5. Svědkyně [REDACTED] uvedla, že mladistvého vnímá jako osobu sobě blízkou, má ho ráda, mají spolu vztah rok a půl (vypovídala dne 8. 6. 2021). V ten den přijela autobusem z [REDACTED] do [REDACTED] na zastávku [REDACTED] vystupovala přibližně v 07:45 hodin, mladistvý tam na ni čekal, šla za ním, pozdravili se, pak šla napřed, před ní šly kamarádky, šla za nima. Poškozený šel za mladistvým, prošla okolo nich, šla za kamarádkama, stály tam, mladistvý s poškozeným si něco povídali, dívala se na ně, neslyšela, co si povídali, nejdříve tam byli sami dva, pak viděla přicházet dva kluky, ti obklíčili mladistvého, [REDACTED] vytáhl obušek, mladistvý to viděl nebo slyšel a dal pěstí poškozenému. Potom jí mladistvý řekl, že viděl, jak poškozený vytahuje obušek. U poškozeného teleskopický obušek neviděla, jenom u [REDACTED], toho dalšího kluka moc nevnímala. Ke konfliktu mezi mladistvým a poškozeným došlo proto, že svědkyně měla s poškozeným problémy už na základní škole, zná se s ním dlouho, on ji šikanoval, napsala mu, že se s ním nechce bavit, když jela autobusem, slyšela od dvou holek, které nezná, že poškozený jí a mladistvému chce překazit vztah, nechce, aby byli spolu, to řekla mladistvému a pak se to nějak semlelo a mladistvý dal poškozenému tu ránu, protože viděl ten obušek, tak se asi bál a zpanikařil.
6. Svědkyně [REDACTED] uvedla, že společně s [REDACTED] a [REDACTED] přijeli autobusem okolo 07:45 hodin za zastávku [REDACTED] když vystoupila, šla za mladistvým, svědkyně, poškozený a [REDACTED] šli dál, přešli přes přechod, pak šel mladistvý a volal na poškozeného, mladistvý stál jakoby za přechodem, poškozený šel za mladistvým, i když mu ona s [REDACTED] říkaly, aby za ním nechodil, pak si něco mladistvý s poškozeným povídali, byli přibližně dva metry od svědkyně, svědkyně neslyšela obsah toho rozhovoru, a pak dal mladistvý poškozenému ránu do čelisti. [REDACTED] přišli až potom, nejprve viděla úder, pak přišli ti dva kluci a jeden z nich měl teleskop. Vysvětlila, že poškozený těm klukům volal, když všichni, tedy ona, [REDACTED] a poškozený přecházeli přes přechod, a když ony, tedy svědkyně a [REDACTED] říkaly poškozenému, ať tam (myšleno k mladistvému) nechodí. Následně upřesnila, že poškozený volal [REDACTED] hovořil s ním ve smyslu, že mladistvý na něj čeká. Jeden z těch dvou měl na místě teleskopický obušek, nikdo další na místě žádnou zbraň neměl, u nikoho nic neviděla.
7. Svědkyně [REDACTED] uvedla, že přijela autobusem do [REDACTED] cca v 07:45 hodin na [REDACTED] jela s poškozeným, [REDACTED], všichni vystoupili, mladistvý čekal na [REDACTED], svědkyně šla s poškozeným a [REDACTED] přecházeli přes přechod, mladistvý přešel přes silnici a něco říkal, poškozený se otočil a šel k němu, něco si tam povídali, a pak dal mladistvý poškozenému pěstí. Když si povídali, byli os svědkyně asi dva až tři metry, po té ráně pěstí příběh [REDACTED] s tím druhým, šel po mladistvém, vytáhl na něj teleskop, ale nepoužil ho, něco mu jakoby řekl. Bezprostředně poté, co všichni vystoupili z autobusu, mladistvý něco říkal,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďuřová.

to neposlouchali a šli dál. Incident viděla proto, že se dívala, proč vlastně poškozený za mladistvým jde, mladistvý stál na konci přechodu a něco říkal, a poškozený šel za ním. Poškozený nejdříve telefonoval, neslyšela obsah tohoto telefonu, pak šel za mladistvým. Když dal mladistvý poškozenému ránu, tak poškozený nereagoval, poté přiběhli ti kluci, roli [REDACTED] při tom incidentu vnímá tak, že chtěl utěšit poškozeného a ve vzteku šel po mladistvém. [REDACTED] se nejdříve díval poškozenému do úst a pak měl v ruce ten teleskop.

8. Svědkyně [REDACTED] uvedla, že úder pěstí neviděla, viděla, jak [REDACTED] jde po mladistvém s nějakou tyčí, pak se dozvěděla, že to byl obušek, a pak poškozený s [REDACTED] odcházeli, myslí, že poškozenému tekla krev, ale není si jistá, po tom incidentu mluvila s [REDACTED], utěšovala ji, protože ta tam brečela, a ta jí řekla, že se mladistvý s poškozeným nějak pohádali, pak se tam nějak servali a potom po mladistvém šel [REDACTED] s tím obuškem, což už viděla.
9. Svědci [REDACTED] byli v průběhu hlavního líčení vyslechnuti opakovaně, a to nejprve dne 8. 6. 2021, následně dne 7. 2. 2022. Důvodem byla snaha soudu odstranit rozpor mezi výpovědí těchto svědků, který spočíval v tom, komu patřil teleskopický obušek, který měl u sebe [REDACTED]
10. Svědek [REDACTED] dne 8. 6. 2021 uvedl, že poškozený mu den předtím řekl něco v tom smyslu, že mladistvý je na něj naštvaný, že poškozený pozdravil jeho holku, se kterou se poškozený zná už ze základky, že mu mladistvý něco napsal, a že se bojí, a že snad z toho nic nebude, a jestli by tam svědek nemohl přijít. Následující den, když jel svědek autobusem do školy společně s [REDACTED], tak poškozený svědkovi zavolal, v té době byl autobus, ve kterém svědek cestoval, kousek od [REDACTED], kde svědek vystupuje, následně svědek s [REDACTED] poté, kdy vystoupili, šli za poškozeným, není si jistý, zda ještě před tím, než šli do obchodu, viděli, jak poškozený stojí s mladistvým u přechodu, a než stihli přijít ještě blíž, mladistvý poškozeného udeřil, neví, jestli mezi oběma probíhal nějaký hovor, po tom úderu následovalo, že [REDACTED] mladistvého a poškozeného od sebe odtrhl, svědek vytáhl teleskop ze zadní kapsy kalhot a šel proti mladistvému. Pokud jde o poškozeného, vnímal, že ten má zranění, plival na zem krev, měl zuby kompletně spodní část položenou, svědek se poškozenému díval do úst. Svědek popřel, že by před tímto napadením mladistvému jakkoli vyhrožoval. Mladistvý poškozeného udeřil pravou rukou na čelist, v tu chvíli měl svědek obušek ještě v kapse, vytáhl ho až po tom úderu. Teleskopický obušek měl pouze svědek, nikdo jiný, nosil ho běžně každý den na sebeobranu.
11. Svědek [REDACTED] dne 8. 6. 2021 uvedl, že do [REDACTED] přijel autobusem společně s [REDACTED] na zastávku poblíž [REDACTED] zhruba v 07:35-07:40 hodin, šli si koupit snídani do [REDACTED] pak volal poškozený [REDACTED], že se něco děje, ať tam raději přijdou, kdyby se něco stalo. Obsah rozhovoru svědek neslyšel. V klidu si nakoupili, šli tam, šli po přechodu, a viděli, jak poškozený dostal ránu. Toho útočnicka viděl poprvé. Rána směřovala na čelist. Poškozený po té ráně neupadl, krev mu tekla. Po té ráně [REDACTED] vytáhl teleskop, držel ho proti tělu mladistvého. Svědek doplnil, že se jednalo o jeho teleskop, nikoli [REDACTED] nikdo jiný tam žádnou zbraň neměl, výslovně uvedl, že poškozený u sebe nic neměl.
12. Dne 7. 2. 2022 svědek [REDACTED] uvedl, že teleskopický obušek patřil [REDACTED] na otázku, zda slyšel nějaké výhrůžky ze strany poškozeného na adresu mladistvého, uvedl, že si není úplně jistý, jestli tam něco řval, když tam s [REDACTED] přibíhali, byli mladistvý s poškozeným u sebe. Nejprve byl úder pěstí, pak [REDACTED] odtrhl mladistvého a poškozeného od sebe a svědek vytáhl teleskop ze zadní kapsy kalhot. Na otázku, proč ve své první výpovědi před soudem uváděl, že teleskop patřil jemu, a proč neuvedl, že patřil [REDACTED], svědek vysvětloval, že on u sebe stále nosí boxera, výslovně uvedl: „nevím, jestli bylo míněno asi boxera nebo něco, ale nevím“, dále uvedl, že od poškozeného ví, že tomu den předtím přišla zpráva od mladistvého: „ať to nedělá, nebo tohleto“, že mladistvému vadí, že se poškozený baví s jeho přítelkyní a že na tom základě vzniklo to, že se ráno potkali na zastávce u kruháce a vznikl ten konflikt. Že by mělo dojít k nějakému fyzickému kontaktu, o tom mu poškozený neřekl, pouze poškozený svědka poprosil, kdyby se něco

stalo, jestli by mu tam mohl přijít pomoci (pozn. soudu – svědek se pokusil v mobilním telefonu dohledat svoji komunikaci s poškozeným ohledně mladistvého, to se mu nepodařilo). Po příjezdu do [REDAKCE] šel svědek nejprve nakoupit do [REDAKCE], byl tam společně s [REDAKCE], pak šli rychlejší chůzí nebo běželi k místu, kde byl poškozený s mladistvým.

13. Svědek [REDAKCE] dne 7. 2. 2022 zopakoval, že ten teleskop, který byl na místě činu, byl jeho, v ten den ho půjčil [REDAKCE], neví přesně kdy. Na místě činu měl teleskopický obušek pouze [REDAKCE]. Před úderem neslyšel ze strany poškozeného na adresu mladistvého výhrůžky, výslovně uvedl: „ne, neměl důvod proč mu vyhrožovat“.
14. Z lékařských zpráv a ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství bylo zjištěno: Poškozený utrpěl při fyzickém napadení ze dne 16. 9. 2020 dvojitou otevřenou zlomeninu dolní čelisti s liniemi lomu procházejícími mezi 4. a 5. zubem vpravo a v úrovni 7. zubu vlevo s jeho zaklíněním v lomné linii a s lehkým posunem úlomků. Dvojitá zlomenina s posunem úlomků vznikla působením přímého i nepřímého tupého násilí velké intenzity na oblast dolní čelisti poškozeného. Vznik tohoto poranění lze dobře vysvětlit úderem pěsti mladistvého do oblasti levé dolní čelisti poškozeného s následným nepřímým přenesením působící v podélné ose těla dolní čelisti a vznikem druhé lomné linie vpravo. Ze soudně lékařského hlediska lze dvojitou zlomeninu dolní čelisti s posunem úlomků hodnotit jako těžkou poruchu zdraví, která poškozeného výrazně omezovala v obvyklém způsobu života po dobu 6 týdnů zvýšenou bolestivostí dolní čelisti, omezenou hybností kloubů dolní čelisti při nejprve rigidní drátěné fixaci a následně po 3 týdnech při elastické fixaci čelisti gumičkami, nemožností konzumovat jinou než tekutou či kašovitou stravu pomocí brčka, nutností dodržovat důslednou hygienu dutiny ústní a režim pacienta s mezičelistní fixací, včetně nutnosti nosit při sobě kleštičky s možností rychle uvolnit drátovou mezičelistní fixaci v případě rizika vdechnutí zvráceného žaludečního obsahu. Poškozený podstoupil třídní hospitalizaci na oddělení stomatochirurgie [REDAKCE] nemocnice v [REDAKCE] (16. 9. 2020 - 18. 9. 2020), kdy mu byla v lokální anestezii zlomenina fixována drátěnou rigidní mezičelistní fixací a opakovaně docházel na kontrolní vyšetření do [REDAKCE] nemocnice v [REDAKCE]. Předpokládaná doba léčby dvojitě zlomeniny dolní čelisti s posunem řešené mezičelistní fixací je 6 týdnů. Je nepravděpodobné, že v souvislosti s dvojitou zlomeninou dolní čelisti s posunem úlomků léčenou stabilizací mezičelistní drátěnou a následně elastickou fixací vzniknou poškozenému trvalé funkční následky.
15. Ve spisu je založena kopie komunikace mezi mladistvým a poškozeným na sociální síti Instagram, která mezi oběma proběhla dne 15. 9., tedy den před skutkem. Z komunikace vyplývá, že důvodem sporu mezi oběma byla dívka mladistvého, tedy svědkyně [REDAKCE], a v rámci sporu mladistvý poškozenému vyhrožuje slovy: „ty chceš dostat, vid?“ Bylo provedeno ohledání místa činu, z protokolu o ohledání místa činu včetně pořízené fotodokumentace nebyly zjištěny žádné upotřebitelné informace. Byly vyhodnoceny záznamy kamerového systému Městské policie [REDAKCE] [REDAKCE] jedná se jednak o kameru umístěnou na Hotelu [REDAKCE], jednak o kameru umístěnou na prodejně [REDAKCE], opět nebyly zjištěny žádné upotřebitelné informace.
16. Soud pro mládež uzavřel, že bylo spolehlivě zjištěno, že mladistvý spáchal skutek popsáný ve výrokové části tohoto rozsudku, a že za tento skutek je trestně odpovědný. Mladistvý spáchání skutku doznal, avšak namítal, že jednal v nutné obraně. Nutná obrana podle § 29 trestního zákoníku spočívá v tom, že čin jinak trestný, kterým někdo odvrací přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný trestním zákonem, není trestným činem, přičemž nejde o nutnou obranu, byla-li obrana zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku. V tomto konkrétním případě mladistvý neodvracel přímo hrozící útok nebo trvající útok. Závěr o vině mladistvého učinil soud pro mládež v první řadě na základě výpovědi poškozeného, která je velmi podrobná, konzistentní, logická, přesvědčivá a ve shodě s obsahem dalších provedených důkazů, konkrétně svědeckými výpověďmi osob, které byly přítomny na místě činu v době činu. Je pravdou, že mezi svědeckými výpověďmi jsou drobné rozpory, ty však nesnižují věrohodnost výpovědi svědků, vyplývají ze skutečnosti, že svědci poměrně pochopitelně zpočátku situaci věnovali různou míru pozornosti, neboť nemohli vědět, že vše skončí těžkým ublížením na zdraví poškozeného. Vymyká se pouze výpověď svědka

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďuřová.

██████████, který byl soudem pro mládež vyslýchán opakovaně, mezi jeho výpověďmi jsou podstatné rozpory, které neuměl vysvětlit, v první řadě se jednalo o to, zda měl u sebe svůj teleskopický obušek či teleskopický obušek ██████████ nejprve uváděl, že se jednalo o jeho obušek, následně, když uvedl, že se jednalo o teleskopický obušek ██████████ vysvětloval, že pokud původně hovořil o tom, že teleskopický obušek měl u sebe stále na svoji obranu, myslel tím vlastně boxera. Proto s touto výpovědí soud pro mládež pracoval velmi obezřetně. Avšak současně nelze pominout, že i mezi opakovanými výpověďmi mladistvého je podstatný rozpor, neboť v přípravném řízení mladistvý uvedl, že když si všiml, že poškozený něco vytahuje ze zadní kapsy s kovovou rukojetí, na nic nečekal, a dal poškozenému ránu pěstí do obličeje, a jak dal tu ránu, slyšel, že za ním ██████████ bouchnul nejspíš o zem nejspíš obuškem. V průběhu hlavního líčení pak uvedl, že nejprve slyšel zvuk, jako kdyby něco třískl obuškem do země, a bylo to ze strany, kde byl ██████████ a pak teprve poškozeného udeřil do tváře. Rozpor vysvětlil nedostatečně a nepřesvědčivě tím, že před policejním komisařem byl ve stresu, byl vyslýchán poprvé, nevěděl, co říci, spletl se. Výslechu mladistvého před policejním komisařem byl přítomen jak jeho obhájce, tak orgán sociálně právní ochrany dětí. Aktivita byla od počátku na straně mladistvého. Již dne 15. 9. 2020 kontaktoval mladistvý poškozeného na sociální síti Instagram, a vyhrožoval mu slovy: „ty chceš dostat, vid?“ To potvrzuje, jak mladistvý, tak poškozený. Poškozený tuto komunikaci sdílel ještě v ten den se svědkem ██████████, který reagoval tak, že s poškozeným může jít jako doprovod. To poškozený odmítl. Následující den ráno přijeli autobusem z ██████████ poškozený a svědkyně ██████████ Na autobusové zastávce čekal mladistvý. To, že na autobusové zastávce měli být, popř. měli přijet stejným autobusem svědci ██████████, říká v rámci své obhajoby pouze mladistvý, nikdo jiný. Bylo spolehlivě zjištěno, že ██████████ na autobusové zastávce nebyli. Mladistvý se přivítal se svojí přítelkyní ██████████, avšak poté, byť na ni čekal, ona šla napřed a mladistvý se zdržel. To vyplývá nejméně z výpovědí mladistvého, poškozeného a svědkyně ██████████ K další části děje mladistvý a svědkyně ██████████ uvádějí, že mladistvý volal na poškozeného a poškozený šel za ním, zatímco mladistvý a svědkyně ██████████ uvádějí opak, tedy, že poškozený šel za mladistvým. Tento rozpor není tak zásadní pro trestní odpovědnost mladistvého, nicméně s ohledem na důkazní situaci, věrohodnost mladistvého a svědkyň ██████████ na straně jedné a skutečnost, že obhajoba mladistvého se jeví jako osamocená, pouze zčásti potvrzovaná svědkyní ██████████ která má k mladistvému blízký vztah, se jeví jako pravděpodobnější varianta, že mladistvý přivolał poškozeného k sobě. Mladistvý dále uvedl, že když k němu poškozený přišel, stáli tváří v tvář asi metr od sebe, tak přiběhli dva kamarádi poškozeného, které měl v zádech, takže byl vlastně obklíčen. Poté mu měl poškozený vyhrožovat, že mu teleskopickými obuškama ██████████ hlavu“. Tyto výhrůžky však nikdo další z přítomných osob neslyšel. Přitom měl poškozený ze zadní kapsy oděvu vytahovat nějaký předmět, mladistvý uviděl kovovou rukojeť, podle něho to byl teleskop, současně uslyšel zvuk, jakoby někdo třískl obuškem do země z té strany, kde mu v zádech stál ██████████ na nic nečekal a poškozeného udeřil. Nikdo z přítomných osob však neviděl, že by poškozený měl u sebe teleskopický obušek, že by se ho snažil vytáhnout ze zadní kapsy oděvu, všichni přítomní s výjimkou mladistvého se shodli na tom, že teleskopický obušek měl pouze ██████████ Všichni přítomní s výjimkou mladistvého a svědkyně ██████████ se pak shodli na tom, že nejprve mladistvý poškozeného udeřil a teprve poté na místo došli nebo doběhli ██████████ manipuloval teleskopickým obuškem. Takže jediné svědkyně ██████████ potvrzuje obhajobu mladistvého v tom, že nejdříve byli na místě pouze mladistvý s poškozeným, pak přišli dva kluci, ti obklíčili mladistvého, ██████████ vytáhl obušek, mladistvý to viděl nebo slyšel a dal poškozenému pěstí. Dále tato svědkyně uvedl, že potom jí mladistvý řekl, že viděl, jak poškozený vytahuje obušek. Výpověď této svědkyně kromě toho, že je v rozporu s výpověďmi poškozeného, svědkyň ██████████ a svědků ██████████ a ██████████ je zpochybňována výpovědí svědkyně ██████████ Ta úder pěstí neviděla, přišla později, viděla, jak ██████████ jde po mladistvém s nějakou tyčí, později se dozvěděla, že to byl obušek, poškozený s ██████████ odcházeli, mluvila s ██████████ ta brečela a řekla jí, že se mladistvý



s poškozeným nějak pohádali, pak se tam servali a pak šel po mladistvém [REDACTED] s obuškem, neboli této svědkyni [REDACTED] popsala část skutkového děje shodně s výpověďmi poškozeného, svědkyň [REDACTED] a svědků [REDACTED] a vlastně i ve shodě s tím, co uvedl mladistvý v přípravném řízení. Rozhodně nebylo prokázáno tvrzení mladistvého, že se na něj poškozený s [REDACTED] tzv. domluvili a že na místě bylo více než jeden teleskopických obušků, to je osamocené tvrzení mladistvého, nepodpořené žádným důkazem.

17. Skutkem mladistvý naplnil v jednočinném souběhu skutkové podstaty provinění ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, neboť jednak jinému úmyslně ublížil na zdraví, a činem způsobil těžkou újmu na zdraví, jednak se dopustil veřejně a na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti tím, že napadl jiného. Pokud jde o právní kvalifikaci podle § 146 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku soud pro mládež považuje za vhodné doplnit, že mladistvý nemohl předpokládat, že jedním úderem pěstí do obličeje poškozeného způsobí poškozenému těžkou újmu na zdraví, avšak věděl, že jedním úderem pěstí může poškozenému ublížit na zdraví (tzv. prostá újma na zdraví), jinými slovy věděl, že může způsobit porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákoníkem a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn. Jednal tedy nejméně v úmyslu nepřímém, pokud jde o prosté ublížení na zdraví. Pro naplnění kvalifikované skutkové podstaty podle odst. 3 § 146 trestního zákoníku pak postačuje nedbalost mladistvého. Soud pro mládež proto nepoužil právní kvalifikaci podle § 145 odst. 1 trestního zákoníku, taková kvalifikace by přicházela v úvahu, kdyby mladistvý vůči tělu poškozeného útočil opakovaně a brutálně, a přitom mu způsobil těžkou újmu na zdraví. Těžkou újmu na zdraví se pak rozumí vážná porucha zdraví nebo jiné vážné onemocnění, a za těchto podmínek je těžkou újmu na zdraví mj. delší dobu trvající porucha zdraví. Ze stávající praxe se dovozuje, že delší dobou se rozumí doba nejméně 6 týdnů. Těžkou újmu na zdraví, kterou mladistvý poškozenému způsobil, lze pak dovést jednak z obsahu znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství (viz bod 14. tohoto odůvodnění), jednak z výpovědi poškozeného v průběhu hlavního líčení (viz bod 2. tohoto odůvodnění). Pokud jde o výpověď poškozeného, soud pro mládež připomíná, že poškozený v důsledku mezičelistní fixace byl výrazně omezen v příjmu potravy a jeho hmotnost se snížila o 9 kg z 62 kg na 53 kg, a poté, kdy mu mezičelistní fixace byla odstraněna, trvalo ještě 3 až 4 týdny, než se mu ústa rozhýbala, špatně mluvil, šišlal.
18. K osobě mladistvého byly zjištěny následující skutečnosti: Mladistvý dosud nebyl soudně trestán, nebyl projednáván pro přestupek. Vyrůstá v úplné rodině, ke dni 26. 10. 2020 (zpráva MěÚ [REDACTED] Odboru sociálních věcí a zdravotnictví) byl studentem 2. ročníku [REDACTED] do 7. třídy ZŠ se věnoval [REDACTED], po zranění musel aktivního sportu zanechat, rodiče mladistvého hodnotí jako upřímného, spolehlivého, obětavého s tím, že neumí lhát a bezdůvodně by nikomu neublížil. Dle sdělení [REDACTED] v [REDACTED] (datum sdělení 29. 9. 2020) je mladistvý žákem školy od 1. 9. 2019 a ve školním roce 2020/2021 navštěvoval 2. ročník [REDACTED] oboru [REDACTED] jeho chování je bezproblémové, v kolektivu spolužáků je oblíbený, působí přátelsky, k učitelům se chová slušně, celkový prospěch slabší průměr, docházka do školy bezproblémová, v rámci školy nebylo nutné řešit kázeňský prohrěšek proti školnímu řádu.
19. Trestní opatření bylo mladistvému uloženo jako úhrnné podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť mladistvý skutkem spáchal dvě provinění, a bylo vyměřeno podle toho ustanovení, které se vztahuje na provinění přísněji trestné, konkrétně se jedná o ustanovení § 146 odst. 3 trestního zákoníku. Zletilého pachatele lze potrestat trestem odnětí svobody v rozpětí 2 léta až 8 let, mladistvého pachatele trestním opatřením odnětí svobody v rozpětí 1 rok až 4 léta. Soud pro mládež mladistvému uložil trestní opatření odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby. Ve prospěch mladistvého hodnotil jeho dosavadní bezúhonnost, mladistvý se dosud nedopustil žádného protiprávního jednání, ve zprávách o pověsti se neobjevily žádné výhrady k jeho chování. Mladistvý v průběhu hlavního líčení uvedl, že je mu velice líto, že se to stalo, nechtěl

nikomu ublížit, tomuto postoji mladistvého lze věřit, nemohl předpokládat, že jedním úderem pěstí způsobí poškozenému tak vážné zranění. Trestní opatření odnětí svobody bylo podmíněně odloženo na nejkratší možnou zkušební dobu, přičemž obecně v případě mladistvého pachatele lze vyměřit zkušební dobu v rozpětí 1 rok až 3 léta. Pokud mladistvý v průběhu zkušební doby povede řádný život, nedopustí se protiprávního jednání, pak soud pro mládež po jejím uplynutí vysloví, že se mladistvý osvědčil. S ohledem na dosavadní chování mladistvého s výjimkou projednávaného skutku, i s ohledem na uspořádané rodinné zázemí, lze důvodně předpokládat, že mladistvý povede řádný život, nyní projednávaný skutek se jeví jako mimořádné vybočení z jinak řádného způsobu života.

20. S požadavkem na náhradu škody se k trestnímu řízení řádně a včas připojili poškození [REDAKCE] a zdravotní pojišťovna. Oba poškození řádně odůvodnili vyčíslení svých nároků. Poškozený [REDAKCE] předložil znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví hodnocení míry bolesti a funkčních schopností při újmách na zdraví, nemajetková újma byla stanovena ve výši 32 418,75 Kč, majetková škoda, což jsou náklady na pořízení znaleckého posudku, byla stanovena ve výši 1 658 Kč. Pokud jde o poškozenou zdravotní pojišťovnu, pak soud pro mládež poukazuje na čl. 79-82 spisu, kde je mj. vyúčtování zdravotní péče k náhradě za léčení. S ohledem na uvedené byla oběma poškozeným náhrada škody přiznána v uplatněné výši.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 14. 2. 2022

**JUDr. Alena Procházková v. r.**  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaňudřová.



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Kvetoslavy Líbalové a Václava Větrovce v hlavním líčení konaném dne 1. 11. 2021 v České Lípě

**takto:**

**Obžalovaný mladistvý**

[REDACTED]

**je vinen, že**

v blíže neurčené době od 23:00 hodin dne 26. 9. 2020 do 00:30 hodin dne 27. 9. 2020 v [REDACTED] [REDACTED] u parkoviště obchodního domu [REDACTED] požádal kolemjdoucího poškozeného [REDACTED] [REDACTED] o připálení cigarety a následně o finanční hotovost 10 Kč a poté, co poškozený vyndal z kapsy u kalhot a otevřel peněženku v hodnotě 200 Kč s finanční hotovostí 1 500 Kč, platební kartou České spořitelny a. s. č. [REDACTED] vedenou na jméno poškozeného, povolením k pobytu, řidičským průkazem a kartičkou zdravotní pojišťovny vedenými na jméno poškozeného, udeřil poškozeného přes ruku, ve které poškozený držel peněženku, čímž mu peněženku z ruky vyrazil, a následně využil momentu překvapení poškozeného, peněženku sebral ze země a z místa utekl, čímž poškozenému [REDACTED] [REDACTED] způsobil škodu ve výši 1 700 Kč,

**tedy**

proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďuřová.

sobě opatřil bez souhlasu oprávněného držitele platební prostředek jiného, nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

### **čímž spáchal**

provinění loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku,

provinění neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,

### **a za to se mu ukládá**

podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání **9 (devíti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 33 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **14 (čtrnácti) měsíců**.

### **Odůvodnění:**

Dokazováním provedeným v hlavním líčení byly zjištěny následující skutečnosti:

1. Mladistvý po zahájení hlavního líčení po zákonném poučení uvedl, že se cítí být vinen spácháním skutku uvedeného v obžalobě, souhlasí s popisem skutku a jeho právní kvalifikací a za nesporné považuje všechny skutečnosti, z nichž vychází popis skutku. Mladistvý byl soudem pro mládež poučen o následcích spojených s prohlášením své viny, tedy, že soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat, a skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat oprávněným prostředkem. Po poučení mladistvý prohlásil svoji vinu a soud pro mládež prohlášení viny mladistvým přijal, neboť prohlášení viny je v souladu se zjištěným skutkovým stavem.
2. Bylo tedy spolehlivě zjištěno, že mladistvý spáchal skutek popsany ve výrokové části rozsudku, a tím naplnil v jednočinném souběhu skutkové podstaty provinění loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku a provinění neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku.
3. K osobě mladistvého byly zjištěny následující skutečnosti: Spis rodiny mladistvého je na OSPOD MěÚ v [REDAKCE] [REDAKCE] veden od r. 2005 jednak z důvodu opatrovnických záležitostí k mladistvému, jednak byly opakovaně řešeny problémy v souvislosti s častými změnami bydlení rodiny a od r. 2013 řešeny problémy spojené se záškoláctvím mladistvého. Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 8. 12. 2016, právní moc 13. 1. 2017, byl u mladistvého nařízen soudní dohled, toto opatření se minulo účinkem, proto matka v dubnu 2018 podala návrh na nařízení ústavní výchovy u mladistvého. Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 23. 8. 2018, právní moc dne 18. 10. 2018, byla u mladistvého nařízena ústavní výchova, a to nejdéle na dobu 3 let od právní moci tohoto rozsudku. Do Dětského domova se školou, základní školou a školní jídelnou [REDAKCE] (dále jen DDS) byl mladistvý přijat z [REDAKCE] [REDAKCE] dne 5. 11. 2019. Vzhledem k tomu, že v červnu 2020 ukončil povinnou školní docházku, nemohl nadále v DDS zůstat, matka si ho nechtěla převzít

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďuďová.

do péče, a z toho důvodu byl rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 1. 7. 2020, právní moc dne 6. 8. 2020, přemístěn dne 1. 9. 2020 do Výchovného ústavu, dětského domova, střediska výchovné péče, základní školy a školní jídelny [redacted] pracoviště [redacted] [redacted] Od září 2020 v rámci uvedeného zařízení navštěvoval 1. ročník [redacted] obor [redacted] [redacted] obor nedokončil. Zařízením byl hodnocen kladně, neměl problémy s chováním, byl v pravidelném kontaktu s matkou a nevlastním otcem, matka o syna projevila zájem, již v září 2020 zvažovala podání návrhu na zrušení ústavní výchovy, ústavní výchova byla zrušena v říjnu 2021. Mladistvý v současné době žije u své matky, má partnerku, [redacted] [redacted] dle sdělení mladistvého je ve [redacted] [redacted] Po ukončení ústavní výchovy mladistvý nastoupil na brigádu do společnosti [redacted] [redacted]

4. Trestní opatření bylo mladistvému ukládáno jako úhrnné podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť mladistvý spáchal skutkem dvě provinění, přičemž úhrnné trestní opatření bylo ukládáno podle toho ustanovení, které se vztahuje na provinění z nich nejpřísněji trestné, v tomto případě podle ustanovení § 173 odst. 1 trestního zákoníku. Dospělého pachatele lze podle ustanovení § 173 odst. 1 trestního zákoníku potrestat trestem odnětí svobody v rozpětí 2 léta až 10 let, mladistvého pachatele pak trestním opatření odnětí svobody v rozpětí 1 rok až 5 let.
5. Jako výraznou polehčující okolnost soud pro mládež zohlednil prohlášení viny mladistvým, které bylo přijato. Ve prospěch mladistvého soud pro mládež dále hodnotil jeho dosavadní způsob života, když mladistvý dosud nebyl soudně trestán, nebyl projednáván pro přestupek, jedná se o jeho první protiprávní jednání. Ze skutkového děje je zřejmé, že mladistvý čin dopředu neplánoval, využil situace, která na místě nastala. Pokud pak jde o poškozeného, nejedná se o osobu z pohledu trestního zákoníku zranitelnou, je to dospělý muž, ročník 1984, fyzicky disponovaný nejméně jako mladistvý. Míra užitého násilí byla velmi nízká, poškozenému nevznikla újma na zdraví.
6. Podle § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku má-li soud pro mládež za to, že vzhledem k poměrům pachatele a povaze jím spáchané trestné činnosti lze dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání, může snížit trest/trestní opatření odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby, pokud odsuzuje pachatele, který prohlásil svoji vinu. Soud pro mládež shledal splnění zákonných podmínek pro popsání postup, mladistvému vyměřil úhrnné trestní opatření odnětí svobody pod spodní hranici zákonné trestní sazby, trestní opatření pak bylo podmíněně odloženo na velmi krátkou zkušební dobu, vyměřenou při spodní hranici zákonné trestné sazby. Mladistvý byl upozorněn, že jeho chování bude ve zkušební době podmíněného odsouzení sledováno, pokud povede řádný život, soud pro mládež po uplynutí zkušební doby vysloví, že se osvědčil, pokud nikoli, může soud pro mládež v krajním případě rozhodnout i tak, že trestní opatření odnětí svobody v trvání 9 měsíců mladistvý vykoná.
7. Tento rozsudek neobsahuje výrok o náhradě škody, poškozený náhradu škody nežádal.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďuďová.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 1. 11. 2021

**JUDr. Alena Procházková v. r.**  
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Věry Hruškové a Václava Rutsche v hlavním líčení konaném dne 25. 10. 2021 v České Lípě

**takto:**

**Obžalovaný mladistvý**



**je vinen, že**

nejméně dne 10. 2. 2021 v přesně nezjištěné době od 14:00 hodin do 16:00 hodin v [REDACTED] [REDACTED] okres [REDACTED] na lavičce u místního hřbitova v jednom případě vykonal vaginální soulož s nezletilou [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] přičemž jednání se dopustil, ačkoliv znal její věk, a věděl tedy, že nedovršila věku 15 let, čímž nezletilou vedl k předčasnému zahájení sexuálního života, a vydal jí tím v nebezpečí osvojení si návyků nevhodných pro její věk, a ohrozil tak její budoucí rozumový, mravní, citový i tělesný vývoj, tím, že ji svádí k nemravnému životu,

**tedy**

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že jej svádí k nemravnému životu,

### čímž spáchal

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

### a za to se mu ukládá

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. a § 43 odst. 1 trestního zákoníku, úhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání **8 (osmi) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá a podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se stanoví zkušební doba v trvání **14 (čtrnácti) měsíců**.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se **poškozená** ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ bytem ██████████ ██████████ zastoupená zmocněncem JUDr. Romanem Šírem, advokátem se sídlem Jungmannova 351/2, 460 01 Liberec II-Nové Město, se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy **odkazuje** na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění:

Dokazováním provedeným v hlavním líčení byly zjištěny následující skutečnosti:

1. V úvodu hlavního líčení byl mladistvý poučen o institutu prohlášení viny s tím, že pokud prohlášení viny učiní, a soud pro mládež prohlášení viny přijme, pak nelze prohlášení viny vzít zpět a skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadát opravným prostředkem. Poté mladistvý uvedl, že se cítí být vinen žalovaným skutkem, souhlasí s popisem skutku v obžalobě, souhlasí s navrženou právní kvalifikací a prohlásil svoji vinu. Protože prohlášení viny je ve shodě se skutkovými zjištěními, přičemž státní zástupce uvedl, že je možné prohlášení viny přijmout, a rovněž zmocněnec poškozené uvedl, že nevidí důvod, proč by prohlášení viny nemělo být přijato, soud pro mládež prohlášení viny mladistvým přijal.
2. S ohledem na přijaté prohlášení viny byl převzat popis skutku beze změny z výrokové části obžaloby do výrokové části rozsudku včetně navržené právní kvalifikace. Mladistvý skutkem naplnil jednak skutkovou podstatu provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, neboť vykonal soulož s dítětem mladším 15 let, jednak skutkovou podstatu provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že jej sváděl k nemravnému životu.
3. K osobně mladistvého byly zjištěny následující skutečnosti: Spis rodiny mladistvého byl založen na odboru sociálních věcí a zdravotnictví MěÚ ██████████ ██████████ v r. 2005 a týkal se opatrovnických záležitostí, opatrovnické záležitosti byly následně řešeny v letech 2019 a 2020, konkrétně změna péče a úprava styku. V souvislosti s projednávaným skutkem byl nový spis založen v r. 2021. Mladistvý se narodil ze soužití rodičů matky ██████████ ██████████, po narození mladistvého rodiče uzavřeli manželství, krátce poté bylo jejich manželství rozvedeno, mladistvý byl nejprve svěřen do výlučné péče matky, následně se rodiče ve výchově mladistvého střídali, od května 2020 je mladistvý svěřen do výlučné péče otce. Matka s mladistvým v kontaktu není. Povinnou školní docházku mladistvý ukončil v 9. třídě/9. rokem, dle sdělení otce byl během základní školy bez kázeňských trestů, otec k mladistvému dále uvedl, že s ním žádné problémy

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jařudřová.



nemá, mladistvý ho respektuje, hodnotí ho jako hodného, ale líného chlapce. V současné době je mladistvý v evidenci úřadu práce, do budoucna by se chtěl vyučit [REDAKCE]

4. Trestní opatření bylo mladistvému ukládáno jako úhrnné podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť mladistvý skutkem naplnil skutkové podstaty dvou trestných činů/provinění, konkrétně provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku a provinění ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Úhrnné trestní opatření bylo mladistvému ukládáno podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin/provinění nejprísněji trestné, konkrétně podle ustanovení § 187 odst. 1 trestního zákoníku, kdy dospělého pachatele lze potrestat trestem odnětí svobody v rozpětí 1 rok až 8 let, a mladistvého lze postihnout trestním opatření odnětí svobody v rozpětí 6 měsíců až 4 léta. Ve prospěch mladistvého jako výraznou polehčující okolnost soud pro mládež hodnotil prohlášení viny, ve prospěch mladistvého byl dále hodnocen jeho dosavadní způsob života, mladistvý dosud nebyl soudně trestán, nebyl přestupkově řešen. Soud pro mládež zohlednil i skutečnost, že mladistvý se soulože dopustil pouze v jednom případě a v době skutku mu bylo pouhých 16 let. V neprospěch mladistvého soud pro mládež hodnotil, že skutkem mladistvý spáchal dvě provinění. Jako přiměřené soud pro mládež shledal trestní opatření odnětí svobody úhrnné, vyměřené těsně nad spodní hranicí zákonné trestní sazby, podmíněně odložené na velmi krátkou zkušební dobu, která je rovněž vyměřena těsně nad spodní hranicí zákonné trestní sazby. Mladistvý byl současně poučen o tom, že pokud rozsudek nabude právní moci, bude soud pro mládež sledovat jeho chování v průběhu zkušební doby, jestliže mladistvý povede řádný život, soud pro mládež po uplynutí zkušební doby vysloví, že se osvědčil, pokud by mladistvý v průběhu zkušební doby selhal a dopustil se protiprávního jednání, pak mu v krajním případě hrozí výkon trestního opatření odnětí svobody v příslušné věznici.
5. S požadavkem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 50 000 Kč se k trestnímu řízení připojila nezletilá poškozená prostřednictvím svého zmocněnce. Ten v připojení mj. uvedl, že poškozená je v postavení zvláště zranitelné oběti, náhradu nemajetkové újmy žádá za duševní útrapy, přitom není zásadní, zda se u poškozené objevily psychické problémy trvalého rázu, tato složka náhrady škody má reparační funkci ve vztahu k samotnému traumatickému zážitku, kterému byla poškozená jednáním mladistvého vystavena a které neskončilo samotným skutkem. Dále uvedl, že u poškozené došlo k intenzivnímu zásahu do intimní sféry, k předčasnému zahájení jejího sexuálního života, poškozená se s nastalou situací nedokázala vyrovnat, přitom se u poškozené nejedná pouze o okamžité psychické následky, ale zásadním způsobem dochází k ovlivnění jejího budoucího vývoje a vnímání partnerského a sexuálního života v dospívání. Zmocněnec dále upozornil, že není bez významu, že poškozená a mladistvý bydlí v [REDAKCE] [REDAKCE] o skutku panuje všeobecné povědomí, ne všichni přistupují k poškozené jako ke zvláště zranitelné oběti, zvláště vrstevníci poškozené naznačují, že ji za oběť nepovažují a naopak její situaci pohrdají.
6. Když byla poškozená vyslechnuta v přípravném řízení policejním orgánem, v procesním postavení svědkyně dne 21. 4. 2021 na otázku, jak jí to, co se stalo, ovlivňuje život, uvedla: „no tak, vždycky si na to vzpomenu, když je mi nejhůř, třeba různý kamarádi mi to připomínají“ (čl. 22 spisu). Na otázku, zda se jí mladistvý líbil a zda do něj byla zamilovaná, odpověděla: „my jsme už spolu párkrát chodili, líbil se mi, jak kdy jsem ho měla ráda, teď ho ráda nemám“ (čl. 21 spisu). Svědkyně [REDAKCE] matka poškozené, k situaci, když se následně v den skutku o skutku dozvěděla, uvedla: „já si vzala [REDAKCE] na stranu, zeptala jsem se jí, co psala..., ona začala brečet, řekla mi, že mi to řekne o samotě, aby to neslyšel táta, pak brečela, uklidnila se a řekla mi...“ (čl. 31 spisu). Dále stejná svědkyně uvedla, že když poškozené řekla, že bude volat policajty, poškozená se bála kriminálky, že půjde do děčáku (čl. 31 spisu). Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] poškozené, mj. uvedla, že poškozenou při souloži viděla, myslí si, že [REDAKCE] viděla ji, ale spletla si ji s jinou jejich kamarádkou [REDAKCE] a té [REDAKCE] psala a prosila ji, ať to nikomu neříká (čl. 125 spisu). Soud pro

mládež neměl ve vztahu k osobě poškozené k dispozici lékařské zprávy o jejím zdravotním, především psychickém stavu, s výjimkou lékařské zprávy o vyšetření poškozené dne 10. 2. 2021 v ██████ nemocnici ██████ a. s., Nemocnice ██████ ÚPS, gynekologie, porodnice (čl. 43 spisu). Na osobu nezletilé poškozené nebyl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví stanovení nemateriální újmy na zdraví. Soud pro mládež se proto domnívá, že bez vyjmenovaných absentujících důkazů nelze o uplatněném nároku řádným způsobem rozhodnout. Nezbylo tedy, než nezletilou poškozenou podle § 229 odst. 1 trestního odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 25. 10. 2021

**JUDr. Alena Procházková v. r.**  
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

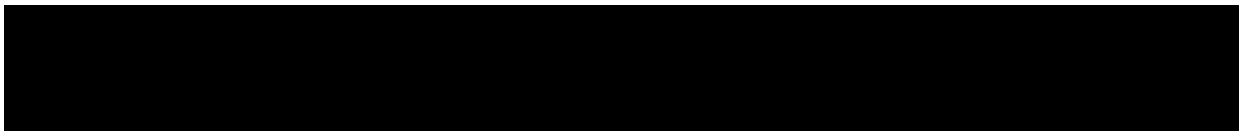
**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl samosoudkyně JUDr. Alenou Procházkovou v hlavním líčení konaném dne 2. 5. 2022 v České Lípě

**takto:**

**Obžalovaný mladistvý**



**je vinen, že**

dne 31. 12. 2020 kolem 15:30 hodin v obci [redacted] – [redacted] na křižovatce ulice [redacted] a [redacted] v úmyslu zmocnit se cizí věci se dotázal náhodně procházející poškozené [redacted] na aktuální čas, přičemž poté, co poškozená v dobrém úmyslu vyhovět jeho žádosti vytáhla z pravé boční kapsy bundy svůj mobilní telefon zn. [redacted] v hodnotě 12 000 Kč v plastovém průhledném krytu v hodnotě 399 Kč se SIM kartou telefonního čísla [redacted] beze slov oběma rukama telefon vytrhl z ruky a následně z místa utekl, čímž poškozené [redacted] způsobil škodu na odcizení v celkové výši 12 399 Kč,

**tedy**

prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, a čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jařudřová.

### čímž spáchal

provinění krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. d) trestního zákoníku,

#### a za to se mu ukládá

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., trestní opatření odnětí svobody v trvání **2 (dvou) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný mladistvý povinen nahradit poškozené [REDAKCE], škodu ve výši **12 399 Kč**, přičemž podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění:

Dokazováním provedeným v hlavním líčení zjištěny následující skutečnosti:

1. Mladistvý po zákonném poučení uvedl, že se cítí být vinen skutkem, že souhlasí s jeho popisem v obžalobě, že souhlasí s navrženou právní kvalifikací, že je mu zřejmé, co tvoří podstatu skutku a jakou trestní sazbu zákon v rámci právní kvalifikace stanoví, že rozumí všem důsledkům prohlášení viny, zejména, že se vzdává práva na projednání věci v hlavním líčení a práva podat odvolání proti rozsudku ve výroku o vině, a prohlásil svoji vinu. S ohledem na skutečnost, že prohlášení viny je ve shodě s obsahem všech provedených důkazů, v té souvislosti soud pro mládež připomíná, že mladistvý spáchání skutku doznává od samého počátku trestního řízení, bylo prohlášení viny mladistvého přijato.
2. Soud pro mládež uzavřel, že mladistvý spáchal skutek způsobem popsáním ve výrokové části rozsudku, a tím naplnil skutkovou podstatu provinění krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. d) trestního zákoníku, neboť si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, a čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě.
3. K osobě mladistvého byly zjištěny následující skutečnosti: Mladistvý dosud nebyl soudně trestán, dne 2. 1. 2021, právní moc stejného dne, byl uznán vinným přestupkem dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb. o silničním provozu (úmysl), a byl postížen pokutou ve výši 200 Kč. Spisová dokumentace rodiny byla založena v r. 2010 na oddělení sociálně právní ochrany dětí, kdy byla řešena výchova a výživa ohledně mladistvého. Rodinné vztahy se tehdy vyostřily natolik, že ani jeden z rodičů nechtěl mladistvého do své péče. Mladistvý měl vždy blíže k otci, avšak nějaký čas pobýval u matky, která mu [REDAKCE] [REDAKCE]. Otec měl v té době družku, která mladistvého doma nechtěla. Postupně přicházely problémy, mladistvý pobýval cca rok a půl u prarodičů a už i ti odmítli se o mladistvého starat. Dne 24. 10. 2012 byla u okresního soudu nařízena ústavní výchova nad tehdy nezletilým [REDAKCE] dne 15. 1. 2013 nastoupil do Dětského diagnostického ústavu v [REDAKCE] poté byl přeložen do Dětského domova se školním jídelnou v [REDAKCE] [REDAKCE]. V dětském domově měl od počátku výchovné problémy, choval se násilnický k mladším dětem, ničil majetek, dne 27. 4. 2016 byl přijat na základě předběžného opatření do Výchovného ústavu v [REDAKCE]. Z psychologického vyšetření ze dne 10. 5. 2016 bylo zjištěno, že mladistvý má velmi [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Jaďuřová.

