

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 213/2022

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová

DNE: 22. listopadu 2022



ŽADATELKA:



Vážená



k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 11. 11. 2022, Vám v příloze zasílám Vámi požadovaná rozhodnutí a anonymizované podobě týkající se řízení vedených u Okresního soudu v České Lípě jako zločin krádeže v souvislosti s epidemií COVID-19; a spáchání zločinu za živelní pohromy, tedy povodně (nemáme žádné).

příloha: 1x

S pozdravem

Mgr. Roman Kotátko v. r.
předseda soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Vencla a přísedících Marcely Šamšové a Heleny Wiedermannové v hlavním líčení konaném dne 18. února 2021 v České Lípě,

takto:

Obžalovaný:

[REDACTED]

uznává se vinným, že

1) v přesně nezjištěné době od 10:00 hod. dne 3. 8. 2020 do 12:50 hodin dne 16. 9. 2020 v [REDACTED] v ulici [REDACTED] [REDACTED] v baru Hong Kong v úmyslu využil nestřeženého okamžiku a u zde umístěných dvou hracích automatů elektronických šipek provedl vloupání do kasiček na mince, kdy za pomoci doneseného šroubováku vypáčil zámky kasiček obou automatů a následně z nich odcizil ke škodě podnikatele [REDACTED] [REDACTED] se [REDACTED] [REDACTED] finanční hotovost v mincích různých nominálních hodnot v celkové výši 5.905 Kč,

2) v době od 23:00 hodin dne 14. 8. 2020 do 7:00 hodin dne 15. 8. 2020 v [REDACTED] [REDACTED] v [REDACTED] v úmyslu odcizit věci vnikl dosud nezjištěným způsobem na celistvě oplocený soukromý pozemek – zahradu u rodinného domu č. p. [REDACTED] z níž odcizil kovový zahradní nábytek s černým potahem, a to 4 zahradní židle v celkové hodnotě 5.600 Kč a 1 zahradní stůl

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

v hodnotě 3.350 Kč, čímž způsobil [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu v celkové výši 8.950 Kč,

3) v době od 2:30 hodin do 8:00 hodin dne 18. 8. 2020 v [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] v úmyslu odcizit věci vnikl dosud nezjištěným způsobem na celistvě oplocený soukromý pozemek – zahradu u rodinného domu č. p. [REDAKCE] z níž následně odcizil 4 ks látkového polstrování na zahradní křesla v celkové hodnotě 1.600 Kč, zahradní slunečník v hodnotě 2.250 Kč a 4 ks kruhového stolního prostírání v celkové hodnotě 280 Kč, čímž způsobil [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] škodu v celkové výši 4.130 Kč,

4) v době kolem 00:53 hodin dne 22. 8. 2020 v [REDAKCE] [REDAKCE] v místní části [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] v úmyslu odcizit věci, vnikl dosud nezjištěným způsobem na celistvě oplocený soukromý pozemek - zahradu rodinného domu č. p. [REDAKCE] kde následně z terasy odcizil jeden pár sportovní obuvi značky Nike, čímž [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 350 Kč,

5) v době od 2:30 hodin do 3:15 hodin dne 23. 8. 2020 v [REDAKCE] [REDAKCE] v místní části [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] v úmyslu odcizit věci, vnikl dosud nezjištěným způsobem na celistvě oplocený soukromý pozemek - zahradu rodinného domu č. p. [REDAKCE] a z terasy odcizil zahradní polohovací lehátko šedé barvy s kolečky v hodnotě 1.750 Kč, dále se vloupal do samostatně stojící dřevěné kůlny a to tím způsobem, že vypáčil petlici s uzamčeným visacím zámkem zajišťujícím vstupní dveře do kůlny, vnikl dovnitř a z kůlny odcizil 3 sekery značky Fiskars v celkové hodnotě 3.450 Kč, skládací rybářskou židličku v hodnotě 250 Kč, pokosovou pilu značky Metabo zeleno-černé barvy v hodnotě 8.250 Kč, odcizením věcí tak způsobil [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] škodu v celkové výši 13.700 Kč a poškozením petlice mu způsobil škodu ve výši 150 Kč,

6) v dosud přesně nezjištěné době od v době od 20:00 hodin dne 24. 8. 2020 do 8:45 hodin dne 25. 8. 2020 v [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] v úmyslu odcizit věci vnikl dosud nezjištěným způsobem na celistvě oplocený soukromý pozemek - zahradu v zahrádkářské kolonii, z níž odcizil ke škodě [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] volně postavený zahradní plynový gril nezjištěné značky v hodnotě 1.300 Kč,

7) v době od 18:00 hodin dne 21. 8. 2020 do 14:55 hodin dne 23. 8. 2020 v [REDAKCE] [REDAKCE] v místní části [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] v úmyslu odcizit věci, v úmyslu odcizit cizí věci vnikl na neoplocený pozemek – zahradu u domu č. p. [REDAKCE] který byl v rekonstrukci, následně vnikl do nezajištěného samostatně stojícího dřevěného přístřešku, z něhož odcizil pánské jízdní kolo značky Olpran stříbrné barvy, čímž způsobil [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] škodu ve výši 1.200 Kč,

8) v době od 16:00 hodin dne 23. 8. 2020 do 17:00 hodin dne 28. 8. 2020 v [REDAKCE] [REDAKCE] místní části [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] v úmyslu odcizit věci vnikl na neoplocený pozemek – zahradu u domu č.p. [REDAKCE] který byl v rekonstrukci, následně vnikl do nezajištěného samostatně stojícího dřevěného přístřešku, z něhož odcizil dámské jízdní kolo značky Velamos červeno-stříbrné barvy, čímž způsobil [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] škodu ve výši 1.750 Kč,

9) v době od 15:00 hodin dne 11. 9. 2020 do 11:00 hodin dne 14. 9. 2020 v [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] v úmyslu odcizit věci vytlačil zajištěné sklepní okno domu č. p. [REDAKCE] tímto oknem vnikl do sklepních prostor a následně ze sklepní kóje, která přináleží k bytové jednotce, odcizil elektrickou kotoučovou pilu značky Scheppach typu HS80 modré barvy, Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

nezjištěného výrobního čísla v hodnotě 2.250 Kč, elektrickou řetězovou pilu značky Noell typ E0060, nezjištěného výrobního čísla s plastovým modrým krytem v hodnotě 850 Kč, křovinořez značky Mountfield typ 3C280T, oranžové barvy, výrobního čísla [REDACTED] v hodnotě 1.750 Kč, elektrickou leštičku s kotoučem na karoserie vozidel šedé barvy, nezjištěné značky typu a výrobního čísla v hodnotě 450 Kč, elektrický zastříhávač plotů zelené barvy, nezjištěné značky, typu a výrobního čísla v hodnotě 400 Kč, odcizením věcí tak způsobil [REDACTED] škodu v celkové výši 5.700 Kč,

10) v době od 9:00 hodin dne 20. 9. 2020 do 14:45 hodin dne 25. 9. 2020 v [REDACTED] v [REDACTED] v úmyslu odcizit věci, vytlačil zajištěné okno vedoucí do sklepních prostor domu č. p. [REDACTED] oknem vnikl do sklepních prostor a následně vysadil uzamčené pletivové dveře z pantů sklepní kóje, která přináleží k bytové jednotce, z níž odcizil pracovní plastový box černé barvy s různým ručním náradím (kladivem, šroubováky, kleštěmi apod.) v hodnotě 1.600 Kč, elektrickou vrtačku značky Bosch tmavě zelené barvy, nezjištěného typu a výrobního čísla v hodnotě 500 Kč, čímž způsobil [REDACTED] škodu v celkové výši 2.100 Kč,

11) v době od 9:00 hodin dne 20. 9. 2020 do 20:00 hodin dne 29. 9. 2020 v [REDACTED] v [REDACTED] v úmyslu odcizit cizí věci, vytlačil zajištěné okno vedoucí do sklepních prostor domu č. p. [REDACTED] oknem vnikl do sklepních prostor a následně vysadil uzamčené pletivové dveře z pantů sklepní kóje, která přináleží k bytové jednotce, z níž odcizil 1 pár dámských sjezdových lyží bílé barvy s černým nápisem, nezjištěné značky a typu, délky 150 cm, 1 pár lyžařských hůlek značky Blizzard černé barvy v celkové hodnotě 4.200 Kč a 1 pár běžeckých lyží černo-bílé barvy nezjištěné značky a typu délky 180 cm a 1 pár lyžařských běžeckých hůlek černé barvy v hodnotě 1.100 Kč a textilní vak na dvoje lyže v hodnotě 250 Kč, čímž způsobil [REDACTED] škodu v celkové výši 5.550 Kč a poškozením dveří jí způsobil škodu ve výši 500 Kč,

12) v době od 10:00 hodin dne 27. 9. 2020 do 9:00 hodin dne 3. 10. 2020 v [REDACTED] v [REDACTED] v úmyslu odcizit věci, vytlačil zajištěné okno vedoucí do sklepních prostor domu č. p. [REDACTED] oknem vnikl do sklepních prostor a následně vysadil uzamčené pletivové dveře z pantů sklepní kóje, která přináleží k bytové jednotce, z níž odcizil 1 pár sjezdových lyží značky Rossignol bílé barvy, na kterých byl upevněn jeden pár lyžařských bot bílé barvy nezjištěné značky, v celkové hodnotě 10.500 Kč, 1 pár sjezdových lyží Blizzard šedé barvy, na kterých byl upevněn jeden pár lyžařských bot nezjištěné značky černo-šedé barvy v celkové hodnotě 9.500 Kč, 1 pár dětských sjezdových lyží značky Rossignol červeno-černé barvy, na kterých byl upevněn jeden pár lyžařských bot nezjištěné značky černé barvy v celkové hodnotě 7.500 Kč, 1 pár běžeckých lyží značky Rossignol, na kterých byl upevněn jeden pár běžeckých bot nezjištěné značky v celkové hodnotě 3.500 Kč, 1 ks snowboardu nezjištěné značky světlemodré barvy, na kterém byl upevněn jeden pár bot na snowboard šedé barvy v celkové hodnotě 3.500 Kč, lyžařské oblečení skládající z lyžařských kalhot černé barvy nezjištěné značky a bílé lyžařské bundy nezjištěné značky a jednoho páru rukavic černé barvy, nezjištěné značky v celkové hodnotě 5.500 Kč, lyžařské oblečení se skládající z lyžařských kalhot černé barvy nezjištěné značky a modré lyžařské bundy nezjištěné značky a lyžařské helmy bílé barvy, nezjištěné značky v celkové hodnotě 7.500 Kč, campingový stan nezjištěné značky a typu v hodnotě 3.000 Kč, 3 ks spacích pytlů nezjištěné značky v celkové hodnotě 1.050 Kč, televizor značky Panasonic typ TX-[REDACTED] v hodnotě 900 Kč, 1 ks tažné lano pro motorové vozidlo v hodnotě a soupravu sněhových řetězů na motorové vozidlo nezjištěné značky v celkové hodnotě 400 Kč, čímž způsobil [REDACTED] škodu ve výši 52.850 Kč,

13) v době od 8:30 hodin dne 1. 10. 2020 do 11:00 hodin dne 3. 10. 2020 v [REDACTED] v [REDACTED] v úmyslu odcizit věci vytlačil zajištěné okno vedoucí do sklepních prostor domu č. p. [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

oknem vnikl do sklepních prostor a následně vnikl do neuzamčené sklepní místnosti, která přináleží k bytové jednotce, a odkud odcizil elektrickou vibrační brusku nezjištěné značky, typu a výrobního čísla v hodnotě 250 Kč, aku šroubovák nezjištěné značky, typu a výrobního čísla v hodnotě 1.700 Kč, odcizením věcí tak způsobil škodu v celkové výši 1.950 Kč,

14) v době od 14:00 hodin dne 6. 10. 2020 do 14:30 hodin dne 7. 10. 2020 v v v v úmyslu odcizit věci vytlačil zajištěné okno vedoucí do sklepních prostor domu č. p. oknem vnikl do místnosti sloužící jako sklep k bytové jednotce a odtud odcizil tiskárnu k PC značky Brother včetně propojovacích kabelů v hodnotě 1.200 Kč, 2 ks pracovních plastových boxů s ručním nářadím v hodnotě 3.000 Kč, 1 pár sjezdových lyží nezjištěné značky a typu v hodnotě 8.500 Kč, skateboard nezjištěné značky v hodnotě 1.200 Kč, autotrakční lehátko značky AL 200 bílé barvy v hodnotě 800 Kč, fritovací hrnec značky DéLonghi F v hodnotě 400 Kč, domácí elektrickou pekárnou značky Professor DP07 v hodnotě 1.150 Kč, okenní vysavač nezjištěné značky a typu v hodnotě 1.050 Kč, zavařovací hrnec značky SilverCrest v hodnotě 950 Kč, přepravní box na zvíře v hodnotě 170 Kč, skartovačku značky FELLOWES P-48C v hodnotě 1.650 Kč, odcizením věcí způsobil škodu v celkové výši 18.870 Kč a poškozením okna způsobil **Společenství vlastníků domu č. p. 2902, 2903, IČ: 03543196, se sídlem** škodu ve výši 2.203 Kč,

15) v době od 10. 9. 2020 do 14:22 hodin dne 10. 10. 2020 v v v v úmyslu odcizit věci vytlačil zajištěné větrací okno vedoucí do sklepních prostor domu č. p. a tímto oknem vnikl do sklepní kóje, která přináleží k bytové jednotce, prohledal ji, nic neodcizil, avšak vytrhal dřevěné planksy vstupních dveří vedoucích do sklepní kóje, čímž způsobil škodu ve výši 500 Kč,

16) v době od 11:00 hodin dne 4. 10. 2020 do 14:22 hodin dne 10. 10. 2020 v v v v úmyslu odcizit věci, vytlačil zajištěné větrací okno vedoucí do sklepních prostor domu č. p. oknem vnikl do sklepní kóje, která přináleží k bytové jednotce, a z ní odcizil elektrickou vrtačku značky Bosch nezjištěného typu a výrobního čísla tmavě-zelené barvy v hodnotě 750 Kč, hifi věž značky Sony nezjištěného typu s výrobního čísla se dvěma kusy reproduktorů černé barvy v hodnotě 1.400 Kč, dále vytrhal dřevěné planksy vstupních dveří vedoucích do sklepní kóje, odcizením věcí tak způsobil škodu v celkové výši 2.150 Kč a poškozením dveří mu způsobil škodu ve výši 500 Kč,

17) v době od 16:00 hodin dne 7. 10. 2020 do 16:00 hodin dne 14. 10. 2020 v v v v úmyslu odcizit věci, vytlačil zajištěné větrací okno vedoucí do sklepní místnosti domu č. p. oknem vnikl dovnitř a odcizil z ní posilovací lavici na bench press v hodnotě 1.100 Kč, velkou osovou tyč včetně závaží v hodnotě 3.200 Kč, boxovací pytel značky Sulomov červeno-černé barvy v hodnotě 200 Kč, odcizením věcí způsobil škodu v celkové výši 4.500 Kč,

18) v době od 18:00 hodin dne 9. 10. 2020 do 18:00 hodin dne 16. 10. 2020 v v v v úmyslu odcizit věci vytlačil zajištěné větrací okno vedoucí do sklepní místnosti domu č. p. oknem vnikl dovnitř a odcizil z ní 1 pár dámských In-line bruslí značky Oxelo FIT 100 velikost 38 šedo-zelené barvy v hodnotě 950 Kč a 1 pár pánských kopaček zn. Niké modré barvy

s růžovými doplňky v hodnotě 200 Kč, čímž způsobil ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ škodu v celkové výši 1.150 Kč,

19) v době od 12:00 hodin dne 12. 10. 2020 do 14:00 hodin dne 17. 10. 2020 v ■■■■■ ■■■■■ v ■■■■■ ■■■■■ v úmyslu odcizit věci vytlačil zajištěné větrací okno vedoucí do sklepních prostor domu č. p. ■■■■■ oknem vnikl do sklepní místnosti, která přináleží k bytové jednotce, z níž odcizil rybářský prut značky JRC s navijákem nezjištěné značky, rybářský prut značky Shakespeare s navijákem značky Shimano a rybářský prut značky Zebko délky 5 metrů v celkové hodnotě 5.400 Kč, podběrák na ryby, plastový box s rybářským příslušenstvím s dosud přesně nezjištěného množství rybářských vidlicek a rybářské křeslo Quechua v celkové hodnotě 4.400 Kč, 1 ks hoverboard nezjištěné značky červeno-černé barvy s příslušenstvím v hodnotě 2.300 Kč, odcizením věcí způsobil ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ škodu v celkové výši 12.100 Kč,

20) v době od měsíce září 2020 do 14:00 hodin dne 17. 10. 2020 v ■■■■■ ■■■■■ v ■■■■■ ■■■■■ v úmyslu odcizit věci vytlačil zajištěné větrací okno vedoucí do sklepních prostor domu č. p. ■■■■■ oknem vnikl do sklepních prostor a následně vysadil uzamčené pletivové dveře z pantů sklepní kóje, která přináleží k bytové jednotce, z níž odcizil elektrickou úhlovou brusku značky Skill nezjištěného typu a výrobního čísla v hodnotě 350 Kč, látkový vak s obsahem jednoho páru kolečkových bruslí nezjištěné značky a typu v hodnotě 400 Kč, odcizením věcí způsobil ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ škodu ve výši 750 Kč,

21) v době od 17:00 hodin dne 28. 10. 2020 do 13:00 hodin dne 1. 11. 2020 v ■■■■■ ■■■■■ v ■■■■■ ■■■■■ v úmyslu odcizit věci po přelezení oplocení o výšce 180 cm osazeného ostatním drátem vnikl na soukromý pozemek v zahrádkářské kolonii - zahradu, na níž se nacházela zahradní chatka sloužící k rekreaci, následně se vloupal do této chatky a to tím způsobem, že odšrouboval šrouby jistící petlice, která byla opatřena uzamčeným visacím zámekem, zajišťujícím vstupní dveře chatky, vnikl do chatky a z ní odcizil plynový dvouvařič včetně propanbutanové lahve o váze 2 kg v hodnotě 550 Kč a deku hnědé barvy v hodnotě 120 Kč, odcizením věcí způsobil ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ škodu ve výši 670 Kč,

22) v době od 17:00 hodin dne 1. 11. 2020 do 10:30 hodin dne 3. 11. 2020 v ■■■■■ ■■■■■ v ■■■■■ ■■■■■ v úmyslu odcizit věci, po přelezení oplocení o výšce 150 cm osazeného ostatním drátem vnikl na soukromý pozemek - zahradu v zahrádkářské kolonii, na němž se nacházela zahradní chatka sloužící k rekreaci, následně se vloupal do této chatky a to tím způsobem, že rozbil jednu skleněnou výplň okna chatky, druhou skleněnou výplň vysadil, oknem vnikl do vnitřních prostor a z chatky odcizil 12 ks podsedáků na zahradní nábytek různých barev, odcizením věcí způsobil ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ škodu ve výši 300 Kč,

23) v době od 16:00 hodin dne 31. 10. 2020 do 13:30 hodin dne 2. 11. 2020 v ■■■■■ ■■■■■ z ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ v úmyslu odcizit věci po přelezení oplocení o výšce 180 cm vnikl na soukromý pozemek v zahrádkářské kolonii – zahradu parcelní číslo ■■■■■ na níž se nacházela zahradní chatka sloužící k rekreaci, následně se vloupal do této chatky a to tím způsobem, že vylištoval skleněnou výplň skleněných dveří, čímž došlo k rozbití této výplně, dveřmi vnikl do vnitřních prostor a z chatky odcizil televizor značky Panasonic nezjištěného typu a výrobního čísla úhlopříčky 82 cm s dálkovým ovládáním v hodnotě 800 Kč, radiomagnetofon s CD přehrávačem nezjištěné značky, typu a výrobního čísla stříbrné barvy v hodnotě 550 Kč, elektrickou

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

excentrickou brusku značky Festool nezjištěného typu a výrobního čísla černo-zelené barvy v hodnotě 3.500 Kč a nákupní tašku značky Ikea modré barvy v hodnotě 25 Kč, odcizením věcí způsobil [REDACTED] škodu ve výši 4.875 Kč a poškozením dveří mu způsobil škodu ve výši 400 Kč,

24) v době od 11:00 hodin dne 2. 11. 2020 do 4:55 hodin dne 4. 11. 2020 v [REDACTED] v [REDACTED] v úmyslu odcizit věci vytlačil zajištěné větrací okno vedoucí do sklepních prostor domu č. p. [REDACTED] oknem vnikl do neuzamčené sušárny a z prádelní šňůry odcizil dámské riflové kalhoty nezjištěné značky modré barvy velikosti 40, čímž způsobil [REDACTED] škodu ve výši 250 Kč,

25) v době od 17:30 hodin dne 2. 11. 2020 do 4:55 hodin dne 4. 11. 2020 v [REDACTED] v [REDACTED] v úmyslu odcizit věci vytlačil zajištěné větrací okno vedoucí do sklepních prostor domu č. p. [REDACTED] oknem vnikl do sklepní místnosti, která přináleží k bytové jednotce, z níž odcizil televizor LCD nezjištěné značky, typu a výrobního čísla úhlopříčky 45 cm v hodnotě 2.100 Kč, dámskou lyžařskou helmu značky Briko bílé barvy včetně lyžařských brýlí zn. Salice, uložených v bílém vaku v celkové hodnotě 5.400 Kč, pánskou lyžařskou helmu značky Salice černé barvy s lyžařskými brýlemi zn. Salice uložených v černém textilním vaku v celkové hodnotě 2.300 Kč, 1 pár dámských sjezdových lyžařských bot značky Head bílé barvy velikost 39 uložených v tašce pro lyžařské boty černo-stříbrné barvy v celkové hodnotě 1.300 Kč, čímž způsobil [REDACTED] škodu ve výši 11.100 Kč,

26) v době od 15:45 hodin dne 3. 11. 2020 do 4:55 hodin dne 4. 11. 2020 v [REDACTED] v [REDACTED] v úmyslu odcizit věci vytlačil zajištěné větrací okno vedoucí do sklepních prostor domu č. p. [REDACTED] oknem vnikl do sklepní místnosti, která přináleží k bytové jednotce, kde odcizil z jízdního kola značky Author přední světlo obloukového tvaru s LED světlem a zadní osvětlení, tzv. červenou blikáčku v hodnotě 250 Kč a z dalšího zde uloženého jízdního kola značky Rockmachine odcizil zadní osvětlení tzv. blikáčku v hodnotě 150 Kč, čímž způsobil [REDACTED] škodu ve výši 400 Kč,

27) v době od 18:00 hodin dne 5. 11. 2020 do 16:00 hodin dne 6. 11. 2020 v [REDACTED] v [REDACTED] v úmyslu odcizit věci vytlačil zajištěné větrací okno vedoucí do sklepních prostor domu č. p. [REDACTED] oknem vnikl do sklepní místnosti, která přináleží k bytové jednotce, z níž odcizil teplomet na PB nezjištěné značky, čímž způsobil [REDACTED] škodu ve výši 450 Kč,

28) v době od 19:30 hodin dne 5. 11. 2020 do 16:00 hodin dne 6. 11. 2020 v [REDACTED] v [REDACTED] v úmyslu odcizit věci nezjištěným způsobem vnikl do sklepních prostor domu č. p. [REDACTED] následně vytrhl dřevěné latě vstupních dveří sklepní kóje, která přináleží k bytové jednotce a z ní odcizil stan značky Hannah nezjištěného typu pro 4 osoby zeleno-černé barvy v hodnotě 1.750 Kč, 10 lahví o obsahu 0,7 l červeného a bílého vína v celkové hodnotě 1.000 Kč, láhev alkoholu značky Fernet Citrus o obsahu 0,5 l v hodnotě 150 Kč, láhev alkoholu značky Rum Zapaca o obsahu 0,7 l v hodnotě 900 Kč, odcizením věcí způsobil [REDACTED] škodu ve výši 3.800 Kč,

29) v době dne 1. 11. 2020 do 09:30 hodin dne 8. 11. 2020 v [REDACTED] v [REDACTED] v úmyslu odcizit věci vytlačil zajištěné větrací okno vedoucí do sklepních prostor domu č. p. [REDACTED] následně nezjištěným způsobem překonal uzamčený visací zámek na vstupních dveřích do sklepní kóje příslušející k bytové jednotce, vnikl dovnitř, vypálil petlici osazenou uzamčeným visacím zámkem na skříňce, z níž odcizil elektrickou rozbrušovačku nezjištěné značky, typu a výrobního čísla modré barvy v hodnotě 850 Kč a elektrickou vrtačku nezjištěné značky, typu a výrobního čísla v hodnotě 950 Kč a z další nezajištěné skříňky odcizil zednickou hliníkovou vodovahu délky 1 metr zlatavé barvy a hliníkovou lať délky 1,5 m v hodnotě a dále vedle skříňky položenou hliníkovou lať na měření o délce 2 m v celkové hodnotě 900 Kč, odcizením věcí způsobil [REDACTED] škodu ve výši 2.700 Kč a poškozením zámků škodu ve výši 250 Kč,

30) v době od 1. 11. 2020 do 9:30 hodin dne 8. 11. 2020 v [REDACTED] v [REDACTED] v úmyslu odcizit věci vytlačil zajištěné větrací okno vedoucí do sklepních prostor domu č. p. [REDACTED] oknem vnikl do sklepních prostor, rozpletl pletivo stěny sklepní kóje, která přísluší k bytové jednotce, vnikl dovnitř a z ní odcizil televizor značky Samsung nezjištěného typu a výrobního čísla černé barvy v hodnotě 2.250 Kč, a to ke škodě [REDACTED]

31) v době od 10:00 hodin dne 7. 11. 2020 do 12:40 hodin dne 8. 11. 2020 v [REDACTED] v [REDACTED] v úmyslu odcizit věci vytlačil zajištěné větrací okno vedoucí do sklepních prostor domu č. p. [REDACTED] oknem vnikl do sklepních prostor, vyrazil čtyři latě vstupních dveří sklepní kóje, která přísluší k bytové jednotce, a vypálil petlici s uzamčeným visacím zámkem zajišťující tyto dveře, vnikl do kóje, kterou prohledal, avšak nic neodcizil, poškozením dveří způsobil [REDACTED] škodu ve výši 200 Kč,

32) v přesně nezjištěné době od měsíce července 2020 do 12:40 hodin dne 8. 11. 2020 v [REDACTED] v [REDACTED] č. p. [REDACTED] v úmyslu odcizit věci vytlačil zajištěné větrací okno vedoucí do sklepních prostor domu č. p. [REDACTED] oknem vnikl do sklepních prostor, vypálil petlici s uzamčeným visacím zámkem vchodových dveří sklepní kóje, která přísluší k bytové jednotce, a z ní odcizil samovar barvy chrom nezjištěné značky a obsahu, čímž způsobil [REDACTED] škodu ve výši 400 Kč a poškozením dveří kóje a petlice škodu ve výši 500 Kč,

a jednání popsaného pod body 14) až 32) se dopustil i přesto, že v té době byl na území České republiky vyhlášen nouzový stav, který vyhlásila vláda České republiky svým usnesením číslo 957 ze dne 30. 9. 2020, publikovanému ve Sbírce zákonů pod číslem 391/2020 Sb., v souladu s článkem 5 a 6 ústavního zákona číslo 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu vysoce nakažlivého koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2, způsobující nemoc COVID-19, tedy v době extrémně vážného stavu, v rámci kterého je potřeba směřovat veškeré lidské zdroje právě a tolik k odstranění tohoto extrémně škodlivého stavu na území České republiky, jehož účinnost nastala od 0.00 hodin dne 5. 10. 2020 na dobu 30 dnů,

tedy

ad 1) až 9)

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a čin spáchal vloupáním,

ad 10) až 32)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, způsobil tak na cizím majetku větší škodu a pod body 14) až 32) čin spáchal za stavu události vážně ohrožující život a zdraví lidí,

ad 2) až 32)

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

čímž spáchal

ad 1) až 9)

přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), písmeno b) trestního zákoníku,

ad 2) až 9)

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku,

ad 10) až 32)

zločin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3), odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku,

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **30 (třicet měsíců) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu škody poškozeným:

- [REDACTED], částku ve výši **8 300 Kč**.
- [REDACTED], částku ve výši **4 130 Kč**.
- [REDACTED], částku ve výši **1 300 Kč**.
- [REDACTED] částku ve výši **2 950 Kč**.
- [REDACTED] částku ve výši **2 100 Kč**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

- **Generali Česká pojišťovna a. s.**, IČO 45272956, [REDACTED]
[REDACTED], částku výši **6 050 Kč.**
- [REDACTED] částku ve výši
52 500 Kč.
- [REDACTED] částku ve výši
1 950 Kč.
- **Kooperativa pojišťovna a. s.**, Vienna Insurance Group, IČ: 47116617, se sídlem [REDACTED]
[REDACTED] částku ve výši **17 500 Kč.**
- [REDACTED], částku ve výši **4 500 Kč.**
- [REDACTED], částku ve výši **1 150 Kč.**

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED] á
- [REDACTED]
- **Generali Česká pojišťovna a. s.**, IČ: 45272956, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

odkazují se zbytky svých uplatněných nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Po provedení hlavního líčení dospěl Okresní soud v České Lípě k závěrům, které jsou vyjádřeny ve výroku rozsudku.
2. Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] po poučení a výzvě předsedy senátu prohlásil, že se cítí vinen spácháním všech skutků, který mu byly kladeny za vinu a souhlasí s popisem těchto skutků i s právní kvalifikací zvolenou státním zástupcem v obžalobě. Pouze ohledně návrhu státního zástupce na uložení trestu odnětí svobody obžalovaný uváděl, že by si představoval trest mírnější. Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] dále rovněž prohlásil, že veškeré skutečnosti uvedené v obžalobě považuje za nesporné. Státní zástupce přítomný při hlavním líčení prohlásil rovněž veškeré skutečnosti zachycené v obžalobě za nesporné a jeho stanovisko před rozhodnutím soudu o přijetí prohlášení viny bylo kladné. Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] byl soudem poučen o následcích spojených s jeho prohlášením viny ve smyslu příslušných ustanovení trestního řádu. Soud následně usnesením rozhodl tak, že přijal prohlášení viny obžalovaným [REDACTED] [REDACTED] a dále bylo rozhodnuto tak, že v rozsahu tohoto prohlášení nebude prováděno dokazování.
3. Vzhledem k výše uvedenému byla proto Okresním soudem v České Lípě zcela akceptována podaná obžaloba a obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] byl uznán vinným přečiny krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), písmeno b) trestního zákoníku, porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku a zločinem krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 3), odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku. Popis jednotlivých skutků byl, s ohledem

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

na prohlášení viny obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] převzat soudem z podané obžaloby státního zástupce.

4. Okresní soud v České Lípě se proto zaměřil na úvahy o druhu a výši trestu. Podle aktuálního opisu Rejstříku trestů má obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] celkem 8 záznamů, které počínají v roce 2005. Soud pochopitelně nijak negativně nepřihlížel k těm záznamům (1., 2., 7. a 8. záznam), kde byl obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] trestán ještě jako mladistvý respektive tam, kde došlo k osvědčení ve zkušební době podmíněného odsouzení, výkonu trestu obecně prospěšných prací a zaplacení náhradního peněžitého trestu. Dále okresní soud zjistil, že záznamy v rejstříku trestů pod body 3. – 6. a 7. – 8. korespondují s rozhodnutími Okresního soudu v České Lípě, ve kterých byly obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] za sbíhající se trestnou činnost ukládány souhrnné tresty. Soud navíc přímo prováděl důkaz přečtením spisů Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 38 T 24/2011, sp. zn. 32 T 215/2014 a sp. zn. 3 T 12/2016. Ze spisů bylo zjištěno, že rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 21. 10. 2011, č. j. 38 T 24/2011- 55 byl obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] uznán vinným přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku a podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a za tyto trestné činy a další sbíhající se trestnou mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání čtrnácti měsíců se zařazením do věznice s dozorem. S ohledem na souhrnnost je třeba uvést, že ve výrocích o trestech byly zrušeny předchozí rozsudky Okresního soudu v České Lípě ze dne 5. 4. 2011, sp. zn. 2 T 168/2010, ze dne 30. 8. 2011, sp. zn. 2 T 45/2011 a trestní příkaz Okresního soudu v České Lípě ze dne 13. 4. 2011, sp. zn. 42 T 63/2011, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Uložený souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] vykonával ve věznici s dozorem, konkrétně ve Věznici [REDAKCE] Usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 25. 9. 2012, č. j. 6 PP 142/2019-9 byl obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] podmíněně propuštěn z uvedeného výkonu trestu odnětí svobody a byla mu stanovena zkušební doba v trvání dvou let. Navazujícím usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 25. 9. 2012, č. j. 6 PP 142/2019-26 bylo rozhodnuto, že se obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] jako odsouzený osvědčil ve zkušební době podmíněného propuštění a proto se má za to, že uložený nepodmíněný trest vykonal dnem 25. 9. 2012. Poslední dva záznamy v Rejstříku trestů odpovídají shora citovaným spisům Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 32 T 215/2014 a sp. zn. 3 T 12/2016. Přestože to z rejstříku explicitně neplyne, bylo z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 31. 5. 2016, č. j. 3 T 12/2016-100 zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] byl uznán vinným přečinem zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a za tento přečin a další sbíhající se přečiny zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku mu byl uložen souhrnný trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Ve výroku o trestu byl zrušen předchozí rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 6. 1. 2016, č. j. 32 T 215/2014-85, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 1. 2. 2018, č. j. 3 T 12/2016-130 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 20. 3. 2018, č. j. 55 To 84/2018-143 byl obžalovanému přeměněn zbytek nevykonaného trestu obecně prospěšných prací v peněžitý trest v celkové výši 10 000 Kč. Peněžitý trest obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] zaplatil dne 21. 5. 2018. V rejstříku přestupků má obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] dva záznamy, ze kterých je evidentní, že byl v srpnu a říjnu 2020 opakovaně postižen pro úmyslná přestupková jednání spočívající v tom, že neoprávněně přechovával návykovou látku v malém množství pro vlastní potřebu. Za přestupky mu byly uloženy pokuty ve výši 1 000 Kč a 2 000 Kč. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] byl ohrožen trestní sazbou ve smyslu nejpřísnější právní kvalifikace § 205 odst. 4 trestního zákoníku, podle které mu bylo možno uložit trest odnětí svobody v trvání dva roky až osm let. Obžalovanému nepochybně přitěžuje fakt, že se mnoha skutky dopustil celkem čtyř trestných činů včetně jednoho zločinu. I když k předchozím odsouzením nelze ve valné většině Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

negativně přihlížet obžalovanému nepochybně přitěžuje také jeho dosavadní způsob života svědčících o opakovaných situacích, kdy pro porušení trestního zákona stanul mnohokrát před soudem a pro více majetkových trestných činů byl v dokonce v přímém výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody, který vykonal dnem 25. 9. 2012. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] čelil v roce 2020 také opakovaným trestům v rámci přestupkových řízení, neboť byl dvakrát potrestán pokutami za úmyslné přestupky, které s ohledem na data jejich řešení páchal v době, kdy se dopouštěl i nyní posuzované trestné činnosti. Na druhou stranu obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] zcela zásadně polehčuje jeho prohlášení viny a bezvýhradné doznání ke všem posuzovaným trestným činům. Proto při zvážení všech uvedených okolností, které soud musel vyhodnotit, nemohl uvažovat o uložení jiného než již přímého nepodmíněného trestu odnětí svobody. Důvodem této úvahy byla nepochybná trestně právní narušenost obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] kterého ani v minulosti ukládané tresty zjevně nevedly k nápravě a nepoučily. Na druhou stranu současně soud dospěl k závěru, že zejména vzhledem k prohlášení viny obžalovaným a s ohledem na to, že poslední citelný tres odnětí svobody byl vykonán již v roce 2012, lze uvažovaný nepodmíněný trest odnětí svobody uložit ještě blízko spodní hranice zákonné trestní sazby ve smyslu § 205 odst. 4 trestního zákoníku. Obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] byl proto po pečlivém zvážení všech okolností uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání třiceti měsíců. Pro výkon trestu byl obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

5. V rámci adhezního řízení se s nároky na náhradu škody řádně a včas připojili všichni poškození, tj. jak fyzické, tak právnické osoby, které jsou uvedeny ve výrokové části rozsudku o náhradě škody. Okresní soud v České Lípě posoudil nároky všech poškozených a rozhodl tak, že obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] zavázal ve smyslu § 228 odst. 1 trestního řádu povinností zaplatit na náhradu škody poškozeným [REDAKCE] [REDAKCE] částku ve výši 8 300 Kč, [REDAKCE] [REDAKCE] částku ve výši 4 130 Kč, [REDAKCE] [REDAKCE] částku ve výši 1 300 Kč, [REDAKCE] [REDAKCE] částku ve výši 2 950 Kč, [REDAKCE] [REDAKCE] částku ve výši 2 100 Kč, společnosti Generali Česká pojišťovna a. s. částku výši 6 050 Kč, [REDAKCE] [REDAKCE] částku ve výši 52 500 Kč, [REDAKCE] [REDAKCE] částku ve výši 1 950 Kč, společnosti Kooperativa pojišťovna a. s., Vienna Insurance Group částku ve výši 17 500 Kč, [REDAKCE] [REDAKCE] částku ve výši 4 500 Kč a [REDAKCE] [REDAKCE] částku ve výši 1 150 Kč. Soud byl veden tou úvahou, že jednotliví výše uvedení poškození se připojili s nároky na náhradu škody, které odpovídají skutkovým zjištěním soudu vyjádřeným ve výrokové části rozsudku, kde byla podrobně popsána trestná činnost obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] včetně specifikace odcizených či poškozených věcí a rovněž hodnota těchto věcí. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] byl zavázán povinností nahradit jednotlivým poškozeným škodu v celé výši, tak jak byla zjištěna soudem ze spisového materiálu, tedy zejména z odborných vyjádření znalce, který určil výši škody způsobenou jednáním obžalovaného na majetku poškozených. Vzhledem k tomu, že poškození [REDAKCE] [REDAKCE] společnost Generali Česká pojišťovna a. s., [REDAKCE] [REDAKCE] před soudem uplatnili své nároky na náhradu škody v částkách vyšších, než jaké poškození majetku těchto poškozených bylo soudem objektivně shledáno, byli tito poškození se zbytky uplatněných nároků na náhradu škody odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních ve smyslu § 229 odst. 2 trestního řádu. U poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] navíc soud musel zohlednit také skutečnost, že jedna z odcizených věcí (spací pytel v hodnotě 350 Kč) byl poškozené vrácen policií ještě v průběhu přípravného řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze podle § 246 odst. 1 písm. b) trestního řádu napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Podle § 228 odst. 4 trestního řádu má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Takovou žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Česká Lípa 18. února 2021

Mgr. Milan Vencel v. r.
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Vencla a přísedících Věry Pospíchalové a Věry Hruškové v hlavním líčení konaném dne 25. února 2021 v České Lípě,

takto:

Obžalovaný:

[REDACTED]

je vinen, že

I. v době od 6. 3. 2020 do 13. 3. 2020 vniknul do řadové garáže na adrese [REDACTED], když vypáčil závoru na vratech a následně zde odcizil policejní bundu na motorku velikost XL v hodnotě 1 700 Kč, nabíječku na baterii Hecht v hodnotě v hodnotě 450 Kč, gola sadu Sachs v plastové krabičce v hodnotě 1 200 Kč, povinnou výbavu do motorového vozidla v hodnotě 500 Kč, kabel AUX - AUX bílé barvy v hodnotě 120 Kč, kabel AUX - USB bílé barvy v hodnotě 230 Kč, 30 kusů CD s různými hudebními nahrávkami v obalu v hodnotě 150 Kč, bodovou pájku Silver Crest v hodnotě 200 Kč, čímž poškozené právnické osobě **Krajské ředitelství Policie Libereckého Kraje**, IČ: 72050501, [REDACTED] způsobil škodu ve výši **1 700 Kč**, a poškozenému [REDACTED], škodu ve výši **2 850 Kč**, poškozením garáže pak škodu ve výši **1 400 Kč**,

II. v době od 17. 4. 2020 do 23. 4. 2020 vniknul do řadové garáže číslo [REDACTED] na adrese [REDACTED], když za použití úhlové brusky přerážnul petlici na vratech garáže, následně zde odcizil 4 zimní pneumatiky o rozměru 205/55/R16 s hliníkovými disky v hodnotě celkem 10 000 Kč, řezačku na dlažbu Montolit v hodnotě 9 600 Kč, to ke škodě [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

██████████, ve výši celkem **19 600 Kč**, ke škodě ██████████
██████████ odcizil horské jízdní kolo Rock Machine nezjištěného typu v hodnotě **2 600 Kč** a barevný televizor nezjištěné značky bez hodnoty, jakož i způsobil škodu na vratech garáže ve výši **1 200 Kč**,

III. v době od 15. 3. 2020 do 21. 5. 2020 vniknul do řadové garáže číslo █████ na adrese ██████████, když přerážnul petlici a rozlomil závoru na dveřích, následně zde odcizil 4 hliníková kola s letními pneumatikami nezjištěné značky v hodnotě celkem 20 000 Kč a střešní nosič jízdních kol nezjištěné značky v hodnotě 2 000 Kč, čímž poškozenému ██████████, způsobil škodu ve výši **22 000 Kč** a poškozením garáže škodu ve výši **1 800 Kč**,

IV. v době od 15:00 hodin dne 14. 5. 2020 do 10:00 hodin dne 15. 5. 2020 vniknul do řadové garáže číslo █████ v ██████████ když nezjištěným způsobem odstranil dva visací zámky, překonal uzamčený zadlabací zámek s vložkou FAB, následně zde odcizil benzinovou elektrocentrálu v hodnotě 800 Kč, sedačku Mivardi v hodnotě 300 Kč, lehátko Mivardi v hodnotě 1 500 Kč, rybářský nafukovací člun s pevnou podlahou Mivardi, včetně dvou pádel v hodnotě celkem 9 500 Kč a motoru Mimcota o výkonu 50 HP v hodnotě 9 800 Kč, rybářský stan Prologic zelené barvy včetně kolíků a tyčí v hodnotě 8 700 Kč, zimní přehoz přes stan Prologic v hodnotě 2 700 Kč, rybářský stan nezjištěné značky v hodnotě 200 Kč, 3 rybářské pruty Shimano včetně navijáků značky Shimano XTB 10000 v hodnotě celkem 12 000 Kč, tašku na pruty v hodnotě 1 200 Kč, rybářský stojan na tři pruty značky Mivardi v hodnotě v hodnotě 2 200 Kč, 3 rybářské hlásiče záběru Nash S3 včetně příposlechu, 3 signalizátory řetízkového typu v hodnotě celkem 10 500 Kč, 2 páry rybářských holínek Vass zelené barvy v hodnotě 2 000 Kč, zelenou tašku s popruhy s obsahem 4 rybářských vidliček a 3 tyčových bójek v hodnotě 2 500 Kč, plastový kýbl vzor Camo s obsahem krmení pro ryby v hodnotě 2 700 Kč, plastový kýbl vzor Camo o objemu 10 litrů v hodnotě 200 Kč, 2 kg plynovou bombou s vařičem v hodnotě 600 Kč, rybářskou zelenou tašku značky Carpelan s obsahem různých rybářských potřeb a pomůcek jako olůvka, háčky, splávky, zarážky, návazce v hodnotě celkem 4 000 Kč, rybářský sonar Hummibrid včetně sondy a baterie v hodnotě 13 500 Kč, rybářský slunečník Giants fishing v hodnotě 500 Kč, nosítko na ryby Giants fishing v hodnotě 500 Kč, podběrák Mivardi Professional v hodnotě 900 Kč, podložku na ryby Mivardi v hodnotě 1 200 Kč, čímž poškozenému ██████████ způsobil škodu ve výši **88 000 Kč** a poškozenému ██████████, poškozením visacích zámků škodu ve výši **300 Kč**,

V. v době od 14. 5. 2020 do 19. 5. 2020 vniknul do vozidla ██████████ registrační značky ██████████ zaparkovaného na adrese ██████████ když nezjištěným předmětem vypáčil pravé zadní okénko u C sloupku a následně z vozidla odcizil autorádio Pioneer v hodnotě 3 300 Kč, handsfree Parrot v hodnotě 150 Kč, sluneční brýle v hodnotě 60 Kč, z kufru vozidla odcizil montérkovou soupravu šedo-oranžové barvy velikosti L v hodnotě 1 300 Kč, na vozidle odstranil přední stěrač, čímž poškozenému ██████████, způsobil škodu ve výši **4 810 Kč** a poškozením vozidla škodu ve výši **7 700 Kč**,

VI. kolem 05:00 hodin dne 17. 5. 2020 odcizil horské jízdní kolo Bergamont 29" žluto-zelené barvy, které bylo připevněno na střešním nosiči na vozidle ██████████ registrační značky ██████████ zaparkovaném na odstavné ploše v ██████████ za státním zámkem v ██████████ když přerážnul plastové popruhy, kterými bylo kolo k nosiči připevněno, čímž poškozenému ██████████, způsobil škodu ve výši **18 500 Kč**, a poškozením nosiče škodu ve výši **500 Kč**,

VII. v době od 11:50 hodin do 14:15 hodin dne 17. 5. 2020 vniknul do vozidla [REDAKCE] [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] zaparkovaného na adrese [REDAKCE], když rozbil skleněnou výplň okna dveří u řidiče a z vozidla odcizil dámské sluneční brýle v hodnotě 500 Kč, dva svazky klíčů od bytu v hodnotě 250 Kč, bankovku v nominální hodnotě 100 Eur (2 759 Kč), bankovky a mince různých nominálních hodnot v celkové částce 4 000 Kč a ze zavazadlového prostoru modrou tašku Ikea se sportovní vestou Spyder v hodnotě 450 Kč, čímž poškozenému [REDAKCE], způsobil škodu ve výši **7 959 Kč** a na poškození vozidla škodu **9 700 Kč**,

VIII. v přesně nezjištěné době od 26. 5. 2020 do 30. 5. 2020 vniknul do rekreační chaty evidenční číslo [REDAKCE] v [REDAKCE], když vylomil okno do koupelny, následně zde odcizil plastovoduralovou zahradní židli v hodnotě 800 Kč, elektrický vysavač na popel v hodnotě 450 Kč, vysavač ETA v hodnotě 300 Kč, kovové zahradní lehátko v hodnotě 850 Kč, poté vniknul do zděné garáže u chaty, když zde vylomil okno a z garáže odcizil mechanickou lištu k vratům, letní pneumatiky nezjištěné značky v pořizovací hodnotě 4 840 Kč, benzinovou sekačku Hecht v hodnotě 12 800 Kč, elektrickou sekačku pořízenou v obchodě Mountfield v hodnotě 2 500 Kč, horské kolo Author v hodnotě 2 500 Kč, aku šroubovák v hodnotě 750 Kč, elektrický hoblík Narex v černém kufru v hodnotě 3 500 Kč, elektrickou vrtačku nezjištěné značky v hodnotě 350 Kč, elektrickou pilu Narex v hodnotě 2 500 Kč, řetězovou pilu Oleo-mac v hodnotě 2 200 Kč, elektrickou ostričku na řetězovou pilu v hodnotě 750 Kč, elektrickou leštičku na dřevo v hodnotě 600 Kč, elektrickou okružní pilu nezjištěné značky v hodnotě 1 400 Kč, elektrickou ruční úhlovou brusku v hodnotě 950 Kč, zahradní nůžky v hodnotě 750 Kč, elektrický kabel s kotoučem v hodnotě 450 Kč, elektrický kabel k sekačce v hodnotě 450 Kč, bazén s filtrací v hodnotě 1 250 Kč, plastovou zahradní zástěnu v hodnotě 750 Kč, 2 sekyrky v hodnotě 1 200 Kč, skládací hliníkový žebřík v hodnotě 1 400 Kč, visací zámek v hodnotě 200 Kč, třífázový elektrický kabel k okružní pile délky 10 metrů v hodnotě 500 Kč, 25 dřevěných palubek o délce 2 metry v hodnotě 900 Kč, 2 nože o délce 60 cm k elektrické sekačce v hodnotě 500 Kč, ponorné elektrické čerpadlo nezjištěné značky v hodnotě 600 Kč, gola sadu v plastovém kufru v hodnotě 500 Kč, v garáži poškodil zde zaparkovaný osobní automobil značky [REDAKCE] [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] u kterého vylomil část oplechování okolo zámku dveří u spolujezdce, poškodil palivovou nádrž a odcizil z motorové části autobaterii nezjištěné značky, dále přerýznul visací zámek a vytrhnul petlici u srubu na dřevo, čímž poškozené [REDAKCE], způsobil škodu ve výši **40 300 Kč** a poškozením koupelnového okna, okna do garáže, zámku u srubu jakož i odtržením profilované lišty u dveří garáže škodu celkem 1 900 Kč, poškozením vozidla včetně odcizení čtyř pneumatik škodu ve výši **30 800 Kč**,

IX. v době od 21:00 hodin dne 31. 5. 2020 do 05:60 hodin dne 1. 6. 2020 vniknul opakovaně do neuzamčeného objektu bývalé restaurace na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] kde odcizil skleněnou vázu zelené barvy v hodnotě 2 000 Kč, rádio Tesla v hodnotě 400 Kč, 4 ratanové židle z PVC v hodnotě 1 200 Kč a kovový stůl černé barvy s kruhovým sklem v hodnotě 600 Kč, čímž poškozené [REDAKCE], způsobil škodu ve výši **4 200 Kč**,

X. v době kolem 15:30 hodin dne 4. 6. 2020 na odstavném parkovišti poblíž [REDAKCE] v [REDAKCE] vniknul do zde zaparkovaného vozidla [REDAKCE] [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] když rozbil skleněnou výplň bočního předního okna u spolujezdce a z vozidla odcizil batoh nezjištěné značky černé barvy v hodnotě 70 Kč s řidičským průkazem, zdravotní kartou VZP a platební kartou číslo [REDAKCE] vydanou Komerční bankou na jméno poškozeného [REDAKCE] dále finanční hotovost v drobných mincích různých nominálních hodnot v celkové výši 300 Kč, při útěku z místa činu propíchl přední pravou pneumatiku u uvedeného vozidla, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu na odcizení ve výši **370 Kč**, a poškozením vozidla škodu ve výši **4 500 Kč**,

XI. v době od 23:00 hodin dne 5. 6. 2020 do 07:15 hodin dne 6. 6. 2020 vniknul do objektu kabin TJ Jiskra Svor na [REDAKCE] [REDAKCE] když v zadní části objektu vypáčil plastové okno vedoucí do sprch, zavřené tzv. na ventilačku, následně vypáčil dveře vedoucí do klubovny a dveře do místnosti správce objektu a odcizil zde peněženku černé barvy v hodnotě 10 Kč s finanční hotovostí v různých bankovkách celkem ve výši 6 000 Kč, sportovní tašku nezjištěné značky v hodnotě 50 Kč s kopačkami Adidas Kaiser v hodnotě 2 200 Kč, čímž poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE], způsobil škodu ve výši **8 260 Kč**, a dále odcizil notebook Lenovo nezjištěného typu v hodnotě 1 500 Kč, lahev likéru Jägermeister v hodnotě 250 Kč, svazek s deseti klíči v hodnotě 200 Kč, čímž poškozené právnické osobě **T. J. Jiskra Svor z. s.**, IČ: 48283185, [REDAKCE], způsobil škodu ve výši **1 950 Kč** a poškozením objektu škodu ve výši **700 Kč**,

XII. v době kolem 13:00 hodin dne 7. 6. 2020 odcizil pánské horské kolo Head černé barvy v hodnotě 11 500 Kč a pánské horské kolo Bergamont Contrail LTD v hodnotě 21 000 Kč, která byla připevněna na střešním nosiči na vozidle [REDAKCE] [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] zaparkovaném na parkovišti [REDAKCE], když přestříhl lankový zámek a přerýznul plastové pásky, zajišťující obě jízdní kola, čímž poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE], způsobil škodu ve výši **32 500 Kč** a na nosiči a zámku škodu ve výši **2 600 Kč**,

XIII. v době od 13:00 dne 7. 6. 2020 do 15:15 hodin dne 8. 6. 2020 vniknul do objektu na střelnici v [REDAKCE], když odstříhl visací zámek a vypáčil vstupní dveře, následně z klubovny odcizil plastovou pokladničku s finanční hotovostí 500 Kč v drobných mincích, 3 krabice sušenek po 36 kusech v hodnotě celkem 605 Kč, dále odstříhl visací zámek u přilehlého dřevníku a poškodil zde dozický zámek, čímž poškozené osobě **ČSS, z.s. - sportovně střelecký klub Skalice u České Lípy 0005**, IČ: 65082737, [REDAKCE], způsobil škodu ve výši **1 105 Kč**, a škodu na objektech ve výši **1 600 Kč**,

XIV. v době od 17:00 hodin dne 28. 6. 2020 do 20:00 hodin dne 2. 7. 2020 vniknul do rekreační chaty evidenční číslo [REDAKCE] v chatové oblasti [REDAKCE], když vypáčil zámek vstupních dveří chaty, a odcizil zde dřevěné hodiny tzv. pendlovky v hodnotě 3 500 Kč a 3 mikiny značek Calvin Klein a Tommy Hilfiger a jeden pár bot Salomone v hodnotě celkem 1 500 Kč, po vypáčení uzamčeného zámku dveří vniknul do přilehlé kůlny a zde odcizil horské kolo Specialized v hodnotě 8 500 Kč, motorovou pilu Dolmar nezjištěného typu v hodnotě 1 700 Kč, plynovou láhev o hmotnosti 25 kg v hodnotě 1 535 Kč, sekeru Fiskars v hodnotě 2 100 Kč, jeden pár běžeckých bot Nike v hodnotě 150 Kč, jeden pár bot Decathlon v hodnotě 100 Kč, holínky Humanic v hodnotě 300 Kč, běžecké kalhoty Nord Blanc v hodnotě 500 Kč, 3 softshellové bundy Columbia, Hi-Tec a Škoda Auto v hodnotě celkem 1 500 Kč, dvoje povlečení v hodnotě 500 Kč, tři prostěradla v hodnotě 420 Kč, ponorné kalové čerpadlo nezjištěné značky v hodnotě 600 Kč, notebook HP nezjištěného typu v hodnotě 8 750 Kč, tři nože Solingen v hodnotě 650 Kč, boxovací pytel o hmotnosti 20 kg v hodnotě 850 Kč, DVD přehrávač nezjištěné značky v hodnotě 650 Kč, 1 kus paroží v hodnotě 500 Kč, strojek na stříhání Philips v hodnotě 3 500 Kč, ruční vysavač Elektrolux v hodnotě 500 Kč, Settopbox nezjištěné značky v hodnotě 350 Kč, dámské kalhoty Adidas v hodnotě 500 Kč, dámské pantofle Cross v hodnotě 200 Kč, dámskou kosmetiku v hodnotě 500 Kč, batoh Ricoh v hodnotě 550 Kč, 4 panenky Monster Higt v hodnotě 1 600 Kč, čímž poškozené [REDAKCE], způsobil škodu ve výši **42 005 Kč** a poškozením objektu škodu ve výši **1 500 Kč**,

XV. v době od 18:30 hodin dne 6. 7. 2020 do 14:00 hodin dne 7. 7. 2020 vniknul do řadové garáže v [REDAKCE] v části pod [REDAKCE] když pravé křídlo dveří vytrhnul ze zdi a odcizil zde elektrickou úhlovou brusku Bosch nezjištěného typu v hodnotě 700 Kč, elektrickou vrtačku Hougén v hodnotě 15 000 Kč, elektrickou frézu na dřevo Makita v hodnotě 1 200 Kč, ruční Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

elektrickou pilu Bosch v hodnotě 1 100 Kč, montážní přísavku na sklo v hodnotě 800 Kč, motorovou pilu Stihl v hodnotě 6 500 Kč, pánské horské kolo CMT v hodnotě 4 000 Kč, elektrický kompresor DeWalt v hodnotě 6 500 Kč, stolní elektrickou pilu DeWalt v hodnotě 7 500 Kč, elektrickou rámovou pilu Ridgit v hodnotě 5 000 Kč, bourací kladivo Milwaukee v hodnotě 2 500 Kč, elektrickou vrtačku Makita v hodnotě 900 Kč, elektrický hoblík Makita v hodnotě 1 100 Kč, nastrovací pistolí Paslode v hodnotě 1 500 Kč, gola sadu Husky v hodnotě 600 Kč, další gola sadu nezjištěné značky v hodnotě 250 Kč, nastrovací pistolí na hřeby do betonu Rasset v hodnotě 2 300 Kč, čímž poškozenému [REDAKCE], způsobil škodu ve výši **57 450 Kč** a poškozením garáže škodu **2 500 Kč**,

XVI. v době od 20:30 hodin dne 8. 7. 2020 do 07:00 hodin dne 9. 7. 2020 vniknul do řadové garáže evidenční číslo [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] když vypáčil vrata z pantů a odcizil zde kultivátor Mountfield v hodnotě 1 500 Kč, motorovou pilu Stihl v hodnotě 1 000 Kč, motorovou pilu Hecht v hodnotě 1 500 Kč, elektrický kultivátor nezjištěné značky v hodnotě 2 250 Kč, elektrickou vrtačku Narex v hodnotě 500 Kč, elektrickou přímočarou pilu nezjištěné značky v hodnotě 450 Kč, jeden pár kolečkových bruslí nezjištěné značky v hodnotě 400 Kč, jeden pár pánských bruslí Bauer v hodnotě 500 Kč, jeden pár dívčích bruslí nezjištěné značky v hodnotě 650 Kč, dvě cyklistické přilby v hodnotě 600 Kč, nabíječku autobaterie v hodnotě 1 300 Kč, 4 letní pneumatiky nezjištěné značky i s hliníkovými disky Opel nezjištěného rozměru v hodnotě 6 000 Kč, různé nářadí v počtu 110 kusů v hodnotě 3 000 Kč, dvě lopaty Fiskars v hodnotě 600 Kč, hrábě Fiskars v hodnotě 500 Kč, dvě hrabla na sníh Fiskars v hodnotě 500 Kč, elektrické prodlužovací kabely v celkové délce 180 m v hodnotě 2 000 Kč, čímž poškozenému [REDAKCE], způsobil škodu ve výši **23 250 Kč** a poškozením garáže škodu ve výši **2 000 Kč**

XVII. v době kolem od 09:00 hodin dne 11. 7. 2020 vniknul na oplocený pozemek u rodinného domu čp. [REDAKCE] v [REDAKCE] následně vešel neuzamčenými vraty do garáže u domu a zde odcizil elektrokolo Crussis včetně nabíječky v hodnotě 47 500 Kč, nabíječku k elektrokolu MTF Cross Lady v hodnotě 1 500 Kč, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši **49 000 Kč** a poškozením plotu škodu ve výši **500 Kč**,

XVIII. v době od 20:00 hodin dne 17. 7. 2020 do 06:47 hodin dne 18. 7. 2020 vniknul do řadové garáže evidenční číslo [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] když vstupní vrata vytrhnul z pantů, a odcizil zde aku šroubovák Bosch v hodnotě 3 300 Kč, rázový utahovák Bosch v hodnotě 2 200 Kč, velkou gola sadu v plechovém kufru v hodnotě 2 300 Kč, přímočarou pilu Bosch v hodnotě 1 750 Kč, dva momentové klíče, velký a malý, v hodnotě celkem 2 800 Kč, sadu bitů se šroubovákem Bosch v kufríku 500 Kč, elektrickou vrtačku Narex v hodnotě 2 300 Kč, elektrickou úhlovou brusku Narex v hodnotě 2 400 Kč, pár bot na kolo Lake MX221 v hodnotě 3 300 Kč, dres na kolo Parl v hodnotě 950 Kč, dres na kolo Answer Manitou v hodnotě 900 Kč, přilbu na motorku Uvex v hodnotě 3 000 Kč, současně poškodil v garáži zaparkované motorové vozidlo [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] tím, že poškrábal nárazník vozidla, čímž poškozené [REDAKCE], způsobil škodu na odcizených věcech ve výši **25 700 Kč** a poškozením vozidla škodu ve výši **4 300 Kč**,

XIX. v době od 17:00 hodin dne 16. 6. 2020 do 14:30 hodin dne 18. 7. 2020 vniknul do rekreační chaty číslo [REDAKCE] v [REDAKCE] když rozbil skleněnou výplň okna v zadní části objektu a odcizil zde uložené kalové čerpadlo nezjištěné značky v hodnotě 500 Kč, drtičku větví nezjištěné značky v hodnotě 3 600 Kč, motorovou pilu Hecht v hodnotě 3 250 Kč, vzduchovku Slavia v hodnotě 2 300 Kč, stojací pokojové hodiny v hodnotě 500 Kč, svazek klíčů, za pomoci kterých si odemkl vrata přilehlé garáže, kde odcizil motorovou travní sekačku Hecht v hodnotě 6 500 Kč, další motorovou travní sekačku Hecht v hodnotě 3 500 Kč, teleskopickou pilu Echo v hodnotě 2 700 Kč, elektrickou úhlovou brusku Black & Decker v hodnotě 900 Kč, elektrickou Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

svářečku nezjištěné značky v hodnotě 1 250 Kč, benzínovou sekačku Olejomack v hodnotě 500 Kč a další zahradní ruční nářadí v hodnotě 2 000 Kč, 4 kompletní kola na vozidlo [REDACTED] s pneumatikami o rozměru 195/60 R16 v hodnotě 8 900 Kč, 4 kompletní kola na vozidlo [REDACTED] s pneumatikami o rozměru 165/60 R 14 v hodnotě 4 600 Kč, 4 kompletní kola na vozidlo [REDACTED] s pneumatikami o rozměru 165/70 R 13 v hodnotě 1 900 Kč, 4 kompletní kola na vozidlo [REDACTED] s pneumatikami o rozměru 165/60 R14 v hodnotě 1 300 Kč, čímž poškozenému [REDACTED], způsobil škodu ve výši **44 200 Kč** a poškozením chaty škodu ve výši **950 Kč**,

XX. v době kolem 10:00 hodin dne 20. 7. 2020 vniknul do rodinného domu na adrese [REDACTED], když vypáčil uzamčené francouzské dveře do obývacího pokoje, poté v domě odcizil notebook HP [REDACTED] v hodnotě 1 600 Kč, dřevěnou šperkovnici v hodnotě 200 Kč, dálkové ovládání na vrata garáže v hodnotě 500 Kč, power banku Verbatin v hodnotě 350 Kč, dvě sady žiletek do holicího strojku Gillette v hodnotě 1 000 Kč, pánskou manikúru v hodnotě 200 Kč, sportovní čepici se štítkem v hodnotě 250 Kč, pánské horské kolo nezjištěné značky v hodnotě 2 500 Kč, notebook Medion v hodnotě 4 300 Kč, finanční částku 7 000 Kč v bankovkách různých nominálních hodnot, finanční částku ve výši 100 Eur (2 660 Kč) ve dvou bankovkách nominální hodnoty 50 Eur, pár pánských bot Adidas v hodnotě 400 Kč, mobilní telefon Lenovo v hodnotě 2 300 Kč, pánský parfém Dolce & Gabbana v hodnotě 700 Kč, náramkové hodinky Citizen s kovovým řemínkem v hodnotě 1 500 Kč, zlatý řetízek o délce 50 cm v hodnotě 6 600 Kč, přívěšek ze zlata ve tvaru srdce v hodnotě 1 800 Kč, pár náušnic ze zlata ve tvaru zahnutého trojúhelníku v hodnotě 2 000 Kč, dámský prstýnek ze zlata s kamínkem v hodnotě 1 700 Kč, prsten ve tvaru dojité vlnky ze zlata 1 500 Kč, pár náušnic ze zlata ve tvaru kuličky se dvěma lístečky v hodnotě 2 000 Kč, digitální fotoaparát Genius [REDACTED] v hodnotě 400 Kč a flashdisk 8GB v hodnotě 170 Kč, čímž poškozené [REDACTED] způsobil ve výši **19 400 Kč** na poškozeném zařízení škodu ve výši **5 800 Kč**, poškozenému [REDACTED], škodu ve výši **21 660 Kč**, poškozené právnické osobě **Základní škola Nový Bor**, [REDACTED] příspěvková organizace, IČ: 68430132, [REDACTED] škodu ve výši **570 Kč**,

XXI. v přesně nezjištěné době dne 30. 7. 2020 vniknul do rodinného domu na adrese [REDACTED], když vypáčil uzamčené posuvné dveře francouzského okna, a z domu odcizil notebook Sony Vaio v hodnotě 1 500 Kč, tablet Apple iPad 35 GB v hodnotě 5 500 Kč, externí disk Verbatin 1 TB v hodnotě 900 Kč, externí disk značky Samsung 1TB v hodnotě 900 Kč, přesně nezjištěný počet dámských parfémů značek Carolina Herrera, Gucci Premiere, Yves Saint Laurent black opium v hodnotě 3 800 Kč, přesně nezjištěný počet pánských parfémů a deodorantů značek David Beckham, Avon Pure, Oriflame v hodnotě celkem 3 500 Kč, dekorativní dřevěnou kazetu v hodnotě 400 Kč, kosmetický kufřík v hodnotě 350 Kč, kosmetickou dámskou etue látkovou v hodnotě 150 Kč, sportovní tašku Adidas v hodnotě 350 Kč, pánskou tašku přes rameno Nike v hodnotě 300 Kč, dvě dámské kabelky tzv. psaníčka v hodnotě 700 Kč, bezdrátová sluchátka nezjištěné značky v hodnotě 300 Kč, pánské sluneční brýle Mafia Records v hodnotě 350 Kč, dva kryty na mobilní telefon Apple iPhone X v hodnotě 400 Kč, 5 řemínků a pásků k náramkovým hodinkám Apple Watch v hodnotě 750 Kč, šperkovnici hnědé barvy v hodnotě 200 Kč, herní myš k PC v hodnotě 250 Kč, dámský náramek s přívěsky ze stříbra značky Pandora v hodnotě 4 500 Kč, soupravu šperků Swarovski v hodnotě 2 480 Kč, dámské náramkové hodiny Tissot ze stříbra v hodnotě 6 560 Kč, dámský fazónový prsten ze stříbra s čírymi kameny v hodnotě 380 Kč, víceřadý dámský náramek ze stříbra s čírymi kameny v hodnotě 1 800 Kč, dámský prsten ze stříbra ve tvaru špičky v hodnotě 300 Kč, fazónový dámský prsten ze stříbra s kubickými zirkony v hodnotě 350 Kč, soupravu dámských šperků ze stříbra - řetízek s přívěskem a jeden pár náušnic komponovaných tvaru andělského křídla v hodnotě 1 900 Kč, pár dámských náušnic ve tvaru motýlů ze stříbra v hodnotě 490 Kč, dámský řetízek na ruku ze stříbra v hodnotě 450 Kč, pár dětských náušnic ze zlata s neurčenými Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

kameny v hodnotě 1 600 Kč, pár visacích náušnic ve tvaru protáhlé kapky ze zlata v hodnotě 3 200 Kč, dětský řetízek na krk typu lambada s přívěskem znamení lva ze zlata v hodnotě 4 600 Kč, dámský řetízek typu lambada ze stříbra v hodnotě 600 Kč, dámský řetízek na krk typu figaro ze stříbra v hodnotě 600 Kč, pár dámských náušnic ze stříbra s blíže neurčenými kameny v hodnotě 800 Kč, pár dámský dlouhých náušnic značky Guess ze stříbra v hodnotě 900 Kč, 3 páry dámských bižuterních náušnic v hodnotě 520 Kč, pánský prsten s obdélníkovou hlavou ze stříbra v hodnotě 2 600 Kč, pánský neuzavřený náramek z nezjištěného kovu v hodnotě 280 Kč, přívěšek ve tvaru plochého křížku ze stříbra v hodnotě 300 Kč, 9 párů dámských náušnic z obecného kovu v hodnotě 200 Kč, soupravu piercingových šperků z obecného kovu v hodnotě 200 Kč, dámský jemný prsten s přezkou ze zlata v hodnotě 2 450 Kč, finanční hotovost ve výši 45 000 Kč v bankovkách různých nominálních hodnot, finanční částku 130 Eur (3 412 Kč), cestovní pas a rodný list na jméno poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] notebook Lenovo model [REDAKCE] [REDAKCE] včetně nabíječky v hodnotě 33 500 Kč, externí sluchátka s mikrofonom k PC v hodnotě 250 Kč, batoh na notebook HP v hodnotě 250 Kč, čímž poškozené [REDAKCE] [REDAKCE], způsobil škodu ve výši **141 072 Kč** a na zařízení domu škodu ve výši **100 000 Kč**,

XXII. v době od 21:30 hodin dne 1. 8. 2020 do 09:00 hodin dne 2. 8. 2020 odcizil elektrocolo Haibike S-duro bez baterie, které bylo připevněno na střešním nosiči na vozidle [REDAKCE] [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] zaparkovaném na parkovišti u [REDAKCE] [REDAKCE], když přestříhl lankový zámek, kterým bylo kolo na nosiči zajištěno, čímž poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE], způsobil škodu ve výši **44 500 Kč** a poškozením zámku škodu ve výši **350 Kč**,

XXIII. v době od 16:00 hodin do 17:00 hodin dne 7. 8. 2020 odcizil na parkovišti v [REDAKCE] [REDAKCE] horské jízdní kolo Cannondale FSI, když přestřípl lankový zámek a vylomil zajišťovací systém nosiče Thule, na kterém bylo kolo umístěno, čímž poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE], způsobil škodu ve výši **26 000 Kč**, poškozením nosiče a zámku škodu ve výši **800 Kč**,

XXIV. v době kolem 11:50 hodin dne 2. 9. 2020 vniknul do domu na adrese [REDAKCE] [REDAKCE], když si vstupní dveře do domu otevřel za použití šroubováku, následně nezjištěným způsobem otevřel vnitřní okno vedoucí na balkon mezi patry [REDAKCE] [REDAKCE] když okno bylo zajištěno tak, že zde chyběla klička, a z balkonu odcizil pánské horské kolo Rock Rider, čímž poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE], způsobil škodu ve výši **5 200 Kč**,

XXV. v době od 15:00 hodin dne 30. 8. 2020 do 17:00 hodin dne 7. 9. 2020 vniknul do neobývaného rekonstruovaného domu na adrese [REDAKCE] [REDAKCE], když prolomil balkonové dveře, a odcizil zde měděné topenářské potrubí různých šířek o délce celkem 253 m včetně tvarovek v hodnotě celkem 56 782 Kč, stavební míchačku nezjištěné značky v hodnotě 5 000 Kč, bourací kladivo Hilti s příslušenstvím v hodnotě 15 000 Kč, sadu rezných kotoučů Ridgit v hodnotě 1 350 Kč, 15 termostatických hlavice k armaturám topení Grundfos v hodnotě celkem 7 500 Kč, dvě sekery Fiskars v hodnotě 1 200 Kč, elektrický prodlužovací kabel délky 100 metrů na 400V v hodnotě 1 500 Kč, 20 kari sítí o rozměru 2,5 x 2 m v hodnotě 5 000 Kč, sadu zahradního plastového nábytku v hodnotě 700 Kč, čímž poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE], způsobil škodu ve výši **94 032 Kč** a poškozením dveří škodu ve výši **800 Kč**,

XXVI. v době od 10:30 hodin dne 9. 9. 2020 do 16:45 hodin dne 13. 9. 2020 vniknul na oplocený pozemek a následně do rodinného domu na adrese [REDAKCE] [REDAKCE], když vypáčil plastové dveře domu, a z domu odcizil pár dámských kruhových náušnic v kombinaci žluté a bílé
Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

zlaté slitiny v hodnotě 13 500 Kč, dámský prsten ze zlata zdobený kubickou zirkonií v hodnotě 6 560 Kč, kávovar Delonghi v hodnotě 6 500 Kč, náramkové hodinky Citizen v hodnotě 10 500 Kč, 3 herní konzole Xbox 360, 4 bezdrátové ovladače v hodnotě celkem 8 000 Kč, 18 CD s hrami pro herní konzoly Xbox v hodnotě 7 200 Kč, mobilní telefon Apple iPhone 5S v hodnotě 1 200 Kč, pánské horské jízdní kolo Merida černé barvy v hodnotě 5 500 Kč, pánské horské jízdní kolo Merida bílé barvy v hodnotě 6 500 Kč, dětskou elektrickou koloběžku nezjištěné značky v hodnotě 4 800 Kč, vzduchovou pružinovou pistoli nezjištěné značky v hodnotě 1 400 Kč, tablet Lenovo ThinkPad 8 v hodnotě 800 Kč, 3 powerbanky nezjištěné značky v hodnotě 600 Kč, sekeru Fiskars v hodnotě 550 Kč, elektronický dron s kamerou nezjištěné značky v hodnotě 2 500 Kč, digitální kameru Canon v hodnotě 2 500 Kč, digitální fotoaparát Canon v hodnotě 400 Kč, svazek 3 bezpečnostních klíčů Tokoz v hodnotě 240 Kč, pár obuvi Tomi Hilfiger v hodnotě 500 Kč, dámské náramkové hodinky Geuss v hodnotě 1 500 Kč, prádelní plastový koš s dámským spodním prádlem v hodnotě 16 200 Kč, různé potraviny v hodnotě 2 000 Kč, paměťovou kartu Samsug v hodnotě 100 Kč, kouzelnickou hůlku Harry Potter v hodnotě 300 Kč, maskáčový kardigan v hodnotě 25 Kč, med ve sklenici Včelí farma Křovina v hodnotě 130 Kč, velkou tašku Lidl v hodnotě 20 Kč, parfém Gucci Guilty v hodnotě 500 Kč, plyšáka v hodnotě 30 Kč, pár červených bot Coverse All Star v hodnotě 400 Kč, sportovní bundu Hilfinger modré barvy v hodnotě 500 Kč, triko Armani Jeans v hodnotě 200 Kč, bílé trenky Calvin Klein a modré trenky Abercrombie-Fitch v hodnotě 200 Kč, pár dámské obuvi Converse v hodnotě 250 Kč, sportovní podprsenku béžové barvy v hodnotě 100 Kč, černou podprsenku v hodnotě 100 Kč, pánské kalhoty Armani v hodnotě 250 Kč, šedé trenky Calvin Klein v hodnotě 100 Kč, velkou tašku Lidl v hodnotě 20 Kč, hnědý kožený opasek a bílý kožený opasek Diesel v hodnotě 800 Kč, modré kraťasy Diesel a Adidas v hodnotě 200 Kč, plavecké kraťasy v hodnotě 150 Kč, bílé tkaničky Tommy Jeans v hodnotě 25 Kč, pumpičku na kolo v hodnotě 100 Kč, zkoušečku elektriny v hodnotě 100 Kč, 12 kusů spodního značkového spodního prádla – trenýrky a trička v hodnotě celkem 1 200 Kč, látkovou tašku Convers bez hodnoty, bílo-oranžová bezdrátová sluchátka v hodnotě 150 Kč, malou svítilnu Norton v hodnotě 50 Kč, lampičku s nápisem [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] v hodnotě 100 Kč, černé pouzdro s brýlemi bez hodnoty, elektronický rodinný záznamník Inteso v hodnotě 500 Kč, síťované pouzdro bez hodnoty, alkohol tester v hodnotě 200 Kč, bílé hodinky Crivit v hodnotě 200 Kč, pás kolem hrudi na běhání Crivit v hodnotě 100 Kč, černé gumové hodinky neznačkové v hodnotě 50 Kč, mikroadaptér, koncovku do zásuvky Samsung a 4 kabely k telefonu v hodnotě celkem 250 Kč, tablet Alcatel v hodnotě 800 Kč, pouzdro na telefon Guess v hodnotě 50 Kč, klíč od vozidla [REDACTED] svazek klíčů s vizitkou se jménem [REDACTED] [REDACTED] v hodnotě 300 Kč, 3 klíče na kroužku v hodnotě 100 Kč, černo-růžovou dívčí peněženku v hodnotě 20 Kč, 2 kusy dezinfekce na ruce v hodnotě 100 Kč, 2 adaptéry v hodnotě 100 Kč, sluneční brýle v pouzdře v hodnotě 150 Kč, brusné kotouče Mesch-Power nezjištěné hodnoty, 2 držáky na televizi do auta v hodnotě 300 Kč, červenou lékárníčku VW včetně obsahu v hodnotě 150 Kč, pár bot Guess černé barvy v hodnotě 1 200 Kč, mikinu šedou s kapucí Tommy Hilfiger v hodnotě 400 Kč, mobilní telefon Samsung v hodnotě 500 Kč, přístroj Sodastream v hodnotě 700 Kč, tlakovou láhev s propanbutanem 5 kg v hodnotě 1 100 Kč, parfém Hugo Boss 100ml v hodnotě 1 000 Kč, startovací stanici CMI v hodnotě 1 550 Kč, 2 dámské mikiny Tommy Hilfinger v hodnotě 3 000 Kč, pár dámské obuvi tzv. žabky Tommy Hilfinger v hodnotě 750 Kč, pár dětské obuvi Nike v hodnotě 800 Kč, dalekohled Bushnell v hodnotě 1 000 Kč, 4 pánské tašky značek Calvin Klein, Armani, Nike, hokejovou tašku Nike, vše v hodnotě celkem 1 200 Kč, pánskou košili Tiger of Sweden v hodnotě 800 Kč, pár boty Nike Air Max vel. 42 v hodnotě 800 Kč, 2 USB Flash ScanDisk 64GB v hodnotě 500 Kč, datový externí disk Western Digital černý 1TB v hodnotě 950 Kč, 3 látkové dětské batohy v hodnotě 1 050 Kč, pánský opasek Diesel v hodnotě 400 Kč, pánské rifle Tommy Hilfiger v hodnotě 500 Kč, pánské rifle Pepe Jeans v hodnotě 350 Kč, 3 dámské rifle značek TH a Geuss v hodnotě 1 150 Kč, dámský pásek Tommy Hilfeiger v hodnotě 500 Kč, čelovou svítilnu v hodnotě 200 Kč, klíč od vozidla [REDACTED] [REDACTED] finanční

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

hotovost ve výši 18 500 Kč v bankovkách různých nominálních hodnot a 35 Eur (930 Kč), čímž poškozeným [REDAKCE] způsobil škodu ve výši celkem **147 820 Kč** a poškozením plastového rámu dveří a okna škodu ve výši nejméně **86 302 Kč**,

XXVII. v době od 22:30 hodin dne 15. 9. 2020 do 09:30 hodin dne 16. 9. 2020 vstoupil odemknutými vraty na pozemek u domu na adrese [REDAKCE], a za užití klíčů dříve v domě odcizených si odemkl a odcizil zde zaparkované a řádně uzamčené vozidlo [REDAKCE] [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] včetně příčníků Thule, v hodnotě 444 000 Kč, včetně věcí uložených ve vozidle, a to 6 lahví bílého vína Hibernál a 6 lahví bílého vína Žernosecký Müller v hodnotě celkem 1 920 Kč, a čímž poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil škodu ve výši **445 920 Kč**,

XXVIII. v době kolem 06:40 hodin dne 22. 9. 2020 vniknul do rekreační chaty evidenční číslo [REDAKCE] v [REDAKCE], když vypáčil uzamčené vstupní dveře, a zde odcizil volně položené klíče od motorového vozidla [REDAKCE] [REDAKCE] v hodnotě 488 000 Kč, registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] za použití klíčů vnikl do vozidla zaparkovaného vedle chaty a s vozidlem z místa odjel, odstavil je vedle domu čp. [REDAKCE] v [REDAKCE] z vozidla odcizil látkové lehátko s kovovým rámem v hodnotě 50 Kč a pánské sportovní oblečení Uncle Sam v hodnotě 2 200 Kč, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši **2 250 Kč**, na dveřích domu škodu ve výši **500 Kč** a další nevyčíslenou škodu poškrábáním karoserie a hliníkových kol vozu [REDAKCE]

XXIX. v době od půlnoci do 07:40 hodin dne 23. 9. 2020, když pobýval v penzionu [REDAKCE] [REDAKCE], vniknul do místnosti recepcce, když vypáčil uzamčené vstupní dveře, následně vypáčil i zámky kancelářského nábytku a odcizil 15 klíčů od kanceláří a pokojů v domě, jedním z klíčů si odemkl dveře kanceláře [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] na téže poschodí a vešel dovnitř, aniž by zde něco odcizil, neboť otevřením dveří spustil alarm, tím poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu na odcizených klíčích **450 Kč**, a na poškození dveří škodu ve výši **7 000 Kč**,

vedeného jednání pod body 1 až 29 se dopustil přesto, že byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 28. 5. 2015, ve věci sp. zn. 4 T 149/2013, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 16. 7. 2015, sp. zn. 67 To 232/2015, v právní moci 16. 7. 2015, odsouzen mimo jiné pro přečin krádež podle § 205 odstavec 1 b), odstavec 2, spáchaný zčásti ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců a tento trest vykonal 11. 3. 2018,

a jednání pod body 1 a 2 se dopustil v době rozšíření Koronaviru, označovaného jako SARS CoV-2, kvůli kterému byl vládním usnesením ze dne 12. 3. 2020, vyhlášeno pod č. 69/2020 Sb., na celém území České republiky vyhlášen po dobu 30 dnů nouzový stav ve smyslu článku 5 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, prodloužený do 30. dubna 2020 usnesením vlády ze dne 9. dubna 2020, vyhlášeno pod č. 156/2020 Sb.,

tedy

pod body 1 – 13

prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, spáchal čin vloupáním, byl pro takový čin v posledních třech letech potrestán, způsobil činem větší škodu a spáchal čin za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

pod bodem 8

neoprávněně vniknul do obydlí jiného a překonal přitom překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

pod body 1 – 8, 10 – 13

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

pod bodem 10

opatřil si platební prostředek jiného, nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

pod body 14 – 29

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, spáchal čin vloupáním, byl pro takový čin v posledních třech letech potrestán, spáchal čin za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí a způsobil činem značnou škodu,

pod bodem 14, 17, 19 – 21, 24, 26 – 28

neoprávněně vniknul do obydlí jiného a překonal přitom překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

pod bodem 28

zmocnil se cizího motorového vozidla v úmyslu je přechodně užívat,

pod body 14 – 23, 25 – 29

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

čímž spáchal**pod body 1 – 13**

pokračující zločin krádež podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2, odstavec 3, odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku,

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku,

pokračující přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku,

přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku,

pod body 14 - 29

pokračující zločin krádež podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2, odstavec 4 písmeno b), písmeno c) trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku,

přečin neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odstavec 1 trestního zákoníku,

pokračující přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **32 (třicet dva) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozeným:

- **Česká republika - Krajské ředitelství policie Libereckého kraje**, IČ: 72050501, se [redacted], škodu ve výši **1 700 Kč**.
- [redacted], škodu ve výši **19 600 Kč**.
- [redacted], škodu ve výši **23 800 Kč**.
- [redacted], škodu ve výši **300 Kč**.
- **ČSOB Pojišťovna, a.s.**, [redacted], IČ: 45534306, škodu ve výši **13 956 Kč** (pojistná událost č. [redacted]).
- [redacted], škodu ve výši **2 000 Kč**.
- [redacted], škodu ve výši **25 250 Kč**.
- [redacted], škodu ve výši **17 551 Kč**.
- **Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group**, [redacted], škodu ve výši **27 599 Kč** (pojistná událost č. [redacted]).
- **Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group**, [redacted], IČ: 47116617, škodu ve výši **25 200 Kč** (pojistná událost č. [redacted]).
- **Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group**, [redacted], IČ: 47116617, škodu ve výši **44 850 Kč** (pojistná událost č. [redacted]).
- [redacted], škodu ve výši **5 200 Kč**.
- **Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group**, [redacted], IČ: 47116617, škodu ve výši **305 900 Kč** (pojistná událost č. [redacted]).

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se zbytky uplatněných nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních odkazují tito poškození:

- Česká republika - Krajské ředitelství policie Libereckého kraje, IČ: 72050501, se
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, [redacted]
[redacted], IČ: 47116617 (pojistná událost č. [redacted])
- Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, [redacted]
[redacted], IČ: 47116617, (pojistná událost č. [redacted])
- [redacted]

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený [redacted]
[redacted], odkazuje s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a obžalovaný vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.
2. V rámci adhezního řízení se s nároky na náhradu škody řádně a včas připojili všichni poškození, tj. jak fyzické, tak právnické osoby, které jsou uvedeny ve výrokové části rozsudku o náhradě škody. Okresní soud v České Lípě posoudil nároky všech poškozených a rozhodl tak, že obžalovaného [redacted] [redacted] zavázal ve smyslu § 228 odst. 1 trestního řádu povinností zaplatit na náhradu škody poškozeným České republice – Krajskému ředitelství policie [redacted] kraje částku ve výši 1 700, [redacted] částku ve výši 19 600 Kč, [redacted] částku ve výši 23 800 Kč, [redacted] částku ve výši 300 Kč, ČSOB pojišťovně a. s. částku ve výši 13 956 Kč, [redacted] částku ve výši 2 000 Kč, [redacted] částku ve výši 25 250 Kč, [redacted] částku ve výši 17 551 Kč, [redacted] částku ve výši 5 200 Kč a společnosti Kooperativa pojišťovna a.s. částky ve výši 27 599 Kč, 25 200 Kč, 44 850 Kč a 305 900 Kč. Soud byl veden tou úvahou, že jednotliví výše uvedení poškození se připojili s nároky na náhradu škody, které odpovídají skutkovým zjištěním soudu vyjádřeným ve výrokové části rozsudku, kde byla podrobně popsána trestná činnost obžalovaného [redacted] [redacted] včetně specifikace odcizených či poškozených věcí a rovněž hodnota těchto věcí. Obžalovaný [redacted] [redacted] byl zavázán povinností nahradit jednotlivým poškozeným škodu v celé výši, tak jak byla zjištěna soudem ze spisového materiálu, tedy zejména z odborných vyjádření znalce, který určil výši škody způsobenou jednáním obžalovaného na majetku poškozených. Vzhledem k tomu, že poškození Česká republika – Krajské ředitelství policie [redacted] kraje, [redacted] a Kooperativa pojišťovna a. s. před soudem uplatnili své nároky na náhradu škody v částkách vyšších, než jaké poškození majetku těchto poškozených bylo soudem objektivně shledáno, byli tito poškození se zbytky uplatněných nároků na náhradu škody odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních ve smyslu § 229 odst. 2 trestního řádu. U poškozené [redacted] [redacted] soud musel zohlednit také skutečnost, že kromě odcizené skleněné vázy byly ostatní tři odcizené věci této poškozené

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

vráceny ještě v průběhu přípravného řízení, proto soud musel upravit částku, kterou obžalovaného zavázal povinností k náhradě škody a hodnotu vrácených věcí odečíst. U poškozeného ■■■■■ navíc soud musel zohlednit také skutečnost, že tento poškozený se sice připojil s nárokem na náhradu škody, ale škoda mu byla v plné výši sanována tím, že mu bylo poskytnuto pojistné plnění společností Uniqua pojišťovna a. s., vzhledem k tomuto zjištění byl proto poškozený s celým nárokem na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 1 trestního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze podle § 246 odst. 1 písm. b) trestního řádu napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Podle § 228 odst. 4 trestního řádu má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Takovou žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Česká Lípa 25. února 2021

Mgr. Milan Vencel v. r.
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Vencla a přísedících Petra Riemera a Marie Bořkové v hlavním líčení konaném dne 11. března 2021 v České Lípě,

takto:

Obžalovaný:

[REDACTED]

se podle § 226 písm. a) trestního řádu zprošťuje obžaloby,

kterou mu bylo kladeno za vinu, že

dne 9. 11. 2020 kolem 03:30 hodin v [REDACTED] v [REDACTED] si od poškozeného [REDACTED], vzal starší pozlacené hodinky značky Slava bez řemínku, pod záminkou, že poškozeného dovede k eventuálnímu kupci, zavedl poškozeného k domu číslo [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED] zde od poškozeného i s hodinkami utekl, naložil s nimi neznámo jak, poškozenému je však jistě nevrátil, čímž poškozenému [REDACTED] [REDACTED] způsobil škodu ve výši 4 800 Kč,

a dopustil se činu přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 23. 1. 2020, čj. 32 T 95/2019 – 188, v právní moci 23. 1. 2020, odsouzen pro zločin loupež podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců, s odkladem výkonu trestu na zkušební dobu čtyř let,

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

a dopustil se činu v době rozšíření koronaviru, označovaného jako SARS CoV-2, kvůli kterému byl vládním usnesením ze dne 30. září 2020, publikovaným pod č. 391/2020 Sb., na celém území České republiky počínaje dnem 5. 10. 2020 vyhlášen po dobu 30 dnů nouzový stav ve smyslu článku 5 ústavního zákona č.110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, prodloužený usnesením vlády ze dne 30. října 2020, publikovaným pod č. 439/2020 Sb., do 20. listopadu 2020,

tedy

že by si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a spáchal čin za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

čímž měl spáchat

zločin krádež podle § 205 odstavec 2), odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 11. března 2021

Mgr. Milan Vencel v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Vencla a přísedících Miloslavy Vokolkové a Věry Matušové v hlavním líčení konaném dne 20. srpna 2020 v České Lípě

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

je vinen, že

dne 29. 3. 2020 v době kolem 21.50 hodin v [REDACTED] č.p. [REDACTED] v prodejních prostorách prodejny Kaufland využil nestřeženého okamžiku a z prodejního regálu odcizil tři kusy čokolády zn. Mandel v hodnotě 19,90 Kč za jeden kus, které si uschoval do kapsy svého oděvu a následně prošel bez zaplacení ceny zboží přes prostor informací mimo pokladní zónu, kde byl přistižen ostrahou objektu, čímž způsobil společnosti Kaufland Česká republika v.o.s., IČ: 25110161, se sídlem [REDACTED] škodu ve výši 60 Kč, následně bylo odcizené zboží zajištěno a nepoškozené vráceno zpět do prodeje,

a uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 10. 12. 2019 č.j. 32 T 173/2019-66, který nabyt právní moci dne 28. 12. 2019, odsouzen pro přečin krádež dle § 205 odstavce 1 písmene d) trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody s dohledem ve výměře 6 měsíců se zkušební dobou v délce 24 měsíců, tedy do 28. 12. 2021,

a dále se uvedeného jednání dopustil přesto, že vláda České republiky vyhlásila svým usnesením číslo 194 ze dne 12. 3. 2020, v souladu s článkem 5 a 6 ústavního zákona číslo 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 na území České republiky nouzový stav, jehož účinnost nastala téhož dne,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a čin spáchal za stavu události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

čímž spáchal

zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **dvou (2) let**.

Podle § 84 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební dobu v trvání **osmnácti (18) měsíců** za současného vyslovení dohledu.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu **odpadá**, neboť se obžalovaný a státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do **osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně, podle § 251 trestního řádu, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání je třeba zaslat ve trojím vyhotovení. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 20. srpna 2020

Mgr. Milan Vencel v. r.
předseda senátu

Usnesení

Okresního soud v České Lípě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14. dubna 2021 v trestní věci obžalovaného [REDAKCE]

takto:

Podle § 222 odst. 2 trestního řádu se trestní věc obžalovaného [REDAKCE], pro skutek spočívající v tom, že v blíže neurčené době od 05:05 do 14:45 hodin dne 16. 4. 2020 v bytě [REDAKCE] v [REDAKCE], v době nepřítomnosti poškozené [REDAKCE], během doby, kdy se z tohoto bytu stěhoval, odcizil poškozené ružence na krk v hodnotě 250 Kč, 2 ks přenosných reproduktorů zn. JBL a zn. Sencor v celkové hodnotě 4.600 Kč, lubrikační gel zn. Durex v hodnotě 60 Kč, mobilní telefon zn. Samsung [REDAKCE] s pouzdrem a paměťovou kartou v hodnotě 2.500 Kč, tablet zn. Lenovo [REDAKCE] v hodnotě 800 Kč, které byly volně odložené po bytě, čímž poškozené způsobil celkovou škodu ve výši 8.210 Kč, čímž měl spáchat zločin krádeže podle § 205 odstavec 1, písmeno a), odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku, **postupuje** k projednání Městskému úřadu Česká Lípa, neboť skutek by mohl být posouzen jako přestupek.

Odůvodnění:

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v České Lípě podal dne 14. 9. 2020 k Okresnímu soudu v České Lípě obžalobu na obžalovaného [REDAKCE] mimo jiné pro shora uvedený skutek (bod 1) obžaloby), který byl státním zástupcem právně kvalifikován jako zločin krádeže podle § 205 odstavec 1, písmeno a), odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku účinného do 30. 9. 2020. Kromě toho byla v obžalobě popsána ještě další dvě jednání obžalovaného [REDAKCE] (body 2) a 3) obžaloby), která byla státním zástupcem kvalifikována jako přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku a jako zločin loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku. O této části obžaloby bylo rozhodnuto samostatně rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 14. dubna 2021, sp. zn. 2 T 81/2020.

Vzhledem k tomu, že dne 1. 10. 2010 nabyl účinnosti zákon č. 333/2020 Sb., kterým se mimo jiné mění zákon číslo 40/2009 Sb. trestní zákoník ve znění pozdějších předpisů, bylo třeba posoudit, zda jednání, které bylo obžalovanému kladeno za vinu obžalobou státního zástupce pod bodem 1), je trestným činem i podle nově účinného znění trestního zákoníku. Podle novelizovaného ustanovení § 138 odst. 1 trestního zákoníku se pro účely trestního zákoníku rozumí škodou nikoli nepatrnou částka nejméně 10 000 Kč. Tato úprava je pro pachatele takového jednání zjevně příznivější než dříve účinné ustanovení § 138 odst. 1 trestního zákoníku upravující hranice výše škody.

S ohledem na výše uvedenou úvahu dospěl soud k závěru, že jednání obžalovaného [REDAKCE] specifikované ve výroku tohoto usnesení, s ohledem na předpokládanou výši způsobené škody, která činí 8.210 Kč, není trestným činem ve smyslu § 13 trestního zákoníku. Současně soud učinil závěr, že takové jednání obžalovaného by mohlo být posouzeno příslušným orgánem jako případný přestupek proti majetku. Proto byla trestní věc obžalovaného [REDAKCE] postoupena k projednání a rozhodnutí Městskému úřadu v České Lípě podle § 222 odst. 2 trestního řádu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

Poučení:

Proti tomuto usnesení může státní zástupce a poškozený podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Stížnost má odkladný účinek.

Česká Lípa 14. dubna 2021

Mgr. Milan Vencel v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milany Vencla a přísedících Věry Matušové a Ladislavy Luxíkové v hlavním líčení konaném dne 28. ledna 2021 v České Lípě,

takto:

Obžalovaný:

[REDACTED]

je vinen, že

1/ jako odsouzený vykonávající trest odnětí svobody ve Věznici [REDACTED] který mu byl uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 sp. zn. 51T 133/2019 z 10.12.2019, který nabyl právní moci ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze sp.zn. 9 To 146/2020 dne 28.5.2020, v trvání 18 měsíců, v době, kdy byl zařazen na nestřežené pracoviště mimo věznici ve firmě [REDACTED], dne 6.5.2020 v době okolo 8.50 hodin z pracoviště utekl a poté se pohyboval po okolí do 6.5.2020 do 12.15 hodin, kdy byl v [REDACTED] zadržen a dodán zpět k výkonu trestu odnětí svobody do Věznice [REDACTED]

2/ 6.5.2020 v době okolo 8.50 hodin v obci [REDACTED] v úmyslu odcizit pracovní oblečení, odcizil z venkovního skladu firmy [REDACTED] pánskou pracovní bundu značky Korus Aginola v hodnotě 250 Kč ke škodě [REDACTED], ve které se nacházely nože značky Fat Max a Maped v celkové hodnotě [REDACTED]

20 Kč ke škodě společnosti [REDACTED]
[REDACTED] a pánskou bundu značky Adidas v hodnotě 350 Kč,

3/ 6.5.2020 v době okolo 9.00 hodin obci [REDACTED], v úmyslu odcizit mobilní telefon, odcizil z objektu obalovny firmy SaM silnice a mosty a.s., [REDACTED], mobilní telefon značky Huawei Y6 Prime v hodnotě 1.400 Kč ke škodě [REDACTED]
[REDACTED]

a jednání pod body 2/ a 3/ se [REDACTED] [REDACTED] dopustil přesto, že byl

rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 z 8.11.2017, sp.zn. 21T 69/2017, který nabyt právní moci téhož dne, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), písmeno b), odstavec 2 trestního zákoníku dílem dokonaný dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku k společnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců, který vykonal 10.8.2019,

rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 z 10.12.2019, sp.zn. 51T 133/2019, který nabyt právní moci ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze sp.zn. 9 To 146/2020 dne 28.5.2020, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 trestního zákoníku k společnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, který dosud nevykonal,

rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 z 10.1.2020, sp.zn. 21T 6/2020, který nabyt právní moci 11.2.2020, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, který dosud nevykonal,

a jednání pod body 2/ a 3/ se dopustil za události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, kdy byl usnesením vlády České republiky č. 194 z 12.3.2020 v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky vyhlášen pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky nouzový stav,

tedy

ad 1/ zmařil výkon rozhodnutí soudu tím, že uprchl z výkonu trestu odnětí svobody,

ad 2/, 3/ přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a takový čin spáchal za události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

čímž spáchal

ad 1/ přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle ustanovení § 337 odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku,

ad 2/, 3/ zločin krádeže podle § 205 odstavec 2, odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **24 (dvacet čtyři) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze podle § 246 odst. 1 písm. b) trestního řádu napadat opravným prostředkem.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 28. ledna 2021

Mgr. Milan Vencel v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Mgr. Pavla Kříže a přísedících Ing. Jiřího Kladníčka a Ing. Milana Ištoka v hlavním líčení konaném dne 16. března 2021 v České Lípě

takto:

Podle § 314 r odst. 4 trestního řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu sjednanou dne 16. března 2021 v České Lípě mezi obžalovaným [REDACTED] a státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v České Lípě,

podle které je obžalovaný [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]

vinen, že

1.
dne 23. 10. 2020 v době od 10:30 do 10:35 hodin, v [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], zadala poškozená [REDACTED] do bankomatu u Komerční banky příkaz k výběru finanční hotovosti ve výši 8.000 Kč, následně odebrala z bankomatu platební kartu a vyčkávala na vydání finančního obnosu a v okamžiku, kdy bankomat bankovky vydal a poškozená si je ve snaze odebrat je přikryla rukou, poškozené bankovky z pod ruky vytrhl a z místa utekl, čímž poškozené [REDACTED] způsobil škodu ve výši 8.000 Kč,

a tohoto jednání dopustil přesto, že usnesením vlády České republiky č. 957 ze dne 30. září 2020, byl v souladu s článkem 5 a 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky od 0:00 hodin dne 5. října 2020 na dobu 30 dnů vyhlášen na území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru, označovaného jako SARS CoV-2 na území České republiky nouzový stav,

2.

dne 20. 11. 2020 v době okolo 9:00 hodin, poté co si poškozená [REDAKCE] z bankomatu Komerční banky, [REDAKCE] vybrala finanční hotovost ve výši 6.600 Kč, tuto sledoval [REDAKCE], kde měla poškozená nedaleko obchodu Fantoci zaparkované svoje motorové vozidlo a v okamžiku, když poškozená vozidlo odemykala, požádal ji, zda by mu nerozměnila finanční hotovost ve výši 2.000 Kč, přičemž poškozená, ve snaze mu vyhovět, sáhla do kabelky pro peněženku v hodnotě 30 Kč, a poté co peněženku z kabelky vytáhla a držela ji v ruce, nejprve na její peněženku sáhl a následně poškozené peněženku po vzájemném přetahování silou z ruky vytrhl a utekl směrem do [REDAKCE], čímž poškozené odcizením peněženky s doklady, finanční hotovostí a dvěma nepřenosnými platebními kartami Komerční banky identifikovatelnými podle jména [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 6.600 Kč,

tedy

pod bodem 1.:

- přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě a čin spáchal za události vážně ohrožující zdraví a život lidí,

pod bodem 2.:

- proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,
- sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil platební prostředek, nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména,

čímž spáchal

pod bodem 1.:

- zločin krádeže podle § 205 odstavec 1, písmeno d), odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku,

pod bodem 2.:

- zločin loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku,
- přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **4,5 (čtyři a půl) roku.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný [REDAKCE] povinen zaplatit na náhradě škody poškozené [REDAKCE] částku ve výši 6 600 Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [REDAKCE], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.
2. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla přiznána náhrada škody poškozené [REDAKCE], jelikož škoda je řádně doložena listinami a poškozená se řádně a včas se svým nárokem na náhradu škody připojila. Obžalovaný svou vinu doznal, a proto bylo o nároku na náhradu škody rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku. Co se týče poškozené [REDAKCE] její připojení se s nárokem na náhradu škody nebylo řádné, neboť se připojila v přípravném řízení s nárokem na náhradu škody proti neznámému pachateli a v době, kdy byl jako pachatel znám [REDAKCE] se již s nárokem na náhradu škody řádně nepřipojila. Proto byla podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, a to pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu.

Proti tomuto rozsudku může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Česká Lípa 16. března 2021.

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v.r.
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Mgr. Pavla Kříže a přísedících Ing. Jiřího Kladníčka a Ing. Milana Ištoka v hlavním líčení konaném dne 16. března 2021 v České Lípě

takto:

Obžalovaný

je vinen, že

1.
v přesně nezjištěné době mezi 13. 9. 2020 a 26. 10. 2020 vniknul do kůlny na náradí u domu na adrese [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] když nezjištěným způsobem odemkl visací zámek, zámek přitom poškodil, a z kůlny odcizil horské kolo PELLIS, výrobní číslo [REDACTED] čímž poškozenému [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], způsobil škodu ve výši 4 500 Kč,
2.
dne 2. 11. 2020 kolem 10:15 hodin v úmyslu odcizit zde vhodné věci, pokusil se vniknout do hlavní budovy ve vodáckém kempu [REDACTED] [REDACTED] v katastru obce [REDACTED] v majetku poškozené společnosti RPW, spol. s r.o., IČ 27322252, se sídlem [REDACTED], když vytlačil zavřené okno, po spuštění alarmu z místa utekl,
3.
v době od 3. 11. 2020 do 6. 11. 2020 vniknul oknem do chaty poškozeného [REDACTED] [REDACTED], stojící na pozemku číslo [REDACTED] v rekreačním areálu v [REDACTED] když

odstranil těsnící pěnu v rámu okna a okno poté vyháčkoval, chatku prohledal a vzal zde svazek klíčů v hodnotě 60 Kč, to ke škodě [REDAKCE] [REDAKCE] za použití klíčů vešel do další chatky označené nápisem „Sheriff“ v témže areálu, kde bez souhlasu poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] nejméně v době od 3. 11. 2020 do 6. 11. 2020 pobýval a přespával, přitom zde spotřeboval 5 balení instantní kávy v hodnotě 100 Kč, to ke škodě [REDAKCE] [REDAKCE] dále po vytlačení okna vniknul také do chaty s názvem „Saloon“ v témže areálu, zde vzal a následně zkonsumoval láhev Staré Myslivecké v hodnotě 160 Kč a láhev minerální vody v hodnotě 10 Kč, to vše ke škodě [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE], způsobil poničením chatky škodu ve výši 100 Kč,

4.

v době od 1. 11. 2020 do 7. 11. 2020 vniknul do uzamčené maringotky na parcele číslo [REDAKCE] v katastru [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] zařízení a užívané jako rekreační chata, když nejprve proniknul do přístavby a poté vytlačil výplň dveří vedoucích do samotné maringotky, vypil zde láhev toniku v hodnotě 25 Kč, to ke škodě poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

5.

v době od 9. 11. 2020 do 13. 11. 2020 opět vniknul do uzamčené maringotky na parcele číslo [REDAKCE] v katastru [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] spotřeboval zde dvě masové konzervy v hodnotě 100 Kč, na místě zanechal písemnou omluvu, to ke škodě [REDAKCE] [REDAKCE]

a uvedených činů se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 2. 7. 2019, čj. 5 T 42/2019 – 129, v právní moci 2. 7. 2019, odsouzen také pro přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku a tento trest vykonal 11. 12. 2019,

a dopustil se činů pod body 2-5 v době rozšíření koronaviru, označovaného jako SARS CoV-2, kvůli kterému byl vládním usnesením ze dne 30. září 2020, publikovaným pod č. 391/2020 Sb., na celém území České republiky počínaje dnem 5. 10. 2020 vyhlášen po dobu 30 dnů nouzový stav ve smyslu článku 5 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, prodloužený usnesením vlády ze dne 30. října 2020, publikovaným pod č. 439/2020 Sb., do 20. listopadu 2020,

tedy

pod body 1 až 5

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, spáchal čin vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán, a spáchal čin za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, v části pod bodem 2 bezprostředně směřoval k přisvojení cizí věci tím, že se jí zmocní, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán, a spáchal čin za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, v úmyslu spáchat trestný čin, přitom k dokonání trestného činu nedošlo,

pod body 3, 4 a 5

neoprávněně vniknul do obydlí jiného a překonal při činu překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

čímž spáchal

pod body 1 až 4

pokračující zločin krádež podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2), odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku, zčásti ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku,

pod body 3 a 4

pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku,

pod bodem 5

zločin krádež podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2), odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku,

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] povinen zaplatit poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] na náhradě škody částku 260 Kč.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.
2. **Podle § 228 odst. 1 trestního řádu** byla přiznána náhrada škody poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] jelikož škoda vyplynula z provedeného dokazování, je doložena listinami a poškozená se řádně a včas připojila. **Obžalovaný svou vinu doznal**, a proto bylo o nároku na náhradu škody rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa 16. března 2021

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v.r.
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Mgr. Pavla Kříže a přísedících Heleny Wiedermannové a Marcely Šamšové v hlavním líčení konaném dne 8. října 2020 v České Lípě

takto:

Podle § 314 r odst. 4 trestního řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu sjednanou dne 8. 10. 2020 v České Lípě mezi obžalovaným [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v České Lípě,

podle které je obžalovaný [REDACTED] [REDACTED]

vinen, že

12. 4. 2020 v 6.20 hodin v obci [REDACTED] okres Česká Lípa, v úmyslu odcizit vhodné věci, po přelezení 140 cm vysokého plotu vniknul na celooplocený pozemek u rodinného domu č.p. [REDACTED] poté vniknul nezajištěným oknem do přízemí rodinného domu, odkud odcizil dvě bezpečnostní kamery značky [REDACTED] v celkové hodnotě 5.200,-Kč, mobilní telefon značky [REDACTED] v hodnotě 650,-Kč, plynovou pistoli v hodnotě 1.100,-Kč, z garáže odcizil motorovou pilu značky [REDACTED] v hodnotě 1.800,-Kč, poté z dřevěného přístřešku odcizil dámské jízdní kolo značky [REDACTED] v hodnotě 3.500,-Kč čímž způsobil [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] odcizením věcí škodu v celkové výši 12.250,-Kč, a uvedeného jednání se dopustil za události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, kdy byl usnesením vlády České republiky č. 194 z 12. 3. 2020 v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky vyhlášen pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky nouzový stav,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a takový čin spáchal za události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

neoprávněně vnikl do obydlí jiného překonáním překážky, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

čímž spáchal

zločin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku,

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **28 (dvaceti osmi) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **36 (třiceti šesti) měsíců**.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému [REDAKCE] **ukládá povinnost** vést řádný život a podle svých sil **nahradit škodu**, kterou způsobil trestným činem a dále se obžalovanému **ukládá povinnost** ve smyslu § 48 odst. 4 písm. f) trestního zákoníku zdržet se neoprávněného zásahu do práv nebo právem chráněných zájmů [REDAKCE]

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný [REDAKCE] povinen zaplatit na náhradě škody poškozené [REDAKCE] částku ve výši 12 250 Kč.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.
2. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla přiznána náhrada škody poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] jelikož škoda je řádně doložena listinami a poškozená se řádně a včas se svým nárokem na náhradu škody připojila. **Obžalovaný svou vinu doznal**, a proto bylo o nároku na náhradu škody rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, a to pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu.

Proti tomuto rozsudku může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Česká Lípa 8. října 2020.

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v.r.
předseda senátu

Usnesení

Okresní soud v České Lípě rozhodl mimo hlavního líčení dne 2. října 2020 v trestní věci obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] bytem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] stíhaného pro zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

takto:

Podle § 222 odst. 2 trestního řádu se věc obžalovaného [REDAKCE] kterého se měl dopustit tím, že dne 12. 4. 2020 v době od 12:30 do 12:50 hodin v prodejně obchodního domu Kaufland na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] odcizil z prodejních regálů řasenku v hodnotě 94,90 Kč, dva lovecké salámy v celkové hodnotě 99,80 Kč, čtyři čokolády v celkové hodnotě 147,60 Kč, tři balení irské falešné svíčkové o celkové váze 5,436 Kg a v celkové hodnotě 977,93 Kč, které uschoval do batohu a pronesl pokladní zónou bez zaplacení, přičemž následně byl zadržen ostrahou prodejny a odcizené zboží u něho bylo zajištěno, čímž poškozené společnosti Kaufland Česká republika v. o. s., IČ 25110161, se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] způsobil celkovou škodu ve výši 1.320,23 Kč, a tohoto jednání se dopustil přesto, že rozsudkem Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 5 T 61/2017, ze dne 12. 2. 2018, který nabyt právní moci téhož dne, byl odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání šesti měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání osmnácti měsíců, a dále se tohoto jednání dopustil přesto, že usnesením Vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020, byl v souladu s článkem 5 a článkem 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru, označovaného jako SARS CoV-2, vyhlášen na území České republiky po dobu 30 dnů nouzový stav a usnesením Vlády České republiky č. 396 ze dne 9. 4. 2020 byl prodloužen do 30. 4. 2020, **postupuje** Městskému úřadu v České Lípě, neboť nejde o trestný čin, avšak zažalovaný skutek by mohl být jiným orgánem posouzen jako přestupek.

Odůvodnění

1. Dne 14. 7. 2020 byla u zdejšího soudu podána Okresním státním zastupitelstvím v České Lípě obžaloba na obviněného [REDAKCE] [REDAKCE] pro spáchání zločinu krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, jehož se měl dopustit skutkem popsáným ve výroku tohoto usnesení.
2. Předseda senátu Okresního soudu v České Lípě přezkoumal podanou obžalobu a rozhodl o postoupení věci z důvodu, že žalovaný skutek dle názoru soudu není trestným činem, avšak mohl by být jiným příslušným orgánem posouzen jako přestupek. Dle názoru soudu popsané jednání nenaplnňuje formální znak skutkové podstaty zločinu krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, a to objektivní stránku trestného činu. Objektivní stránka trestného činu krádež spočívá v tom, že pachatel si присvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a současně naplní některý z alternativně uvedených znaků, kterými jsou způsobení škody nikoli nepatrné, čin spáchá vloupáním atd.

3. Jak vyplývá ze spisového materiálu zdejšího soudu ve věci 5 T 61/2017 obžalovaný ■■■■■ byl odsouzen dne 12. 2. 2018, právní moc téhož dne, za přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání šesti měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání osmnácti měsíců. Dnem 12. 8. 2020 byl obžalovaný ■■■■■ osvědčen podle § 83 odst. 3 trestního zákoníku. Podle § 83 odst. 4 bylo-li vysloveno, že se podmíněně odsouzený osvědčil, anebo má-li se za to, že se osvědčil, hledí se na pachatele, jako by nebyl odsouzen. Z uvedeného vyplývá, že obžalovanému tak nesvědčí ustanovení § 205 odst. 2 trestního zákoníku, neboť takové ustanovení nelze užít, jestliže se na pachatele hledí, jako by nebyl odsouzen. Pokud tak není naplněna skutková podstata ve smyslu ustanovení § 205 odst. 2 trestního zákoníku, není možno ve věci dále užít kvalifikovanou podstatu uvedenou v § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a skutek posoudit jako trestný čin.
4. Jelikož obžalovaným byla dle obžaloby způsobena škoda ve výši 1 320,23 Kč, ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 trestního zákoníku zde není naplněna, vzhledem i ke shora uvedenému, hranice výše škody určující zda je možno uvedené jednání kvalifikovat jako trestný čin. Jelikož však ze spisového materiálu vyplývají skutečnosti, které by mohl správní orgán posoudit jako přestupek, rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení o postoupení věci může státní zástupce do tří dnů od jeho oznámení podat stížnost, a to prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. O stížnosti by rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci.

Česká Lípa 2. října 2020

JUDr. Mgr. Pavel Kříž
předseda senátu

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 4. května 2021 v trestní věci obžalovaného: [REDAKCE] o odvolání **státního zástupce** Okresního státního zastupitelství v České Lípě proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 8.2.2021, č.j. 5 T 42/2020-94,

takto:

Podle § 256 tr. řádu se odvolání **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku zrušen rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 16.9.2020, č. j. 18 T 45/2020-44, který nabyl právní moci dne 16.9.2020, ve výroku o vině a trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedených výrocích svůj poklad, a znovu při vázanosti skutkovými zjištěními ve zrušeném rozsudku byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným, že
 - dne 10.3.2020 kolem 14:55 hodin odcizil v prodejně Kaufland [REDAKCE], [REDAKCE], dvě láhve whisky Jack Daniel Honey 0,7 litru v ceně á 650 Kč a set-top box DVB-T2 Sencor v hodnotě 850 Kč, celkem zboží za 2 150 Kč, které ukryl pod oděv a pronesl z prodejny bez zaplacení, to ke škodě společnosti Kaufland Česká republika v.o.s., IČO: 25110161, [REDAKCE]
 - dne 27.3.2020 v době od 17:03 do 17:05 hodin v prodejně dm drogerie markt s.r.o. [REDAKCE], [REDAKCE], odcizil z horní police regálu dva kusy pánskému parfému Hugo Boss EdT 75 ml v ceně 999 Kč za kus, které v nestřeženém okamžiku pronesl z prodejny bez zaplacení, čímž poškozené společnosti dm drogerie markt s.r.o., IČ: 47239581, způsobil celkovou škodu ve výši 1 998 Kč, a činu se dopustil přesto, že byl pro přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 a přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 25.3.2019, číslo jednací 29 T 60/2018 - 93, v právní moci 13.4.2019, za což mu byl uložen trest obecně prospěšných prací 300 hodin, který dosud nevykonal, a dále se činu ze dne 27.3.2020 dopustil přesto, že usnesením Vlády České republiky č. 194 ze dne 12.3.2020, kterým vláda v souladu s článkem 5 a 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky vyhlásila na území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru, označovaného jako SARS CoV-2 na území České republiky nouzový stav, Soud prvního stupně jednání obžalovaného právně kvalifikoval jako zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, a v trestní sazbě § 205 odst. 4 tr. zákoníku za užití § 45 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku mu uložil společný trest odnětí svobody v trvání 14 měsíců, pro jehož výkon jej podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařadil do věznice s ostrahou. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu soud prvního stupně uložil obžalovanému povinnost nahradit poškozené společnosti Dm drogerie markt, s.r.o., škodu ve výši 1.998 Kč.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonné lhůtě odvolání státní zástupce Okresního státního zastupitelství v České Lípě (dále jen státní zástupce), a to v neprospěch obžalovaného výlučně do výroku o trestu, kdy poukázal na skutečnost, že obžalovanému v předmětné věci významným způsobem nepolehčuje žádná skutečnost, tudíž mu měl být trest odnětí svobody ukládán v zákonné trestní sazbě, nikoliv trest pod její dolní hranici. V těchto souvislostech státní zástupce poukázal na důkazní stav ve věci, kdy samo prohlášení viny obžalovaným nebylo stěžejním prostředkem k posouzení viny obžalovaného, a na trestněprávní narušenost obžalovaného, zejména stran majetkové trestné činnosti. Z těchto důvodů navrhl uložit obžalovanému přísnější trest odnětí svobody, a to při dolní hranici zákonné trestní sazby zločinu krádeže podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku.
3. Krajský soud z podnětu včas a řádně podaného odvolání podle § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost odvoláním výlučně napadeného výroku o trestu, jakož i výroky, v nichž má výrok o trestu svůj podklad, a rovněž správnost postupu řízení, které vyhlášení napadeného rozsudku předcházelo, a následně dospěl k těmto závěrům.
4. V rámci přezkoumání věci musí krajský soud uvést, že v průběhu řízení neshledal žádné takové procesní vady či pochybení, které by měly vliv na správnost a zákonnost řízení předcházejícího vyhlášení napadeného rozsudku či na správnost a zákonnost jednotlivých výroků napadeného rozsudku. Hlavní líčení proběhla plně v souladu s trestním řádem při zachování všech práv obžalovaného a nebyly zjištěny žádné takové důvody, na které by bylo třeba reagovat postupem dle § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu a napadený rozsudek zrušit.
5. Ke skutkovým a právní závěrům v dané věci musí krajský soud konstatovat, že soud prvního stupně měl splněny veškeré procesní předpoklady ustanovení § 206c tr. řádu k vyhlášení usnesení o přijetí prohlášení viny ze strany obžalovaného. Soud prvního stupně tak ke dni svého rozhodování nepochybil, když dle ustanovení § 206c odst. 6 tr. řádu upustil od dokazování skutkových a právních okolností v rozsahu prohlášení viny ze strany obžalovaného, a uznal obžalovaného vinným v souladu s podanou obžalobou, tedy ze spáchání zločinu krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku. Ostatně správnost těchto skutečností krajský soud v tomto řízení ani přezkoumávat nemohl, neboť dle ustanovení § 206c odst. 7 tr. řádu nelze soudem přijaté prohlášení viny odvolat a skutečnosti uvedené v prohlášení viny napadat opravným prostředkem.
6. Soud prvního stupně pak odpovídajícím způsobem dovodil, že nyní posuzovaná trestná činnost se sbíhá s trestnou činností, za níž byl obžalovaný odsouzen rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 16.9.2020, č.j. 18 T 45/2020-44, neboť obžalovanému byl návrh na potrestání v uvedené věci pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku za skutek ze dne 10.3.2020 doručen dne 17.7.2020. Dané skutky pak byly ve smyslu ustanovení § 116 tr. zákoníku soudem prvního stupně správně hodnoceny jako sbíhající se skutky pokračujícího trestného činu krádeže, neboť tyto dílčí útoky byly ze strany obžalovaného vedené jednotným záměrem, naplňovaly, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, byly spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
7. Krajský soud tak v řízení předcházejícím vyhlášení napadeného rozsudku, jakož i ve výroku o vině, v němž má výrok o trestu svůj podklad, neshledal žádné vady, které by mohly mít vliv na zákonnost a správnost odvoláním napadeného výroku o trestu.
8. Krajský soud neměl v rámci přezkumu věci výhrad ani k závěrům soudu prvního stupně stran uloženého trestu, jak co do jeho druhu, tak i jeho výměry. Závěry soudu prvního stupně o trestu

přítom plně vycházejí z příslušných ustanovení trestního zákoníku, která upravují podmínky pro ukládání druhu a výše trestu. Soud prvního stupně přihlédl ke všem zákonným kritériím, jak jsou rozvedeny především v ustanoveních § 38 tr. zákoníku a § 39 tr. zákoníku. Z odůvodnění výroku o trestu je zjevné, že soud prvního stupně hodnotil závažnost a povahu stíhané trestné činnosti, postoj obžalovaného k závadovému jednání, osobní poměry obžalovaného, jeho dosavadní způsob života a možnosti jeho nápravy. Podrobně vážil všechny okolnosti mající vliv na ukládání druhu a výše trestu. Soud prvního stupně rovněž volil zcela přiléhavou techniku ukládání trest, když obžalovanému uložil společný trest za sbíhající se trestnou činnost, neboť nyní posuzovaného skutku se obžalovaný dopustil před tím, než mu byl dne 17.7.2020 doručen návrh na potrestání ve věci vedené u Okresního soudu v České Lípě pod sp.zn. 18 T 45/2020, a než byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 16.9.2020, č.j. 18 T 45/2020-44. Soud prvního stupně při ukládání společného trestu plně respektoval zásady uvedené v ustanovení § 45 odst. 1 tr. zákoníku, kdy zrušil výrok o trestu ze sbíhající se trestní věci, a obžalovanému uložil nový trest při zachování tvrdosti trestu. Krajský soud se ve věci ztotožnil se závěrem soudu prvního stupně ohledně hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností. Obžalovanému v řízení polehčovalo, že se ke spáchání skutku doznal, a učinil skutkové a právní závěry v podané obžalobě nespornými. Na druhou stranu obžalovanému v řízení přitěžovala zjištěná škodlivost jeho jednání. Společenská škodlivost jednání obžalovaného byla v řízení snižována nízkou výší způsobené škody, na druhou stranu však zásadním způsobem zvyšována skutečností, že se stíhaného jednání dopustil v době výkonu trestu obecně prospěšných prací (viz věc vedená u Okresního soudu v Děčíně pod sp.zn. 29 T 60/2018), který mu byl následně přeměněn v nepodmíněný trest odnětí svobody. Jiný druh trestu než nepodmíněný nemohl být v nyní posuzované věci obžalovanému stran zachování tvrdosti společného trestu ukládán, neboť ve věci vedené u Okresního soudu v České Lípě, sp.zn. 18 T 45/2020, mu byl pravomocně uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 7 měsíců se zařazením k výkonu trestu do věznice s ostrahou. Ohledně potrestání obžalovaného lze stran jeho trestní minulosti přihlížet toliko ke shora uvedenému odsouzení Okresním soudem v Děčíně, kdy krajský soud se tak nemůže ztotožnit s námitkou státního zástupce stran výrazných sklonů obžalovaného k recidivnímu jednání. Na druhou stranu však je možno v intencích závěrů Ústavního soudu ČR posoudit určité sklony obžalovaného k páčání trestné činnosti, které projevoval v letech 2012 až 2016, kdy instituty trestní politiky u jeho osoby zjevně selhávají. Krajský soud se pak s ohledem na menší výši způsobené škody v nyní posuzované věci a postoj obžalovaného k projednávané věci (prohlášení viny) ztotožnil se závěrem soudu prvního stupně, že by bylo nepřiměřeně přísným ukládat obžalovanému trest v trestní sazbě § 205 odst. 4 tr. zákoníku, a proto v řízení plně obстоjí postup soudu prvního stupně ve smyslu ustanovení § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, a sice snížení ukládaného trestu pod dolní hranici zákonné trestní sazby. Krajský soud se rovněž ztotožnil se způsobem zařazení obžalovaného k výkonu trestu dle zásad uvedených v ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť pro to obžalovaný splňuje veškeré zákonné podmínky. Závěrem lze k argumentaci státního zástupce uvést, že v souvislosti s rozsudkem Nejvyššího soudu ČR ze dne 16.3.2021, sp.zn. 15 Tdo 110/2021, dle něž nelze mechanicky aplikovat na jednání pachatelů majetkové trestné činnosti ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, pakliže se tohoto jednání dopustili toliko v časové souvislosti s vyhlášeným nouzovým stavem, kdy však po přijetí prohlášení viny obžalovaného soudem prvního stupně krajský soud nemohl tyto závěry Nejvyššího soudu ČR aplikovat na přezkoumávaný případ, by se jevílo jako nepřiměřeně přísným, aby obžalovaný fakticky čelil v souvislosti s obsahem podaného odvolání trestu v trestní sazbě ustanovení § 205 odst. 4 tr. zákoníku. Dle názoru krajského soudu tak uložený trest plně odpovídá všem okolnostem případu, osobě obžalovaného a zejména pak možnostem jeho nápravy, a proto jej krajský soud nemohl v žádném případě shledat ve světle odvolání státního zástupce nepřiměřeně mírným, aby bylo nezbytné na podkladě ustanovení § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu výrok o trestu korigovat.

9. Na základě rozsahu podaného odvolání neměl krajský soud podklad k tomu, aby přezkoumával správnost výroku o náhradě škody.
10. Vzhledem k tomu, že krajský soud nezjistil důvod ke změně nebo zrušení napadeného rozsudku v žádném z učiněných výroků, odvolání státní zástupkyně podle § 256 tr. řádu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí může obžalovaný a nejvyšší státní zástupce podat dovolání, a to do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni a o dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky.

Dovolání lze podat jen z důvodů uvedených v § 265b odst. 1 tr. řádu a dovolání není přípustné proti důvodům rozhodnutí.

Obžalovaná může podat dovolání pouze prostřednictvím svého obhájce, podání obžalovaného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu a odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je dovolání napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu lhůty k podání dovolání.

Liberec 04.05.2021

Mgr. Lukáš Korpas, v. r.
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Marie Sykáčkové a Naděždy Vejvodové v hlavním líčení konaném dne 8. 2. 2021 v České Lípě

takto:

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se zrušuje v rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 16. 9. 2020, č. j. 18 T 45/2020-44, který nabyl právní moci dne 16. 9. 2020, výrok o vině, výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj poklad, a znovu při vázanosti skutkovými zjištěními ve zrušeném rozsudku se rozhoduje takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

je vinen, že

1.

dne 10. 3. 2020 kolem 14:55 hodin odcizil v prodejně Kaufland na [REDACTED] [REDACTED] dvě láhve whisky Jack Daniel Honey 0,7 litru v ceně á 650 Kč a set-top box DVB-T2 Sencor v hodnotě 850 Kč, celkem zboží za 2 150 Kč, které ukryl pod oděv a pronesl z prodejny bez zaplacení, to ke škodě společnosti Kaufland Česká republika v.o.s., IČO: 25110161, [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Jaďudřová.

a činu se dopustil přesto, že byl pro přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 a přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 25. 3. 2019, číslo jednací 29 T 60/2018 - 93, v právní moci 13. 4. 2019, za což mu byl uložen trest obecně prospěšných prací 300 hodin, který dosud nevykonal,

(skutek byl převzat z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 16. 9. 2020, č.j. 18 T 45/2020-44)

2.

dne 27. 3. 2020 v době od 17:03 do 17:05 hodin v prodejně dm drogerie markt s.r.o. [REDAKCE], [REDAKCE], odcizil z horní police regálu dva kusy pánského parfému Hugo Boss EdT 75 ml v ceně 999 Kč za kus, které v nestřeženém okamžiku pronesl z prodejny bez zaplacení, čímž poškozené společnosti dm drogerie markt s.r.o., IČ: 47239581, způsobil celkovou škodu ve výši 1 998 Kč,

a tohoto činu se dopustil přesto, že trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 25. 3. 2019, č. j. 29 T 60/2018 - 93, který nabyl právní moci dne 13. 4. 2019, byl odsouzen za dva přečiny krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku a § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, které dosud nevykonal,

a dále se tohoto činu dopustil přesto, že usnesením Vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020, kterým vláda v souladu s článkem 5 a 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky vyhlásila na území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru, označovaného jako SARS CoV-2 na území České republiky nouzový stav,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a čin v bodě 2. spáchal za události vážně ohrožující zdraví a život lidí,

čímž spáchal

zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku, za použití § 45 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, ke společnému trestu odnětí svobody v trvání **14 (čtrnácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené společnosti **dm drogerie markt s.r.o., IČ: 47239581, [REDAKCE]** škodu ve výši **1 998 Kč**.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Jaďud'ová.

Odůvodnění:

Dokazováním provedeným v hlavním líčení byly zjištěny následující skutečnosti:

1. Skutkem uvedeným pod bodem 1. výrokové části rozsudku byl obžalovaný uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 16. 9. 2020, č. j. 18 T 45/2020-44, a nalézací soud je vázán skutkovými závěry soudu 18 T v České Lípě.
2. Spáchání skutku uvedeného pod bodem 2. výrokové části rozsudku obžalovaný doznal, když uvedl, že se cítí být vinen skutkem popsaným v obžalobě, souhlasí s popisem skutku i s jeho právní kvalifikací, skutečnosti, které vyplývají z provedených důkazů v rámci přípravného řízení a z nichž je odvozen popis skutku považuje za nesporné, trest navržený státním zástupcem (ve spodní polovině zákonné sazby § 205 odst. 4 trestního zákoníku – pozn. soudu) považuje za příliš přísný a nesouhlasí s ním. V závěru svého vyjádření pak obžalovaný před soudem prohlásil svoji vinu. Státní zástupce s přijetím prohlášení viny vyslovil souhlas. S ohledem na skutečnost, že prohlášení viny obžalovaného je v naprosté shodě s obsahem všech důkazů provedených v přípravném řízení, soud usnesením prohlášení viny přijal. Ještě před prohlášením viny obžalovaným a přijetím prohlášení viny byly procesní strany upozorněny, že přichází v úvahu uložení společného trestu k rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 16. 9. 2020, č. j. 18 T 45/2020-44 a procesní strany toto upozornění vzaly na vědomí.
3. S ohledem na přijaté prohlášení viny soud převzal beze změny z obžaloby popis skutku včetně navržené právní kvalifikace. Pokud jde o postup podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku ve vztahu k rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 16. 9. 2020, č. j. 18 T 45/2020-44, pak nalézací soud považuje za vhodné uvést následující: Nalézací soud nemohl provést důkaz spisem Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 18 T 45/2020, neboť ten se v současné době nachází u Okresního soudu v Děčíně, kde jsou proti obžalovanému vedena další neskončená řízení. Ze systému ISAS Okresního soudu v České Lípě pak bylo zjištěno, že návrh na potrestání ve věci sp. zn. 18 T 45/2020 byl k Okresnímu soudu v České Lípě podán dne 25. 3. 2020, obžalovaný nebyl zadržen, spis se až do dne 22. 5. 2020 nacházel bez úkonu u soudce (došlo ke změně v osobě soudce s ohledem na přeložení soudkyně, které věc původně do senátu na základě rozvrhu práce napadla), předvolání včetně návrhu na potrestání pak pro obžalovaného bylo vyhotoveno dne 28. 5. 2020, hlavní líčení bylo nařazeno na den 24. 6. 2020, bez jednání bylo odročeno, neboť u obžalovaného nebylo doručení vykázáno, další hlavní líčení se konalo dne 16. 9. 2020, u obžalovaného bylo doručení vykázáno dne 17. 7. 2020. S ohledem na uvedené časové údaje soud shledal mezi skutkem z rozsudku Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 18 T 45/2020 a skutkem nyní projednávaným ve věci sp. zn. 5 T 42/2020 pokračování. Pokračováním v trestném činu se rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Pokud pak jde o právní kvalifikaci, obžalovaný prohlásil, že s právní kvalifikací podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku souhlasí, a nalézací soud se s touto právní kvalifikací navrženou obžalobou rovněž ztotožnil.
4. Soud při úvaze o druhu a výměře trestu vycházel z obecných zásad pro ukládání trestu uvedených v §§ 37-39 trestního zákoníku (zákonnost a přiměřenost trestní sankce, povaha a závažnost spáchaného trestného činu, poměry pachatele a právem chráněné zájmy poškozeného) a přihlížel též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem uvedených v §§ 41, 42 trestního zákoníku. Pachatele zločinu podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku lze potrestat trestem odnětí svobody v rozpětí 2 léta až 8 let. Jako výraznou polehčující okolnost soud hodnotil prohlášení viny obžalovaným. Podle § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku pak má-li soud za to, že vzhledem k poměrům pachatele a povaze jím spáchané trestné činnosti lze dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání, může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby též tehdy, pokud odsuzuje pachatele, který prohlásil svoji vinu. Soud shledal splnění zákonných podmínek pro takovýto Shodu s prvopisem potvrzuje M. Jaďud'ová.

postup. Již bylo konstatováno, že obžalovaný prohlásil svoji vinu. V té souvislosti je vhodné připomenout, že rovněž ve věci Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 18 T 45/2020 obžalovaný spáchání skutku zcela a bezvýhradně doznal, avšak s ohledem na to, že hlavní líčení se konalo dne 16. 9. 2020, nebylo možno ještě využít institutu prohlášení viny. Obžalovaný oběma skutky způsobil bagatelní škodu, a pokud by nebyla shledána u obžalovaného tzv. zpětnost, a pokud by skutek pod bodem 2. výrokové části rozsudku nespáchal v době, kdy byl na území České republiky vyhlášen nouzový stav, pak by jeho jednání bylo možno hodnotit toliko jako jednání přestupkové. Do data skutků byl obžalovaný 6x soudně trestán v letech 2013 až 2020, avšak nebyl v přímém výkonu trestu odnětí svobody, odsouzení uvedená pod body 1. až 5. rejstříku trestů nelze v současné době hodnotit v neprospěch obžalovaného, neboť tresty obecně prospěšných prací řádně vykonal a ve zkušební době podmíněného odsouzení se osvědčil, odsouzení v bodě 6. je pak hodnoceno v neprospěch obžalovaného již ve výroku o vině, je z něho odvozena tzv. zpětnost, a nelze je tedy znovu hodnotit v neprospěch obžalovaného ve výroku o trestu. Nelze pominout ani to, že obžalovaný se v současné době nachází ve výkonu trestu odnětí svobody, když vykonává trest odnětí svobody ve výměře 300 dnů, jedná se odsouzení pod bodem 6. rejstříku trestů (nevykonaný trest obecně prospěšných prací – pozn. soudu).

5. S požadavkem na náhradu škody se k trestnímu řízení řádně a včas připojila poškozená společnost, škoda jí byla přiznána ve výši odvozené od výroku o vině.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení obsahu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Podle § 228 odst. 4 trestního řádu má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Takovou žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Česká Lípa, dne 8. 2. 2021

JUDr. Alena Procházková v. r.
předsedkyně senátu

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Alenou Procházkovou dne 15. 9. 2020 ve věci

obžalovaného: [REDAKCE]

[REDAKCE]
pro zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b)
trestního zákoníku,

takto:

Podle § 231 odst. 1 trestního řádu, za použití § 223 odst. 2 trestního řádu, z důvodu uvedeného v § 172 odst. 2 písm. a) trestního řádu se **z a s t a v u j e** trestní stíhání obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE], pro skutek, kterého se měl dopustit tím, že

[REDAKCE] a [REDAKCE] dne 5. 5. 2020 v době kolem 14:20 hodin v [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] překonali a poškodili pletivové oplocení o výšce 180 cm a vnikli do areálu sportovní střelnice, kde odcizili vystřílené mosazné nábojnice o celkové hmotnosti 475 gramů, čímž poškozenému pobočnému spolku ČSS, z. s. - sportovně střelecký klub 3. Uliční Česká Lípa, IČ: 65650026, se sídlem [REDAKCE], způsobili odcizením nábojnic škodu nejméně ve výši 25 Kč a poškozením oplocení dosud nezjištěnou škodu,

přičemž [REDAKCE] se jednání dopustil přesto, že byl ve [REDAKCE] odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Budyšině sp. zn. 41 Cs 510 Js 25897/18 ze dne 1. 8. 2019, který nabyl právní moci dne 17. 9. 2019, za spáchání trestného činu krádeže podle § 242 odst. 1, 53 německého trestního zákoníku k peněžitému trestu v úhrnné výši 1 000 EUR,

a [REDAKCE] se jednání dopustil přesto, že usnesením vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020, kterým vláda v souladu s článkem 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru, označovaného jako SARS CoV-2, na území České republiky nouzový stav,

čímž měl spáchat

zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

neboť trest, k němuž může trestní stíhání vést, je zcela bez významu vedle trestu, který ho podle očekávání postihne.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě podala dne 3. 8. 2020 obžalobu na obžalovaného pro skutek popsany ve výrokové části tohoto usnesení. Hlavní líčení ve věci bylo nařízeno na den 26. 10. 2020. Po nařízení hlavního líčení bylo zjištěno, že dne 19. 8. 2020 byl státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě podán na obžalovaného návrh na potrestání, kterým je mu kladeno za vinu, že 7 dílčími skutky spáchanými ve dnech 12. 5. 2020, 17. 5. 2020, 13. 6. 2020, 15. 6. 2020, 12. 7. 2020, 5. 8. 2020 způsobil poškozeným škodu v celkové výši 7 514 Kč, a naplnil tím skutkovou podstatu přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku. Věc je vedena pod sp. zn. 2 T 69/2020.
2. Je nesporné, že v případě závěru o vině v obou trestních věcech vedených proti obžalovanému u Okresního soudu v České Lípě přichází v úvahu uložení souhrnného trestu postupem podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku, popř. společného tretu postupem podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku.
3. Podle § 231 odst. 1 trestního řádu vyjde-li najevo mimo hlavní líčení některá z okolností uvedených v § 223 odst. 1, odst. 2, § 223a odst. 1 nebo § 224 odst. 1, odst. 2, soud rozhodne o zastavení trestního stíhání nebo o jeho přerušení, o podmíněném zastavení trestního stíhání anebo o schválení narovnání.
4. Podle § 223 odst. 2 trestního řádu soud může zastavit trestní stíhání, shledá-li za hlavního líčení, že tu je některý z důvodů uvedených v § 172 odst. 2 trestního řádu.
5. Podle § 172 odst. 2 písm. a) trestního řádu lze trestní stíhání zastavit, je-li trest, k němuž může trestní stíhání vést, zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný čin byl obžalovanému již uložen, nebo který ho podle očekávání postihne.
6. Obžalovaný spáchání skutku plně a bezvýhradně doznává, nebyl si vědom toho, že je vyhlášen nouzový stav, protože bydlí na ulici, patrony vrátil pánovi, který ho na místě činu při páčání činu přistihl. Je třeba připomenout, že obžalovaný spáchal jeden skutek, skutkem způsobil škodu ve výši 25 Kč, odcizené nábojnice vrátil, což potvrzuje svědek ■■■■■ nelze pominout místo činu a způsob spáchání činu, obě snižuje společenskou škodlivost jednání obžalovaného. Do současné doby byl obžalovaný 5x soudně trestán na území České republiky v letech 2006-2018, k tíži lze však v současné době hodnotit toliko jedno odsouzení z r. 2018, obžalovaný se do 21. 6. 2020 nacházel ve zkušební době podmíněného odsouzení s dohledem, a hrozí mu, pokud nevedl řádný život a nevyhověl uloženým podmínkám, nařízení výkonu trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců. Vedle toho byl obžalovaný 2x odsouzen mimo území České republiky. V přímém výkonu trestu odnětí svobody obžalovaný dosud nebyl. Ve věci vedené u Okresního soudu v České Lípě pod sp. zn. 2 T 69/2020 lze obžalovaného potrestat trestem odnětí svobody ve výměře 6 měsíců až 3 léta. S ohledem na všechny vyjmenované skutečnosti soud shledal splnění zákonných podmínek pro zastavení trestního stíhání obžalovaného.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do **t ř í** dnů ode dne jeho oznámení k Okresnímu soudu v České Lípě, o které by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci.

Česká Lípa, dne 15. září 2020

JUDr. Alena Procházková v. r.
předsedkyně senátu

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Alenou Procházkovou dne 15. 9. 2020 ve věci

obžalovaného:

pro pokračující zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

takto:

Podle § 231 odst. 1 trestního řádu, za použití § 223 odst. 2 trestního řádu, z důvodu uvedeného v § 172 odst. 2 písm. a) trestního řádu se **z a s t a v u j e** trestní stíhání obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] pro skutky, kterých se měl dopustit tím, že

1. [redacted] sám v přesně nezjištěné době od 12:00 hodin do 13:00 hodin dne 30. 4. 2020 v [redacted] v zadní části obchodního domu Kaufland v [redacted] [redacted] [redacted] vnikl dosud nezjištěným způsobem do prostor nákladové rampy určených k uskladnění starého pečiva určeného k ekologické likvidaci, kde odcizil přepravku s tvrdým pečivem, čímž poškozené společnosti Kaufland Česká republika, v.o.s., IČ 25110161, se sídlem [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] provozovna [redacted] způsobil škodu odcizením přepravky ve výši 50 Kč,

2. ■■■ ■■■ sám dne 5. 5. 2020 v době kolem 09:00 hodin v ■■■ ■■■ v zadní části obchodního domu Kaufland v ■■■ ■■■ ■■■ ■■■ s úmyslem odcizit zde staré pečivo určené k ekologické likvidaci vnikl dosud nezjištěným způsobem do prostor nákladové rampy, kde byl vyrušen pracovníkem obchodního domu Kaufland, a proto zde nic ke škodě společnosti Kaufland Česká republika, v.o.s., IČ 25110161, se sídlem ■■■ ■■■ ■■■ ■■■ provozovna ■■■ ■■■ neodcizil, a z místa utekl,

3. [REDACTED] a [REDACTED] dne 5. 5. 2020 v době kolem 14:20 hodin v [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED] překonali a poškodili pletivové oplocení o výšce 180 cm a vnikli do areálu sportovní střelnice, kde odcizili vystřelené mosazné nábojnice o celkové hmotnosti 475 gramů, čímž poškozenému pobočnému spolku ČSS, z. s. - sportovně střelecký klub 3. Uliční Česká Lípa, IČ: 65650026, se sídlem [REDACTED], způsobili odcizením nábojnic škodu nejméně ve výši 25 Kč a poškozením oplocení dosud nezjištěnou škodu,

4. [REDACTED] [REDACTED] sám dne 10. 5. 2020 v době od 15:20 hodin do 15:27 hodin v [REDACTED] [REDACTED] v obchodním domě Kaufland v [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] odcizil 2 ks donutů s čokoládovou náplní v hodnotě 12,90 Kč/ks, které uvnitř prodejny snědl, přičemž následně prošel pokladní zónou bez zaplacení tohoto zboží, čímž poškozené společnosti Kaufland Česká republika, v.o.s., IČ 25110161, se sídlem [REDACTED], provozovna [REDACTED], způsobil škodu v celkové výši 25,80 Kč,

příčemž ■■■ se jednání pod body 1. - 4. dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 4 T 62/2019 ze dne 4. 9. 2019, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen mj. za spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu odnětí

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Jad'ud'ová.

svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen, a byla mu stanovena zkušební doba v trvání 24 měsíců, a dále přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě 18 T 8/2020 ze dne 3. 2. 2020, který nabyl právní moci dne 19. 3. 2020, odsouzen za spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, které dosud nevykonal,

a dále se ■■■■■ jednání pod body 1. – 4. dopustil přesto, že usnesením vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020, kterým vláda v souladu s článkem 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru, označovaného jako SARS CoV-2, na území České republiky nouzový stav,

čímž měl spáchat

pod body 1. – 4.

pokračující zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť trest, k němuž může trestní stíhání vést, je zcela bez významu vedle trestů, které pro jiný čin byl obžalovanému již uloženy, a vedle trestu, který ho podle očekávání postihne.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v České Lípě podala dne 3. 8. 2020 k Okresnímu soudu v České Lípě obžalobu na obžalovaného pro skutky popsané ve výrokové části tohoto usnesení.
2. Hlavní líčení ve věci bylo nařízeno na den 26. 10. 2020. Z obsahu spisu bylo zjištěno, že obžalovaný do data podání obžaloby byl 4x soudně trestán na území České republiky, a to v letech 2010-2020. V současné době se nachází ve zkušební době podmíněného odsouzení, zkušební doba začala dnem 4. 9. 2019, končí dnem 4. 9. 2021 a obžalovanému hrozí, pokud nepovede v průběhu zkušební doby řádný život a neosvědčí se, **výkon trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců**. Vedle toho je obžalovaný povinen v současné době vykonat **trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin**, který mu byl pravomocně uložen dne 19. 3. 2020. Z uloženého trestu obecně prospěšných prací obžalovaný dosud nic nevykonal.
3. Po nařízení hlavního líčení v této věci byl obžalovaný v jiné své trestní věci vedené u Okresního soudu v České Lípě pod sp. zn. 5 T 9/2020 **odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců**, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, přičemž odsouzení prozatím není pravomocné.
4. Je zřejmé, že obžalovaný ve zkušební době podmíněného odsouzení, v níž se stále nachází, nevedl řádný život, a proto mu hrozí nařízení výkonu trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců. Dále je

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Jaďudřová.

zřejmé, že obžalovaný poté, kdy byl odsouzen k trestu obecně prospěšných prací, nevedl řádný život a za spáchanou trestnou činnost byl zatím nepravomocně odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. V této souvislosti soud doplňuje, že trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, který byl obžalovanému pravomocně uložen dne 19. 3. 2020, je souhrnným k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 90 hodin, který byl obžalovanému pravomocně uložen již dne 21. 12. 2019. K nepravomocnému trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců pak byl obžalovaný odsouzen za skutky spáchané ve dnech 5. 1. 2020, 13. 1. 2020 a 19. 2. 2020. V tuto chvíli je tedy obžalovaný reálně ohrožen výkonem trestu odnětí svobody, který v součtu činí 27 měsíců (trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, obecně prospěšné práce ve výměře 300 hodin/10 měsíců odnětí svobody a trest odnětí svobody v trvání 7 měsíců).

5. Podle § 231 odst. 1 trestního řádu vyjde-li najevo mimo hlavní líčení některá z okolností uvedených v § 223 odst. 1, odst. 2, § 223a odst. 1 nebo § 224 odst. 1, odst. 2, soud rozhodne o zastavení trestního stíhání nebo o jeho přerušení, o podmíněném zastavení trestního stíhání anebo o schválení narovnání.
6. Podle § 223 odst. 2 trestního řádu soud může zastavit trestní stíhání, shledá-li za hlavního líčení, že tu je některý z důvodů uvedených v § 172 odst. 2 trestního řádu.
7. Podle § 172 odst. 2 písm. a) trestního řádu lze trestní stíhání zastavit, je-li trest, k němuž může trestní stíhání vést, zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný čin byl obžalovanému již uložen, nebo který ho podle očekávání postihne.
8. Obžalovaný spáchání skutků popsaných ve výrokové části tohoto usnesení zcela a bezvýhradně doznává, své chování vysvětluje tím, že měl hlad a neměl peníze. Uvedl, že nevěděl o tom, že je vyhlášen nouzový stav, televizi nemá.
9. Soud je povinen, neukládá-li souhrnný trest nebo společný trest, za pokračování v trestném činu přihlídnout k druhu a výměře trestů, které byly obžalovanému za jinou jeho trestnou činnost uloženy, a dosud nebyly vykonány tak, aby vzhledem k povaze a závažnosti trestného činu a osobě pachatele nebyl uložen takový trest, který by spolu s dosud nevykonanými tresty vedl k nepřiměřenému postihu pachatele. Již bylo konstatováno, že obžalovaný spáchání skutků zcela a bezvýhradně doznává, je třeba připomenout, že trestnou činností odcizil z prostor nákladové rampy OD Kaufland přepravku s tvrdým pečivem, a způsobil škodu 50 Kč, dále se pokusil ze stejného místa odcizit stejný předmět, avšak byl při činu vyrušen a z místa utekl, dále z areálu sportovní střelnice odcizil vystřílené mosazné nábojnice v hodnotě 25 Kč a dále v OD Kaufland odcizil a snědl dva kusy donutů s čokoládovou náplní v celkové hodnotě 25,80 Kč. Vedle toho je třeba připomenout, že obžalovaný dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody a v tuto chvíli mu reálně hrozí výkon trestu odnětí svobody v součtu v trvání 27 měsíců. S ohledem na vyjmenované skutečnosti soud shledal splnění zákonných podmínek pro zastavení trestního stíhání obžalovaného, neboť trest, k němuž může trestní stíhání vést, je zcela bez významu vedle trestů, které pro jiné činy byly obžalovanému již uloženy, a vedle trestu, který ho podle očekávání postihne.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do **t ř í** dnů ode dne jeho oznámení k Okresnímu soudu v České Lípě, o které by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci.

Česká Lípa, dne 15. září 2020

JUDr. Alena Procházková v. r.
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 5.3.2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Romana Buchala a soudců Mgr. Františka Boštíka a Mgr. Gabriely Pudilové v trestní věci obžalovaného: [REDACTED] o odvolání obžalovaného proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 1. 12. 2020, č. j. 5 T 50/2020-151,

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu se napadený rozsudek zrušuje ve výroku o trestu a podle § 259 odst. 3 tr. řádu se rozhoduje tak, že se

obžalovaný [REDACTED]

odsuzuje

podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání jednoho (1) roku.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 15. 9. 2020, č.j. 4 T 64/2020-64, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Jinak zůstává napadený rozsudek **nezměněn**.

Podle § 256 tr. řádu se odvolání obžalovaného **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem okresní soud uznal obžalovaného vinným z jednání, že v přesně nezjištěné době od 17:45 hodin dne 29. 3. 2020 do 06:30 hodin dne 30. 3. 2020 vniknul do budovy na adrese [REDAKCE], když si vstupní dveře otevřel klíči, jež bez svolení vzal své [REDAKCE] [REDAKCE] která v [REDAKCE] [REDAKCE] vešel do dílny Městského úřadu Česká Lípa a zde odcizil dvě motorové pily Stihl v hodnotě celkem 9 400 Kč, jednu aku-vrtačku s příklepem Milwaukee v hodnotě 7 800 Kč, aku-vrtačku Hecht v hodnotě 850 Kč, sadu šroubováků s bity včetně držáku na stěnu v hodnotě 350 Kč, čímž poškozené osobě, Městu Česká Lípa, IČO: 00260428, [REDAKCE], způsobil škodu ve výši 18 400 Kč, uvedeného jednání se dopustil v době rozšíření Koronaviru, označovaného jako SARS CoV-2, kvůli kterému byl vládním usnesením číslo 194 ze dne 12. 3. 2020 na celém území České republiky vyhlášen po dobu 30 dnů nouzový stav ve smyslu článku 5 ústavního zákona č.110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, a dopustil se činu přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 20. 12. 2019, číslo jednací 33 T 175/2019-33, v právní moci 24. 2. 2020, odsouzen pro přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání čtyř měsíců, s odkladem výkonu trestu na zkušební dobu 12 měsíců.
2. Uvedené jednání bylo soudem prvního stupně kvalifikováno jako zločin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a obžalovaný byl podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let. Podle § 84 trestního zákoníku za podmínek uvedených v § 81 odst. 1 trestního zákoníku byl výkon uloženého trestu podmíněně odložen za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným, a podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku stanovena zkušební doba v trvání 4 let. Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. i) trestního zákoníku byla obžalovanému uložena přiměřená povinnost spočívající v tom, aby během zkušební doby řádně hradil běžné výživné a podle svých sil splácel dlužné výživné. Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl současně zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 15. 9. 2020, č. j. 4 T 64/2020-64, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
3. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla dále obžalovanému stanovena povinnost nahradit poškozenému Městu Česká Lípa, IČO: 00260428, škodu ve výši 18 050 Kč, přičemž podle § 229 odst. 2 trestního řádu byl tento poškozený se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.
4. Proti uvedenému rozsudku podal včasné odvolání jednak obžalovaný a jednak státní zástupce.
5. Obžalovaný v podaném odvolání uváděl, že nemá žádných výhrad k popisu skutku, z něhož byl uznán vinným. Nesouhlasí však u uvedeného skutku s právní kvalifikací ze strany soudu prvního stupně podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku. Uváděl, že soud může skutečnost, že trestné činy byly spáchány během nouzového stavu, vzít v potaz jako přitěžující okolnost a uložit trest blíže horní hranici trestní sazby. Odkazoval v tomto směru na ustanovení § 42 písm. j) tr. zákoníku a uváděl, že tuto přitěžující okolnost je nutno odlišovat od situace, kdy je spáchání trestného činu součástí kvalifikované skutkové podstaty, právě jako u napadeného rozsudku. Obžalovaný má za to, že opatření aktivující

Shodu s prvpisem potvrzuje Martina Andraší.

nouzový stav, nyní v souvislosti se zamezením šíření nemocný Covid 19, nezakládá automaticky důvod pro aplikaci předmětného ustanovení tr. zákoníku. Odkazoval na komentářovou literaturu k trestnímu zákoníku, z níž plyne, že pro aplikaci této konkrétní přitěžující okolnosti je rozhodující, zda nouzový stav přispěl ke spáchání trestného činu, nebo pachatel tento stav využil při jeho páčání, či mu nouzový stav trestní jednání usnadnil nebo z něj měl prospěch. Tyto skutečnosti by rovněž měly být v rámci hlavního líčení prokázány a soudem řádně odůvodněny. Tyto závěry obžalovaného podporuje i skutečnost, že pro jednotlivé kvalifikované skutkové podstaty u jednotlivých trestných činů spáchaných za nouzového stavu je nutno rozlišovat, zda faktické skutečnosti nebo okolnosti, vymykající se běžnému chodu věcí, zakládají aplikaci této okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby u konkrétního trestného činu. Nouzový stav vyhlášený v souvislosti s Covid 19 tak nemusí zakládat automaticky použití vyšší trestní sazby u všech trestných činů. Poukazoval na zásadu subsidiarity trestní represe a princip ultima ratio a navrhoval, aby napadené výroky byly odvolacím soudem změněny a obžalovaný byl uznán vinným ze spáchání trestného činu dle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 tr. zákoníku.

6. Odvolání státního zástupce bylo podáváno proti výroku o trestu, a to v neprospěch obžalovaného. Státní zástupce souhlasil s právní kvalifikací zvolenou okresním soudem a namítal, že uložený trest je nepřiměřeně mírný s ohledem na právní kvalifikaci činu, příslušnou trestní sazbu a zejména s ohledem na skutečnost, že obžalovaný se skutku dopustil ve zkušební době předchozího odsouzení za týž trestný čin. Navíc soud trest ukládal jako trest souhrnný za další sbíhající se trestný čin. Navrhoval, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil ve výroku o trestu a obžalovanému uložil nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou.
7. Krajský soud z podnětu včas a řádně podaných odvolání podle § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost výroků rozsudku, které byly napadeny odvoláním, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.
8. Pokud jde o procesní postup soudu prvního stupně, pak krajský soud neshledal žádná procesní pochybení, na něž by bylo nutno reagovat zrušením napadeného rozsudku pro procesní vady podle ust. § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu. Soud prvního stupně provedl dokazování v hlavním líčení v dostatečném rozsahu v souladu s ust. § 2 odst. 5 trestního řádu a provedené důkazy taktéž řádným způsobem hodnotil tak, jak ukládá ust. § 2 odst. 6 trestního řádu. Skutkové závěry formulované ve výroku o vině napadeného rozsudku odvoláním přitom obžalovaný nijak nerozporel a krajský soud může konstatovat, že tyto závěry okresního soudu plně korespondují provedeným důkazům. Okresní soud měl dostatek podkladů pro rozhodnutí o vině obžalovaného zejména s ohledem na jeho doznání v přípravném řízení, úřední záznam o podání vysvětlení svědka [REDACTED] [REDACTED] který od obžalovaného získal část odcizených věcí a pomohl mu prodat vrtačku Milwaukee, dále úřední záznam o podání vysvětlení [REDACTED] [REDACTED] k rozsahu odcizených věcí (uvedený svědek odcizené věci uložil do dílny a řádně uzamkl), a listinné důkazy, z nichž poukázat je možno zejména na odborné vyjádření ke stanovení hodnoty odcizených věcí a protokol o vrácení části odcizených věcí poškozenému.
9. Pokud jde o okresním soudem aplikovanou právní kvalifikaci jednání obžalovaného, pak ani k této krajský soud nemá výhrad. Obžalovaný při vniknutí do budovy poškozeného užil klíč, který bez dovolení vzal své [REDACTED] jež v předmětné budově [REDACTED] a nedovoleným způsobem tak překonal uzamčení prostor, v nichž byly uskladněny odcizené věci.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andrašová.

Obžalovaný se popsáním způsobem zmocnil cizích věcí, a to zjevně v úmyslu se obohatit, přičemž s ohledem na popsání způsobu vniknutí a výši škody, přesahující typovou hranici škody nepatrné ve smyslu ust. 138 odst. 1 tr. zákoníku, takto obžalovaný naplnil znaky skutkové podstaty přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku. Za situace, kdy byl obžalovaný trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 20. 12. 2019 č. j. 33 T 175/2019-33, právní moc dne 24. 2. 2020, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, naplnil svým jednáním rovněž znaky kvalifikované skutkové podstaty přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku.

10. Pokud jde o odvolací polemiku obžalovaného stran toho, že jeho jednání bylo kvalifikováno i podle ust. § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, pak uvedenou právní kvalifikaci krajský soud rovněž považuje za správnou. Krajský soud se problematikou právního posouzení jednání pachatele trestného činu krádeže v době vládou České republiky vyhlášeného nouzového stavu v souvislosti s nálezem koronaviru SARS CoV-2 již opakovaně a konzistentně zabýval, a to např. v řízeních pod sp. zn. 55 To 194/2020, 55 To 282/2020, 31 To 335/2020, 31 To 370/2020, 31 To 383/2020, 31 To 395/2020 aj. Lze rovněž konstatovat, že uvedenou problematikou se zabýval rovněž Nejvyšší soud České republiky např. v usnesení sp. zn. 4 Tdo 1204/2020, kdy ani v rámci citovaného rozhodnutí dovolací soud neměl žádných připomínek ke kvalifikaci jednání spáchaného v době vyhlášení nouzového stavu v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru na území ČR, coby jiné události vážně ohrožující život a zdraví lidí, podle ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku. Krajský soud zastává konzistentně názor, že na situaci panující v předmětném období, v němž došlo ke spáchání posuzované trestné činnosti obžalovaného, tedy po vyhlášení nouzového stavu usnesením vlády z 12. 3. 2020, je nutno jednoznačně nahlížet jako na událost vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, tak jak má na mysli ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku. Vyhlášení nouzového stavu je autoritativním potvrzením výjimečnosti situace související s pandemií koronaviru, když v tomto směru byl usnesením vlády ze dne 12. 3. 2020 pro celé území České republiky vyhlášen nouzový stav na dobu 30 dnů, a to v souladu s čl. 5, 6 Ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, přičemž důvodem vyhlášení uvedeného stavu je dle citace usnesení vlády České republiky č. 69/2020 Sb. právě ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním předmětné nákazy na území České republiky. Z dikce ustanovení § 205 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku je přitom patrné, že pro naplnění kvalifikované podstaty zločinu dle citovaného ustanovení postačí, a to bez nutnosti splnění jakékoliv další kumulativní podmínky, pokud je objektivně dána existence skutečnosti zde předvídané, tzn. že ke spáchání trestného činu krádeže dojde za události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí. V posuzovaném případě přitom nevzniká pochyb o tom, že v době spáchání trestné činnosti obžalovaného tato podmínka splněna byla tak, jak je deklarováno postupem a následným usnesením vlády ze dne 12. 3. 2020. Existence nouzového stavu vyhlášeného v souvislosti s pandemií koronaviru na území ČR v konečném důsledku i ve spojení s dalšími opatřeními ústředních orgánů státní správy pak vedla k tomu, že významná část orgánů státní správy, samosprávy, zaměstnavatelů a celé společnosti soustředila své úsilí ke zvládnutí situace související s uvedenou pandemií, řada lidí byla omezena ve svých obvyklých aktivitách, část osob se nacházela v domácí izolaci, část na základě zákonné povinnosti či na bázi dobrovolnosti přispívala ke zvládnutí pandemické situace. V nouzovém stavu navíc došlo a dochází podstatným způsobem k omezení běžných svobod, zejména svobody pohybu, svobody podnikání apod.. Pokud se tedy obžalovaný dopustil jednání naplňujícího znaky skutkové podstaty přečinu krádeže a trestné činnosti se dopustil v době, kdy na území České republiky byla objektivizována existence pandemického onemocnění ohrožujícího život a zdraví velkého množství lidí, kdy došlo v důsledku opatření ústředních orgánů

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraši.

výkonné moci v návaznosti na vyhlášený nouzový stav na území ČR k omezení běžných svobod občanů a změnám např. v činnosti bezpečnostních a zdravotních složek státu, je nutno bez dalšího uzavřít, že obžalovaný svým jednáním rovněž naplnil také znaky kvalifikované skutkové podstaty dle § 205 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku. Krajský soud tak může uzavřít, že okresní soud nepochybil, pokud jednání obžalovaného kvalifikoval jako zločin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a, písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku.

11. Pokud jde o přezkum výroku o trestu, pak okresní soud správně obžalovanému ukládal souhrnný trest postupem dle ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku, a to za situace, kdy ke spáchání trestného činu v nyní projednávané věci došlo před tím, než byl vyhlášen odsuzující rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 15. 9. 2020, č. j. 4 T 64/2020-64, kterým byl obžalovaný uznán vinným z přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců, podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání 36 měsíců za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným. Obžalovanému polehčuje pouze jeho doznání. K trestněprávní narušenosti obžalovaného je patrné z popisu z rejstříku trestů (ORT), že obžalovaný má dva záznamy. Záznam ad 1) ORT se týká odsouzení z trestního příkazu Okresního soudu Česká Lípa ve věci sp. zn. 33 T 175/2019 z 20. 12. 2019 (právní moc 24. 2. 2020) za přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců, podmíněně odloženému na zkušební dobu 12 měsíců. Záznam ad 2) ORT je pak ve stavu souhrnnosti k nyní projednávané trestné činnosti. Obžalovanému byl v nyní projednávané věci ukládán souhrnný trest dle zásad uvedených v ust. 43 odst. 2 tr. zákoníku, tedy v sazbě dle § 205 odst. 4 tr. zákoníku, která umožňuje obžalovanému ukládat trest odnětí svobody v rozmezí od 2 do 8 let. Krajský soud přitom musí přisvědčit odvolací polemice státního zástupce, že obžalovanému je na místě ukládat trest odnětí svobody nepodmíněný, neboť v daném případě je mu ukládán souhrnný trest za zločin a přečin, k jejichž spáchání došlo jen velmi krátce poté, kdy byl odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody za majetkovou trestnou činnost. Uložení alternativního trestu na něj zjevně nemělo žádný výchovný vliv a jeho jednání naopak vygradovalo až ke spáchání nyní projednávané trestné činnosti. Přesto však krajský soud dospěl k závěru, že uložení nepodmíněného trestu v sazbě dle ust. § 205 odst. 4 tr. zákoníku by bylo nepřiměřeně přísným trestem, když na obžalovaného dosud nebylo působeno přímým výkonem trestu odnětí svobody a výše škody, která byla obžalovaným způsobena na odcizených věcech, výrazným způsobem nepřesahuje hodnotu škody nikoliv jen nepatrně. Krajský soud tedy v daném případě využil beneficie ust. § 58 odst. 1 tr. zákoníku a za využití citovaného ustanovení obžalovanému uložil trest pod spodní hranici trestní sazby definované v ust. § 205 odst. 4 tr. zákoníku. Za přiměřenou délku trestu odnětí svobody přitom krajský soud s ohledem na shora uvedené skutečnosti shledává trest odnětí svobody ve výměře jednoho roku. Pro výkon uvedeného trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.
12. Ve vztahu k výroku o náhradě škody nebyla žádná odvolací polemika vznášena. Škoda, k jejíž povinnosti byl napadeným rozsudkem obžalovaný zavázán, vychází z množství a druhu odcizených věcí tak, jak jsou tyto specifikovány ve skutkové větě napadeného rozsudku, po zohlednění toho, že část věcí byla poškozenému vrácena. Cena odcizených věcí, jež poškozenému vráceny nebyly, dle odborného vyjádření (č. l. 10) činí 18 050 Kč. Tato škoda na odcizených věcech přitom vznikla výlučně v příčinné souvislosti s trestněprávním jednáním obžalovaného, a obžalovaný je tak povinen tuto škodu nahradit. Správně pak okresní soud poškozeného se zbytkem jeho nároku odkázal na řízení ve věcech

občanskoprávních, a to za situace, kdy poškozený se do adhezního řízení přihlásil s nárokem na náhradu škody ve výši 24 791,- Kč (č. l. 128 spisu).

13. S přihlédnutím ke shora uvedeným skutečnostem krajský soud uzavírá, že odvolání státního zástupce bylo shledáno důvodným, a z jeho podnětu byl napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu zrušen v napadeném výroku o trestu a obžalovanému byl uložen trest přísnější. Ve zbytku byl napadený rozsudek jako věcně správný ponechán beze změn, a odvolání obžalovaného bylo současně jako nedůvodné zamítnuto podle § 256 tr. řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí může obžalovaný a nejvyšší státní zástupce podat **dovolání**, a to do **dvou měsíců** od doručení tohoto rozhodnutí. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni a o dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky. Dovolání lze podat jen z důvodů uvedených v § 265b odst. 1 tr. řádu a dovolání není přípustné proti důvodům rozhodnutí. Obviněný může podat dovolání pouze prostřednictvím svého obhájce, podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu a odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je dovolání napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu lhůty k podání dovolání.

Liberec 05.03.2021

Mgr. Roman Buchal, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andrašová.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Miloslavy Vokolkové a Jaroslava Kavky v hlavním líčení konaném dne 1. 12. 2020 v České Lípě

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

je vinen, že

v přesně nezjištěné době od 17:45 hodin dne 29. 3. 2020 do 06:30 hodin dne 30. 3. 2020 vniknul do budovy na adrese [REDACTED], když si vstupní dveře otevřel klíči, jež bez svolení vzal své [REDACTED] [REDACTED] která v [REDACTED] vešel do [REDACTED] a zde odcizil dvě motorové pily Stihl v hodnotě celkem 9 400 Kč, jednu aku-vrtačku s příklepem Milwaukee v hodnotě 7 800 Kč, aku-vrtačku Hecht v hodnotě 850 Kč, sadu šroubováků s bity včetně držáku na stěnu v hodnotě 350 Kč, čímž poškozené osobě, Městu Česká Lípa, IČO: 00260428, [REDACTED], způsobil škodu ve výši 18 400 Kč,

uvedeného jednání se dopustil v době rozšíření Koronaviru, označovaného jako SARS CoV-2, kvůli kterému byl vládním usnesením číslo 194 ze dne 12. 3. 2020 na celém území České republiky vyhlášen po dobu 30 dnů nouzový stav ve smyslu článku 5 ústavního zákona č.110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky,

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Jadřudová.

a dopustil se činu přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 20. 12. 2019, číslo jednací 33 T 175/2019-33, v právní moci 24. 2. 2020, odsouzen pro přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání čtyř měsíců, s odkladem výkonu trestu na zkušební dobu 12 měsíců,

tedy

prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, spáchal čin vloupáním, byl pro takový čin v posledních třech letech odsouzen, a spáchal čin za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

čímž spáchal

zločin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 84 trestního zákoníku za podmínek uvedených v § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným.

Podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **4 (čtyř) let**.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. i) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřená povinnost spočívající v tom, aby během zkušební doby řádně hradil běžné výživné a podle svých sil splácel dlužné výživné.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 15. 9. 2020, č. j. 4 T 64/2020-64, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozenému **Městu Česká Lípa**, IČO: 00260428, [redacted] škodu ve výši 18 050 Kč, přičemž podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozené **Město Česká Lípa** se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Dokazováním provedeným v hlavním líčení byly zjištěny následující skutečnosti:

1. Obžalovaný spáchání skutku jak v přípravném řízení, tak před soudem v průběhu hlavního líčení doznal s výhradou, že odcizil toliko dvě akuvrtačky, nikoli tři, jak mu bylo kladeno za vinu obžalobou. Před soudem výslovně uvedl, že se cítí vinen spácháním skutku, avšak odcizil toliko dvě akuvrtačky, proto nemůže zcela souhlasit s popisem skutku v obžalobě, nesouhlasil ani s právní kvalifikací. V přípravném řízení uvedl, že z pracoviště své [redacted] v její nepřítomnosti vzal klíče, na klíčích byl nápis – [redacted] bylo to několik dní poté, kdy při příchodu za [redacted] na její pracoviště našel před budovou klíče, [redacted] si klíče vzala. Pomocí těch klíčů si otevřel Shodu s prvopisem potvrzuje M. Jaďud'ová.

vstupní bezpečnostní dveře, vešel do nějaké dílny a tam vzal dvě motorové pily, dvě vrtačky a sadu šroubováků. Poté dílnu opustil, klíče zahodil, ty věci prodal prostřednictvím [REDAKCE] [REDAKCE]. Uzavřel, že svého jednání lituje, že si zpětně uvědomil, že ublížil své [REDAKCE].

2. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] zaměstnanec Městského úřadu v České Lípě, uvedl, že jeho pracoviště se nachází v [REDAKCE]. V komplexu budov má město vyčleněno jednu budovu, v ní se nachází zázemí údržby města (odboru správy majetku) a dále šatny pro osoby, které vykonávají veřejně prospěšné práce. Svědek vykonává funkci [REDAKCE] a [REDAKCE]. Dne 29. 3. 2020 se na pracoviště dostavil společně se svým [REDAKCE] asi v 17:45 hodin a přivezl motorovou pilu, akuvrtačky a nabíječky k nim, když toto náradí měl se souhlasem zaměstnavatele přes víkend doma, aby mohl vykonat jeho údržbu. Věci uložil v dílně na pracovní stůl, vše řádně uzamknul. Dne 30. 3. 2020 přišel na pracoviště kolem 06:30 hodin, a to společně s kolegou, který odemkl vstupní dveře z prostoru areálu do budovy a do dílny, dveře byly nepoškozené, uzamčené, pohledem v dílně ihned zjistil, že zmizely věci, které předchozí den přivezl, dále zjistil odcizení další motorové pily ze skříně dílny. Uzavřel, že byly odcizeny dvě motorové pily zn. Stihl, jedna akuvrtačka zn. Milwaukee, jedna akuvrtačka zn. Hecht a jeden originál nástěnný držák se sadou šroubováků různých typů.
3. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl, že od obžalovaného si koupil akuvrtačku zn. Hecht, tu již nemá, dále mu pomohl prodat akuvrtačku zn. Milwaukee, jméno kupce neví, dále mu obžalovaný dal jeden šroubovák s nástavci, myslí si, že ten dokáže vydat policii.
4. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] obžalovaného, uvedla, že v areálu na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] neví přesně kdy, bylo to koncem měsíce března 2020 za ní přišel na pracoviště její [REDAKCE] podal jí klíče od kanceláří veřejně prospěšných prací s tím, že je našel na kanálu venku, potom šli společně do budovy, kde ona [REDAKCE] pak se rozloučil, to bylo v pátek před víkendem, a když v pondělí ráno přišla do zaměstnání, tak na věšáku chyběly klíče od budovy Městského úřadu Česká Lípa, protože je nemohla nikde nalézt, šla se podívat přímo do té budovy, že si půjčí náhradní klíče a tam se dozvěděla, že budova byla vykradena.
5. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] dne 3. 6. 2020 vydal jedno textilní pouzdro černé barvy s obsahem šroubováku (račna), s nástavci, bity a ořechy (čl. 28), dne 16. 6. 2020 byly tyto věci vráceny Městu Česká Lípa (čl. 31). Dále tento svědek dne 16. 6. 2020 vydal jeden kus originálního nástěnného držáku zn. LOBSTER se sadou 16 šroubováků, 16 ks bitů a 8 ks nástavců červenočerné barvy a jeden kus plastové krabičky modré barvy se čtyřmi kusy vrtáků do železa, čtyřmi kusy vrtáků do betonu a dvěma kusy vrtáků do dřeva (čl. 32), dne 26. 6. 2020 byly tyto věci vráceny Městu Česká Lípa (čl. 35).
6. Hodnota odcizených věcí byla stanovena odborným vyjádřením znalce z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady věcí movitých, hodnoty stanovené znalcem byly převzaty do výrokové části rozsudku.
7. Soud uzavřel, že bylo spolehlivě prokázáno, že obžalovaný spáchal skutek způsobem pospaným ve výrokové části rozsudku, a tím naplnil skutkovou podstatu zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, neboť si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním, byl pro takový čin v posledních třech letech odsouzen, a čin spáchal za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí.
8. Již bylo konstatováno, že obžalovaný spáchání skutku opakovaně doznal s výhradou, že odcizil toliko dvě akuvrtačky, nikoli tři. Soud tuto výhradu shledal jako důvodnou, v té souvislosti poukazuje jednak na výpověď svědka [REDAKCE] [REDAKCE] jednak na vyjádření poškozeného čl. 138-141, ve kterém poškozené Město Česká Lípa uvádí, že pojišťovna UNIQA, a. s. dne 30. 4. 2020 pojistnou událost ukončila s tím, že vyplacení pojistného plnění zamítla, jednak specifikuje odcizené věci, a to dva kusy motorová pila zn. Stihl, jeden kus vrtačka příklepová zn. Milwaukee,

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Jaďud'ová.

jeden kus akuvrtačka zn. Hecht a set nářadí, který byl navrácen Městu Česká Lípa zpět. Proto byl oproti obžalobě popis skutku upraven a výčet odcizených věcí byl zúžen. Je třeba doplnit, že doznání obžalovaného je v naprosté shodě s obsahem všech provedených důkazů.

9. Je nesporné, že obžalovaný při vniknutí do budovy Města Česká Lípa užil klíče, který bez dovolení vzal své [REDAKCE] jež jej měla svěřený za účelem [REDAKCE] v budově, popsany způsob vniknutí do budovy je tak nedovoleným překonáním uzamčení, a tedy vloupáním ve smyslu § 121 trestního zákoníku. S ohledem na výši způsobené škody a způsob vniknutí do budovy obžalovaný naplnil zákonné znaky přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku. S ohledem na skutečnost, že byl obžalovaný trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 20. 12. 2019, č. j. 33 T 175/2019-33, právní moc dne 24. 2. 2020, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců, jenž byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 12 měsíců, je skutek právně kvalifikován i jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. S ohledem na skutečnost, že ke spáchání skutku došlo v době, kdy byl vládním usnesením č. 194 ze dne 12. 3. 2020 na celém území České republiky vyhlášen po dobu 30 dnů NOUZOVÝ STAV ve smyslu článku 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb. o bezpečnosti České republiky, byl naplněn i zákonný znak spáchání činu za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí ve smyslu § 205 odst. 4 trestního zákoníku.
10. Soud při úvaze o druhu a výměře trestu vycházel z obecných zásad pro ukládání trestu uvedených v §§ 37-39 trestního zákoníku (zákonnost a přiměřenost trestní sankce, povaha a závažnost spáchaného trestného činu, poměry pachatele a právem chráněné zájmy poškozeného) a přihlížel též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem uvedených v §§ 41, 42 trestního zákoníku. Obžalovanému by ukládán trest souhrnný postupem podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku, neboť soud obžalovaného odsuzuje za trestné činy, které spáchal dříve, než byl soudem I. stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin, konkrétně dříve, než byl rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 15. 9. 2020, č. j. 4 T 64/2020-64, právní moc dne 13. 10. 2020, uznán vinným přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, za který byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců, podmíněně odloženému za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným na zkušební dobu v trvání 36 měsíců, přičemž mu byla uložena přiměřená povinnost spočívající v tom, aby během zkušební doby řádně hradil běžné výživné a podle svých sil splácel dlužné výživné. Souhrnný trest byl uložen podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin nejprísněji trestný, konkrétně dle ustanovení § 205 odst. 4 trestního zákoníku. Pachatele takového trestného činu lze potrestat trestem odnětí svobody na 2 léta až 8 let. Při úvaze o druhu a výši trestu soud ve prospěch obžalovaného jako výraznou polehčující okolnost hodnotil doznání obžalovaného. Naproti tomu v neprospěch obžalovaného hodnotil skutečnost, že dvěma skutky naplnil skutkové podstaty dvou trestných činů, a to včetně skutku a trestného činu z rozsudku Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 4 T 64/2020. V rejstříku trestů má obžalovaný dva záznamy, jeden předchází datu projednávaného skutku, jeden následuje (již zmiňovaný vztah souhrnnosti). Pokud jde o záznam, který předchází projednávanému skutku, pak je třeba uvést, že toto odsouzení bylo již zohledněno ve výroku o vině (právní kvalifikace podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku), a nelze je proto opakovaně hodnotit v neprospěch obžalovaného ve výroku o trestu. Soud proto jako odpovídající shledal trest odnětí svobody vyměřený na spodní hranici zákonné trestní sazby, podmíněně odložený na zkušební dobu vyměřenou již v horní polovině zákonné trestní sazby. Při stanovení délky zkušební doby soud nemohl přehlédnout skutečnost, že obžalovaný způsobem svého života prokazuje vyšší sklon k páčání trestné činnosti a že nyní projednávaného skutku se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení. Pro celou zkušební dobu pak byl nad obžalovaným vysloven dohled, když se jeví jako vhodné zvýšeně sledovat a kontrolovat chování obžalovaného a poskytnout mu potřebnou péči a pomoc ve zkušební době.

11. S požadavkem na náhradu škody se k trestnímu řízení řádně a včas připojilo poškozené Město Česká Lípa, náhrada škody mu byla přiznána ve výši odvozené od výroku o vině, přitom byla zohledněna hodnota vrácené věci.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa, dne 1. 12. 2020

JUDr. Alena Procházková v. r.
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě, soud pro mládež, rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Mgr. Ferdinanda Maráka a Květoslavy Zelinkové v hlavním líčení konaném dne 23. 11. 2020 v České Lípě

takto:

Obžalovaný mladistvý

[REDACTED]

je vinen, že

dne 23. 3. 2020 v době od 20:30 hodin do 21:00 hodin v [REDACTED] [REDACTED] na travním porostu mezi Základní školou [REDACTED] a panelovým domem čp. [REDACTED] využil podnapilosti svého kamaráda [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] se kterým trávil volný čas, z ruky mu vytrhl mobilní telefon zn. Huawei P20 Lite v hodnotě 2 800 Kč, a z místa utekl, čímž způsobil poškozenému [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] škodu ve výši 2 800 Kč, a uvedeného jednání se dopustil přesto, že vláda České republiky vyhlásila svým usnesením číslo 194 ze dne 12. 3. 2020, v souladu s článkem 5 a 6 ústavního zákona číslo 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 na území České republiky nouzový stav, jehož účinnost nastala téhož dne,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě, a čin spáchal za stavu události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

čímž spáchal

provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

a za to se mu ukládá

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku, za použití §§ 31 odst. 1, 32 zákona č. 218/2003 Sb., a za použití § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku trestní opatření odnětí svobody ve výměře **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestního opatření podmíněně odkládá a podle § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. se stanoví zkušební době v trvání **1 (jednoho) roku**.

Odůvodnění:

Dokazováním provedeným v hlavním líčení byly zjištěny následující skutečnosti:

1. Mladistvý v průběhu hlavního líčení uvedl, že se cítí být vinen spácháním skutku, souhlasí s popisem skutku a s jeho právní kvalifikací, skutečnosti uvedené v popisu skutku považuje za nesporné a prohlásil svou vinu. Soud pro mládež usnesením prohlášení viny přijal s tím, že dokazování v rozsahu, v jakém mladistvý vinu prohlásil, nebude provedeno. Před rozhodnutím o přijetí prohlášení viny přítomná státní zástupkyně vyjádřila svůj souhlas s takovým postupem. Mladistvý pak byl výslovně poučen o tom, že soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat a skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.
2. Skutkem mladistvý naplnil skutkovou podstatu provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, neboť si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě, a čin spáchal za stavu události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí.
3. K osobě mladistvého byly zjištěny následující skutečnosti: Mladistvý je osoba bezúhonná, dosud nebyl soudně trestán, ani projednáván pro přestupek. Rodina mladistvého je v evidenci OSPOD [REDAKCE] od r. [REDAKCE] kdy tam byla postoupena spisová dokumentace z OSPOD [REDAKCE] [REDAKCE] z důvodu změny trvalého bydliště. V té době byl již nad výchovou mladistvého a jeho dalších sourozenců stanoven soudní dohled z důvodu řádného nezajišťování péče ze strany rodičů, častého stěhování a neadekvátních bytových podmínek. Soudní dohled trvá dodnes. V r. [REDAKCE] se rodina přestěhovala ze správního obvodu Magistrátu města [REDAKCE] nejprve do [REDAKCE] [REDAKCE] následně do [REDAKCE] [REDAKCE] V [REDAKCE] [REDAKCE] bylo provedeno opakovaně místní šetření, rodina je spolupracující, dohodnuté plní, aktivně se snaží řešit svou situaci. Bytové podmínky jsou uspokojivé. Rodina je závislá na systému dávek, rodiče jsou evidováni na úřadu práce. U mladistvého nikdy v minulosti nebyly řešeny výchovné problémy, vyjma nyní projednávané věci je jeho chování hodnoceno jako dobré. Mladistvý má splněnou povinnou školní docházku, nemá nadále zájem studovat, aktuálně je evidován na úřadu práce.
4. Soud pro mládež při úvaze o druhu a výměře trestu vycházel z obecných zásad pro ukládání trestu uvedených v §§ 37-39 trestního zákoníku (zákonost a přiměřenost trestní sankce, povaha a závažnost spáchaného trestného činu, poměry pachatele a právem chráněné zájmy poškozeného) a přihlížel též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem uvedených v §§ 41, 42 trestního zákoníku. Zletilého pachatele zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Jaďudřová.

lze potrestat trestem odnětí svobody v rozpětí 2 léta až 8 let, mladistvého pachatele pak trestním opatřením odnětí svobody v rozpětí 1 rok až 4 léta. Soud pro mládež využil ustanovení § 32 zákona č. 218/2003 Sb. a § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Podle § 32 zákona č. 218/2003 Sb. má-li soud pro mládež vzhledem k okolnostem případu nebo vzhledem k poměrům mladistvého za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody stanovené trestním zákoníkem bylo pro mladistvého nepřiměřeně přísné a že lze účelu trestního opatření dosáhnout i odnětím svobody kratšího trvání, může snížit trestní opatření odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby zákonem stanovené bez omezení uvedeného v trestním zákoníku. Podle § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku má-li soud za to, že vzhledem k poměrům pachatele a povaze jím spáchané trestné činnosti lze dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání, může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby též tehdy, pokud odsuzuje pachatele, který prohlásil svoji vinu. Mladistvý prohlásil svoji vinu, v minulosti u něho nikdy nebyly řešeny výchovné problémy, nedopustil se přestupkového jednání, ani činu jinak trestného, den po skutku poškozenému mobilní telefon vrátil, poškozenému i jeho matce se omluvil, výslovně uvedl, že celé věci je mu líto. Za takové situace vyměřené trestní opatření odnětí svobody v zákonné trestní sazbě by bylo nepřiměřeně přísné, soud pro mládež proto aplikoval ustanovení o mimořádném snížení odnětí svobody.

5. Tento rozsudek neobsahuje výrok o náhradě škody, poškozenému byl mobilní telefon vrácen, náhradu škody v trestním řízení proti mladistvému neuplatnil.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa, dne 23. 11. 2020

JUDr. Alena Procházková v. r.
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

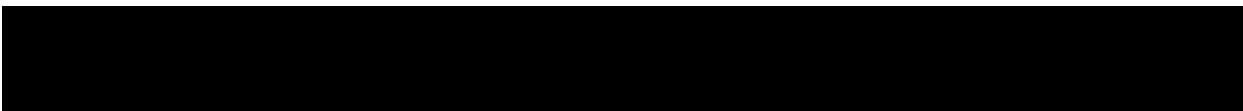
ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně Mgr. Lucíí Homolkovou v hlavním líčení konaném dne 26. srpna 2020

takto:

Obžalovaný



je vinen, že

1.

dne 28. 3. 2020 v době kolem 21:45 hodin odcizil v prodejně obchodního domu KAUF LAND na adrese [redacted] tři láhve Bacardí ORO o obsahu 0,7 l v hodnotě celkem 899,70 Kč, jednu láhev Rémy Martin Cognac VSOP o obsahu 0,7 l v hodnotě 999,90 Kč, jednu láhev Rémy Martin 1738 Accord Royal Special Cuvée o obsahu 0,7 l v hodnotě 1 699,90 Kč, jedny pánské tepláky Nike černé barvy v hodnotě 799,90 Kč, dvě pánské mikiny Nike černé barvy v hodnotě celkem 1 999,80 Kč, jeden batoh Nike černé barvy v hodnotě 449,90 Kč, jednu dětskou mikinu Nike černé barvy 799,90 Kč, jeden pár pánské obuvi Nike bílé barvy 999,90 Kč, sluchátka BHP 7500 v hodnotě 849 Kč, a potraviny (balení uzené krkovice, sýr na váhu Niva, sýr na váhu Krolewski, sýr na váhu Kroelwski uzený) v hodnotě celkem 163 Kč, které uschoval do dvou batohů a se zbožím utekl z prodejny únikovým východem, následně byl venku zadržen pracovníkem ostrahy a odcizené zboží dobrovolně vydal, čímž měla být poškozené společnosti Kaufland Česká republika v.o.s., IČO: 25110161, se sídlem [redacted], způsobena škoda ve výši 9 660 Kč,

2.

dne 6. 4. 2020 v 08:25 hodin vniknul do neuzamčeného pokoje číslo [REDAKCE] v hotelu [REDAKCE] [REDAKCE] kde za přítomnosti spícího poškozeného [REDAKCE], tomuto odcizil na nočním stolku odložený mobilní telefon Xiaomi Note 7 Pro v hodnotě 3 700 Kč a pánské boty Fila v hodnotě 630 Kč, čímž poškozenému [REDAKCE] způsobil škodu ve výši celkem 4 330 Kč,

a uvedeného jednání se dopustil v době rozšíření Koronaviru, označovaného jako SARS CoV-2, kvůli kterému byl vládním usnesením číslo 194 ze dne 12. 3. 2020 na celém území České republiky vyhlášen po dobu 30 dnů nouzový stav ve smyslu článku 5 ústavního zákona č.110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky,

tedy

pod bodem 1. a 2.

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, a spáchal čin za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

pod bodem 2.

neoprávněně vniknul do obydlí jiného,

čímž spáchal

pod bodem 1. a 2.

pokračující zločin krádež podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku,

pod bodem 2

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody **dvou (2) let**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **třiceti (30) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit na náhradu škody poškozenému [REDAKCE] částku ve výši 4 330 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený [REDAKCE] odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný i státní zástupce po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a netrvají na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Řádně a včas se připojil s nárokem na náhradu škody poškozený [REDAKCE] kterému byl přiznán tento nárok ve výši 4 330 Kč, což je částka za odcizený mobilní telefon a obuv podle odborného vyjádření, s přesahující částkou byl odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podáván, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 26. srpna 2020

Mgr. Lucie Homolková v. r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl dne 30. 8. 2022 v trestní věci obžalovaného [REDACTED]

takto:

Podle § 131 odst. 1 trestního řádu se **opravují** zřejmé nesprávnosti v rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 26. srpna 2020, č. j. 32 T 81/2020-81, a to konkrétně v záhlaví rozsudku, kde se nesprávně „Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Lucií Homolkovou v hlavním líčení konaném dne 26. srpna 2020“ nahrazuje správným „Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lucie Homolkové a přísedících Petra Riemera a Ing. Petra Řeháčka v hlavním líčení konaném dne 26. srpna 2020“, dále v podpisové části rozsudku, kde se nesprávně „Mgr. Lucie Homolková, samosoudkyně“ nahrazuje správným „Mgr. Lucie Homolková, předsedkyně senátu“.

Odůvodnění

1. Okresní soud v České Lípě rozhodl rozsudkem ze dne 26. srpna 2020, č. j. 32 T 81/2020-81, o vině shora obžalovaného pro jednání, pro která byla na obžalovaného podána obžaloba státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v České Lípě sp. zn. 2 ZT 98/2020 ze dne 2. 7. 2020. Obžalovaný byl uznán vinným spácháním pokračujícího zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a dále přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku, za což mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání dvou let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobou v trvání třiceti měsíců, dále byla obžalovanému uložena povinnost k náhradě škody poškozenému v částce 4 330 Kč. V písemném vyhotovení rozsudku ze dne 26. srpna 2020 došlo ke zřejmé nesprávnosti, neboť v záhlaví rozsudku je chybně uvedeno „Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Lucií Homolkovou v hlavním líčení konaném dne 26. srpna 2020“ namísto „Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lucie Homolkové a přísedících Petra Riemera s Ing. Petra Řeháčka v hlavním líčení konaném dne 26. srpna 2020“. K další zřejmé nesprávnosti došlo v podpisové části rozsudku, kde je chybně uvedeno „Mgr. Lucie Homolková, samosoudkyně“ namísto „Mgr. Lucie Homolková, předsedkyně senátu“. Proto bylo nezbytné tato zjevná pochybení napravit.
2. Podle § 131 trestního řádu předseda senátu může zvláštním usnesením kdykoliv opravit písařské chyby a jiné zřejmé nesprávnosti, k nimž došlo ve vyhotovení rozsudku a jeho opisech tak, aby vyhotovení bylo v naprosté shodě s obsahem rozsudku, jak byl vyhlášen.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno do tří dnů od jeho oznámení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat stížnost, o které by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem pobočka v Liberci.

Česká Lípa 30. 8. 2022

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v.r.
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lucie Homolkové a přísedících Ing. Milana Ištoka a Ing. Jiřího Kladníčka v hlavním líčení konaném dne 2. listopadu 2020

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

je vinen, že

dne 17. 3. 2020 v době od 02.20 hod. do 02.40 hod. v [REDACTED] [REDACTED] v ulici [REDACTED] [REDACTED] po překonání montovaného pozinkovaného oplocení o výšce 2 m vnikl na ohrazený pozemek společnosti JYSK sloužící jako skladovací prostor a zde nezjištěným způsobem odcizil dva kusy venkovních PIR detektorů s barevnou kamerou a infrapřísvisitem umístěných na pozinkovaných trubkách ve výšce 3 m ve vzdálenosti 50 cm od oplocení určené k monitorování okolního prostoru, čímž poškozené společnosti ABAS IPS Management s.r.o. Ostrava způsobil celkovou škodu ve výši 14 500 Kč,

a tohoto jednání se dopustil přesto, že usnesením Vlády České republiky č. 194 ze dne 12. 3. 2020 byl v souladu s čl. 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlášen pro území České republiky nouzový stav z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru (označovaný jako SARS CoV – 2),

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

tedy

přisvojil se cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchal vloupáním a spáchal takový čin za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

čímž spáchal

zločin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 4 písm. b) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanáct) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dva) roky**.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená společnost ABAS IPS Management s.r.o. Ostrava, IČ 25842811, se sídlem [REDAKCE] odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný i státní zástupce po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a netrvají na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 2. listopadu 2020

Mgr. Lucie Homolková v.r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lucie Homolkové a přísedících Marcely Šamšové a Heleny Wiedermannové v hlavním líčení konaném dne 8. června 2020

takto:

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se **zrušuje** výrok o vině a dále výrok o trestu ohledně obžalovaného [REDAKCE] z rozsudku Okresního soudu v Semilech ze dne 20. 3. 2019 sp. zn. **4 T 22/2019**, který nabyl ohledně tohoto obžalovaného právní moci 20. 3. 2019, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad a rozhoduje se tak, že

Obžalovaný

[REDAKCE],

se uznává vinným, že

1) Skutek původně pod bodem 6/ z rozsudku Okresního soudu v Semilech sp. zn. 4 T 22/2019

obžalovaný [REDAKCE] společným jednáním s další osobou se v době od 19:00 hodin dne 10.06.2018 do 05:05 hodin dne 11.06.2018 v [REDAKCE] okr. [REDAKCE] vloupali do budovy č. p. [REDAKCE] v [REDAKCE] ulici tak, že pravděpodobně páčením poškodili vstupní plastové dveře, čímž způsobili škodu 3.740 Kč, které neotevřeli, dále vypáčili dveře v zadní části objektu, čímž způsobili škodu 2.620 Kč, rovněž vypáčili dveře v přízemí od vrátnice, čímž způsobili škodu 2.880 Kč, následně v 1. patře vypáčili dveře o d schodiště, čímž způsobili škodu 2.940 Kč a v 2. patře vypáčili dveře do

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

kanceláře [redacted] čímž způsobili škodu 2.940 Kč, to vše ku škodě **pošk. společnosti KONTAKT - služby motoristům**, spol. s r.o., IČ: 45538514,

odkud pak z výrobní haly odcizili nejméně:

- 3 plynové láhve v úhrnné hodnotě 7 500 Kč
- 1 klíč od vozíku v hodnotě 250 Kč,

to vše ke škodě poškozené společnosti **RAVEX group s.r.o.**, IČO 28814061

v patře pak ve výrobním skladu:

- 2 ks tavné pistole zn. Rapid profesional cena jedné 3.155 Kč,
- 1 ks počítačovou sestavu zn. Lenovo Idea Center C560 s office a s účetním programem v úhrnné hodnotě 6.000 Kč,
- 1 ks harddisk zn. Verbatim 800 Kč,
- 1 ks horské jízdní kolo zn. Trek částku 16.200 Kč,
- kleště štípací 1600mm v hodnotě 30 Kč,
- kleště štípací Heavy Duty v hodnotě 50 Kč,

to vše ku škodě **pošk. společnosti KZ - services s.r.o.**, IČ: 25446461, případně ke škodě [redacted] [redacted]

z haly odcizili:

- akumulátorovou páskovací pistoli s nabíječkou v úhrnné hodnotě 14.000 Kč,
- sponkovací pistoli v hodnotě 11.250 Kč,
- tavicí pistoli Getra 220MT v hodnotě 3.500 Kč,

to vše ku škodě **pošk. společnosti WASSA s.r.o.**, IČ: 27317421,

v patře ve výrobním skladu odcizili:

- 3 ks AKU vrtačky zn. Makita s 2 kufříky v úhrnné hodnotě 7.800 Kč,
- odizolovací kabelové kleště v hodnotě 250 Kč,

to vše ku škodě **pošk. společnosti TREVOS s.r.o.**, IČO: 25922530,

takže celkem u všech poškozených hodnota všech odcizených věcí činí 70 785 Kč a škoda na poškozených věcech činí 15 120 Kč,

2) Skutek původně pod bodem 7/ z rozsudku Okresního soudu v Semilech sp. zn. 4 T 22/2019

obžalovaný [redacted] společně s další osobou společným jednáním dne 14.06.2018 okolo 03:00 hodin v obci [redacted] okr. [redacted] neoprávněně vnikli otevřenými vraty do vnitřních prostor skladu potravin CBA NUGET č.p. [redacted] odkud pak odcizili krabice se:

- 6 ks litrových lahví Amundsen vodka Lime v úhrnné hodnotě 863 Kč,
- 12 ks litrových lahví Capitain MorganWhite v úhrnné hodnotě 3.050 Kč,
- 240 ks plastových panáků 0,05l AB Vodka Božkov v úhrnné hodnotě 2.930 Kč,
- 8 ks litrových lahví Jelínek Hruškovice v úhrnné hodnotě 2.496 Kč,
- 8 ks 0,5l lahví G Absinth v úhrnné hodnotě 1.422 Kč,
- a 12 ks pracího prostředku PG Ariel gel. tabletcOLOR v úhrnné hodnotě 840 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

což vše následně vynosili zadními vraty a uložili do cca 50 m vzdálené zeleně směrem ke kruhovému objezdu (ještě na pozemku náležejícím poškozené společnosti), přičemž byli vyrušeni samotnými zaměstnanci a tak, aby nebyli dopadeni, z místa činu odjeli a věci připravené k odcizení tam zanechali, to vše ku škodě **pošk. společnosti CBA NUGET s.r.o.**, IČO 27785360, takže celkem hodnota věcí připravených k odcizení činila 11 601 Kč,

3) Skutek původně pod bodem 8/ z rozsudku Okresního soudu v Semilech sp. zn. 4 T 22/2019

obžalovaný [REDAKCE] společně s další osobou společným jednáním dne 19.06.2018 okolo 00:50 hodin v obci [REDAKCE] část [REDAKCE] okr. [REDAKCE] nadzvednutím plotového pole v oplocení, popřípadě jeho přelezením, o výšce 180 cm úmyslně vnikli do areálu spol. KV Final s.r.o. č.p. [REDAKCE] s úmyslem něco odcizit, čímž způsobili škodu 180 Kč, načež pak byli ve volně přístupném hangáru vyrušeni zaměstnancem společnosti, a tak objekt úprkem opustili, aniž by v něm cokoli odcizili, to vše ku škodě **pošk. společnosti KV Final s.r.o.**, IČO 13585363, takže celkem škoda na poškozených věcech činí 180 Kč,

4) Skutek původně pod bodem 9/ z rozsudku Okresního soudu v Semilech sp. zn. 4 T 22/2019

obžalovaný [REDAKCE] společně s další osobou společným jednáním dne 19.06.2018 v době od 04:37 hodin do 05:00 hodin v [REDAKCE] okr. [REDAKCE] na [REDAKCE] u objektu areálu spol. AGBA v.o.s., č.p. [REDAKCE] přestřížením úmyslně poškodili visací zámek takto uzamčené brány v oplocení objektu, čímž způsobili škodu ve výši 150 Kč, s úmyslem něco uvnitř odcizit, k tomu však nedošlo, když na místo se již začali sjíždět zaměstnanci poškozené firmy i jiných firem, a tak oba obžalovaní svého jednání zanechali, aniž by v napadeném objektu cokoli odcizili, takže **pošk. společnosti AGBA, v.o.s.**, IČO: 00529036, způsobili škodu pouze na znehodnoceném zámku, takže škoda na poškozených věcech činí 150 Kč,

5) Skutek původně pod bodem 10/ z rozsudku Okresního soudu v Semilech sp. zn. 4 T 22/2019

obžalovaný [REDAKCE] společně s další osobou společným jednáním dne 08.07.2018 v době od 03:00 hodin do 04:30 hodin v obci [REDAKCE] okr. [REDAKCE] v části [REDAKCE] se vloupali do skladu materiálu objektu spol. Pharming č.p. [REDAKCE] tak že rozbili skleněnou výplň uzavřeného okna v přízemí od skladu materiálu, čímž způsobili škodu poškozením 500 Kč, kterým vlezli dovnitř, odkud pak úmyslně odcizili:

- sadu nastavitelných výstružníků zn. Narex v hnědém kufříku v hodnotě 8.000 Kč,
- sadu závitníků G závitů zn. Narex v černém kufříku v hodnotě 2.000 Kč,
- sadu závitníků a závitových oček zn. Narex v černošedém kufříku v hodnotě 2.000 Kč,
- a kazetu černé barvy s výstružníky zn. Narex v hodnotě 1.200 Kč,

ku škodě **pošk. společnosti Pharming a.s.**, IČO:45311013, takže celkem hodnota odcizených věcí činí 13 200 Kč a škoda na poškozených věcech činí 500 Kč,

6) obžalovaný [REDAKCE] dne 8. 7. 2018 v době kolem 8.20 hodin v obci [REDAKCE] okres [REDAKCE] vniknul neuzamčenými dveřmi dovnitř obyvatelné rekreační chalupy č. p. [REDAKCE] určené k individuální rekreaci, odkud odcizil z chodby v přízemí domu [REDAKCE] ledvinku v hodnotě 300 Kč, ve které se nacházela peněženka v hodnotě 200 Kč, ve které byl občanský průkaz, řidičský průkaz, zdravotní karta, platební a kreditní karta a finanční hotovost 470 Euro (12.146 Kč) a 1.400 Kč a klíče od vozidla značky [REDAKCE] a [REDAKCE] peněženku v hodnotě 200 Kč, ve které se nacházel občanský průkaz, řidičský průkaz, platební karta a finanční hotovost 150 Euro (3 876 Kč) a klíče od vozidla značky [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

příčemž pomocí těchto klíčů vniknul do uzamčeného uvedeného vozidla zaparkovaného na dvoře před domem a toto vozidlo v hodnotě 701 000 Kč, ve které se nacházely excentrická bruska značky Bosch GEX 125 v hodnotě 4 000 Kč, aku vrtačka s příklepem značky Makita v hodnotě 8 000 Kč, přímočará pila v hodnotě 1 200 Kč, kompresor značky AEG [redacted] v hodnotě 300 Kč, čelovka v hodnotě 600 Kč, hliníkový kufr na nářadí s nářadím v hodnotě 6 000 Kč, nožová pilka značky Festo PS2E v hodnotě 200 Kč, v úmyslu odcizit nastartoval a odjel s ním pryč, kde v obci [redacted] v lesním porostu s vozidlem havaroval, čímž způsobil [redacted] narozenému [redacted] odcizením věcí škodu v celkové výši 14 046 Kč a [redacted] narozenému [redacted] odcizením věcí škodu v celkové výši 725 376 Kč,

7) Skutek původně pod bodem 11/ z rozsudku Okresního soudu v Semilech sp. zn. 4 T 22/2019

obžalovaný [redacted] [redacted] společně s další osobou a s dalším neznámým pachatelem společným jednáním dne 10.08.2018 v době od 01:42 hodin do 02:03 hodin prostřiháním poškodili pletivové oplocení do areálu společnosti GECO, a.s., situovaného na adrese [redacted] [redacted] čp. [redacted] okres [redacted] (čímž způsobili škodu 3.000 Kč), načež skrz vytvořený otvor vjeli dovnitř areálu s vozidlem [redacted] [redacted] rz. [redacted] [redacted] barvy, na boku vozidla s nastrákaným nápisem "GECO", kde pak u skladového prostoru objektu úmyslně pomocí lana a předmětného vozidla vytržením poškodili roletová vrata skladu (čímž způsobili škodu ve výši 20.000 Kč), čímž vytvořili mezeru ve spodní části těchto vrat, kudy pak odcizili nejméně 30 kartonů cigaret různých značek v celkové hodnotě nejméně 19.279,96 Kč a 6 balení nápoje Shock! HDS 0,25l v celkové hodnotě 140 Kč a tyto odcizené věci naložili do zavazadlového prostoru zmíněného automobilu a z místa odjeli, to vše ku škodě **pošk. společnosti GECO, a.s., IČO:63080737**, takže celkem hodnota odcizených věcí činí 19 419,96 Kč a škoda na poškozených věcech činí 23 000 Kč,

8) Skutek původně pod bodem 12/ z rozsudku Okresního soudu v Semilech sp. zn. 4 T 22/2019

obžalovaný [redacted] [redacted] společně s dalšími dvěma osobami společným jednáním ve [redacted] okr. [redacted] se vloupali do areálu Pivovaru Svijany č.p. [redacted] tak, že prolezli dírou v plotě v prostoru mezi objektem a dvorem, odkud pak odcizili tam složené prázdné třicetilitrové a patnáctilitrové sudy od piva, a to nejméně:

- dne 25.07.2018 v čase 01:02 hodin celkem 18 ks,
- dne 31.07.2018 v čase 00:39 hodin celkem 27 ks,
- dne 03.08.2018 v čase 00:45 hodin celkem 71 ks,

když celková minimální hodnota odcizených sudů (kdy je vycházeno z ceny levnějšího patnáctilitrového sudu, která činí 750 Kč a je nižší než cena sudu třicetilitrového) činí 87 000 Kč, to ku škodě **pošk. společnosti Pivovar Svijany, a.s., IČO:25035207**, takže celkem hodnota odcizených věcí činí nejméně 87 000 Kč,

9) Skutek původně pod bodem 13/ z rozsudku Okresního soudu v Semilech sp. zn. 4 T 22/2019

obžalovaný [redacted] [redacted] společně s dalšími dvěma osobami společným jednáním v přesně nezjištěné době od 17.30 hodin dne 02.09.2018 do 06.30 hodin dne 03.09.2018 v obci [redacted] okr. [redacted] se vloupali do areálu pivovaru Podkován č. p. [redacted] tak, že nezjištěným způsobem překonali oplocení o výšce 2 metry, když následně obžalovaný [redacted] [redacted] areál opustil, ale s vědomím, že zbývající obžalovaní do areálu vnikli s úmyslem odcizit odtud různé věci, jim poskytl za účelem odvozu těchto věcí svůj nákladní automobil [redacted] [redacted] přičemž následně [redacted] [redacted] a další osoba u garáže č. [redacted] v uvedeném areálu poškodili visací zámek nezjištěné značky v

hodnotě 130 Kč z vrat, přičemž uvnitř nic neodcizili, dále pak pravděpodobně nezajištěnými okny vnikli do dílen č. ■ a ■ ze kterých odcizili nejméně:

- akumulátorovou vrtačku zn. Metabo v hodnotě 5.500 Kč,
- svařovací stroj s ochrannou atmosférou v hodnotě 7.000 Kč,
- láhev s CO2 15 kg v hodnotě 1.000 Kč,
- strojní vodováhu o délce 50 cm v hodnotě 5.000 Kč,
- dvoukohoutový chladič piva zn. Linder v hodnotě 30.900 Kč,
- vrtačku zn. Bosch s příklepem v hodnotě 5.500 Kč,
- svařovací stroj zn. KIT UHF 190 v hodnotě 10.000 Kč,
- 6 ks halogenových žárovek v hodnotě 600 Kč,
- prodlužovací kabel 20 m s maximálním zatížením 230 V v hodnotě 150 Kč,
- prodlužovací kabel 10 m s maximálním zatížením 380 V v hodnotě 700 Kč,
- 2 ks adaptérových kabelů o délce 2 m v hodnotě 600 Kč,
- akumulátorovou vrtačku zn. Toolcraft IDD18, v.č. ■■■■■ v hodnotě 4.000 Kč,
- úhlovou brusku zn. Ferm v hodnotě 700 Kč,
- akumulátorovou vrtačku zn. Ferm, typ FDC-1200K, v hodnotě 700 Kč,
- akumulátorovou vrtačku zn. Toolcraft DD 18 v hodnotě 1.300 Kč,
- multifunkční klešťový měřič v hodnotě 1.000 Kč,
- kleště na kabelové dutinky v hodnotě 400 Kč,
- sadu vrtáků do nerezového materiálu do průměru 15 mm v hodnotě 350 Kč,
- sada 2 ks vytahováků na zalomené závity v hodnotě 100 Kč,
- posuvné měřítko digitální s měřicím rozsahem 0-150 mm v hodnotě 250 Kč,
- posuvné měřítko digitální s měřicím rozsahem 0-450 mm v hodnotě 4.300 Kč,
- svinovací metr o délce 5 m v hodnotě 30 Kč,
- nůžky na PVC potrubí v hodnotě 150 Kč,
- nůžky na PVC hadice zn. Festo v hodnotě 250 Kč,
- kleště na segerové pojistky zn. Knipex v hodnotě 550 Kč,
- gola sadu imbusů vel. 5-12 v hodnotě 650 Kč,
- gola sadu - kufr obsahující malou sadu s nástrčnými hlavici 4-13 mm a velkou sadu s nástrčnými hlavici 10-32 mm v hodnotě 1.500 Kč,
- rádio s CD přehrávačem v hodnotě 600 Kč,
- rohový ventil 1/2" - 3/8" v hodnotě 50 Kč,
- pistoli na kartuše v hodnotě 100 Kč,
- 2 ks narážecích kleští na sudy v hodnotě 800 Kč,
- 3 ks pivní pípy v hodnotě 1.500 Kč,
- hořák na propan-butan s redukčním ventilem v hodnotě 1.000 Kč,
- průtokoměr 1/2" v hodnotě 500 Kč,
- 2 ks řezáku na měděné trubky v hodnotě 150 Kč,
- řezák na autogen paličský velký v hodnotě 2.400 Kč,
- 10 rolí Izolační pásy modré, černé a žlutozelené barvy v hodnotě 250 Kč,
- jističe 16 A, 25 A, 32 A v hodnotě 800 Kč,
- balíček stahovacích pásek elektrikářských o délce 300 mm v hodnotě 100 Kč,
- balíček stahovacích pásek elektrikářských o délce 280 mm v hodnotě 70 Kč,
- balíček stahovacích pásek elektrikářských o délce 250 mm v hodnotě 50 Kč,
- balíček stahovacích pásek elektrikářských o délce 150 mm v hodnotě 25 Kč,
- rybářské holinky tzv. "prsačky" v hodnotě 600 Kč,
- bednu s 10-15 ks bronzových šoupátek 2" v hodnotě 1.000 Kč,
- plynovou pájku + náhradní bombičku plynu v hodnotě 350 Kč,

- vykružovač do dřeva v hodnotě 75 Kč,
 - diamantový vykružovač do zdi v hodnotě 250 Kč,
 - 2 ks narážeců piva v hodnotě 850 Kč,
 - 3 ks pípa-kohoutů v hodnotě 1.350 Kč,
 - chlazení dvojkohoutové v hodnotě 15.000 Kč,
 - 3 ks přenosných lamp v hodnotě 270 Kč,
 - 2 ks kovových svěrek malých zámečnických v hodnotě 135 Kč,
- to vše ku škodě **pošk. společnosti Podkován s.r.o.**, IČO:26163667,

a dále ze zdi dílny [redacted] úmyslně vytrhli kovovou mříž okna, čímž způsobili škodu poškozením ve výši 1.000 Kč, kterým vlezli dovnitř, odkud pak úmyslně odcizili nejméně motocykl zn. [redacted] [redacted] [redacted] rz [redacted] v.č.: [redacted] [redacted] barvy, r.v. [redacted] v hodnotě 15.000 Kč, to ku škodě **pošk. [redacted] nar. [redacted]**

takže celkem hodnota odcizených věcí činí 126 455 Kč a škoda na poškozených věcech činí 1 130 Kč,

10) Skutek původně pod bodem 14/ z rozsudku Okresního soudu v Semilech sp. zn. 4 T 22/2019

obžalovaný [redacted] [redacted] společně s dalšími dvěma osobami společným jednáním dne 15.09.2018 v době od 09:35 hodin do 14:00 hodin v obci [redacted] okr. [redacted] [redacted] v úmyslu odcizit nějaké věci se vloupali do areálu pivovaru Podkován č. p. [redacted] když obžalovaný [redacted] [redacted] a další osoba se zčásti oblékli do uniform Městské policie [redacted] [redacted] aby pak překonali visací zámek vypáčením jeho závory z těla zajišťující vstupní bránu do areálu, čímž způsobili škodu 150 Kč, kde pak uvnitř nejméně překonali a poškodili uzamčený visací zámek zajišťující dveře do budovy spilky, čímž způsobili škodu 130 Kč;

pak dále uvnitř budovy překonali a poškodili uzamčený visací zámek zajišťující dveře do skladu plných sudů, čímž způsobili škodu 130 Kč, kde pak v tomto skladu násilím vytrhli levé křídlo plechových vrat vedoucích do stáčírny, čímž způsobili škodu 1.000 Kč, přičemž zároveň v přízemí budovy vytrhli uzamčené pravé křídlo plechových vrat vedoucích do skladu PET lahví, čímž poškodili zamykací mechanismus těchto vrat se škodou 1.000 Kč, to vše ku škodě **pošk. společnosti Podkován s.r.o.**, IČO: 26163667, se sídlem tamtéž, takže škoda na poškozených věcech činí 2 410 Kč,

11) Skutek původně pod bodem 15/ z rozsudku Okresního soudu v Semilech sp. zn. 4 T 22/2019

obžalovaný [redacted] [redacted] společně s další osobou společným jednáním v přesně nezjištěné době od 23.36 hodin dne 21.09.2018 do 04.00 hodin dne 23.09.2018 v [redacted] okr. [redacted] se vloupali do areálu společnosti AGROHOBBY ve [redacted] [redacted] čp. [redacted] tak, že další obžalovaný překonal oplocení areálu o výšce kolem 200 cm, přičemž přestříhnul 3 ks ostnatých drátů, čímž způsobili škodu 1.300 Kč, a z areálu pak z venkovní skladové plochy odcizil 55 kusů prázdných kovových sudů KEG na nápoje, konkrétně:

- 8 ks sudů KEG 30 L Bernard v hodnotě 1.077 Kč za 1 sud – celkem tedy 8.616 Kč,
- 4 ks sudů KEG 20 L Bernard v hodnotě 1.025 Kč za 1 sud – celkem tedy 4.100 Kč,
- 11 ks sudů KEG 30 L Staropramen v hodnotě 902 Kč za 1 sud – celkem tedy 9.922 Kč,
- 8 ks sudů KEG 50 L Staropramen v hodnotě 871 Kč za 1 sud – celkem tedy 6.968 Kč,
- 24 ks sudů KEG 15 L Plzeňský Prazdroj v hodnotě 902 Kč za 1 sud – celkem tedy 21.648 Kč,

tak, že jej naházel přes plot, kde je odebíral obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] to vše ku škodě **pošk. společnosti AGROHOBBY s.r.o.**, IČO: 25609840, takže celkem hodnota odcizených sudů činí 51 254 Kč a škoda na poškozených věcech činí 1 300 Kč,

12) Skutek původně pod bodem 16/ z rozsudku Okresního soudu v Semilech sp. zn. 4 T 22/2019

obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] společně s dalšími dvěma osobami společným jednáním dne 14.10.2018 v čase kolem 05:14 hodin v [REDACTED] okr. [REDACTED] se vloupali do areálu společnosti AGROHOBBY ve [REDACTED] č.p. [REDACTED] tak, že obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] poté, co překonal provizorně spravené ostnaté dráty /poškozené při vloupání provedeném pod bodem 11) shora/, čímž škodu nezpůsobil, překonal oplocení areálu o výšce kolem 200 cm, odkud pak z venkovní skladové plochy odcizili:

- 7 sudů KEG 50l černé barvy zn. Holba v úhrnné hodnotě 6.097 Kč,
- a 2 ks sudů KEG stříbrné barvy, v úhrnné hodnotě 1.742 Kč,

tak, že je naházel přes plot dalším dvěma osobám, kteří je naložili do přistavených osobních automobilů a odvezli je pryč, to vše ku škodě **pošk. společnosti AGROHOBBY s.r.o.**, IČO: 25609840, takže celkem hodnota odcizených věcí činí 7 839 Kč;

tedy

obžalovaný [REDACTED] [REDACTED]

pod body 1) až 12) úmyslným společným jednáním dvou i více osob

- jednak dílem si присвоjil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a tímto činem způsobil značnou škodu, dílem v úmyslu trestný čin spáchat se dopustil jednání bezprostředně směřujícího k tomu, že by si присвоjil cizí věc tím, že by se jí zmocnil, čin by spáchal vloupáním a způsobil by takovým činem značnou škodu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,
- jednak poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,
- jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného,

čímž spáchal

obžalovaný [REDACTED] [REDACTED]

ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku

- jednak zločin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonáný a dílem ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,
- jednak přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,
- jednak přečin porušování domovní svobody podle § 178 odstavec 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 4 za použití § 45 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku za výše uvedené trestné činy, jakož i za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 9. 10. 2018, sp. zn. 33 T 101/2018, který mu byl doručen dne 23. 10. 2018, ke společnému souhrnnému trestu odnětí svobody na dobu **3 (tři) roky**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

Podle § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **5 (pět) let** a nad obžalovaným se zároveň stanovuje **dohled** probačního úředníka. V rámci uloženého dohledu je obžalovaný povinen v pravidelných intervalech předkládat probačnímu úředníkovi doklady o náhradě škody způsobené trestním činem, případně dokládat kroky, které obžalovaný učinil k tomu, aby škodu nahradit mohl.

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému jako zvláštní podmínka pro osvědčení ve zkušební době ukládá, aby podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu **1 (jednoho) roku**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zároveň zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 9. 10. 2018, sp. zn. **33 T 101/2018**, který byl obžalovanému doručen dne 23. 10. 2018, a který nabyl právní moci dne 1. 11. 2018, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit na náhradě škody poškozenému [redacted] bytem [redacted] částku ve výši **13 620 Kč**, poškozenému [redacted] bytem [redacted] částku ve výši **4 335,48 EUR**, poškozené [redacted] částku ve výši **6 640,30 EUR**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný [redacted] společně s další osobou povinen společně a nerozdílně nahradit škodu poškozeným společnostem

- KONTAKT - služby motoristům, spol. s r.o., IČO 45538514, se sídlem [redacted] ve výši 8.100 Kč,
- KV Final s.r.o., IČO 13585363, se sídlem [redacted], ve výši 180 Kč,
- AGBA, v.o.s., IČO 00529036, se sídlem [redacted], ve výši 150 Kč,
- PHARMING, a.s., IČO 45311013, se sídlem [redacted] ve výši 13.700 Kč,
- UNIQA pojišťovna, a.s., IČO 49240480, se sídlem [redacted], ve výši 30.101,51 Kč,
- AGROHOBBY s.r.o., IČO 25609840, se sídlem [redacted], ve výši 52.554 Kč,
- RAVEX group s.r.o., IČO 28814061, [redacted], ve výši 7.750 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný [redacted] společně s dalšími dvěma osobami povinen společně a nerozdílně nahradit škodu poškozené společnosti AGROHOBBY s.r.o., IČO 25609840, se sídlem [redacted], ve výši 5.226 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný [redacted] společně s dalšími dvěma osobami povinen společně a nerozdílně nahradit škodu poškozené společnosti Podkovář s.r.o., IČO 26163667, se sídlem [redacted], ve výši 2.410 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný [redacted] společně s dalšími dvěma osobami povinen společně a nerozdílně nahradit škodu poškozeným

- společnosti PIVOVAR SVIJANY, a.s., IČO 25035207, se sídlem [redacted] ve výši 87.000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

- společnosti Podkovář s. r. o., IČO 26163667, se sídlem [REDAKCE] ve výši 112.585 Kč,
- [REDAKCE] ve výši 15.000 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození KV Final s.r.o., AGBA v.o.s., PHARMING a.s. AGROHOBBY s.r.o., UNIQA pojišťovna, a.s., Podkovář s.r.o., [REDAKCE] DYREMA s.r.o., Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, PIVOVAR SVIJANY, a.s., RAVEX Group s.r.o. a [REDAKCE] odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení občanskoprávní.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození GECO a.s., KZ - services s.r.o., odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení občanskoprávní.

Odůvodnění:

V hlavním líčení byly zjištěny následující skutečnosti:

1. Obžalovaný a státní zástupce se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání, obžalovaný i za osoby oprávněné, prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění rozsudku, rozsudek je tedy vyhotoven bez písemného odůvodnění výroku o vině a trestu.
2. Pokud jde o adhezní řízení a nároky na náhradu škody, poškozenému [REDAKCE] byla přiznána částka ve výši 13 620 Kč dle jeho připojení, stejně tak poškozenému [REDAKCE] ve výši 4 335,48 EUR, což je částka, která odpovídá zjištěné výši škody. Poškozené HUK-COBURG-Allgemeine Versicherung AG, soud přiznal částku ve výši 6 640, 30 EUR, což je částka, kterou tato pojišťovna uhradila poškozenému [REDAKCE] za škodu na vozidle způsobenou obžalovaným.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 8. června 2020

Mgr. Lucie Homolková v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lucie Homolkové a přísedících Ing. Milana Ištoka a Ing. Jiřího Kladníčka v hlavním líčení konaném dne 4. listopadu 2020

takto:

Obžalovaná



je vinna, že

I.

1) dne 31. 3. 2020 v 15.05 hodin v [redacted] v prodejních prostorách drogerie Teta využila nestřeženého okamžiku a z prodejního regálu odcizila antiperspirant zn. Old Spice v hodnotě 119,90 Kč, zubní pastu zn. Sensodyne v hodnotě 97,90 Kč a 2 ks sprchového gelu zn. Old Spice v hodnotě 119,90 Kč/kus, zboží si uschovala do své kabelky a následně prošla bez zaplacení ceny tohoto zboží přes pokladní zónu, čímž způsobila společnosti Teta drogerie a lékárny ČR s.r.o., IČ 26148579, škodu ve výši 457,60 Kč,

2) dne 31. 3. 2020 v 15.25 hodin v [redacted] v prodejních prostorách drogerie Teta využila nestřeženého okamžiku a z prodejního regálu odcizila 3 ks antiperspirantu zn. Old Spice v hodnotě 119,90 Kč/kus, pleťový krém zn. Nivea v hodnotě 164,90 Kč, sprchový gel zn. Old Spice v hodnotě 119,90 Kč, 2 ks zubní kartáčku zn. Colgate v hodnotě 189,90 Kč/kus, 5 ks mezizubních kartáčků v hodnotě 69,90 Kč/kus a těhotenský test v hodnotě 59,90

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

Kč, zboží si uschovala do své kabelky a následně prošla bez zaplacení ceny tohoto zboží přes pokladní zónu, čímž způsobila společnosti Teta drogerie a lékárny ČR s.r.o., IČ 26148579, škodu ve výši 1433,70 Kč,

3) dne 16. 4. 2020 ve 12.55 hodin v [REDAKCE] v prodejních prostorách drogerie Teta využila nestřeženého okamžiku a z prodejního regálu odcizila barvu na vlasy zn. Syoss v hodnotě 119,90 Kč a psací pero v hodnotě 39,90 Kč, zboží si uschovala do své kabelky a následně prošla bez zaplacení ceny tohoto zboží přes pokladní zónu, čímž způsobila společnosti Teta drogerie a lékárny ČR s.r.o., IČ 26148579, škodu ve výši 159,80 Kč,

a uvedeného jednání se dopustila přesto, že byla trestním příkazem Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp.zn. 21 T 82/2019 ze dne 19. 12. 2019, který nabyl právní moci dne 4. 2. 2020, odsouzena pro přečin krádež dle § 205 odstavce 1 písmene a) trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 měsíců se zkušební dobou v délce 12 měsíců, tedy do 4.2.2021, a dále se uvedeného jednání dopustila přesto, že vláda České republiky vyhlásila svým usnesením číslo 194 ze dne 12. 3. 2020, v souladu s článkem 5 a 6 ústavního zákona číslo 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 na území České republiky nouzový stav, jehož účinnost nastala téhož dne,

II.

4) dne 13. 9. 2020 v době od 09.34 hodin do 09.55 hodin v [REDAKCE] v prodejně Kaufland v [REDAKCE] z prodejní plochy odcizila 18 čokolád zn. Milka v hodnotě 99,90 Kč/ks, 2 balení vaflových oplatek v hodnotě 59,90 Kč/ks, 1 balení oplatek zn. Manner v hodnotě 159,90 Kč, 3 balení bonbonů zn. Nimm's Shakes v hodnotě 14,90 Kč/ks, 2 balení želé bonbonů v hodnotě 59,90 Kč/ks, a 4 balení bonbonů Blob v hodnotě 24,90 Kč/ks, zboží uschovala do úložného prostoru pod dětským kočárkem, přikryla dekou a poté prošla pokladní zónou bez zaplacení tohoto zboží, čímž poškozené společnosti Kaufland Česká republika, v.o.s., IČ 25110161, způsobila škodu v celkové výši 2 342 Kč,

a uvedeného jednání se dopustila přesto, že byla trestním příkazem Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp.zn. 21 T 82/2019 ze dne 19. 12. 2019, který nabyl právní moci dne 4. 2. 2020, odsouzena pro přečin krádež dle § 205 odstavce 1 písmene a) trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 měsíců se zkušební dobou v délce 12 měsíců, tedy do 4.2.2021, přičemž výrok o trestu z tohoto rozhodnutí byl zrušen rozsudkem Okresního soudu v Semilech sp. zn. 5 T 16/2020 ze dne 10. 6. 2020, který nabyl právní moci dnem 7. 8. 2020 a kterým byla odsouzena k podmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 20 měsíců se zkušební dobou v délce 30 měsíců, tedy do 7. 2. 2023,

tedy

I.

ad 1 až 3)

přisvojila si cizí věc tím, že se jí zmocnila, byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena, a čin spáchala za stavu události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

II.

ad 4)

přisvojila si cizí věc tím, že se jí zmocnila, byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena,

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

čímž spáchala

I.

ad 1 až 3)

zločin krádeže podle § 205 odstavec 2, odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku,

II.

ad 4)

přechin krádež podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2,5 (dva a půl) roku**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaná povinna uhradit na náhradě škody poškozené společnosti Teta drogerie a lékárny ČR s.r.o., IČ 26148579, se sídlem [REDAKCE] částku ve výši **2 051 Kč**.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný i státní zástupce po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a netrvají na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 4. listopadu 2020

Mgr. Lucie Homolková v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl dne 25. března 2021 v trestní věci obžalovaného [REDAKCE], v jiné trestní věci, takto:

Podle § 231 odstavec 1 trestního řádu, za použití § 172 odstavec 2 písmeno a) trestního řádu, se trestní stíhání obžalovaného [REDAKCE]

pro zločin krádeže podle § 205 odstavec 2, odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku, zčásti ve stadiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku,

kterého se měl dopustit tak, že

1. dne 6. 4. 2020 v době kolem 16:20 hodin odcizil v prodejně Tesco na adrese [REDAKCE], jednu láhev whisky Tullamore Dew v hodnotě 369,90 Kč, jednu láhev whisky Ballantines Brasil v hodnotě 299,90 Kč, jednu láhev whisky Johnnie Walker v hodnotě 439,90 Kč, které uschoval do batohu a následně z prodejny odešel i s uvedeným zbožím bez zaplacení vstupním turniketem, to ke škodě společnosti **Tesco Stores ČR a.s.**, IČ: 45308314, [REDAKCE], ve výši **1 110 Kč**, a činu se dopustil přesto, že byl pro přečin krádež podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 21. 1. 2020, čj. 5 T 195/2019-68, v právní moci 5. 2. 2020, k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, s odkladem výkonu trestu na zkušební dobu v trvání tří let,

zastavuje, neboť trest, k němuž trestní stíhání vede, je bez významu vedle trestů, které byly obžalovanému již pro jiné trestné činy uloženy, nebo které ho podle očekávání postihnou.

ODŮVODNĚNÍ

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v České Lípě podal dne 15. 10. 2020 obžalobu na [REDAKCE] pro skutek popsany shora. Věc byla původně zapsána pod sp. zn. 33 T 100/2020, přičemž k hlavnímu líčení se dostavil pouze druhý obžalovaný, který byl v této věci stíhán vazebně, a bylo možno o něm samostatně rozhodnout. Dne 5. 1. 2021 tedy při hlavním líčení došlo usnesením k vyloučení obžalovaného [REDAKCE] k samostatnému projednání a rozhodnutí.

2. Soud podle § 231 odstavec 1 trestního řádu může zastavit trestní stíhání mimo hlavní líčení též tehdy, že tu je některý z důvodů uvedených v § 172 odstavec 2 trestního řádu. Podle § 172 odstavec 2 písmeno a) trestního řádu může být zastaveno trestní stíhání, je-li trest, k němuž může trestní stíhání vést, zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný čin byl obviněnému již uložen, nebo který ho podle očekávání postihne.

3. Co se týče obsahu předloženého spisového materiálu, soud považuje skutkový stav za zcela prokázaný opatřenými důkazy, tedy že se obžalovaný dopustil jednání, jež je mu kladeno za vinu.

Při výslechu v pozici obviněného se k trestné činnosti plně doznal a s tím korespondují i ostatní pořízené důkazy, jako kamerové záznamy, výslechy svědků a sdělení poškozené společnosti. Oproti původnímu návrhu ohledně užité právní kvalifikace však došlo k výraznému posunu ve prospěch obžalovaného, neboť dne 16. 3. 2021 byl vyhlášen rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 15 Tdo 110/2021, kterým lze jednání obžalovaných kvalifikovat jako zločin krádeže podle § 205 odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku, pokud došlo k trestnému jednání za doby vyhlášeného nouzového stavu a zároveň bylo jeho jednání bezprostředně ohrožující a vykazující i jiné shodné znaky s porušováním nouzového stavu, což v tomto případě naplněno nebylo. Došlo tedy soudem s ohledem na toto průlomové rozhodnutí k odlišné právní kvalifikaci, kdy jednání obžalovaného lze posuzovat jako přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku, neboť si присвоil cizí věc a byl za obdobné jednání v posledních třech letech odsouzen a potrestán.

4.Z Rejstříku trestů bylo zjištěno, že obžalovaný zde má 19 záznamů, a to převážně pro majetkovou trestnou činnost. Poslední rozhodnutí je rozsudek Okresního soudu v Děčíně sp. zn. 5 T 44/2020 ze dne 24. 9. 2020, kdy byl uznán vinným pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 trestního zákoníku a přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku a byl mu uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 24 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 48 měsíců. Rozhodnutí nabylo právní moci téhož dne. U Okresního soudu v Ústí nad Labem jsou proti němu vedena další dvě neskončená trestní řízení, hlavní líčení je nařízeno na 22. 4. 2021. Dále jsou proti němu vedena další dvě neskončená trestní řízení Okresním státním zastupitelstvím v Děčíně, dne 15. 3. 2021 byla podána obžaloba, vše rovněž pod právní kvalifikací přečinu podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku.

5.Při rozhodování o vině soud nemá pochybností, neboť skutkový stav byl zcela prokázán. Otázkou je druh a výše případně ukládaného trestu, respektive jeho účelnost. S ohledem na předchozí citované rozhodnutí přichází v úvahu ukládání souhrnného trestu k rozsudku Okresního soudu v Děčíně sp. zn. 5 T 44/2020, kde mu již byl uložen poměrně citelný, avšak ještě výchovný trest ve výměře 24 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 48 měsíců. Trestní zákoník za přečin krádež podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku, jak byl nově nastavena právní kvalifikace, stanoví sazbu 6 měsíců až 3 roky trestu odnětí svobody. Obžalovanému by tak měl být ukládán trest přísnější, než zde uložený. Dále jsou proti němu vedena dvě neskončená trestní řízení u Okresního soudu v Ústí nad Labem, která, v případě uznání viny, povedou již k uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody. Nelze odhlédnout od dalších trestních řízení v přípravném řízení v soudním obvodu města Děčín či krátce po podání obžaloby, i zde budou postupně ukládány souhrnné či společné tresty. Jedná se již o poměrně citelné odsouzení v případě posuzovaného rozhodnutí Okresního soudu v Děčíně, dále je nutné zohlednit způsob popisovaného jednání a doznání obžalovaného a také skutečnost, že se v současné době již několik měsíců nachází ve vazbě v [REDAKCE] pro krádež se zbraní, výsledek soudu nebyl v době rozhodování v této věci znám, i to je jistě důvodem, aby obžalovaný nebyl příliš sankcionován, proto soud tedy považuje toto trestní řízení, resp. hrozící trest, ale také s ohledem na okolnosti spáchání protiprávního jednání a pohnutku obviněného, za zcela bez významu vedle trestů, které již byly obžalovanému uloženy, a které jej podle očekávání postihnou, proto postupoval podle § 172 odstavec 2 písmeno a) trestního řádu a jeho trestní stíhání zastavil pro zjevnou neúčelnost.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze **do tří dnů** od jeho oznámení podat stížnost, jež má odkladný účinek a to prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. O stížnosti by rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka Liberec.

V trestním stíhání se pokračuje, prohlásí-li obviněný do 3 dnů od oznámení tohoto usnesení, že na projednání věci trvá.

Česká Lípa 25. března 2021.

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v.r.
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 5. ledna 2021 v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Zuzany Bohaté Koldovské a přísedících Jarmily Hlouškové a Mgr. Ferdinanda Maráka,

takto:

[REDACTED]

je vinen, že

1. dne 6. 4. 2020 v době kolem 16:20 hodin odcizil v prodejně Tesco na adrese [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] jednu láhev whisky [REDACTED] [REDACTED] v hodnotě 369,90 Kč, kterou si uschoval pod oděv a pokusil se odcizit další zboží, instantní kávu [REDACTED] [REDACTED] v hodnotě 279,90 Kč, 16 balení bonbónů [REDACTED] v hodnotě po 13,90 Kč, 21 balení energetických bonbónů [REDACTED] v hodnotě po 20,90 Kč, které vložil do batohu a chtěl odejít z prodejny bez zaplacení, ještě na prodejně se jej pokusila zadržet pracovnice prodejny [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], kterou obviněný odstrčil a proběhl pokladnou bez zaplacení, následně po průchodu pokladnou se jej pokusil zadržet zákazník [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], obviněný se mu ale vysmekl a prodejny utekl, ponechal na místě batoh s uvedeným zbožím, kromě láhve whisky, kterou odnesl sebou, to ke škodě společnosti **Tesco Stores ČR a.s.**, IČ: 45308314, se sídlem [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ve výši celkem **1 311 Kč**,

2. dne 23. 4. 2020 kolem 07:05 hodin odcizil v prodejně Kaufland na adrese [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] dvě láhve whisky [REDACTED] v hodnotě po 439,90 Kč, když si jednu láhev uschoval pod

bundu a druhou do igelitové tašky a takto prošel přes pokladnu bez zaplacení, to ke škodě společnosti Kaufland Česká republika v.o.s., IČ: 25110161, se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] ve výši **880 Kč**,

3. dne 24. 4. 2020 kolem 15:30 hodin odcizil v prodejně Kaufland na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] jednu láhev [REDAKCE] vodky v hodnotě 109,90 Kč, jeden holicí strojek [REDAKCE] v hodnotě 239,90 Kč, rtěnku [REDAKCE] colour v hodnotě 199 Kč, oční linky [REDAKCE] v hodnotě 69,90 Kč, oční stíny bez uvedení značky v hodnotě 89,90 Kč, když zboží uschoval pod oděv a prošel přes pokladnu bez zaplacení, to ke škodě společnosti Kaufland Česká republika v.o.s., IČ: 25110161, se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] ve výši **709 Kč**,

a činů pod body 1 až 3 se dopustil přesto, že byl pro přečin krádež podle § 205 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku, spáchaný ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 24. 7. 2019, čj. 31 T 45/2019-91, v právní moci 21. 8. 2019, k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, s odkladem výkonu trestu na zkušební dobu v trvání čtyř let,

obžalovaný se uvedeného jednání dopustil v době rozšíření koronaviru, označovaného jako SARS CoV-2, kvůli kterému byl vládním usnesením číslo 194 ze dne 12. 3. 2020 na celém území České republiky po dobu 30 dnů vyhlášen nouzový stav ve smyslu článku 5 ústavního zákona č.110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, prodloužený do 30. dubna 2020 usnesením vlády číslo 156 ze dne 9. 4. 2020,

tedy

pod bodem 1.:

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, v části úmyslným jednáním bezprostředně směřoval k přisvojení si cizí věci tím, že se jí zmocní, přičemž k dokonání činu nedošlo, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a spáchal čin za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

pod body 2., 3.:

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a spáchal čin za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

čímž spáchal

pod bodem 1.:

zločin krádež podle § 205 odstavec 2, odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku, zčásti ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku,

pod body 2., 3.:

pokračující zločin **krádež podle § 205 odstavec 2, odstavec 4 písmeno b)** trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 205 odstavec 4 trestního zákoníku, za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **36 (třiceti šesti) měsíců**.

Toto odsouzení je nepodmíněné.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznic s ostrahou.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se zároveň **zrušuje výrok o trestu** z rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. **5 T 55/2020** ze dne 24. 7. 2020, který nabyl právní moci téhož dne a z rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. **61 T 40/2020** ze dne 15. 7. 2020, který nabyl právní moci téhož dne, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá **povinnost nahradit škodu** poškozené společnosti **Tesco Stores ČR a.s.**, IČ 45308314, se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] **ve výši 369,90 Kč.**

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená společnost Kaufland ČR v.o.s. odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozená společnost Tesco Stores ČR a.s. odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění ohledně výroku o vině a o trestu, neboť se obžalovaný a státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Co se týče nároků na náhradu škody, v průběhu řízení před soudem bylo zjištěno, že zboží, odcizené pod bodem 1. bylo zčásti vráceno, odcizena byla pouze lahev alkoholu, proto byl nárok poškozené společnosti Tesco Stores ČR a.s. přiznán jen zčásti. Ve zbylých bodech bylo veškeré odcizené zboží vráceno nepoškozené zpět do prodeje, proto byla poškozená společnost Kaufland ČR v.o.s. zcela odkázána na občanskoprávní řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa 5. ledna 2021

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská, v.r.
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 11. prosince 2020 v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Zuzany Bohaté Koldovské a přísedících Jarmily Hlouškové a Mgr. Ferdinanda Maráka,

takto:

[REDACTED]

je vinen, že

1. **společně s obžalovaným** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] **jenž byl vyloučen k samostatnému projednání a rozhodnutí,** dne 17. 5. 2020 v době okolo 18:14 hodin v obci [REDACTED] okres [REDACTED] v úmyslu odcizit jízdní kolo, společně po vzájemné dohodě v ulici [REDACTED] u [REDACTED] [REDACTED] odcizili jízdní kolo značky Author Memphis, čímž způsobil [REDACTED] narozenému [REDACTED] odcizením věci škodu ve výši 2 500 Kč,
2. dne 1. 6. 2020 v době okolo 2:00 hodin v obci [REDACTED] [REDACTED] okres [REDACTED] [REDACTED] v úmyslu odcizit vhodné věci, společně po vzájemné dohodě s neznámým pachatelem v ulici [REDACTED] [REDACTED] po vypáčení dvou uzamčených dveří vnikli do sklepních prostor, odkud odcizili pánské jízdní kolo značky Werk v hodnotě 27 500 Kč, pánské jízdní kolo značky Wheeler v hodnotě 3 750 Kč, AKU vrtačku značky Black&Decker v hodnotě 650 Kč, elektrickou řetězovou pilu značky Narex v hodnotě 800 Kč, cyklistickou helmu v hodnotě 50 Kč, čímž způsobili [REDACTED] [REDACTED] narozenému [REDACTED] [REDACTED] odcizením věcí celkovou škodu ve výši 32 750 Kč a Společenství vlastníků jednotek Střelnice č.p. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] IČ: 25459376, se sídlem [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] poškozením dveří celkovou škodu ve výši 1 295 Kč,

3. **společně s obžalovaným [redacted] [redacted] narozeným [redacted] [redacted] jenž byl vyloučen k samostatnému projednání a rozhodnutí**, dne 29. 6. 2020 v době okolo 19:24 hodin v obci [redacted] [redacted] okres [redacted] [redacted] v úmyslu odcizit doplňky jízdního kola, společně po vzájemné dohodě v ulici [redacted] [redacted] [redacted] odcizili od zde uzamčeného jízdního kola značky Trek sedlovku, sedlo, zadní blatník a zadní světlo, čímž způsobili [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] odcizením věcí celkovou škodu ve výši 4 000 Kč,
4. **společně s obžalovaným [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] jenž byl vyloučen k samostatnému projednání a rozhodnutí**, dne 15. 7. 2020 v době okolo 18:50 hodin v obci [redacted] [redacted] okres [redacted] [redacted] v úmyslu odcizit vhodné věci, společně po vzájemné dohodě v ulici [redacted] [redacted] [redacted] v OD Albert, odcizili z regálu AKU vrtačku značky Asist, model AEV [redacted] [redacted] čímž způsobili společnosti Albert Česká republika, s.r.o., IČ: 44012373, se sídlem [redacted] [redacted] [redacted] [redacted], odcizením věci škodu ve výši 999 Kč,
5. **společně s obžalovaným [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] jenž byl vyloučen k samostatnému projednání a rozhodnutí**, dne 15. 7. 2020 v době okolo 19:05 hodin v obci [redacted] [redacted] okres [redacted] [redacted] v úmyslu odcizit vhodné věci, společně po vzájemné dohodě v ulici [redacted] [redacted] [redacted] v OD OBI, odcizili z regálu sadu imbusových klíčů, čímž způsobili společnosti OBI Česká republika s.r.o., IČ: 60470968, se sídlem [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] odcizením věci škodu ve výši 42 Kč,
6. dne 13. 8. 2020 v době okolo 3:20 hodin v obci [redacted] [redacted] okres [redacted] [redacted] v úmyslu odcizit vhodné věci, společně po vzájemné dohodě s [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] jenž je stíhaný samostatně, v ulici [redacted] [redacted] [redacted] vnikli po vytlačení desky do neobývaného rodinného domu, odkud odcizili přepravku v hodnotě 20 Kč s 20 kg odřezků mědi v celkové hodnotě 2 300 Kč, čímž způsobili [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] odcizením věcí celkovou škodu ve výši 2 320 Kč,
7. dne 26. 8. 2020 v době okolo 21:40 hodin v obci [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] v úmyslu odcizit jízdní kolo, v ulici [redacted] [redacted] před [redacted] barem u domu [redacted] [redacted] odcizil zde uzamčené jízdní kolo značky MAXBIKE Akung, čímž způsobil [redacted] [redacted] [redacted] narozené [redacted] [redacted] odcizením věci škodu ve výši 8 300 Kč,

a těchto jednání se [redacted] [redacted] dopustil přesto, že byl

rozsudkem Okresního soudu v České Lípě z 16. 1. 2018, sp.zn. 33 T 106/2017, který nabyt právní moci téhož dne, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců nepodmíněně,

rozsudkem Okresního soudu v České Lípě z 6. 2. 2018, sp.zn. 18 T 131/2017, který nabyt právní moci téhož dne, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno d), odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců nepodmíněně,

rozsudkem Okresního soudu v České Lípě z 6. 3. 2018, sp.zn. 33 T 123/2017, který nabyt právní moci 17. 3. 2018, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2 trestního zákoníku, kdy bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu,

rozsudkem Okresního soudu v České Lípě z 11. 9. 2018, sp.zn. 18 T 55/2018, který nabyl právní moci 25. 10. 2018, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b), odstavec 2, odstavec 3 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců nepodmíněně,

rozsudkem Okresního soudu v Děčíně z 31. 1. 2019, sp.zn. 29 T 68/2018, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), písmeno b), odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců nepodmíněně, který vykonal 4. 1. 2020,

a skutku pod bodem 1) se dopustil za události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, kdy byl usnesením vlády České republiky č. 194 z 12. 3. 2020 v souladu s článkem 5 a 6 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlášen pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky nouzový stav,

tedy

pod body 1., 2., 3.:

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a takový čin spáchal za události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

pod body 4., 5.:

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

pod body 6., 7.:

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

čímž spáchal

pod body 1., 2., 3.:

zločin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), písmeno b), odstavec 2, odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku,

pod body 4., 5.:

přečin krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku,

pod body 6., 7.:

přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 205 odstavec 4 trestního zákoníku a § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **32 (třiceti dvou) měsíců**.

Toto odsouzení je nepodmíněné.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost **nahradit škodu** poškozeným:

- [REDAKCE], ve výši 2 000 Kč,
- [REDAKCE], ve výši 32 750 Kč,
- **Společenství vlastníků jednotek Střelnice** [REDAKCE] [REDAKCE], IČ 25459376, [REDAKCE], ve výši 895 Kč,
- [REDAKCE] ve výši 4 000 Kč.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškození [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Odůvodnění:

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný a státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Co se týče rozhodnutí o nárocích na náhradu škody, soud postupoval podle jednotlivých přihlášek, odborných vyjádření a vrácení odcizených věcí. V případě, že se znalecovo odborné vyjádření či znalecký posudek shodoval s nárokem poškozeného, pak soud tuto částku přiznal k tíži obžalovaného. Pokud již k vrácení odcizené věci došlo, či nárok poškozené osoby byl vyšší, pak soud musel postupovat podle § 229 odstavec 1, odstavec 2 trestního řádu a tyto poškozené odkázat s jejich případnými nároky na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Souralová.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa 11. prosince 2020

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská, v.r.
předsedkyně senátu

dne 8. 10. 2020 kolem 07:30 hodin odcizila v prodejně Albert na adrese [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] deodorant [REDACTED] pure v hodnotě 49,90 Kč, [REDACTED] uherák v hodnotě 159,90 Kč, pracovní rukavice v hodnotě 149,90 Kč, intimgel [REDACTED] v hodnotě 106,90 Kč, baterie [REDACTED] v hodnotě 19,90 Kč, dvoje mléčné oplatky v hodnotě 31,80 Kč, salám [REDACTED] v hodnotě 159,90 Kč, [REDACTED] pomazánku v hodnotě 30,40 Kč, šampon na vlasy v hodnotě 119,90 Kč a sprchový gel [REDACTED] v hodnotě 59,90 Kč, když zboží uschovala do tašky a pronesla je z prodejny bez zaplacení, čímž poškozené společnosti Albert Česká republika, s.r.o., IČ: 44012373, se sídlem [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] způsobila škodu ve výši **888 Kč**,

uvedeného činu se dopustila přesto, že byla rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 6. 9. 2018, čj. 4 T 72/2018-384, v právní moci 6. 9. 2018, odsouzena za přečin krádež podle § 205 odstavec 1 písmeno a), b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců s odkladem výkonu trestu na zkušební dobu 24 měsíců, následně byl trest zrušen odsuzujícím rozsudkem téhož soudu ze dne 23. 10. 2019, čj. 4 T 128/2019-112 a navýšen jako trest souhrnný na trest odnětí svobody v trvání 13 měsíců se zkušební dobou 30 měsíců,

a dopustila se činu v době rozšíření koronaviru, označovaného jako SARS CoV-2, kvůli kterému byl vládním usnesením číslo 957 ze dne 30. 9. 2020 na území České republiky po dobu 30 dnů počínaje dnem 5. 10. 2020 vyhlášen nouzový stav ve smyslu článku 5 ústavního zákona č.110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky,

tedy

přisvojila si cizí věc tím, že se jí zmocnila, byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena, a spáchala čin za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

čímž spáchala

zločin krádež podle § 205 odstavec 2, odstavec 4 písmeno b) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odstavec 4 trestního zákoníku, za použití § 58 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Odůvodnění:

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu se vyhotovuje **zjednodušený** rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaná a státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaná zároveň prohlásila, že si nepřejí, aby v její prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa 26. ledna 2021

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v.r.
předsedkyně senátu