

## OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

**NAŠE ZNAČKA:** 30 Si 191/2022  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**VYŘIZUJE:** Bc. Zuzana Koppanová  
**DNE:** 24. října 2022



**ŽADATEL:** [REDACTED]

Vážen [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 14. 10. 2022, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě rozhodnutí ve věci Okresního soudu v České Lípě č.j. 2 T 28/2021-427 a 2 T 28/2021-450.

příloha: 2 x

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v. r.  
předseda soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem Mgr. Milanem Venclem v hlavním líčení konaném dne 1. července 2021 v České Lípě

**takto:**

**Obžalovaný:**

██████████ narozený ██████████ v ██████████ bytem ██████████  
██████████ příslušník Policie České republiky, služebně zařazený jako ██████████ na Krajském  
ředitelství policie ██████████ kraje, Územní odbor ██████████ Oddělení ██████████  
██████████ ve služebním poměru od ██████████ dosud,

**je vinen, že**

1. v přesně nezjištěné době v období od 14. 9. 2018 do 23. 1. 2019 v budově Policie České republiky na adrese ██████████ jako příslušník Policie České republiky, v době služby, v rámci plnění služebních povinností v postavení osoby činné v policejním orgánu v rozporu s § 158 odst. 1 trestního řádu a § 45 odst. 1 písm. a, b) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, poté, co mu byl přidělen k dalšímu vyřízení trestní spis sp. zn. ██████████ vedený pro podezření ze spáchání přečinu úvěrový podvod podle § 211 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit ██████████ nar. ██████████ v trestním spise pozměnil

- původní znění trestního oznámení společnosti Home Credit a. s., které bylo dne 17. 4. 2018 doručeno do datové schránky Krajského ředitelství policie ██████████ kraje, tak, že za užití kopírky z trestního oznámení odstranil text s pasáží obsahující doznání ██████████ že se pokusil o uzavření úvěrové smlouvy o revolvingovém úvěru č. ██████████ na osobu ██████████ nar. ██████████ ke kterému došlo dne 21. 3. 2018, a pasáž obsahující mimo jiné

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

informace o pokusu o uzavření úvěrové smlouvy o revolvingovém úvěru č. [REDAKCE] na osobu [REDAKCE] nar. [REDAKCE] ke kterému došlo dne 4. 3. 2018

- původní znění úředního záznamu o podaném vysvětlení [REDAKCE] dle § 158 odst. 6 trestního řádu pod č. j. [REDAKCE] sepsaného dne 27. 9. 2018 [REDAKCE] s [REDAKCE] nar. [REDAKCE] který upravil za pomoci kopírky tak, že z původního úředního záznamu o podaném vysvětlení na 4. straně odstranil pasáže, kde se [REDAKCE] doznával, že sjednával více úvěrových smluv a že telefonní číslo [REDAKCE] používal u všech úvěrů a dalších věcí, které během té doby, co byl doma, udělal, že byl registrován na seznamce, kde se vydával za [REDAKCE] a že pod identitou své matky [REDAKCE] žádal o úvěr i u dalších společností, nejen u společnosti Home Credit a. s., přičemž obžalovaný [REDAKCE] upravil text podání vysvětlení [REDAKCE] tak, že s výjimkou úvěrové smlouvy č. [REDAKCE] uzavřené dne 21. 12. 2017 si žádné další úvěry ani jiné peníze nebral

když na základě původního znění trestního oznámení a původního znění úředního záznamu o podaném vysvětlení [REDAKCE] ve spojení s dalšími materiály, které se původně nacházely v trestním spise, bylo dáno důvodné podezření, že [REDAKCE] spáchal pokračující přečin úvěrový podvod dle § 211 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku spočívající nejméně v tom, že v období od 21. 12. 2017 do 21. 3. 2018 při sjednávání čtyř úvěrových smluv se společností Home Credit a. s., a také v mnoha případech při sjednávání úvěrových smluv u dalších společností uvedl nepravdivé údaje o totožnosti žadatele o úvěr a v případě, kdy o úvěr žádal svým jménem, nepravdivé údaje o svém zaměstnání a pravidelných příjmech,

a následně obžalovaný [REDAKCE] usnesením dle § 160 odst. 1 trestního řádu ze dne 23. 11. 2018 č. j. [REDAKCE] zahájil trestní stíhání [REDAKCE] pouze pro jednání spočívající v uvedení nepravdivých údajů při sjednávání jedné úvěrové smlouvy dne 21. 12. 2017 č. [REDAKCE] a pro skutek spočívající v nenastoupení do výkonu trestu odnětí svobody, avšak původní znění pozměněných listin v rámci svého dalšího postupu do originálu ani kopie trestního spisu již nevložit a nezohlednit a dále z trestního spisu vyjmul listinné materiály od společností Zonky s. r. o., Vataonline s. r. o., COFIDIS s. r. o. a CFG SE, jakož i přehlednou tabulku s desítkami dalších podezřelých případů úvěrových smluv a veškeré další listiny svědčící o dalších pokusech [REDAKCE] o uzavření úvěrových smluv na osoby [REDAKCE] a [REDAKCE] takže z trestního spisu obviněného [REDAKCE] nevyplývalo, že by [REDAKCE] uzavíral i další úvěrové smlouvy, přičemž vzhledem k údajům v nich uvedeným bylo možné dovozovat, že [REDAKCE] se pokoušel uzavřít úvěrové smlouvy i s těmito společnostmi, a tyto listinné materiály v průběhu přípravného řízení ani po jeho skončení do originálu ani do kopie trestního spisu č. j. [REDAKCE] nedal a nechal je zčásti uložit jako „administrativu“ do archivu, aniž by byly skutečnosti v nich uvedené nějak prověřeny, když si musel být vědom toho, že svým jednáním poskytne [REDAKCE] neoprávněnou výhodu spočívající v tom, že nebude trestně stíhán pro další dílčí útoky pokračujícího přečinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku, kterých se dopustit vůči společnosti Home Credit a. s. a dalším společnostem poskytujícím úvěry,

2. dne 26. 5. 2020 v 13:46 hodin v budově Policie České republiky na adrese [REDAKCE] prostřednictvím počítače s IP adresou [REDAKCE], jako příslušník Policie České republiky, v době služby, v rámci plnění služebních povinností v postavení osoby činné v policejním orgánu v rozporu s § 158 odst. 1 trestního řádu a § 45 odst. 1 písm. a, b) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, v úmyslu neoprávněně vymazat z policejního informačního systému ETR (Elektronické trestní řízení) Krajského ředitelství policie [REDAKCE] kraje datový soubor „Trestní oznámení na neznámého pachatele.pdf“ evidovaný pod č. j. [REDAKCE] obsahující originální znění trestního oznámení společnosti Home Credit a. s., které bylo dne 17. 4. 2018 doručeno

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

policejnímu orgánu, v úmyslu zabránit tak tomu, aby bylo jiným příslušníkem Policie České republiky nebo státním zástupcem zjištěno původní znění trestního oznámení společnosti Home Credit a. s., obsahující informace o dalších pokusech o sjednání úvěrových smluv, které [REDAKCE] [REDAKCE] z trestního spisu úmyslně odstranil, a tím byly odhaleny jím provedené úpravy spisového materiálu a zjištěny skutečnosti nasvědčující tomu, že [REDAKCE] nar. [REDAKCE] spáchal i další trestné činy, které nebyly dosud prověřeny a pro které nebyl [REDAKCE] [REDAKCE] prověřován ani trestně stíhán, klikl na tlačítko „Zneplatnit“ u uvedeného souboru v domnění, že tím soubor z informačního systému ETR vymaže, přičemž k vymazání nedošlo, neboť informační systém ETR po stisknutí tohoto tlačítka soubor nevymaže, ale pouze jej odstraní z jednacího protokolu a dále jej eviduje jako „zneplatněný soubor“, který je však v ETR nadále plně čitelný,

### tedy

#### ad 1.

- jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,
- pachateli trestného činu pomáhal v úmyslu, aby unikl trestnímu stíhání,

#### ad 2.

- jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,
- pachateli trestného činu pomáhal v úmyslu, aby unikl trestnímu stíhání,
- získal přístup k počítačovému systému a dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, spočívajícího v tom, že data uložená v počítačovém systému neoprávněně vymaže, v úmyslu získat jinému neoprávněný prospěch, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, když k dokonání trestného činu nedošlo,

### čímž spáchal

#### ad 1.

- přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku
- přečin nadržování podle § 366 odst. 1 trestního zákoníku

#### ad 2.

- přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku
- přečin nadržování podle § 366 odst. 1 trestního zákoníku
- pokus přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, § 230 odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

### a odsuzuje se

podle § 329 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **14 (čtrnáct) měsíců**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **18 (osmnáct) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu povolání nebo zaměstnání, jehož součástí je samostatná rozhodovací pravomoc v rámci všech orgánů veřejné moci na dobu **24 (dvacet čtyři) měsíců**.

### Odůvodnění:

1. Okresní soud v České Lípě po konání několika hlavních líčení dospěl k závěrům, které jsou vyjádřeny ve výrocích tohoto rozsudku.
2. **Obžalovaný** ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ po výzvě k vyjádření k obžalobě uvedl, že se cítí nevinný. K věci samotné nejprve obecně uvedl, že pracuje ■■■ let u policie a z toho téměř ■■■ let na ■■■■■ ■■■■■ a ■■■■■. Vždy se snažil odvádět kvalitní a poctivou práci a nikdy ho nenapadlo, že bude obviněn ze spáchání trestného činu. Domnívá se, že je puntičkář, je pečlivý, a to ho zřejmě i přivedlo před soud. Jako policista získal mnoho, více jak ■■■ kázeňských odměn, nikdy nebyl trestán. Domnívá se proto, že se nedopustil žádného trestného činu. Připouští jen, že jeden spis zpracoval nešťastně, nestandardně, ale když byla provedena проверка jiných jeho spisů, na nic podobného se již nepřišlo. Konkrétně k obžalobě vypověděl, že dostal 14. 9. 2018 ke zpracování spisový materiál týkající se podezřelého ■■■■■ ■■■■■. Podezřelý měl spáchat úvěrové podvody a nenastoupení do výkonu trestu. Po nastudování spisu zjistil, že ■■■■■ pracovník postupoval nedbale, nekvalitně, nepřesně. Dospěl tedy k názoru, že nelze pro část jednání zahájit trestní stíhání a sdělit obvinění. Navíc byl v časové tísní v souvislosti s tím, že se blížil konec roku, což znamená, že u policie se zpracovávají statistiky, které jsou sledovány. Věděl, že do konce listopadu nemůže stihnout spis dopracovat, ani ho nemůže vrátit kolegovi k dodělení, a tak se rozhodl, že trestní oznámení rozdělí na dvě části. Obžalovaný zdůraznil, že neměl žádný jiný cíl, než, aby odstíhal maření výkonu úředního rozhodnutí a jeden úvěrový podvod s nejvyšší škodou. Ohledně dalších tří pokusů úvěrových podvodů, kde byla poškozena společnost Home Credit a. s. měl za to, že jsou špatně zadokumentované. Proto za použití kopírky upravil trestní oznámení tak, že z něho udělal dvě oznámení. Následně zahájil trestní stíhání ■■■■■ ■■■■■ pro maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní a úvěrový podvod a obviněnému nechal z důvodu nutné obhajoby ustanovit obhájce. Druhou část trestního oznámení vložil do administrativy s tím, že se k ní později vrátí. Nenapadlo ho, že by se na druhou část vykašlal, nechal ji být, neprošetřoval. Takto postupoval v časové tísní. Při výpovědi obžalovaný dále uvedl, že z dnešního pohledu to považuje za blbost, ale prostě takto spis rozdělil. To, co dal do administrativy, nezničil, nezlikvidoval, zůstalo to ve spise. Po zahájení trestního stíhání vyslechl obviněného ■■■■■ nějaký kolega na dožádání. Obžalovaný zdůraznil, že ■■■■■ ■■■■■ nikdy neviděl, nezná ho a nemá s ním nic společného. Neměl proto žádný důvod tohoto pachatele nějak zvýhodnit, poskytnout mu nějaký neoprávněný prospěch. Z toho, co provedl, ani sám nic neměl, kromě pocitu dobře odvedené práce. Domnívá se, že nezpůsobil nikomu ani žádnou finanční škodu. Připouští, že postupoval při zpracování spisu nestandardně, nešťastně a z dnešního pohledu by takto již nepostupoval. Následně spis ukončil návrhem na podání obžaloby a spis odešel později na soud. Domnívá se, že ■■■■■ ■■■■■ byl odsouzen pouze za maření výkonu úředního rozhodnutí a za úvěrový podvod byl zproštěn. Obžalovaný dále také vypověděl, že si nevzpomíná, že by ve spise byla zpracována nějaká tabulka. Připouští, že je to možné, šlo o nějakou přehledovou orientační věc. Připustil rovněž, že ve spise byly i další písemnosti, např. od společnosti Zonky, ale domnívá se, že šlo o písemnosti nepodstatné. Později

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

mu bylo zabráněno, aby do spisu mohl nahlédnout, a protože věc je stará 3 roky přesně si to nepamatuje. Písemnosti, které oddělil a neodstíhal, měl na paměti, čekal, že situace se po novém roce uklidní a nebude tak zaneprázdněn. Vše, ale dopadlo tak, že uběhlo 15 měsíců a uvědomuje si, že to je dost dlouhá doba. Obžalovaný zdůraznil, že byl dost zkušený na to, aby věděl, že takto nemůže část spisu zlikvidovat, bylo mu jasné, že se to vždy provalí. Dále obžalovaný vypověděl, že pokud jde o odstranění části z výpovědi zachycené do úředního záznamu o podání vysvětlení ■■■■■ vzpomíná si, že úřední záznam byl napsán chaoticky, nesrozumitelně. Přímé doznání v něm neviděl, pouze náznaky. Proto znovu za použití kopírky, nešťastně a hloupě, provedl změnu. V té době své jednání považoval za normální, neměl pocit, že dělá něco protiprávního. Odstranil jen odstavec týkající se materiálů, které ze spisu vyjmul, jinak text ponechal beze změn. Obžalovaný také uvedl, že záznam o podání vysvětlení nepovažoval za podstatnou písemnost. Zopakoval, že po nějakém čase se chtěl k došetření vrátit. Vypověděl, že dostal také asi tři žádosti od společnosti Home Credit a. s., jaký je stav řízení, a psal jim odpovědi. Uznává, že jedna z odpovědí, kde psal, že věc byla důsledně prošetřena, byla asi špatně zformulována. Měl napsat důkladně vyhodnocení a také měl napsat, že ve věci bude pokračováno pod jiným číslem jednacím, ale bohužel to neudělal. Myslí si, že nespáchal trestný čin, ale lituje svého administrativního pochybení. Do budoucna by nic takového neopakoval. Byl to jediný případ v jeho dosavadní kariéře, kdy takto postupoval. K bodu 2/ obžaloby dále konkrétně vypověděl, že jako ■■■■■ má právo pracovat s elektronickým trestním řízením, tedy tzv. ETR. Když je potřeba zneplatnit nějakou písemnost, tak je používáno tlačítko takového znění. Uvedl, že není žádný počítačový „mág“, ale umí základy, které potřebuje ke své práci. Obžalovaný doznal, že skutečně zneplatnil dokument tak, jak je uvedeno v obžalobě. Důvodem jeho postupu bylo, že chtěl, aby papírová podoba spisu odpovídala elektronické, prostě, aby to sedělo. Obžalovaný odmítl, že by nevěděl, že i když dokument zneplatní, zůstane po něm elektronická stopa a dokument bude uložen v jiné části ETR. Není proto pravda, že by dokument chtěl zlikvidovat, definitivně smazat, aby ho nikdo nenašel. Za celou kariéru ■■■■■ nikdy nikoho nezvýhodnil, nenapomáhal žádnému pachateli. K dotazu soudu, aby se vyjádřil k tomu, zda skutečně postupoval tak, jak je jeho jednání popsáno státním zástupcem v obžalobě, odpověděl, že se dá říct, že ano, že takto postupoval, ale rozhodně ne s úmyslem, že by chtěl někoho zvýhodnit. Souhlasí proto s tím, jak je jeho jednání fakticky v obžalobě popsáno. K dalším dotazům uvedl, že běžný postup práce policie je takový, že trestní oznámení je přiděleno k prošetření ■■■■■ pracovníkovi, který provádí základní zadokumentování spisu. Když je přesvědčen, že dokumentace je dostatečná a existují důkazy pro obvinění konkrétního člověka, předá spis ■■■■■ který vše vyhodnotí, vytvoří plán postupu a provádí další úkony. K dotazu, proč tedy v situaci, kdy měl za to, že předaný spis od kolegy ■■■■■ byl zpracován nedbale, nepřesně, spis nevrátil tomuto zpracovateli, uvedl, že takto mohl postupovat, ale namísto toho udělal něco jiného. Důvodem podle obžalovaného bylo, že v té době byla policie zahlcena ke konci roku trestnou činností a byl dán obecný pokyn nevracet ■■■■■ pracovníkům zpět spisy. Tento pokyn byl zřejmě jen ústní od nadřízeného ■■■■■ ale přesně neví. Obžalovaný doplnil, že podle jeho názoru se jednalo asi o neoficiální pokyn směřující k tomu, aby do konce roku bylo doděláno co nejvíce věcí. Obžalovaný k dalšímu dotazu odpověděl, že určitě s kolegou ■■■■■ mluvil o svém názoru na spis, ale po 3 letech si opravdu podrobnosti nepamatuje. K dotazu, co by následovalo, pokud by se rozhodl přijmout jenom část zpracovaného spisu a druhou část standardním způsobem vrátil k dalšímu šetření, uvedl, že to nemůže předjímat. Rozhodně by za to nebyl trestaný, asi by mohl dostat vynadáno od ■■■■■ ale asi by se nestalo nic závratného. K dotazu, jak je obecně postupováno s trestními oznámeními v situaci, kdy ne vše se prokáže jako relevantní, uvedl, že někdy se věc odkládá přímo ve spise jako neprokázaná. Vzhledem k tomu, že měl na mysli, že musí v posuzované věci provádět ještě další šetření, tak to odkládat nechtěl, ale chtěl se k dalšímu šetření vrátit. Domníval se, že existuje podezření na další úvěry, a proto spis rozdělil. Později vyšlo najevo asi dalších 60 úvěrových podvodů, ale to v posuzované době nevěděl. Nové šetření



prováděl policista [REDACTED]. K dotazu, jak dlouho hodlal čekat na další šetření, odpověděl, že se chtěl ke spisu vrátit v novém roce. Spis měl přidělený pouze on sám, o svém rozhodnutí nikoho neinformoval. K dalším dotazům obžalovaný vypověděl, že postupoval tak, že trestní oznámení rozstříhl a spojil části, které považoval za takové, které spolu souvisí. Další části nikam nezařadil. Rozstříhané kusy vyhodil, ale měl stále k dispozici okopírovaný originál. S úředním záznamem o podání vysvětlení [REDACTED] postupoval podobně. Původní odstřížky také vyhodil, ale zase měl k dispozici celý nakopírovaný původní výsledek, nicméně neví, kde tato kopie skončila. Navíc bylo vše zaznamenáno v ETR. Tlačítko „zneplatnit“ zmáčkl někdy v období, kdy obdržel první žádost od společnosti Home Credit a. s., protože si uvědomil, že papírová podoba nesedí s tou elektronickou. Obžalovaný znovu zopakoval, že myslel na to, že se spisem stále bude pracovat, nic ze spisu nevyhodil, nic definitivně nezlikvidoval. Obžalovaný dále také uvedl, že následně komunikoval se svým [REDACTED] kterého informoval, a on se díval do počítače na ETR a dokument, tedy trestní oznámení, našel v jiné části ETR. Obžalovaný zopakoval, že věděl, že v ETR v jednacím protokole písemnosti jsou i poté, co trestní oznámení zneplatnil, protože po dokumentu zůstává elektronická stopa. K dalšímu dotazu uvedl, že do administrativy přístup státní zástupce ani soudce samozřejmě nemá. Do administrativy se dávají různé žádosti, komunikace, prostě věci, které nepatří do originálu spisu. Trestní oznámení samozřejmě do administrativy nepatří. Upravená část trestního oznámení byla založena do originálu spisu a celá část trestního oznámení byla založena v administrativě. K dalším dotazům obžalovaný vypověděl, že po přidělení spisu měl lhůtu do konce listopadu a věděl, že spis prostě nestihne. Jednalo se o neoficiální lhůtu. V době konce roku se na policii vyřizují odměny, statistika, takže obecně platí pokyn, že co jde zahájit, je třeba zahájit a zbytek se nechá do příštího roku. Domníval se, že zbytek spisu prověří v příštím roce, až bude klidněji, protože měl spoustu další práce. Objektivně mu samozřejmě nikdo nebránil v tom, aby na konkrétním spise pracoval. Později, když [REDACTED] sdělil, co je za problém, domluvili se, že zahájí úkony pro neprovedené skutky. Vyžádal proto ihned všechny potřebné materiály a spis zadokumentoval pod novým jednacím číslem. K dotazu, aby konkretizoval tyto úkony, uvedl, že udělal tzv. „svodku“, vyžádal od poškozené společnosti vyčíslení škody, její poučení, případně další materiály, například žádosti. Domnívá se, že vyžadoval i osobní materiály. [REDACTED] následně rozhodl, že věc bude předána kolegovi [REDACTED] jako specialistovi na úvěrové podvody. K dotazu, proč společnosti Home Credit a. s., dne 26. 5. 2020 psal, že „provedeným důkladným šetřením nebylo ze strany vyšetřujících policejních orgánů zjištěno, že by v souvislosti s vámi uvedenými úvěrovými smlouvami došlo ze strany [REDACTED] ke spáchání jakékoliv trestné činnosti“, odpověděl, že uznává, že takto zvolená formulace byla nepřesná. Odpověď nebyla učiněna s žádným zlým úmyslem. K dalším dotazům vypověděl, že do ETR vkládají dokumenty v první fázi pracovníci administrativy, které jako první s dokumenty přicházejí do styku. Když následně spis přebírá [REDACTED] jsou už ve spisovém materiálu shromážděny dokumenty, které tam zadala [REDACTED]. Všechny dokumenty se skenují a vkládají do ETR. K dotazu, zda obžalovaný pozměnil původní znění trestního oznámení, tedy například něco přepisoval, měnil obsah textu, něco přidal, uvedl, že do textu nijak nezasahoval, ale vyjmul odstavec, který se netýkal přímo stíhaného skutku. Jinak text nijak neupravoval. Po tomto zásahu na dokumentu zůstal i podpis kolegy [REDACTED]. K dotazu, jak se s odstupem času na celou věc dívá, odpověděl, že věci lituje, je v šoku, kam se po těch letech u policie dostal. Dnes by tímto způsobem nepostupoval i za cenu toho, že by z věci byl tzv. „vracák“, které nikdy neměl rád, protože je to takový znak nekvalitně odvedené práce.

3. V průběhu hlavních líčení byli jako svědci vyslechnuti policisté [REDACTED] a [REDACTED] **Svědék** [REDACTED] uvedl, že obžalovaného [REDACTED] zná od roku 2008 jako kolegu a od roku 2015 je obžalovaný jeho [REDACTED]. Obžalovaného může hodnotit jako bezproblémového, slušného policistu. K posuzované věci vypověděl, že obžalovaný za ním přišel, že potřebuje poradit s něčím, co se nepovedlo. Konkrétně šlo o to, jak má odpovědět, na žádost úvěrové společnosti, kde nebylo zahájeno trestní stíhání, tudíž věc nebyla vyřešena. O věci se s obžalovaným obecně Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

bavili, a nakonec obžalovaný přijal názor, že je možné zahájit úkony rovněž u neschválených žádostí o úvěr a provést doproověření. Svědek dále vypověděl, že chtěl ve věci, o které se bavili, vidět trestní oznámení, což nebylo možné, protože bylo v archivu. Proto nahlédl do systému ETŘ, ale trestní oznámení nebylo v jednacím protokole. Až následně, asi den poté, našel trestní oznámení ve zneplatněných dokumentech. Celý spis vyžádal z archivu a přidělil ho [REDAKCE] aby spis prošel a zjistil, zda je na místě případné zahájení trestního stíhání. Asi měsíc poté přišel [REDAKCE] [REDAKCE] byl rozrušený a říkal, že zjistil, že ve spise je upraven výslech tak, že chybí nějaká pasáž. Svědek zdůraznil, že do té doby ani jeho, ani jeho [REDAKCE] [REDAKCE] nenapadlo, že by se mohlo jednat o něco trestného. Domníval se, že jde o nějaký nešťastný způsob vyhodnocení věci. Následně, když byl [REDAKCE] [REDAKCE] informován o jeho zjištěních, bylo mu jasné, že obžalovaný už nemůže na oddělení zůstat, protože byla narušena důvěra mezi [REDAKCE] a [REDAKCE]. Bylo mu jasné, že už žádný [REDAKCE] nebude obžalovanému chtít dát spis. O celé záležitosti proto informoval vedení územního odboru s tím, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] nadále nemůže zůstat na oddělení pro ztrátu důvěry. Nakonec věc skončila až oznámením na Generální inspekci bezpečnostních sborů. K dotazům, aby se svědek vyjádřil k tvrzení obžalovaného, že po přidělení spisu v září 2018 byl koncem roku pod zvýšeným tlakem, aby byla docílena lepší statistika, uvedl, že si nevybavuje, že by v té době byl nějaký zvýšený nápad, ale je pravda, že v listopadu se dokladují vedení územního odboru věci, u kterých bude do konce roku zahájeno trestní stíhání. Tudíž existuje „určitý tlak“ na lidi, aby jim zbytečně na stole neležely věci a aby bylo zahájeno trestní stíhání. Svědek dále doplnil, že se nejedná přímo o tlak, ale to, že obchází své lidi a ptá se na konkrétní věci. Když to objektivně nejde, tak se nedá samozřejmě nic dělat. Pravda tedy je, že se vždy v listopadu každého roku dbá na to, aby kde to je možné, bylo zahájeno trestní stíhání. K dotazu, jak obecně [REDAKCE] postupuje, pokud není spokojen se stavem spisu, který dostane od kolegů z [REDAKCE] uvedl, že postupů je víc. Každý [REDAKCE] postupuje jinak, některý si věc dodělá sám, další spolupracuje s [REDAKCE]. Třetí přístup je, že spis [REDAKCE] vyhodnotí, napíše záznam a vrátí ho [REDAKCE] k doděláním oficiálně, což není příliš časté. Každý [REDAKCE] může zvolit různé postupy v různých věcech. V konkrétním posuzovaném případě neví, zda věc byla, či nebyla, vrácena. V roce 2018 obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] spolupracoval s různými [REDAKCE]. Dále svědek vypověděl, že o problému se spisem, který se týkal později obviněného [REDAKCE] [REDAKCE] se dozvěděl až způsobem, jaký popsal ve své výpovědi. Proto také tento spis předtím nijak nekontroloval, nebo nevyhodnocoval. S takovým postupem, jaký zvolil obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] se u policie nikdy nesetkal, přičemž na [REDAKCE] policii je od roku [REDAKCE]. K dalším dotazům vypověděl, že s obžalovaným o celé věci jednal asi dvakrát. Nevzpomíná si, že by mu obžalovaný říkal ještě něco jiného, než co uvedl soudu. Když se obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] ptal na trestní oznámení, tak odpovídal, že to není ve spise, že ho hledal. Když sám oznámení hledal, našel ho jinde, než mělo být. Z ETŘ nelze dokument odstranit úplně. Pokud byl svědek dotazován na možnou motivaci jednání obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] odpověděl, že obžalovaný mu při komunikaci říkal, že prověřovanou věc vyhodnotil tak, že nejde o nic trestného, když nedošlo k uzavření úvěru a nevznikla škoda. Jako nadřízený řešil často podobné případy, a proto ví, že takový názor správný není, neboť jednání takto popsané trestné je. Když nad celou situací přemýšlel, zvažoval, zda existovala nějaká vazba obžalovaného na podezřelého a koketoval i s myšlenkou, zda si obžalovaný nechtěl „z lenosti“ usnadnit práci, ale když člověk zná způsob práce u policie, tak to prostě není možné. Podle svědka jsou úvěrové podvody v podstatě nejjednodušší věc, tedy nejlehčí spis, který může policista mít. Proto podle jeho názoru policista, který by se takového spisu chtěl zbavit, riskuje, že dostane přidělen jiný spis, který bude stoprocentně horší, například bude prověřovat podezření z poškození věřitele. Proto předpokládal, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] spis vyhodnotil nešťastně, tedy, že se nejedná o nic trestného. To považuje za jediné přijatelné vysvětlení jednání obžalovaného. K dotazu, jak mu obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] vysvětloval, že soubor v ETŘ byl zneplatněn, odpověděl, že obžalovaný říkal něco v tom smyslu, že dokument zneplatnil, nebo něco takového, že neví, jak



to, že tam dokument není. Obžalovaného nijak dále nekonfrontoval, protože mu to bylo nepříjemné. Viděl v systému ETR, kdo byl tzv. zalogovaný při zneplatnění souboru, proto obžalovaného nechtěl dál trápit. Dále svědek uvedl, že s obžalovaným řešil také původní trestní oznámení. Obžalovaný k tomu uváděl, že něco překryl, tedy že tam vložil nějaký papír, aby mu to ve spise nepřekáželo. Pokud jde o úpravu výslechu, to bylo zjištěno až v době, když už obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] na oddělení nebyl, takže to s ním neřešil. Obžalovaného zná jako puntičkáře, který chce mít všechno úplně jasné. Až později usoudil, že obžalovaný prováděl úpravu na kopírce. K dotazu, jaké listiny se dávají do administrativy, uvedl, že jsou to listiny, které podle [REDACTED] nesouvisí s důkazy, to znamená, že to nemůže svědčit ani ve prospěch, ani v neprospěch určité osoby. Je to nějaký balast, který by ve spise znamenal jenom zbytečný objem a spis by zneprehledňoval. Přístup k administrativě je pouze na vyžádání. Svědek dále vypověděl, že k prvnímu jednání s obžalovaným přivolal svého [REDACTED] [REDACTED]. Obžalovaný po tomto jednání aktivně zahájil úkony ve věci, ale nakonec se domluvili, že spis převezme [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Svědek také vypověděl, že obžalovaný při jednání říkal, že nepovažoval část věcí za trestné, a proto s ním dál neřešili, proč již v minulosti nezahájil potřebné úkony. K dotazům obhajoby svědek uvedl, že [REDACTED] [REDACTED] pokračoval v šetření a zjistil, že mělo dojít k další řadě jednání a bylo zahájeno trestní stíhání [REDACTED] [REDACTED]. K osobě obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] svědek uvedl, že ho zná jako nadstandardně pořádného člověka, který má rád všechno srovnané včetně papírů, tužek nebo barev. Obžalovaný je takový, že chce mít vše jasné, to znamená buď černé, nebo bílé. Od doby, kdy věc s obžalovaným řešil, již spolu znovu nemluvili, protože obžalovaný se po dovolené na oddělení nevrátil. Z doslechu ví, že obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] celou záležitost nese hodně špatně. Nikdy v minulosti s ním nebyl žádný problém a věc, která je řešena, znepríjemnila celou situaci na oddělení. K dotazu na četnost vrácení spisu od [REDACTED] k [REDACTED] uvedl, že to nebývá moc časté, záleží na konkrétním [REDACTED]. Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] se většinou jako [REDACTED] s [REDACTED] dohodl na tom, co chce dodělat, pokud se mu něco nelíbilo. Svědek rovněž vypověděl, že skutečně žádné dokumenty z ETR odstranit tak, aby úplně zmizely, nejde, tedy s výjimkou někoho, kdo má na nějaké centrální úrovni případné oprávnění k takovému postupu. Celý systém je jištěn tak, že i při zneplatnění se dokument objeví někde jinde. **Svědek** [REDACTED] vypověděl, že obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] zná jako kolegu – [REDACTED] od doby, co nastoupil na [REDACTED] [REDACTED] jako [REDACTED]. Vztah nadřízenosti a podřízenosti mezi nimi nikdy nebyl. Ohledně spisu týkajícího se [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že přišlo nějaké trestní oznámení, zřejmě od společnosti Home Credit a. s., které běžně prověřoval. Podezřelý [REDACTED] [REDACTED] byl navíc v pátrání, protože nenastoupil do výkonu trestu odnětí svobody. Po zadržení [REDACTED] [REDACTED] prováděl jeho výslech a [REDACTED] mu sdělil informace i ohledně dalších společností, u kterých žádal o úvěry. To bylo zachyceno do posledního jednoho nebo dvou odstavců výslechu. Spis pak předal do [REDACTED]. Svědek také vypověděl, že si nevzpomíná úplně přesně, jestli bylo třeba něco doplnit a dožadoval ještě nějaké nové informace. Každopádně spisový materiál byl veden na obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] a proto případně doplnil jen ty věci, které obžalovaný požadoval. Po nějaké době zjistil, že má být se spisem problém. Kolega [REDACTED] se ho ptal na výslech, kde zjistil nějaké nesrovnalosti v tištěné podobě a v elektronické podobě v ETR. K doplňujícím dotazům uvedl, že rozdíl v protokolech se týkal obsahu výslechu, protože v tištěné podobě chyběly nějaké odstavce. Svědek vypověděl, že obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] s těmito informacemi nijak nekonfrontoval, ale řešil to s nadřízenými. Na vše přišel kolega [REDACTED] který prováděl i doplnění šetření. Svědek také vypověděl, že z pohledu [REDACTED] pracujícího na [REDACTED] považuje šetření trestné činnosti typově posuzované jako úvěrové podvody za spíše jednodušší. Většinou se prověřují nepravdivé údaje uvedené ve smlouvě, to znamená, že se vyžadují vyjádření k tvrzení zaměstnavatelů, výše příjmů, případně exekuce. Vesměs se pracuje s listinami. K dotazu na konec roku 2018 svědek uvedl, že si ho úplně nevybavuje, ale je pravda, že v určitém období bylo úvěrových podvodů více než jiných trestných činů, takže mohl být v posuzovaném období i větší nápad trestné činnosti. K dotazu na způsob spolupráce s obžalovaným [REDACTED] [REDACTED]

██████████ odpověděl, že obžalovaného považoval vždy za puntičkáře, který chtěl mít vše dokonalé. Někteří jiní ██████████ když jim v prověřování něco chybělo, tak si to dodělali sami, ale to u obžalovaného většinou nebylo. Obžalovaný ██████████ ██████████ naopak vše většinou vrátil nějakým způsobem zpět na ██████████ k doděláním. Podle svědka byl obžalovaný až přepečlivý. Proto by ho určitě nepřekvapilo, kdyby mu obžalovaný vrátil spis k doplnění. Myslí si, že tak tomu bylo i v posuzovaném případě. K dalším dotazům svědek uvedl, že předpokládá, že úřední záznam o podání vysvětlení ██████████ ██████████ vypracoval pouze v jednom případě a předpokládá, že v té době ani nebyla pořízena kopie podání vysvětlení. Po ukončení činnosti ██████████ když má za to, že věc může být postoupena do ██████████ spis předá ██████████ anebo když od ██████████ zjistí, kdo bude konkrétní ██████████ tak přímo tomuto ██████████ Dále vypověděl, že si přesně na konkrétní spis již nevzpomíná, ale domnívá se, že byly osloveny různé společnosti, aby zaslaly podklady, to znamená smlouvy, karty zákazníků a potřebné listiny, aby mohlo být zjištěno, zda uváděné údaje jsou nepravdivé nebo hrubě zkrácené. Ve spise byl založen určitě výslech ██████████ ██████████ a možná i ██████████ Zřejmě byly do spisu zařazeny i nějaké informace od doručovatelských společností o objednávkách věcí přes internet. V posuzovaném případě bylo určitě více než jedna poškozená úvěrová společnost. Tuší proto, že vypracoval nějakou tabulku, ale nevzpomíná si, jaké všechny údaje do ní uvedl. Dále vypověděl, že si není jistý, zda tabulku obžalovanému ██████████ ██████████ předal v tištěné podobě, nebo mu jí zaslal emailem, ale určitě mu ji nějak předal. Do spisu má jako ██████████ samozřejmě možnost nahlížet. Proto měl také možnost zkontrolovat elektronicky založenou formu výpovědi s tou tištěnou a zjistil, že jsou jiné. ██████████ se jako podezřelý doznával k úvěrovým podvodům i k tomu, že to zkoušel i u jiných společnostech, kde také žádal o úvěry. Později už celý spisový materiál k dispozici neměl, ani ho nějak nezkoumal. Sám proto nijak nezasahoval do originálu trestního oznámení, ani úředního záznamu s výpovědí ██████████ Jediné zásahy, které případně dělá do úředních záznamů, jsou takové, že opravuje překlepy, nebo zjevné nedostatky, například čárky apod. Obecně také svědek vypověděl, že pokud má ██████████ nějaké výhrady, tak záleží na domluvě mezi ním a s ██████████ U obžalovaného ██████████ ██████████ to většinou bylo tak, že spisy vracel cestou ██████████ ale to není nic proti ničemu. Nakonec s tím vždy on i ostatní kolegové počítali, spis doplnili a zase ho vrátili do ██████████ Obžalovaného ██████████ ██████████ zná zhruba ██████████ let. Když nastoupil na oddělení, tak mu bylo řečeno, že obžalovaný je takový člověk, který jednou vrátil spis jenom proto, že nelicovaly rohy založených listů do spisu. K dotazu, zda byl obžalovaným ██████████ ██████████ informován o tom, že ve věci ██████████ se mu část skutků nezdá ke stíhání a má v úmyslu to sám došetřit, nebo požádal o došetření, a proto že má v úmyslu věc nějak rozdělit, odpověděl, že nic takového mu obžalovaný neřekl. **Svědka** ██████████ vypověděl, že obžalovaného ██████████ ██████████ zná dlouho. Na ██████████ spolu slouží minimálně ██████████ – ██████████ let, nejprve byli kolegové, posledních ██████████ let je ██████████ obžalovaného, protože zastává funkci ██████████ oddělení. K dotazu na spis obviněného ██████████ vypověděl, že věc byla nejprve delší dobu v prověřování, protože podezřelý byl v pátrání. Byl vypátrán někdy v září, když jeho ██████████ měl nastupovat do ██████████ V této fázi byl spis předán do ██████████ a podezřelý ██████████ byl dodán do výkonu trestu odnětí svobody a spis přidělen obžalovanému ██████████ ██████████ Asi před rokem byl zavolán k ██████████ do kanceláře, kde byl i obžalovaný ██████████ ██████████ s tím, že má nějaký problém. Obžalovaný ██████████ ██████████ jim sděloval, že potřebuje poradit, jak odpovědět na dotaz společnosti Home Credit a. s. Obžalovanému s ██████████ říkali, že jim má odpovědět tak, že věc je skončena a na policii už není. Na to obžalovaný uváděl, že takto už odpověděl, ale že se ho ptají podruhé. Znovu se tedy o věci podrobněji bavili. Obžalovaný ██████████ ██████████ dále říkal, že se z úvěrové společnosti neptají na skončenou věc, ale ptají se na jinou součást jejich trestního oznámení. Říkal, že má jít o pokus úvěrového podvodu, ale přitom mělo být podle jeho názoru zřejmé, že se o žádný pokus úvěrového podvodu jednat nemá. Proto se obžalovaného ██████████ ██████████ konkrétně ptal, jak věc vyřešil a pokud oznámení odložil ve spise, tak ať

úvěrové společnosti tuto skutečnost sdělí. Obžalovaný na to říkal, že ve spise nebyly žádné důkazy, neviděl na tom nic trestného a nějak to vyřešil. [redacted] oddělení pak rozhodl, že mají být zahájeny úkony trestního řízení v té nevyřešené části věci, aby se vše řádně prověřilo. Protože hovořili rovněž o trestním oznámení, chtěl se na něj podívat v ETR, ale nemohl oznámení najít. Trestní oznámení našel až po nějaké době, a to jako zneplatněný dokument, který zneplatnil obžalovaný [redacted] [redacted]. Na zneplatnění přišel až ve své kanceláři, již bez přítomnosti obžalovaného a [redacted] oddělení. Když tuto informaci sdělil [redacted] [redacted] tak ten mu potvrdil, že došel ke stejnému zjištění. [redacted] dále také rozhodl, že i když obžalovaný [redacted] [redacted] již mezitím zahájil úkony trestního řízení, má být spis nově přidělen [redacted] [redacted] který věc znovu prověří, což také učinil. Kolegovi [redacted] proto uložil za úkol prověřit další část oznámení společnosti Home Credit a. s., a nechal spis vytáhnout z archivu. Následně odjel do [redacted] kam mu volal [redacted] oddělení, že se přišlo na to, že ve spise je upravena výpověď podezřelého. K dotazu, zda konfrontoval obžalovaného [redacted] [redacted] se zjištěním, že to měl být právě obžalovaný, kdo zneplatnil dokument, uvedl, že se když se obžalovaného ptal, odpovídal tak, že si nepamatuje, že by dokument zneplatnil. Dále svědek uvedl, že obecně platí, že věc má být v případě, kdy nedošlo k obvinění, vypořádána tím, že je odložena, buď že se skutek nestal, nebo že je pachatel neznámý. Proto, když obžalovaný [redacted] [redacted] říkal, že věc neřešil, tak [redacted] rozhodl, že se jedná o špatný postup a musí být zahájeny úkony trestního řízení, vše má být doprověřeno, a pak je teprve na místě rozhodnout. Obžalovaný [redacted] [redacted] [redacted] nejprve tvrdil, že si už podrobnosti nepamatuje, ale že ve věci nic trestného nespatořoval, hlavně proto, že tam nebyly žádné důkazy. Ze strany vedení mu bylo řečeno, že to je špatný postup, a právě proto byly zahájeny úkony, aby se vše znovu doprověřilo. Na konkrétní dotaz, zda obžalovaný [redacted] [redacted] [redacted] mluvil o tom, že se chtěl k věci vrátit a sám ji šetřit, odpověděl, že o ničem takovém s ním obžalovaný nemluvil, nic takového neříkal. K dotazům svědek zopakoval, že iniciativa k dalšímu prověřování vzešla od [redacted] oddělení [redacted]. Obžalovaný [redacted] [redacted] [redacted] následně zahájil úkony, vše připravil, ale poté, co bylo zjištěno, že zneplatnil formulář s trestním oznámením, věc byla předána novému [redacted] [redacted] k doprověření. Dále vypověděl, že do administrativy spisu se obecně dává pomocný materiál, jako například lustrace, žádosti a věci, které nejsou součástí trestního spisu. Administrativa zůstává v archivu společně s kopíi spisu. Do archivu státní zástupce nebo soudce obecně nemají přístup. Celý spis fyzicky viděl až poté, co se vrátil z [redacted] Ví, že ve spise byly žádosti také od jiné společnosti než Home Credit a. s., a byla tam rovněž tabulka s přehledem jednotlivých žádostí o neposkytnutých úvěrech od různých společností a k tomu i vztahující se údaje. Svědek odhadl, že se mohlo jednat asi o 5 nebo 6 společností. Později se také dozvěděl, že někdo pozměnil originál trestního oznámení a část výpovědi podezřelého. Neví, jestli se fyzicky podařilo dohledat původní trestní oznámení. Každopádně byl rozdíl mezi tím, co bylo v ETR a fyzicky ve spise. Svědek také k dotazu obhajoby vypověděl, že problém se začal řešit až v tom okamžiku, když se obžalovaný [redacted] [redacted] [redacted] přišel poradit, jak má odpovědět na dotaz společnosti Home Credit a. s. Svědek obecně obžalovaného [redacted] [redacted] [redacted] označil jako výborného kolegu, dobrého a strašně pečlivého policistu. Dále k dotazu, zda si vzpomene, jak v roce 2018 vypadal nápad trestné činnosti, zda se tento rok nějak vymykal, uvedl, že oddělení [redacted] [redacted] je běžně zatížené tak, že je rozpracováno 120 – 140 spisů a rok 2018 se nijak nevymykal. Jednotlivé šetřené případy se od sebe pochopitelně liší. Úvěrové trestné činy bývají specifické tím, že jich může být celá řada, a pak je to komplikováno jejich množstvím. **Svědék** [redacted] vypověděl, že v letech 2018 – 2019 byl zařazen na oddělení [redacted] [redacted] jako [redacted]. Nikdy se osobně neseťkal s podezřelým [redacted] [redacted] ale prověřoval jeho trestní věc v době, kdy byl podezřelý ve výkonu trestu odnětí svobody. Jako obviněného ho nechal vyslechnout formou dožádání. Spis mu byl přidělen [redacted] [redacted] oddělení [redacted]. Měl za úkol doprověřit nějaké trestní oznámení. Obžalovaný [redacted] [redacted] [redacted] jako jeho kolega předtím [redacted] původní trestní oznámení, které on později doprověřoval. V rámci této činnosti zjistil, že úřední záznam o podání vysvětlení [redacted] [redacted]

kteřý byl uložen v systému ETR neodpovídá úřednímu záznamu, kteřý byl uložen fyzicky ve spisovém materiálu. S tímto zjištěním seznámil [REDACTED] [REDACTED] protože to bylo velmi podstatné, neboť chybělo doznání pachatele k jednání, které prověřoval. K dotazu, zda měl k dispozici také trestní oznámení, uvedl, že určitě ano. Zjistil, že došlo k manipulaci také s trestním oznámením, neboť z něho byla část vyjmuta. Měl za úkol prověřit oznámení původní. S obžalovaným [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] věc nijak podstatně nekonzultoval. Obžalovaný mu pouze předal na začátku spisový materiál, když předtím zahájil úkony ve věci a vypracoval plán prověřování, který mu také předal. Obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] se konkrétně neptal na to, co sám zjistil o protokolech, neboť obžalovaný nebyl z důvodu dovolené nebo [REDACTED] přítomen v zaměstnání. K doplňujícím dotazům, jak ho napadlo srovnat podobu dokumentů ve fyzické podobě s jejich podobou v ETR, uvedl, že s ETR běžně pracuje. V rámci sepsání vyhodnocujícího záznamu čerpal z různých zdrojů, a aby nemusel něco přepisovat, tak si otevřel protokoly a úřední záznamy v ETR. Proto také zjistil, že v ETR je úřední záznam včetně doznání [REDACTED] [REDACTED] což je důležitý důkazní prostředek, nicméně když stejný úřední záznam podepsaný potřeboval vložit do spisového materiálu, tak zjistil, že podstatný odstavec z úředního záznamu v originále není. Takové zásadní zjištění šel nahlásit [REDACTED] který souhlasil s tím, že se jedná o závažnou věc. Nakonec vše řešila až Generální inspekce bezpečnostních sborů. Ve věci samotné dokončil prověřování, předal věc [REDACTED] a dál už se o spis nezajímal. Prošetřovaná činnost [REDACTED] [REDACTED] byla poměrně rozsáhlá, ale ne nijak výjimečná. Jednalo se o desítky skutků. Podle svědka se kolega [REDACTED] který věc prověřoval, před ním, nezaměřil na příchozí platby přes platební bránu PayPal, protože s tím asi neměl žádné zkušenosti. Podezřelý [REDACTED] [REDACTED] dokonal sice všechny úvěrové podvody, ale ne u všech byla skutečně způsobena faktická škoda. Tak tomu bylo pouze asi u dvou nebo u tří případů. K dotazu, proč nebyly původně šetřeny další úvěry, uvedl, že neví, prostě se na část nepřišlo. K dalším dotazům svědek vypověděl, že obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] zná jako svého kolegu z oddělení [REDACTED] [REDACTED] kde pracuje asi [REDACTED] roku. Obžalovaný vždy platil za velmi precizního [REDACTED] který dbal na to, aby bylo vše pečlivě zpracováno, někdy až úzkostlivě. Proto někdy docházelo k nějakým třenicím, co je a co není podstatné, ale sám s obžalovaným vždy vycházel bez větších problémů. Dále svědek uvedl, že sám není [REDACTED] nikdy v životě nepsal usnesení o zahájení trestního stíhání. Závěrem vypověděl, že obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] jako [REDACTED] neměl tendence úplně spisy vracet [REDACTED] ale pokud nebyl spokojen s jejich prací, tak je žádal, aby něco dodělali a prostě zjednali nápravu. Zpravidla se nestává, že by [REDACTED] vracel spis prostřednictvím [REDACTED] oddělení. Podle svědka byl obžalovaný zřejmě dlouhodobě nespokojen s prací kolegy [REDACTED] kterému vyčítal, že spisy podle jeho názoru nejsou úplně v pořádku. V konkrétním spise podezřelého [REDACTED] [REDACTED] k něčemu takovému také došlo. Svědčil o tom papír, který byl založen ve spisovém materiálu, kde si obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] s [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] vyměňovali názory o potřebnosti či nepotřebnosti nějakých věcí.

4. Za souhlasu státního zástupce a obžalovaného byly přečteny protokoly o podání vysvětlení svědků [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED]. **Svědka** [REDACTED] [REDACTED] vypověděl, že byl zadržen v roce 2018, když šel něco vyřizovat do [REDACTED]. Po zadržení ho nějaký policista vyslyšal k úvěrům od Home Creditu a. s. Bavili se i o zboží, které si měl objednat. Jednalo se o seznam zboží asi za půl milionu Kč, kde měl vysvětlit, jak chtěl zboží objednat, když úvěr měl pouze na 120 000 Kč. Vypovídal také o tom, že vystupoval na seznamce pod jménem [REDACTED] a hovořili i o pokusech vzít si úvěr od jiných společností. Po výsledku podepsal nějaké papíry, které nečetl, protože na něj byl tlak, neboť ostatní policisté pospíchají. U dalšího výsledku ohledně nenastoupení do výkonu trestu již nevypovídal. Pak byl převezen do Vazební věznice v Liberci a následně přemístěn do Rýnovic. V této věznici byl vyslyšán policistou z [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] v přítomnosti advokátky, která mu poradila, aby nevypovídal. Byl také u Krajského soudu v Liberci, který rozhodoval o odvolání státní zástupkyně proti rozsudku českolipského soudu, kde byl zproštěn obžaloby. Tam z argumentů státní zástupkyně slyšel, že nějaký policista měl manipulovat s jeho trestním spisem, Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.



ale neví, zda v jeho prospěch, či neprospěch. Krajský soud však potvrdil zprošťující rozsudek. Po zadržení ho vyslyšel [REDACTED] [REDACTED] policista a v Rýnovicích nějaký [REDACTED] údajně z [REDACTED] jejich jména neví. K dotazu, zda zná jako policistu obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že ano jde o policistu z ulice [REDACTED] ve věku asi [REDACTED] let. Po upřesnění vyslyšajícího, že obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] je asi o [REDACTED] let [REDACTED] člověk, [REDACTED] postavy, dodal, že takového policistu nezná. Nikdo po něm nechtěl žádné peníze za pomoc v trestním řízení a sám žádného policistu o pomoc nežádal. **Svědék** [REDACTED] [REDACTED] vypověděl, že je [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED]. Na výslech obviněného [REDACTED] [REDACTED] ve Věznici v Rýnovicích si nevzpomíná. Po představení kopie protokolu vypověděl, že z protokolu dovozuje, že ve věznici byl společně s obhájkyňou obviněného, ale bližší průběh úkonu si nepamatuje. Výslech prováděl jako dožádaný orgán v rámci spolupráce v ETR, písemné podklady určitě žádné nedostal. Pravděpodobně postupoval podle předepsaných otázek. O obviněném [REDACTED] [REDACTED] nic neví. Na policii v [REDACTED] [REDACTED] nikoho nezná. Nezná ani obžalovaného [REDACTED] [REDACTED].

5. V průběhu hlavních líčení soud prováděl rovněž důkazy listinného charakteru. K dispozici měl soud trestní spisy Policie ČR sp. zn. [REDACTED] (originál spisu, verze spisu v ETR a svazek s označením administrativa) a Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 3 T 146/2019 a sp. zn. 3 T 50/2021. Ve všech případech byl podezřelým a později obžalovaným [REDACTED] [REDACTED] narozen [REDACTED] [REDACTED]. Ze spisu sp. zn. 3 T 146/2019 bylo zjištěno, že obžalovaný [REDACTED] byl rozsudkem ze dne 28. 4. 2020 č. j. 3 T 146/2019-31 podle § 226 písm. c) trestního řádu zproštěn obžaloby, neboť nebylo prokázáno, že spáchal skutek, který mu byl kladen za vinu. Obžalobou v této věci bylo [REDACTED] [REDACTED] kladeno za vinu jednání ze dne 21. 12. 2017 ke škodě společnosti Home Credit a. s. (úvěrová smlouva č. [REDACTED] které bylo státním zástupcem posouzeno jako přečin úvěrového podvodu podle § 211 odstavec 1, odstavec 4 trestního zákoníku. Rozsudek nabyl právní moci dne 28. 8. 2020. Z trestního spisu sp. zn. 3 T 50/2021 plyne, že další obžalobou státního zástupce Okresního státního zastupitelství v České Lípě ze dne 21. 5. 2021, sp. zn. 1 ZT 239/2020 je obžalovanému [REDACTED] [REDACTED] kladeno za vinu spáchání celé řady dílčích jednání, které státní zástupce posoudil jako pokračující přečin úvěrového podvodu podle § 211 odstavec 1, odstavec 4 trestního zákoníku. K datu konání posledního hlavního líčení v trestní věci sp. zn. 3 T 50/2021 nebylo rozhodnuto, nicméně ze spisu je evidentní, že obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] v rámci možnosti vyjádření k obžalobě prohlásil svoji vinu a celé jednání kladené mu obžalobou za vinu označil za nesporné. Do spisového materiálu byly založeny také listiny týkající se trestního oznámení společnosti Home Credit a. s., které bylo podáno na neznámého pachatele dne 17. 4. 2018. Z porovnání trestních oznámení je zřejmé, že originální trestní oznámení obsahuje pět listů, tedy devět stran tištěného textu, ale verze trestního oznámení, která byla později založena do originálu trestního spisu, obsahuje již pouze sedm stran tištěného textu. Stejně tak z úředního záznamu o podaném vysvětlení ve smyslu § 158 odst. 6 trestního řádu vypracovaného dne 27. 9. 2018 a podepsaného za policií [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a za osobu podávající vysvětlení [REDACTED] [REDACTED] nejsou stejné. Verze úředního záznamu vytištěná z Elektronického trestního řízení (dále jen ETR) obsahuje dva listy a čtyři strany tištěného textu, nicméně verze založená ve stejnopisu trestního spisu sice obsahuje také čtyři strany tištěného textu, ale z textu původního úředního záznamu byla zjevně část textu odstraněna. Do spisového materiálu je také založen výpis přístupů a pohybů v ETR týkající se podezřelého [REDACTED] [REDACTED]. Z těchto přístupů je zřejmé, že došlo ke zneplatnění několika dokumentů a zejména dokumentu s označením „Home Credit Brno – trestní oznámení na neznámého pachatele“. Tento dokument byl zneplatněn úkonem učiněným dne 17. 4. 2018 v čase 14:32 hodin, osobou identifikovanou pod ID [REDACTED]. Podle přehledové tabulky je uvedeným identifikačním znakem označen právě obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Z dalších úředních záznamů policie plyne, že dne 10. 6. 2020 [REDACTED] [REDACTED] vyhotovil úřední záznam o došetření trestního oznámení společnosti Home Credit a. s. Stejný policejní [REDACTED] dne 3. 8. 2020 vyhotovil další úřední záznam, ve kterém popisuje svou dosavadní činnost a mimo jiné konstatuje, že zjistil některé dílčí manipulace s písemnými materiály, které provedla dosud

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.



neznámá osoba. Z dalších listinných důkazů je patrné, že společnost Home Credit a. s. opakovaně činila dotazy na policii, v jakém stadiu je šetření úvěrové smlouvy č. [REDAKCE] uzavřené na jméno [REDAKCE]. První takový dotaz byl společností učiněn dne 15. 4. 2019 a stejný den jim obžalovaný [REDAKCE] sdělil jako [REDAKCE] že věc byla ukončena pod č. j. [REDAKCE] a na [REDAKCE] byl podán návrh na podání obžaloby a proto by další dotazy měly být směřovány na OSZ v České Lípě. Dalším dotazem ze dne 21. 6. 2020 žádá společnost Home Credit a. s., aby jí policie sdělila, jakým způsobem bylo ukončeno šetření v souvislosti s úvěrovou smlouvou č. [REDAKCE] č. [REDAKCE] a úvěrovou smlouvou Kamali [REDAKCE] [REDAKCE] když společnost ohledně uvedených smluv podala trestní oznámení dne 17. 4. 2018, ale v obžalobě ani rozsudku soudu ve věci sp. zn. 3 T 146/2019 a sp. zn. 3 T 92/2019 smlouvy nefigurují. Na to obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] dne 26. 5. 2020 v písemné odpovědi sděluje, že provedeným důkazním šetřením prověřované trestní věci nebylo ze strany vyšetřujících policejních orgánů zjištěno, že by v souvislosti s uvedenými úvěrovými smlouvami došlo ze strany [REDAKCE] [REDAKCE] či někoho jiného, ke spáchání jakékoliv trestné činnosti, a z tohoto důvodu nebyly tyto ani zahrnuty usnesením o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 trestního řádu. Podle obžalovaného se s tímto stanoviskem policie následně ztotožnili dozorcující státní zástupkyně a také soudci Okresního soudu v České Lípě a Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] dále v přípisu pokračuje tak, že společnost Home Credit a. s. měla možnost prostudovat vyšetřovací spis, případně učinit návrhy na doplnění vyšetřování, ale svého práva nevyužila a nepodala žádné námítky, z tohoto důvodu byla věc řádně ukončena. Dne 4. 6. 2020 společnost Home Credit a. s. znovu žádá, aby jí policie, respektive obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] podal zprávu, jak bylo ukončeno šetření v souvislosti s úvěrovými smlouvami, které již v minulosti byly specifikovány. Závěrem společnost uvádí, že žádá, aby jí bylo sděleno, jakým způsobem došlo ze strany policejního orgánu k prošetření trestního oznámení ze dne 17. 4. 2018 a o zaslání usnesení, či vyzoomění, na základě kterého došlo případně k odložení či založení věci. Závěrem společnost uvádí, že pokud se jim nedostane přiměřené odpovědi, bude nucena obrátit se na příslušné dozorcové státní zastupitelství s podnětem k přezkoumání daného případu. Na to obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] společnosti přípisem ze dne 8. 6. 2020 sděluje, že dva pokusy o uzavření úvěrových smluv č. [REDAKCE] a [REDAKCE] a pokus o uzavření Kamali [REDAKCE] č. [REDAKCE] jsou v současné době policejními orgány opětovně prošetřovány samostatně pod č. j. [REDAKCE] [REDAKCE] a o výsledku bude společnost v co nejkratším termínu řádně vyzooměna. Na základě žádosti Generální inspekce bezpečnostních sborů společnost Home Credit a. s. poskytla a do spisového materiálu bylo založeno kompletní trestní oznámení, které ze společnosti Home Credit a. s. odešlo dne 17. 4. 2018. Dále společnost poskytla potvrzené poučení poškozené právnické osoby, výpisy ke smlouvě č. [REDAKCE] dále kopie rodného listu, občanského průkazu, bankovního výpisu, smluvního formuláře a kopii úvěrové smlouvy včetně úvěrových podmínek. Společnost poskytla rovněž své odpovědi na žádosti policie ze dne 23. 4. 2018 a 9. 8. 2018, dále usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 23. 11. 2018 a vyzoomění o možnosti prostudovat spis z 30. 1. 2019. Společnost Home Credit a. s. poskytla rovněž své žádosti o podání zprávy a vyjádření policie ze dne 15. 4. 2019 a 21. 5. 2020, a odpověď na žádost policie o vyčíslení škody ze dne 9. 6. 2020. Do spisového materiálu byl založen také přehled spisů, které dokumentoval a ukončil obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] v časovém období 1. 1. 2019 až 30. 7. 2020. Kontrolou, kterou prováděli policisté oddělení [REDAKCE] [REDAKCE] nebyly v těchto spisech zjištěny žádné neoprávněné manipulaci, či nesoulady mezi analogovou a digitální formou spisu v ETR. Konkrétně bylo prověřeno celkem 50 trestních spisů. Spisový materiál obsahuje rovněž listinné důkazy vztahující se k osobě obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Podle Rejstříku trestů a přestupků nemá obžalovaný žádný záznam. Ze závěrů průběžného hodnocení zpracovaného za období srpen 2020 až leden 2021 dosahoval obžalovaný jako policista velmi dobrých výsledků. Z přehledu o odměnách a trestech pořízeného dne 19. 10. 2020 je patrné, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] má od roku 1992 do září 2020 evidováno

velké množství odměn, tedy peněžité dary či odměny v různé výši za aktivní plnění služebních úkolů a rovněž za [REDAKCE] [REDAKCE]. Naproti tomu má evidován pouze [REDAKCE] kázeňský prohršek z listopadu 2005 spočívající ve [REDAKCE] [REDAKCE]. V tomto případě bylo upuštěno od uložení trestu. Nadřízený k obžalovanému sdělil, že [REDAKCE] [REDAKCE] nastoupil k policii dne [REDAKCE] [REDAKCE] a od [REDAKCE] [REDAKCE] byl zařazen na oddělení [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] kde od nástupu pracuje na pozici [REDAKCE]. Celkově je obžalovaný hodnocen [REDAKCE] jako řádný a svědomitý policista s velmi dobrou odbornou úrovní. Stejně tak je obžalovaný hodnocen v kolektivu jako oblíbený pro svou nekonfliktní a přátelskou povahou.

6. Po provedení hlavních líčení a zhodnocení všech důkazů, které měl soud k dispozici, byl učiněn jednoznačný a bezpečný závěr, že se obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] dopustil všech jednání, která mu byla kladena za vinu obžalobou státního zástupce. Soud rovněž učinil závěr, že je třeba tato jednání posoudit jako přečiny zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, nadržování podle § 366 odstavec 1 trestního zákoníku a rovněž jako pokus přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, § 230 odstavec 2 písmeno b), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] před soudem na jedné straně doznal, že se dopustil všech jednání, která jsou podrobně popsána v obžalobě státního zástupce a která převzal do svého rozhodnutí také okresní soud. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] současně však také popřel, že by tato jednání měla být soudem posouzena jako trestné činy. Naopak vyjádřil názor, že se z jeho strany jednalo pouze o administrativní pochybení a nikoliv o úmyslnou trestnou činnost. Obžalovaný se v zásadě hájil tím, že celé jeho jednání směřovalo k tomu, aby další část podezření ze spáchání trestné činnosti, které se měl dopustit tehdy podezřelý [REDAKCE] [REDAKCE] byla podrobně prošetřena, ale až v pozdějším období, tedy až na ni obžalovaný jako [REDAKCE] [REDAKCE] bude mít více času. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] opakovaně zdůrazňoval, že [REDAKCE] [REDAKCE] vůbec nezná. Nemá k němu žádný pozitivní, ani negativní vztah a nemá proto žádný důvod opatřovat tomuto člověku nějaký neoprávněný prospěch či mu pomáhat vyhnout se trestnímu stíhání. Obžalovaný také zdůraznil, že nebyl veden žádným zlým úmyslem. Z jeho strany se jednalo o administrativní nedopatření, kterého by se s ohledem na další vývoj věci již v budoucnu vyvaroval a nikdy se ho nedopustil. Z takto uplatněné obhajoby okresní soud dospěl k jednoznačnému závěru, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] spáchal všechna jednání, která jsou popsána pod body 1. a 2. výrokové části rozsudku. Kromě toho, že obžalovaný doznal, že se takovýchto jednání dopustil, je jeho částečné doznání potvrzováno i výpověďmi svědků a hlavně důkazy listinnými. Z těchto důkazů bylo bez pochyby zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] byl v posuzované době příslušníkem Policie ČR, který byl služebně zařazen na oddělení [REDAKCE] [REDAKCE] územního odboru v [REDAKCE] [REDAKCE]. V rámci plnění služebních povinností mu jako [REDAKCE] [REDAKCE] byl přidělen k vyřízení také trestní spis sp. zn. [REDAKCE] [REDAKCE] kde bylo mimo jiné shledáno podezření ze spáchání přečinu úvěrového podvodu podle § 211 odstavec 1, odstavec 4 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit podezřelý [REDAKCE] [REDAKCE] narozený [REDAKCE] [REDAKCE]. Porovnáním spisového materiálu ve fyzické podobě a spisového materiálu vedeného v systému ETR bylo soudem zcela jednoznačně zjištěno, že nesouhlasí znění trestního oznámení společnosti Home Credit a. s. ze dne 17. 4. 2018 a také úřední záznam o podaném vysvětlení sepsaný s [REDAKCE] [REDAKCE] dne 27. 9. 2018, tedy podoby těchto listin založené ve fyzické části trestního spisu s listinami založenými v ETR. V obou případech byla z původních písemností odstraněna část textu. V případě trestního oznámení týkající se úvěrových smluv č. [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] a obdobně u úředního záznamu o podaném vysvětlení došlo k odstranění části protokolu, kde se podezřelý [REDAKCE] [REDAKCE] vyjadřoval k dalším úvěrovým smlouvám a také k tomu, že byl registrován na seznamce vydávající se za [REDAKCE] [REDAKCE] a že se pokoušel žádat také o úvěry u jiných společnostech, než je společnost Home Credit a. s. Stejně tak bylo bezpečně zjištěno, že poté, co obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] svévolně upravil (rozstříhal originální listiny a vyhotovil „nová“ znění těchto listin na kopírce) jak trestní oznámení, tak úřední záznam, tak rovněž část, operativním šetřením shromážděných původních, listin neuložil

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

do originálu trestního spisu. Konkrétně se jednalo o listinné důkazy poskytnuté společnostmi Zonky s. r. o., Vataonline s. r. o., Cofidis s. r. o. a CFG SE včetně přehledové tabulky s množstvím dalších podezřelých případů úvěrových smluv svědčící o tom, že se těchto jednání měl dopouštět právě podezřelý [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] namísto toho, aby s listinami jako [REDAKCE] řádně pracoval, vyvodil z nich nějaké relevantní skutkové i právní závěry, tak tyto listiny uložil jako tzv. administrativu do archivu. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] jak již bylo uvedeno výše, se sice celé trestní řízení hájil tím, že měl v úmyslu ve věci trestního oznámení na [REDAKCE] [REDAKCE] provádět další šetření, nicméně k tomu jeho vlastní aktivitou již znovu nedošlo nejméně po dobu 15 měsíců tj. v době od 5. 3. 2019 (sepsání návrhu na podání obžaloby) až do 5. 6. 2020 (nové šetření ve věci na základě pokynu nadřízených obžalovaného [REDAKCE] a [REDAKCE]. Naopak z výpovědi nadřízených obžalovaného tj. svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] dalších listin a opět i z částečného doznání obžalovaného bylo ověřeno také to, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] opět v pozici příslušníka policie, [REDAKCE] oddělení [REDAKCE] dne 26. 5. 2020 v čase 13:46 hodin po přihlášení do úředního počítače provedl zneplatnění datového souboru označeného „trestní oznámení na neznámého pachatele.pdf“, které bylo ve spise evidováno od společnosti Home Credit a. s. Rovněž zde se obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] hájil tím, že sice takto postupoval, tedy, že datový soubor skutečně zneplatnil, ale jeho úmyslem nebylo datový soubor definitivně zničit, ale chtěl takto dát do souladu fyzický stav spisového materiálu se spisovým materiálem zachyceným v informačním systému ETR. Přitom se nadřízení obžalovaného ve svých výpovědích shodují v tom, že bez pochyby právě obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] dokument zneplatnil a následně ani nevěděl, kde a zda se vůbec dokument v ETR po takovém zásahu nachází. Konkrétně svědek [REDAKCE] vypověděl, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] říkal něco v tom smyslu, že dokument zneplatnil a neví, jak to, že dokument v ETR není a svědek [REDAKCE] uvedl, že když se obžalovaného ptal na zneplatněný dokument trestního oznámení, odpovídal, že si nepamatuje, že by dokument zneplatnil. Ani tito svědci a stejně tak ani kolega obžalovaného svědek [REDAKCE] který jako první policista zpracovával spis podezřelého [REDAKCE] [REDAKCE] nepotvrdili ani další opakované tvrzení obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] že spis rozdělil na dvě části a k té druhé se chtěl vrátit někdy později a vést nové další šetření. Okresní soud pro přehlednost znovu zrekapituloval časový sled všech podstatných událostí a jednání obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] které podle názoru soudu uplatněnou obhajobu obžalovaného nepotvrzuje, ale naopak ji vyvrací. Dne 17. 4. 2018 je trestní oznámení společnosti Home Credit a. s. doručeno na policii a je zaevidováno v systému ETR, jako soubor ve formátu PDF. Oznámení popisuje čtyři podezřelé úvěrové smlouvy č. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a Kamali č. [REDAKCE]. Později tento dokument obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] již jako [REDAKCE] věci neoprávněně upravuje tak, že odstraní text oznámení z původních stran sedm a osm. Dne 20. 4. 2018 Policie České republiky, Krajské ředitelství policie [REDAKCE] kraje, územní odbor [REDAKCE] [REDAKCE] oddělení [REDAKCE] [REDAKCE] pod č. j. [REDAKCE] (konkrétně svědek [REDAKCE] [REDAKCE] zahajuje podle § 158 odstavec 3 trestního řádu úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání přečinu úvěrového podvodu podle § 211 odstavec 1, odstavec 4 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit neznámý pachatel při sjednávání úvěrové smlouvy se společností Home Credit a. s. Dne 27. 9. 2018 sepsal svědek [REDAKCE] úřední záznam o podaném vysvětlení s tehdy podezřelým [REDAKCE] [REDAKCE]. Rovněž tento záznam následně za pomoci kopírky neoprávněně upravil obžalovaný, když odstranil asi dva a půl odstavce textu. Dne 17. 10. 2018 obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] sděluje státnímu zástupci Okresního státního zastupitelství v České Lípě, že spis pod č. j. [REDAKCE] (nenastoupení [REDAKCE] do výkonu trestu odnětí svobody) bude sloučen se spisem evidovaným pod č. j. [REDAKCE] [REDAKCE] - úvěrové podvody). Dne 23. 11. 2018 obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] vyhotovil v trestní věci pod sp. zn. [REDAKCE] [REDAKCE] usnesení o zahájení trestního stíhání [REDAKCE] [REDAKCE] pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno g) trestního zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

(nenastoupení do výkonu trestu odnětí svobody do věznice) a pouze jeden přečin úvěrového podvodu podle § 211 odstavec 1, odstavec 4 trestního zákoníku ke škodě společnosti Home Credit a. s. (úvěrová smlouva č. [REDAKCE] Dne 5. 3. 2019 obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] sepsal ve věci [REDAKCE] [REDAKCE] vedené pod č. j. [REDAKCE] návrh na podání obžaloby pro dva skutky – 1. nenastoupení do výkonu trestu odnětí svobody a 2. jeden úvěrový podvod ke škodě společnosti Home Credit a. s. (č. smlouvy [REDAKCE] Dne 15. 4. 2019 činí poškozená společnost Home Credit a. s. první dotaz na stav trestního řízení ohledně stíhané úvěrové smlouvy č. [REDAKCE] a téhož dne jí obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] odpovídá. Dne 21. 5. 2020 přichází druhý dotaz společnosti Home Credit a. s. vztahující se nově k úvěrovým smlouvám č. [REDAKCE] č. [REDAKCE] a Kamali č. [REDAKCE] které nebyly uvedeny v usnesení o zahájení trestního stíhání [REDAKCE] ani v obžalobě a ani ve zprošťujícím výroku rozsudku okresního soudu, který byl vyhlášen dne 28. 4. 2020 a společnosti Home Credit a. s. doručen dne 15. 5. 2020. Dne 26. 5. 2020 v čase 13:46 hodin obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] zneplatňuje datový soubor v ETR označený jako: „Trestní oznámení na neznámého pachatele.pdf“ evidovaný pod č. j. [REDAKCE] od 17. 4. 2018. Stejný den obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] odpovídá společnosti Home Credit a. s., na její v pořadí druhý dotaz ohledně dalších tří nestíhaných úvěrových smluv (č. [REDAKCE] č. [REDAKCE] a Kamali č. [REDAKCE] doslova, že důkladným šetřením nebylo ze strany vyšetřujících policejních orgánů zjištěno, že by v souvislosti s uvedenými úvěrovými smlouvami došlo ze strany [REDAKCE] ke spáchání jakékoliv trestné činnosti. Na to je dne 4. 6. 2020 v 09:58 hodin zaevidován do ETR v pořadí třetí a důrazný dotaz společnosti Home Credit a. s. na stav věci včetně zmínky o možnosti obrátit se na dozorového státního zástupce s podnětem k přezkoumání dané věci. Stejný den a následující den obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] nahlíží na různé soubory v ETR ve věci sp. zn. [REDAKCE] a tiskne usnesení o zahájení trestního stíhání. Dne 5. 6. 2020 v 11:07 hodin nahlíží na soubory v ETR ve věci sp. zn. [REDAKCE] [REDAKCE] oddělení [REDAKCE] [REDAKCE] – svědek [REDAKCE] Dne 5. 6. 2020 ve 13:31 hodin obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] přistupuje podle pokynu nadřízených k prověření dalších podezřelých úvěrových smluv tím, že pod novou spisovou značkou [REDAKCE] vydává záznam o zahájení úkonů trestního řízení, neboť je dostatečně odůvodněn závěr, že [REDAKCE] by při uzavírání smluv č. [REDAKCE] č. [REDAKCE] a půjčky Kamali č. [REDAKCE] mohl spáchat pokračující přečin úvěrového podvodu podle § 211 odstavec 1, odstavec 4 trestního zákoníku. Následně dne 8. 6. 2020 obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] odpovídá společnosti Home Credit a. s. na její dotaz ze dne 4. 6. 2020, že u smluv č. [REDAKCE] č. [REDAKCE] a Kamali č. [REDAKCE] bude opětovně provedeno nově šetření pod novou spisovou značkou [REDAKCE] a dále žádá tuto společnost o zaslání listinných materiálů k těmto smlouvám. Ode dne 10. 6. 2020 provádí nové prověřování úvěrových smluv č. [REDAKCE] č. [REDAKCE] a Kamali č. [REDAKCE] (poškozená společnost Home Credit a. s.) a celé řady dalších poškozených společností pod novou spisovou značkou [REDAKCE] za policii již svědek [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] Svědek [REDAKCE] poté zjišťuje podezření ze spáchání celkem 60 dílčích útoků pokračujícího trestného činu úvěrového podvodu spáchaného [REDAKCE] [REDAKCE] Dne 21. 5. 2021 je pod č. j. 1 ZT 239/2020-59 podána k Okresnímu soudu v České Lípě obžaloba na obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] pro přečin úvěrového podvodu podle § 211 odstavec 1, odstavec 4 trestního zákoníku, dílem nedokonaný ve stadiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku. V obžalobě jsou zachyceny mimo jiné pod body 52, 57 a 60 rovněž původně prověřované úvěrové smlouvy uzavírané ke škodě společnosti Home Credit a. s. č. [REDAKCE] č. [REDAKCE] a Kamali č. [REDAKCE] Jinými slovy má okresní soud za bezpečně prokázané, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] postupoval shora popsáním způsobem, nepochybně jako policista, tedy úřední osoba, a byl si velmi dobře vědom toho, že vzhledem k tomu co učinil, nebude řádně prověřeno celé podezřelé jednání [REDAKCE] [REDAKCE] a tím [REDAKCE] nepochybně získá zcela neoprávněný prospěch, neboť pochopitelně nebude odhalen celý rozsah trestné činnosti a tím samozřejmě unikne dalšímu možnému trestnímu stíhání.



Obhajoba obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] že byl pod tlakem způsobeným množstvím práce i časovým hlediskem konce roku, byla jednoznačně vyvrácena výpovědi svědků. Nadřízení obžalovaného tj. svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] sice obecně potvrdili, že koncem roku je policie vždy vedena snahou dokončit statistiky a zahájit trestní stíhání tam, kde je to možné, nicméně nebyl nikdy dán žádný konkrétní pokyn v tomto směru, aby policisté zahájili všechna trestní stíhání. Nikdy to neznamenal nějaký enormní tlak na konkrétního [REDAKCE] aby přidělené trestní věci byly ukončeny zahájením trestního stíhání tzv. za každou cenu. Ani další slyšení svědci tedy kolegové obžalovaného [REDAKCE] a [REDAKCE] nevyověděli nic co by mělo svědčit tomu, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] byl v posuzované době pod tak značným tlakem velkého množství práce, který by mu bránil v řádném zpracování posuzované trestní věci podezřelého [REDAKCE] [REDAKCE]. Svědci se také vyjadřovali ke způsobu spolupráce mezi tzv. [REDAKCE] a [REDAKCE] na oddělení [REDAKCE] [REDAKCE] v případě nesouladu mezi těmito policisty. Z provedených důkazů včetně výpovědi uvedených svědků soud mohl proto učinit závěr, že obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] objektivně nic nebránilo v tom, aby, pokud nebyl spokojen s tím, jak způsobilý materiál mu byl předložen kolegou [REDAKCE] z [REDAKCE] postupoval tak, že spis tomuto [REDAKCE] vrátí, ať neformálním, či formálním způsobem, například i prostřednictvím [REDAKCE] oddělení. Nakonec z výpovědi samotného obžalovaného, ale i dalších svědků - policistů, bylo zjištěno, že sice každý [REDAKCE] postupoval v konkrétní věci rozdílně, ale obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] rozhodně nečinilo problémy vrátit spis s pokynem k doplnění [REDAKCE]. Nakonec i v posuzované věci byla mezi obžalovaným jako [REDAKCE] a původním zpracovatelem, tedy svědkem [REDAKCE] vedena písemná komunikace o potřebě i nepotřebě dalšího doplnění spisového materiálu. Navíc, pokud obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] skutečně zastával právní názor, který prezentoval na schůzce se svými nadřízenými, že část jednání [REDAKCE] [REDAKCE] nemůže být posouzena jako trestná činnost, měl tento svůj názor vyjádřit v rámci rozhodnutí, například tím, že by došlo k odložení věci apod. Nic takového však obžalovaný neučinil, ale naopak zcela svévolně zasáhl do spisového materiálu naprosto nepředvídatelným způsobem. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] bez jakéhokoliv oprávnění a bez vážného důvodu provedl citelné úpravy v zásadních dokumentech, tedy v trestním oznámení a v úředním záznamu o podaném vysvětlení. Takovými úpravami došlo ke změně obsahu a smyslu uvedených dokumentů. Je naprosto nepřijatelné a podle soudu nepřijatelné, aby si [REDAKCE] policie tímto způsobem upravil fakta k obrazu, který mu vyhovoval pro další vedení spisu. Bez toho, že by společnost Home Credit a. s. opakovala své dotazy, jakým způsobem policie postupovala v další části jejího trestního oznámení, do kterého zasáhl právě obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] nebyla by nepochybně další trestná činnost [REDAKCE] [REDAKCE] vůbec šetřena a pochopitelně ani odhalena. Skutečnost, že si obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] byl vědom svého jednání, je umocněna tím, že po několika dotazech od společnosti Home Credit a. s., a současně uplynutí několika měsíců, obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] dne 26. 5. 2020 provedl neoprávněný zásah do policejního informačního systému ETR, který spočíval v tom, že se pokusil vymazat původní trestní oznámení tak, že klikl na tlačítko „zneplatnit“. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] se sice hájil tím, že věděl o tom, že takto nelze dokument zcela vymazat, ale z výpovědi svědků – nadřízených obžalovaného bylo zjištěno, že obžalovaný nedokázal vysvětlit, kde se dokument – trestní oznámení na neznámého pachatele nachází a bylo proto zřejmé, že měl v úmyslu tento dokument trvale odstranit. Podle názoru soudu to také logicky odpovídá završení předchozího jednání obžalovaného, kdy nejprve neoprávněně zasáhl do listin, které za pomoci kopírky upravil, část listin neoprávněně ponechal bez povšimnutí v administrativě a poté se pokusil upravit také podobu informačního systému ETR a zde uložených důležitých dokumentů. Rovněž v tomto případě si byl obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] velmi dobře vědom toho, že tak napomáhá tomu, aby nebylo odhaleno celé protiprávní jednání [REDAKCE] [REDAKCE] a že mu tak napomáhá uniknout trestnímu stíhání. V tomto směru podle názoru soudu nehraje vůbec žádnou roli skutečnost, že z provedeného dokazování nebylo



zjištěno opravdu nic, co by svědčilo tomu, že by mezi obžalovaným [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a osobou [REDACTED] [REDACTED] existoval jakýkoliv bližší vztah.

7. Podle názoru okresního soudu je nepochybně společensky škodlivé, aby způsobem plynoucím ze skutkových zjištění soudu, kterým postupoval obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] obecně postupovali příslušníci bezpečnostních sborů, kteří mají sami dohlížet na dodržování zákonných postupů. Taková libovůle by jistě mohla narušit důvěru společnosti v dodržování zákonů České republiky právě příslušníky Policie České republiky. Zjištěné jednání obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] bylo soudem posouzeno jako všechny státním zástupcem zažalované trestné činy. Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] byl v časovém období vymezeném v rozsudku tj. v celé době posuzovaného jednání nepochybně v postavení úřední osoby, tak jak úřední osobu definuje ustanovení § 127 odstavec 1 písmeno e) trestního zákoníku, neboť byl jako policista příslušníkem bezpečnostního sboru, plnil úkoly státu a užíval při tom zákonem svěřené pravomoci. V rozsudku popsaným jednáním obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] jako policista porušil ustanovení § 158 odstavec 1 trestního řádu, které zní, že „policijní orgán je povinen na základě vlastních poznatků, trestních oznámení i podnětů jiných osob a orgánů, na jejichž podkladě lze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu, učinit všechna potřebná šetření a opatření k odhalení skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a směřující ke zjištění jeho pachatele; je povinen činit též nezbytná opatření k předcházení trestné činnosti“. Stejným jednáním obžalovaný jako policista nedostal ani povinnosti vyplývající z ustanovení § 45 odstavec 1 písmeno a), písmeno b) zákona číslo 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, které příslušníkům bezpečnostního sboru ukládá mimo jiné povinnost dodržovat služební kázeň spočívající v nestranném, řádném a svědomitém plnění služebních povinností příslušníka, které pro něj vyplývají z právních předpisů, služebních předpisů a rozkazů a povinnost zdržet se jednání, které může vést ke střetu zájmu služby se zájmy osobními a ohrozit důvěru v nestranný výkon služby. Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] jako policista se zkušeností mnohaletého výkonu služby na oddělení [REDACTED] [REDACTED] bezpochyby věděl, že svévolným pozměněním listin včetně změny jejich smyslu a odstraněním souvisejících listin ze spisového materiálu, které usvědčovaly podezřelého [REDACTED] [REDACTED] z další možné majetkové trestné činnosti a následným vymazáním souboru obsahující trestní oznámení z ETŘ vykonává svoji pravomoc úřední osoby v rozporu s výše uvedenými právními předpisy a proto naplňuje zákonné znaky přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a rovněž zákonné znaky přečinu nadržování podle § 366 odst. 1 trestního zákoníku. S ohledem na skutečnost, že i když obě jednání obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] jsou spojena stejným záměrem popsaným shora, existuje objektivně mezi jednáními obžalovaného popsanými pod body 1. a 2. výrokové části rozsudku časový odstup řady měsíců, neboť první jednání bylo obžalovaným ukončeno v lednu 2019 a druhého jednání se obžalovaný dopustil až v květnu 2020. Proto byla jednání obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (body 1. a 2.) právně kvalifikována jako dva samostatné přečiny zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a dva samostatné přečiny nadržování podle § 366 odst. 1 trestního zákoníku. Při úvahách o zavinění ohledně posuzovaných trestných činů okresní soud učinil následující závěr. Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] svěřenou pravomoc úřední osoby vykonával způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku. Obžalovaný jako policista sloužící více jak [REDACTED] let, z toho více jak polovinu let sloužící právě na oddělení [REDACTED] [REDACTED] nepochybně věděl, že jednáním popsaným v rozsudku opatří [REDACTED] [REDACTED] zcela neoprávněný prospěch spočívající v tom, že nebude oprávněně trestně stíhán nejméně za jednání podrobně popsaná v trestním oznámení poškozené společnosti Home Credit a. s. (úvěrové smlouvy č. [REDACTED] a č. [REDACTED] a úvěrová smlouva Kamali č. [REDACTED] přestože ze shromážděných a obžalovanému jako [REDACTED] známých a tedy jemu dostupných informací bylo zřejmé, že se [REDACTED] [REDACTED] mohl dopustit pokračujícího trestného činu. Ve vztahu k neoprávněnému

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

prospěchu [REDACTED] [REDACTED] obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] jednal nejméně v úmyslu nepřímém ve smyslu § 15 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku, neboť nemohl předpokládat žádné skutečnosti, které by vedly k tomu, že k neoprávněnému prospěchu [REDACTED] [REDACTED] nedojde a přesto byl s opatřením takového neoprávněného prospěchu srozuměn. Kromě uvedené právní kvalifikace bylo jednání obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] popsáno pod bodem 2. odsuzujícího rozsudku třeba ještě právně kvalifikovat jako další trestný čin respektive pokus trestného činu. Okresní soud tedy dále uzavřel, že obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] měl jako příslušník Policie České republiky, [REDACTED] za účelem plnění pracovních povinností zřízen oprávněný přístup k počítačovému systému, včetně systému ETR. Mohl proto jako policista disponovat s počítačovým systémem nebo nosičem informací a využívat poskytovaného informačního obsahu. Počítačovým systémem se přitom rozumí jakékoli zařízení nebo skupina vzájemně propojených nebo souvisejících zařízení, z nichž jedno nebo více provádí na základě programu automatické zpracování digitálních dat. Přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odstavec 2 písmeno b), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku se dopustí ten, kdo získá přístup k počítačovému systému nebo nosiči informací a data uložená v počítačovém systému nebo na nosiči informací neoprávněně vymaže nebo jinak zničí, poškodí, změní, potlačí, sníží jejich kvalitu nebo je učiní neupotřebitelnými; a takový čin spáchá v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou újmu nebo získat sobě nebo jinému neoprávněný prospěch. V posuzovaném případě se obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] snažil data z ETR zničit tak, že zneplatnil dokument uložený ve formátu PDF. Obžalovaný se sice pokusil data zničit, nicméně k jím předpokládanému vymazání dat (trestní oznámení) nedošlo a to nezávisle na vůli obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] neboť informační systém ETR vzhledem k jeho architektuře vymazání konkrétního souboru neumožňuje. Tuto skutečnost obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] v době svého jednání spočívající ve zneplatnění souboru zjevně nevěděl, když sám nebyl schopen soubor po zneplatnění již v systému ETR nalézt. Vzhledem k tomu, že data (soubor ve formátu PDF) vymazána nebyla, bylo jednání obžalovaného kvalifikováno jako pokus trestného činu ve smyslu § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, § 230 odstavec 2 písmeno b), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku. Při úvahách o zavinění ohledně posledního popsaného trestného činu okresní soud učinil stejné závěry, které jsou již popsány výše v pasáži odůvodnění rozsudku popisujících zavinění obžalovaného.

8. Při úvaze o druhu a výši trestu soud hodnotil veškeré okolnosti uvedené v příslušných pasážích trestního zákoníku. Na jedné straně obžalovanému [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] nepochybně polehčuje jeho dosavadní zcela bezúhonný osobní život a obžalovanému rovněž polehčuje skutečnost, že také jako policista je hodnocen zcela bezproblémově. Za řadu let služby nevykazuje žádný kázeňský prohřešek, naopak byl mnohokrát kázeňsky odměňován. Na druhou stranu obžalovanému [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] nepochybně přitěžuje skutečnost, že spáchal několik úmyslných trestných činů a ve svém protiprávním jednáním pokračoval po dobu mnoha měsíců a dokonce by se dalo říci, že své jednání gradoval. Soud byl pochopitelně vázán tím, že obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] spáchal několik trestných činů, kdy za nejpřísnější trestný čin ve smyslu § 329 odst. 1 trestního zákoníku lze uložit trest odnětí svobody 1 rok až 5 let nebo trest zákazu činnosti. S ohledem na vyjmenované polehčující okolnosti nepřicházelo v úvahu uložení přímo přísného, tedy nepodmíněného trestu odnětí svobody, ale byly splněny zákonné podmínky k tomu, aby soud ukládal trest výchovný. Vzhledem k tomu, že obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] spáchal více trestných činů, bylo třeba ukládat trest úhrnný ve smyslu § 43 odstavec 1 trestního zákoníku, který zároveň nemohl být ukládán na samé spodní hranici nejpřísnější trestní sazby. Jako přiměřený byl proto obžalovanému [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] uložen trest ještě v první třetině sazby v trvání 14 měsíců. Také při úvahách o délce zkušební doby soud hodnotil polehčující i přitěžující okolnosti a jako přiměřenou stanovil zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Soud dále zvažoval také návrh státního zástupce na uložení trestu zákazu činnosti a s návrhem se ztotožnil v tom směru, že rovněž tento druh trestu je třeba obžalovanému uložit. Nakonec i

zákonodárce u trestu za trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby předpokládá také uložení tohoto druhu trestu. Okresní soudu byl veden úvahou, že jednání obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] je společensky skutečně dostatečně škodlivé, neboť nelze tolerovat, aby policista upravoval důkazy, které v průběhu prováděného šetření podezření ze spáchání trestné činnosti získá, k obrazu, jaký by chtěl složit a tím nepochybně dojde k tomu, že takto získaný a navenek prezentovaný obraz bude jistě odlišný od objektivní skutečnosti. Přitom je policista jako každý jiný orgán činný v trestním řízení povinen postupovat tak, aby trestné činy byly náležitě zjištěny a jejich pachatelé podle zákona spravedlivě potrestáni. Má přitom postupovat tak, aby byl zjištěn skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Soud pouze neakceptoval návrh státního zástupce ohledně délky takto uloženého trestu a jako přiměřený uložil obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] trest spočívající v zákazu výkonu povolání nebo zaměstnání, jehož součástí je samostatná rozhodovací pravomoc v rámci všech orgánů veřejné moci na dobu 24 měsíců.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do **osmi** dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit **ve trojím vyhotovení**.

Česká Lípa 1. července 2021

**Mgr. Milan Vencel v. r.**  
samosoudce

## USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 9. listopadu 2021 v trestní věci obžalovaného: [REDAKCE] [REDAKCE] o odvolání obžalovaného proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 1. července 2021, č.j. 2 T 28/2021 – 427,

**takto:**

Podle § 256 trestního řádu se odvolání **zamítá**.

### Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 1.7.2021, č.j. 2 T 28/2021 – 427, byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným z přečinů zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, nadřování podle § 366 odst. 1 trestního zákoníku (ad 1), zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, nadřování podle § 366 odst. 1 trestního zákoníku a pokusu přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, § 230 odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, jichž se podle skutkových zjištění soudu prvního stupně dopustil tím, že

1. v přesně nezjištěné době v období od 14. 9. 2018 do 23. 1. 2019 v budově Policie České republiky na adrese [REDAKCE] jako příslušník Policie České republiky, v době služby, v rámci plnění služebních povinností v postavení osoby činné v policejním orgánu v rozporu s § 158 odst. 1 trestního řádu a § 45 odst. 1 písm. a, b) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, poté, co mu byl přidělen k dalšímu vyřízení trestní spis sp. zn. [REDAKCE] vedený pro podezření ze spáchání přečinu úvěrový podvod podle § 211 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit [REDAKCE] v trestním spise pozměnil

- původní znění trestního oznámení společnosti Home Credit a. s., které bylo dne 17. 4. 2018 doručeno do datové schránky Krajského ředitelství policie [REDAKCE] kraje, tak, že za užití kopírky z trestního oznámení odstranil text s pasáží obsahující doznání [REDAKCE] že se pokusil o uzavření úvěrové smlouvy o revolvingovém úvěru č. [REDAKCE] na osobu [REDAKCE], ke kterému došlo dne 21. 3. 2018, a pasáž obsahující mimo jiné informace o pokusu o uzavření úvěrové smlouvy o revolvingovém úvěru č. [REDAKCE] na osobu [REDAKCE] ke kterému došlo dne 4. 3. 2018

- původní znění úředního záznamu o podaném vysvětlení [REDAKCE] dle § 158 odst. 6 trestního řádu pod č. j. [REDAKCE] sepsaného dne 27. 9. 2018 [REDAKCE] [REDAKCE] který upravil za pomoci kopírky tak, že z původního úředního záznamu o podaném vysvětlení na 4. straně odstranil pasáže, kde se [REDAKCE] doznával, že sjednával více úvěrových smluv a že telefonní číslo [REDAKCE] používal u všech úvěrů a dalších věcí, které během té doby, co byl doma, udělal, že byl registrován na Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Plhalová.



seznamce, kde se vydával za [REDAKCE], a že pod identitou své matky [REDAKCE] žádal o úvěr i u dalších společností, nejen u společnosti Home Credit a. s., přičemž obžalovaný [REDAKCE] upravil text podání vysvětlení [REDAKCE] tak, že s výjimkou úvěrové smlouvy č. [REDAKCE] uzavřené dne 21. 12. 2017 si žádné další úvěry ani jiné peníze nebral,

když na základě původního znění trestního oznámení a původního znění úředního záznamu o podaném vysvětlení [REDAKCE] ve spojení s dalšími materiály, které se původně nacházely v trestním spise, bylo dáno důvodné podezření, že [REDAKCE] spáchal pokračující přečin úvěrový podvod dle § 211 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku spočívající nejméně v tom, že v období od 21. 12. 2017 do 21. 3. 2018 při sjednávání čtyř úvěrových smluv se společností Home Credit a. s., a také v mnoha případech při sjednávání úvěrových smluv u dalších společností uvedl nepravdivé údaje o totožnosti žadatele o úvěr a v případech, kdy o úvěr žádal svým jménem, nepravdivé údaje o svém zaměstnání a pravidelných příjmech,

a následně obžalovaný [REDAKCE] usnesením dle § 160 odst. 1 trestního řádu ze dne 23. 11. 2018 č. j. [REDAKCE] zahájil trestní stíhání [REDAKCE] pouze pro jednání spočívající v uvedení nepravdivých údajů při sjednávání jedné úvěrové smlouvy dne 21. 12. 2017 č. [REDAKCE] a pro skutek spočívající v nenastoupení do výkonu trestu odnětí svobody, avšak původní znění pozměněných listin v rámci svého dalšího postupu do originálu ani kopie trestního spisu již neuložil a nezohlednil a dále z trestního spisu vyjmul listinné materiály od společností Zonky s. r. o., Vataonline s. r. o., COFIDIS s. r. o. a CFG SE, jakož i přehlednou tabulku s desítkami dalších podezřelých případů úvěrových smluv a veškeré další listiny svědčící o dalších pokusech [REDAKCE] o uzavření úvěrových smluv na osoby [REDAKCE] [REDAKCE] také z trestního spisu obviněného [REDAKCE] nevyplývalo, že by [REDAKCE] uzavíral i další úvěrové smlouvy, přičemž vzhledem k údajům v nich uvedeným bylo možné dovozovat, že [REDAKCE] se pokoušel uzavřít úvěrové smlouvy i s těmito společnostmi, a tyto listinné materiály v průběhu přípravného řízení ani po jeho skončení do originálu ani do kopie trestního spisu č. j. [REDAKCE] nedal a nechal je zčásti uložit jako „administrativu“ do archivu, aniž by byly skutečnosti v nich uvedené nějak prověřeny, když si musel být vědom toho, že svým jednáním poskytne [REDAKCE] neoprávněnou výhodu spočívající v tom, že nebude trestně stíhán pro další dílčí útoky pokračujícího přečinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku, kterých se dopustit vůči společnosti Home Credit a. s. a dalším společnostem poskytujícím úvěry,

2. dne 26. 5. 2020 v 13:46 hodin v budově Policie České republiky na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] prostřednictvím počítače s IP adresou [REDAKCE] jako příslušník Policie České republiky, v době služby, v rámci plnění služebních povinností v postavení osoby činné v policejním orgánu v rozporu s § 158 odst. 1 trestního řádu a § 45 odst. 1 písm. a, b) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, v úmyslu neoprávněně vymazat z policejního informačního systému ETR (Elektronické trestní řízení) Krajského ředitelství policie [REDAKCE] kraje datový soubor „Trestní oznámení na neznámého pachatele.pdf“ evidovaný pod č. j. [REDAKCE], obsahující originální znění trestního oznámení společnosti Home Credit a. s., které bylo dne 17. 4. 2018 doručeno policejnímu orgánu, v úmyslu zabránit tak tomu, aby bylo jiným příslušníkem Policie České republiky nebo státním zástupcem zjištěno původní znění trestního oznámení společnosti Home Credit a. s., obsahující informace o dalších pokusech o sjednání úvěrových smluv, které [REDAKCE] z trestního spisu úmyslně odstranil, a tím byly odhaleny jím provedené úpravy spisového materiálu a zjištěny skutečnosti nasvědčující tomu, že [REDAKCE] spáchal i další trestné činy, které nebyly dosud prověřeny a pro které nebyl [REDAKCE] prověřován ani trestně stíhán, klikl na tlačítko „Zneplatnit“ u uvedeného souboru v domnění, že tím soubor z informačního systému ETR vymaže, přičemž k vymazání nedošlo, neboť



informační systém ETR po stisknutí tohoto tlačítka soubor nevymaže, ale pouze jej odstraní z jednacího protokolu a dále jej eviduje jako „zneplatněný soubor“, který je však v ETR nadále plně čitelný.

2. Podle § 329 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovaný napadeným rozsudkem odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání čtrnácti měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku byla obžalovanému stanovena zkušební doba v trvání osmnácti měsíců. Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku byl nakonec obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu povolání nebo zaměstnání, jehož součástí je samostatná rozhodovací pravomoc v rámci všech orgánů veřejné moci na dobu dvacet čtyři měsíců.
3. Proti výrokům o vině i trestu napadeného rozsudku podal obžalovaný odvolání, které prostřednictvím obhájce odůvodnil tak, že má za to, že v průběhu trestního řízení, tj. jak v řízení přípravném provedeném Generální inspekcí bezpečnostních sborů, tak v řízení před soudem prvního stupně při hlavních líčeních konaných ve dnech 12.05. a 01.07.2021 byl spolehlivě zjištěn skutkový stav a byl opatřen soubor důkazů umožňující soudu věc posoudit po stránce právní. Současně vyslovuje přesvědčení, že svým procesním postupem jako policista [redacted] – [redacted] Územního odboru PČR nenaplnil znaky skutkové podstaty přečinů, pro které jsem byl uznán vinným. V trestním řízení byl zjištěn spolehlivě skutkový stav, kdy v podstatných rysech popisu skutku, pokud jde o jeho faktický procesní postup, není mezi obžalobou a obhajobou zásadní rozpor. Může jen znovu potvrdit, že se po prostudování spisového materiálu předloženého mu [redacted] rozhodl pro procesní postup, který jej následně uvrhl do role osoby obviněné, následně obžalované a nyní bohužel i osoby nepravomocně odsouzené. V trestním řízení se mimo jiné zjišťuje a prokazuje motiv a pohnutka jednání osoby postavené před soud v procesním postavení obžalovaného. Odpověď na tuto klíčovou otázku pak je ve svém důsledku i možnou odpovědí na to, jak jeho procesní postup jako [redacted] právně kvalifikovat a posoudit.
4. V průběhu trestního řízení se ke skutku, resp. skutkům, z nichž byl obviněn, opakovaně velmi podrobně vyjádřil. Pro stručnost obžalovaný odkazuje na obsah stížností a jejich odůvodnění proti oběma usnesením o zahájení, resp. rozšíření trestního stíhání a rovněž tak i na jeho podrobné vyjádření v protokolech o výsledku obviněného ze dne 12.10.2020 a 21.01.2021, kdy již předtím formou podání vysvětlení učinil před zahájením trestního stíhání vyjádření k věci samé, zejména pak k důvodům svého, nyní kriminalizovaného, postupu. Odkazuje rovněž na své velmi podrobné vyjádření k věci v procesním postavení obžalovaného při hlavním líčení konaném dne 12.05.2021 a rovněž tak i na obsáhlý závěrečný návrh mého obhájce z téhož dne. Je faktem, že z důvodu nekvalitní práce [redacted] který prvotně zpracoval trestní oznámení a spis mu následně jako [redacted] předložil ke zpracování, dospěl k závěru, že důkazní prostředky obsažené ve spise dokumentované [redacted] nejsou v žádném případě dostačující k zahájení trestního stíhání pachatele [redacted] a to v rozsahu podaného trestního oznámení společností Home Credit a.s. a v rozsahu jeho vyjádření obsaženého v úředním záznamu o podání vysvětlení. S ohledem na svou profesní zkušenost trestní věc vyhodnotil tak, že jsou v dané chvíli splněny důkazní podmínky pro zahájení trestního stíhání pro jeden případ úvěrového podvodu ve spojení s deliktem nenastoupení do výkonu trestu odnětí svobody. Pokud šlo o další podezření z další trestné činnosti mající vazbu na úvěrové podvody, bylo z jeho profesní zkušenosti evidentní, že bude nutné provést poměrně rozsáhlé došetření, jinými slovy že opravdu nelze nyní pro další v trestním oznámení předpokládané úvěrové smlouvy zahájit trestní stíhání. Rozhodl se proto pro rozdělení věci s tím, že pro trestní řízení budou realizovány pouze prokázané skutky, které obsahem důkazních prostředků obstojí v souvislosti se zahájením trestního stíhání a následným podáním obžaloby soudu. Současně se rozhodl, že k dalším



skutkům provede následně další potřebné šetření. Musí nyní s odstupem času připustit, že zřejmě zvolil nikoli zcela standardní a obvyklý postup, avšak v době, kdy tak učinil, rozhodně nepředpokládal, že by vyústěním jeho postupu mohlo být následné obvinění dokonce z trestné činnosti. Musí také připomenout, že obvyklá praxe u Policie ČR je taková, že z hlediska statistiky a výkaznictví se do konce listopadu toho kterého roku vykazují zahájená trestní stíhání a po přidělení spisu, resp. jeho převzetí od [REDAKCE] mu bylo jasné, že došetření dalších skutků nepovede k zahájení trestního stíhání v předpokládané lhůtě. Současně znovu upozorňuje, že úsek [REDAKCE] byl v té době poměrně významně pracovní vytížen. Došlo tedy k postupu, který popisuje obžaloba, tzn. že z trestního oznámení vyňal tu část, která důkazně prozatím nebyla prokázána a obdobný zásah prostřednictvím kopírky učinil i ve vztahu k úřednímu záznamu o podání vysvětlení pachatelem [REDAKCE] tak, aby pro účely trestního řízení spis obsahoval ty údaje, které bezprostředně souvisí se zahájením trestního stíhání pro jeden skutek úvěrového podvodu a delikt nenastoupení výkonu trestu odnětí svobody. Rozhodně proto nedošlo k tomu, že by jakýmkoliv způsobem zasahoval do pořízeného textu ve smyslu změny textu a jeho smyslu, pouze některé odstavce vyňal, přičemž v elektronické podobě zůstala veškerá původní dokumentace v ETR, a to v administrativě s tím, že s dokumenty bude dále pracovat. Je rovněž skutečností, že jak uvádí obžaloba „klikl na tlačítko Zneplatnit“, avšak rozhodně tak nečinil s úmyslem, že text z ETR definitivně odstraní. Je policistou s dostatečnou zkušeností a stejně tak jako on, tak i ostatní policisté velmi dobře vědí, že dokument uložený v ETR nelze běžnou komunikací „zničit“, tj. trvale odstranit. Samozřejmě věděl a počítal s tím, že dokumenty budou dále uloženy v ETR a bude s nimi dále pracováno a jediným důvodem, proč provedl tzv. zneplatnění daného souboru, byla jeho snaha, aby písemná – tištěná podoba spisu byla totožná s podobou elektronickou. Jiný důvod a motiv nebyl a pokud obžaloba konstruuje, že měl úmysl zabránit zjištění původního znění trestního oznámení, že úmyslně text odstranil a že žil v domnění, že bude soubor z ETR vymazán, tak jde toliko o úvahu, která však je v rozporu se skutečností.

5. Obžalovaný vyjadřuje přesvědčení, že v průběhu trestního řízení, a to jak řízení přípravného, tak i řízení před soudem dostatečně vysvětlil motiv a pohnutku svého jednání, proč zvolil tento postup, který při dnešním pohledu ex post zřejmě nebyl postupem zcela správným či standardním, avšak dle jeho názoru by současně neměl být kriminalizován v trestním řízení. Důvod jeho počínání vychází z jeho povahy, osobních rysů a pracovních návyků. Je bohužel velký pedant, značný puntičkář a pečlivka. Po celou dobu služby u policie se snaží odvádět poctivou, kvalitní a slušnou práci, za kterou by se následně nemusel stydět, pokud tuto práci v další fázi trestního řízení posuzuje státní zástupce či trestní soud. Policistou je [REDAKCE] let a z toho má [REDAKCE] let praxi na oddělení [REDAKCE]. O jeho historii policisty vypovídají listiny – důkazy obsažené ve spise. V průběžném hodnocení provedeném jeho nadřízenou [REDAKCE] je z hlediska jednoho z kritérií – schopnost rozhodování uvedeno, že se rozhoduje až po načerpání dostatečného množství informací. Z přehledu o odměnách a trestech je zřejmé, že za dobu evidence těchto údajů, tj. od r. [REDAKCE] do září [REDAKCE] mu bylo uděleno celkem [REDAKCE] odměn, zpravidla za aktivní a příkladné plnění služebních úkolů. Dokonce i po zahájení trestního stíhání mu dne 12.04.2021 byla udělena odměna za splnění zvláště významného služebního úkolu [REDAKCE] územního odboru. Nadřízenými byla pak provedena podrobná kontrola všech trestních spisů, které od 01.01.2019 do 30.07.2022 dokumentoval a ukončil a bylo konstatováno, že kontrolou spisů nebyla zjištěna žádná neoprávněná manipulace, případně nesoulad mezi analogovou a digitální formou spisu v ETR. Spisový materiál pachatele [REDAKCE] byl proto naprostou výjimkou a pokud se rozhodl pro popsání postupu, tak to bylo opravdu jen z toho důvodu, že část skutků byla [REDAKCE] nedostatečně dokumentována, vyžadovala další došetření, stalo se tak v době, kdy byl poměrně významně pracovní vytížen a před koncem roku. Pro úplnost znovu poznamenává, že [REDAKCE] nezná, fyzicky se s ním nikdy nesešel, neboť jeho výslech byl prováděn formou dožadání a konečně ani obžaloba netvrdí, že by měl nějaký



osobní zájem na jeho jakémkoliv zvýhodnění, když toto je dovozováno formou nepřímého úmyslu pouze z jeho pracovního postupu. Jeho pracovní návyky, pečlivost a náročnost na práci svoji a [REDAKCE] v řízení před okresním soudem dostatečně dokumentovaly svědecké výpovědi policistů. Přímý [REDAKCE] vypověděl, že (obžalovaný) byl vždycky slušný a poctivý policajt a nebyly s ním nikdy žádné problémy. Tento svědek také vyloučil úvahu o tom, že se na věc přišlo náhodou, neboť to byl on, kdo se ve věci pachatele [REDAKCE] na svědka obrátil jako na nadřízeného se žádostí o radu a právě v této souvislosti došlo ze strany nadřízeného k identifikaci a řešení problému a následnému došetření celé, jak se posléze ukázalo, rozsáhlé trestné činnosti pachatele [REDAKCE]. I svědek [REDAKCE] výslovně uvedl, že jeho a jeho zástupce do té doby absolutně nenapadlo, že by na postupu mohlo být něco trestného. Přišlo mu to jako nešťastný způsob vyšetření nějakého vyhodnocení věci. Současně potvrdil, že je 100% pravda, že se v listopadu dokladuje vedení územního odboru zahájení trestního stíhání a že na policisty je v tomto směru tlak. Svědek také zpochybnil úvahu o tom, že by si sporným způsobem obžalovaný usnadnil práci, neboť uvedl, že úvěrové podvody jsou vlastně nejjednodušší trestní věci. Svědek výslovně potvrdil, že je jej zná, je puntičkář a chce mít, aby bylo vše jasné. Sdělil soudu, že je až nestandardně pořádný člověk, který má všechno jako by srovnané, co se týče i papírů, tužek podle barev atd. V očích svědka je takový, že chce mít jasno, že je to buď černé nebo bílé, buď trestné nebo ne. Svědek [REDAKCE] potvrdil, že jej vždy považoval za puntičkáře, který vždycky chtěl mít všechno dokonalé a vyslovil názor, že je až přepečlivělý a popsal případ, kdy mu vrátil spis, protože nelícovaly rohy listů papíru. On i ostatní [REDAKCE] věděli, že pečlivost na jeho straně jako [REDAKCE] je extrémní a brali to tak, že je to normální. Svědek [REDAKCE] v souladu s tím potvrdil, že jej považoval za výborného kolegu, dobrého policistu, že je strašně pečlivý až nezdravě pečlivý. Popsal, že si z toho dělali i srandu, že je strašný pedant, že mu všechno musí řezat a sedět ve spise a vadil mu i špatně proděravělý spis. Na závěr uvedl, že je prostě výborný policista. Svědek [REDAKCE] potvrdil úvahu o tom, že byl asi dlouhodobě nespokojený s prací kolegy [REDAKCE] kterému vyčítal, že spisy, které mu dává, nejsou úplně v nejlepším pořádku. Svědek [REDAKCE] následně převzal spis k došetření a následně bylo zjištěno další velké množství skutků, pro které bylo vedeno trestní řízení. Tento svědek potvrdil, že kolega [REDAKCE] který jako [REDAKCE] před ním věc prověřoval, část těch věcí vůbec neproověřil a teprve on, po převzetí věci, zjistil další desítky úvěrů. Současně uvedl, že mu to nelze dávat za vinu a bylo to spíše chybou předchozího prověřování než zásahů do dokumentů. Svědek [REDAKCE] potvrdil, že platil za velmi precizního [REDAKCE] a dbal na to, aby bylo vše velmi dobře zpracované a někdy až úzkostlivě.

6. Pokud jde o lhůtu 15 měsíců nečinnosti, která mu je vytýkána, tak obžalovaný znovu opakuje fakt, že měl stále hodně práce a neměl prostě čas se k tomu dostat. Na druhou stranu tato lhůta není v policejní práci závratně dlouhá, konečně i celá následně odhalená trestná činnost [REDAKCE] byla šetřena poměrně dlouho a obžaloba byla podána až s významným časovým odstupem, který byl dán nikoliv jeho postupem, ale spíše potřebou důkladně prošetřit rozsáhlou trestnou činnost.
7. Soud I. stupně po provedeném dokazování dospívá k závěru, že prokázané jednání je třeba právně kvalifikovat jako přečiny, pro které byla podána obžaloba a uznal jej vinným. Obžaloba pracuje s tvrzením, že spáchání trestného činu popírá, okresní soud uvádí v odůvodnění napadeného rozsudku, že se cítí nevinný. K tomu znovu obžalovaný opakuje, že skutkový stav byl spolehlivě zjištěn a tvrdí, že motivace jeho postupu nebyla vedena špatným úmyslem tak, že by usiloval o jakoukoliv výhodu pro pachatele [REDAKCE] a že by si chtěl snad usnadnit svoji práci [REDAKCE] tím, že část dokumentace odstraní, a to trvale. Tento modus operandi je v rozporu s jeho dlouholetou praxí policisty – [REDAKCE] jak vyplývá z opatřených a již dříve zmíněných důkazů. Připouští, že se dopustil nestandardního administrativního pochybení, které jak nyní ex post hodnotí, bylo zřejmě nešťastné, ale z pohledu ex ante byl v době, kdy tak činil, přesvědčen,



že nejedná v rozporu se zákonem. Stejnými úvahami se na počátku řídil i jeho přímý [REDAKCE] a jeho [REDAKCE] kteří nepovažovali jeho postup za kolidující s trestním právem. Pokud je uváděno, že cosi popřel či se necítí vinným, tak v tom smyslu, že by svým postupem skutečně naplnil subjektivní a objektivní znaky trestného činu a že by byla dána taková společenská škodlivost, která by ve svém důsledku vedla k tomu, že po [REDAKCE] letech poctivé služby u policie bude odsouzen pro úmyslný trestní delikt a ve svých [REDAKCE] letech propuštěn ze služebního poměru. Znovu opakuje, že jeho současný kritický náhled na předchozí činnost ve světle prožitého trestního řízení vede k tomu, že by stejným způsobem již nepostupoval a vzal si dostatečné poučení pro další práci. Podle jeho názoru proto nedošlo ke spáchání trestné činnosti a jeho postup mohl být řešen v rámci kázeňského řízení v pravomoci jeho nadřízených.

8. Obžaloba dospěla k závěru, že v rámci právních úvah není na místě uplatnit zásadu subsidiarity trestní represe ve smyslu § 12 odst. 2 tr.zák., a to s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 4 Tdo 115/2018. Obžalovaný s tímto závěrem polemizuje, neboť označený judikát se týkal případu, kdy policista, aby se vyhnul kázeňskému trestu, zasáhl do spisového materiálu tak, že výslovně uvedl údaje v rozporu se skutečností. Tento policista, který byl trestním soudem odsouzen, proto zásahem do spisového materiálu a uvedením údajů v rozporu se skutečností byl veden snahou a úmyslem vyhnout se vlastnímu kázeňskému potrestání. Tento judikát nelze analogicky vztáhnout na jeho případ, neboť on svým postupem neměnil obsah daného textu ve smyslu jeho změny v opak. Současně musí poznamenat, že i praxe trestních soudů je korigována judikaturou Ústavního soudu, Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu. Ve světle sjednocující judikatury je na místě posuzovat jednotlivé případy. Nemůže proto v této souvislosti nepoukázat na jeden konkrétní případ, který byl v nedávné době i bohatě medializován sdělovacími prostředky a v němž shledává jistou analogii se svým případem, neboť se rovněž týká „zásahu“ orgánu činného v trestním řízení do spisového materiálu. Dovolí si proto posoudit tento případ „testem proporcionality“. Jedná se o kauzu [REDAKCE] řešenou kárným senátem Nejvyššího správního soudu pod sp.zn. 13 Kss 6/2019, kdy tento soudce byl rozhodnutím ze dne 14.07.2020 č.j. 13 Kss 6/2019-367 uznán vinným, že v projednávané věci [REDAKCE] pod sp.zn. [REDAKCE] poté, co byla provedena hlavní líčení a po pořízené zvukového záznamu byl protokolující úřednicí vyhotoven písemný přepis protokolace, upravil písemný obsah protokolace ve významovém rozporu se skutečnou výpovědí vyslychaných osob zachycenou na zvukovém záznamu, byť vyslychané osoby ve skutečnosti vypovídaly odlišně a k úpravě došlo vždy déle než jeden rok od předložení ke schválení. Jak vyplývá z výroku kárného rozhodnutí, tak došlo ke změně ve smyslu např. připouštím – potvrzují, písemně ano – písemně ne, nějakým způsobem asi ne – ano apod. a současně došlo k doplnění do písemného přepisu. Obžalovaný odkazuje v tomto směru na obsah výroku tohoto rozhodnutí. Kárný senát v odůvodnění rozhodnutí hodnotí jako nejzávažnější změny ty případy, kdy kárně obviněný změnil vyjádření vyslychané osoby v jeho opak, popř. je modifikoval způsobem, že nabylo téměř opačného významu a za velmi závažné byly hodnoceny i ty změny, kdy kárně obviněný doplnil do výpovědi sdělení, které vyslychané osoby neuvedly a rovněž i změny v číselných údajích, a to za situace, kdy protokoly o hlavním líčení připravené protokolujícími úřednicemi byly provedeny v podstatě jako doslovná protokolace. Může se proto oprávněně domnívat a předpokládat, že označený případ snese srovnání s nyní posuzovanou věcí, v níž je obviněn. Soudce stojí na vrcholu rozhodovací soustavy, má postavení ústavního činitele a je nadán kompetencí učinit finální rozhodnutí, které často velmi citlivě vnímá veřejnost. V dané věci se jednalo o mediálně sledovanou kauzu primátorů Prahy a kárně postižený soudce nejprve 2x vydal odsuzující rozsudek a teprve po zásahu [REDAKCE] soudu jiný senát [REDAKCE] vydal již pravomocný zprošťující rozsudek. V postupu soudce nebyla shledána trestná činnost a byl toliko kárně postižen. Obžalovaný vyslovuje přesvědčení, že vytýkaný postup soudce byl podstatně závažnější než jeho „procesní“ postup, za který je kriminalizován. Svým zásahem neprováděl změnu významu sdělení v trestním spise a aniž by chtěl svůj postup



jakkoliv bagatelizovat, tak v podstatě jen trestní věc rozdělil s tím, že „odložená“ část bude následně došetřena, což se také stalo a nebylo tak učiněno náhodou.

9. Z uvedených důvodů proto obžalovaný navrhuje, aby krajský soud napadený rozsudek zrušil a podle § 222 odst. 2 tr.řádu trestní věc postoupil Krajskému ředitelství policie [REDAKCE] kraje, neboť žalovaný skutek by mohl být tímto orgánem posouzen jako kárný přestupek.
10. Z podnětu včas a řádně podaného odvolání krajský soud přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost oddělitelných výroků napadeného rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytykaných vad, a dospěl k níže uvedeným závěrům.
11. V řízení před soudem prvního stupně nedošlo k procesním vadám či pochybením, které by mohly mít vliv na objasnění věci. Soud prvního stupně provedl dokazování v takovém rozsahu, který odpovídá ustanovení § 2 odst. 5 tr. řádu a jak vyplývá z odůvodnění napadeného rozsudku, provedené důkazy hodnotil soud prvního stupně v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu, t.j. jednotlivě i v jejich souhrnu způsobem, který neodporuje zákonitostem logiky a se zřetelem na všechny podstatné okolnosti významné pro správná zjištění a posouzení stavu věci.
12. Odvolací soud je v podstatě vázán hodnocením důkazů provedeným soudem prvního stupně a odchýlit se od tohoto hodnocení a popisu skutkového stavu obsaženého v napadeném rozsudku by mohl pouze za podmínek specifikovaných v zákoně, tj. pouze tehdy, pokud by toto hodnocení vybočovalo ze zásad formální logiky, bylo neúplné či nebralo na zřetel podstatné skutečnosti významné pro skutková zjištění. Důvody pro jiné hodnocení důkazů, než jak činil soud prvního stupně, krajský soud neshledal, skutková zjištění soudu prvního stupně jsou správná a jsou také odůvodněna. Ostatně ani odvolací námitky obžalovaného nesměřují proti skutkovým zjištěním, popsáním ve výroku o vině napadeného rozsudku. Lze bez důvodných pochybností uzavřít, že soud prvního stupně skutkový stav správně rekonstruoval z výpovědi samotného obžalovaného, který se ke skutkovým okolnostem doznal, dále z výpovědí svědků [REDAKCE] ve spojení s listinnými důkazy, zejm. obsahem trestního spisu sp. zn. [REDAKCE] v jeho fyzické podobě a spisovým materiálem vedeným v elektronické podobě v systému tzv. ETR, originály trestního oznámení společnosti Home Credit a.s. a úředním záznamem o podaném vysvětlení [REDAKCE] dle § 158 odst. 6 tr. řádu ze dne 27.9.2018, upravenými verzemi zmíněného trestního oznámení a úředního záznamu o podaném vysvětlení [REDAKCE] [REDAKCE] výpisem z přístupů k policejnímu informačnímu systému ETR ze dne 26.5.2020. Veškeré provedené důkazy jsou ve vzájemné korelaci, logicky provázané, není proto důvodu pochybovat o správnosti skutkových zjištění soudu prvního stupně, která jsou rovněž soudem prvního stupně řádně odůvodněna.
13. Odvolací námitky obžalovaného směřují výlučně proti právnímu hodnocení jeho jednání. Obžalovaný připouští, že se dopustil nestandardního administrativního pochybení, které ex post hodnotí jako nešťastné, pohledem ex ante byl však přesvědčen, že nejedná v rozporu se zákonem, když obdobnými úvahami byli vedeni zpočátku i jeho nadřízení, přičemž v dané souvislosti poukazuje na pohnutku a motiv svého jednání, nízkou míru společenské škodlivosti, na svůj kritický náhled na své jednání včetně dlouholetého příkladného plnění služebních povinností, ze něž byl mnohokrát kázeňsky odměněn, proto by jeho jednání nemělo být posouzeno v rovině trestní, leč v rovině kárné odpovědnosti za přestupek. S obhajobou obžalovaného, kterou uplatnil již v řízení před soudem prvního stupně, se však ani krajský soud neztotožňuje, a na základě zhodnocení všech okolností případu shledává krajský soud správným závěr soudu prvního stupně, že jednání obžalovaného, formálně naplňující znaky žalovaných



dvou přečinů zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, dvou přečinů nadřívání podle § 366 odst. 1 tr. zákoníku a pokusu přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, § 230 odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, již vykazuje takovou míru společenské škodlivosti, že je nutno za takové jednání vyvodit trestněprávní důsledky.

14. Obžalovaný v rámci obhajoby poukazuje na své povahové a osobnostní rysy, tj. na své pedantství a puntičkářství, které ostatně potvrdili i jeho kolegové, jež jej ve spojení s velkým pracovním vytížením vedly k jednání popsanému ve výroku o vině napadeného rozsudku, které hodnotí jako formálně nesprávný procesní postup vedený nikoli v úmyslu přivodit sobě či jinému neoprávněný prospěch, přičemž poukazuje na to, že k jím odstraněné části trestního oznámení se chtěl vrátit a tam uvedené úvěrové případy prošetřit. Obhajoba obžalovaného včetně jím tvrzeného motivu je však provedeným dokazováním vyvrácena. Předně krajský soud poukazuje na časové souvislosti zmiňované již soudem prvního stupně, z nichž plyne, že obžalovaný se k prošetření úvěrových případů z vyňaté části trestního oznámení vrátit nechtěl, neboť po opadnutí pracovního náporu s nástupem nového roku (2019) obžalovanému nic nebránilo, aby tak učinil, naopak byl nečinný po dobu celého roku 2019 až do května roku 2020, kdy určitou aktivitu vyvíjet začal, ale až v souvislosti se zájmem a iniciativou společnosti Home Credit a.s., která začala zjišťovat, jaký je stav řízení ohledně dalších úvěrových případů trestné činnosti, kterou měl spáchat [redacted], a jež byly zahrnuty do trestního oznámení a dosud o nich nebylo policejním orgánem jakkoli rozhodnuto. Nutno zdůraznit, že na první dotaz na stav věci ze strany Home Credit a.s. ze dne 15.4.2019 obžalovaný jako [redacted] obratem reaguje tak, že sděluje, že věc byla ukončena pod č.j. [redacted] a na [redacted] byla podána obžaloba, leč zcela pomíjí sdělení o výsledku šetření ohledně dalších dosud neproověřených úvěrových případů, které také byly součástí trestního oznámení, resp. pomíjí sdělení, zda a jakým způsobem bylo formálně o dalších úvěrových případech, představujících z pohledu oznamovatele Home Credit a.s. další část trestné činnosti, naloženo. Na druhý dotaz společnosti Home Credit a.s. ze dne 21.5.2020 vztahující se k úvěrovým smlouvám, které nebyly zahrnuty do usnesení o zahájení trestního stíhání [redacted] ani do obžaloby, a nebyly ani součástí zprošťujícího výroku rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 28.4.2020, č.j. 3 T 146/2019 – 31, který byl Home Credit a.s. doručen dne 15.5.2020, obžalovaný reaguje tak, že dne 26.5.2020 v 13:46 hodin zneplatňuje datový soubor ETR označený jako “Trestní oznámení na neznámého pachatele.pdf”, přičemž téhož dne obžalovaný na druhý dotaz společnosti Home Credit a.s. odpovídá, že “důkladným šetřením nebylo ze strany vyšetřujících policejních orgánů zjištěno, že by v souvislosti s uvedenými úvěrovými smlouvami (č. [redacted] a Kamali č. [redacted] – pozn. krajského soudu) došlo ze strany [redacted] ke spáchání jakékoliv trestné činnosti. Obžalovaný začal věcně situaci řešit až po třetím a důrazném dotazu na stav věci od společnosti Home Credit a.s. ze dne 4.6.2020, v němž uvedená společnost již zmiňuje možnost obrátit se na dozorového státního zástupce s podnětem k přezkumu, a teprve poté se svým [redacted] věc začne řešit, nahlíží do souborů ETR, tiskne usnesení o zahájení trestního stíhání. Právě zmíněné skutečnosti ve spojení s tím, že obžalovaný část listinných důkazů podporujících podezření ze spáchání dalších případů úvěrového podvodu [redacted] vložil do spisu tzv. administrativy, s nímž se nadále nepracuje a je založen, chronologicky dokumentují nezáměr obžalovaného zabývat se v rámci plnění služebních povinností ostatními úvěrovými případy z původního trestního oznámení společnosti Home Credit a.s., když určitou aktivitu začíná vyvíjet až při hrozbě možného postihu ze strany nadřízeného orgánu tak, že o situaci informuje [redacted] a až na základě pokynu tohoto nadřízeného začíná prověřovat další podezřelé úvěrové případy, a právě zmíněné okolnosti tak vyvrací obhajobu obžalovaného. Jinak, než nezáměr prošetřit veškeré okolnosti popisované v trestním oznámení a snahu zakrýt manipulaci s trestním oznámením a úředním záznamem o podaném vysvětlení [redacted] si totiž nelze vyložit obsah



odpovědi obžalovaného na druhý dotaz společnosti Home Credit a.s., který je v rozporu s reálným stavem věci (tudíž nepravdivý), a též v rozporu se zneplatněním datového souboru s originálním trestním oznámením, o němž obžalovaný tvrdil, že neví, kde se nachází (srov. výpovědi svědků [REDACTED]). Takové jednání již nezapadá do charakteru jednání osoby pedantské až perfekcionalistické, která by měla v úmyslu prověřit trestní oznámení v plném rozsahu.

15. Odvolací soud se neztotožňuje se ztěžejní námitkou obhajoby, že jednání obžalovaného by mělo být poměřováno s ohledem na zásadu "ultima ratio", proto nelze vůči obžalovanému užít prostředků trestní represe. V obecné rovině platí, že každý protiprávní čin, který vykazuje všechny znaky uvedené v trestním zákoníku, a který je v něm označen za trestný, je trestným činem (§ 13 odst. 1 tr. zákoníku) a je třeba vyvodit trestní odpovědnost za jeho spáchání (jde o formální definici trestného činu, na níž je trestní zákoník založen). Toto pravidlo však neplatí absolutně, neboť je korigováno zásadou subsidiarity trestní represe vyjádřené v ustanovení § 12 odst. 2 tr. zákoníku, podle níž trestní odpovědnost pachatele a trestněprávní důsledky s ní spojené lze uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Společenská škodlivost se hodnotí mimo obecnou definici trestného činu, aby byly zmírněny zjevné tvrdosti zákona, přičemž je určována kritérii, která se podle § 39a odst. 2 tr. zákoníku uplatňují při stanovení povahy a závažnosti trestného činu, tedy významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a pohnutkou, záměrem nebo cílem, tzn. že je určována především intenzitou naplnění jednotlivých složek povahy a závažnosti činu, ale zcela se tím nevyčerpává, neboť je spojena s principem ultima ratio (viz stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu České republiky Tpjn 301/2012 či usnesení NS ČR ze dne 20.8.2014, sp. zn. 3 Tdo 943/2014). Závěr v podobě konstatování nedostatečné společenské škodlivosti činu lze učinit jen ve výjimečných případech, v nichž z určitých závažných důvodů není vhodné uplatňovat trestní represu, a to tehdy, pokud posuzovaný čin svou závažností neodpovídá ani těm nejlehčím běžně se vyskytujícím trestným činům dané právní kvalifikace. Z uvedeného vyplývá, že je nutné vždy zvažovat konkrétní okolnosti případu a osobu pachatele, a vedle toho nelze odmyslet ani typovou společenskou škodlivost určitého trestného činu vyjádřenou sazbou trestu odnětí svobody. Nyní posuzovaný případ však nevykazuje takové znaky, které by připouštěly možnost dojít k přesvědčivému závěru, že postačí uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu než trestního zákoníku. Nelze pomíjet, že obžalovaný jednal protiprávně opakovaně, naplnil po formální stránce znaky více trestných činů, z nichž jeden (neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací) spáchal v kvalifikované skutkové podstatě (§ 230 odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku) ve fázi pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a dále to, že v důsledku jeho jednání hrozilo neodhalení závažné rozsáhlé majetkové trestné činnosti podezřelého [REDACTED]. V kontextu shora uvedeného je pak nutno hodnotit obhajobu obžalovaného, v rámci níž poukazuje na absenci motivu způsobit sobě či jinému (podezřelému [REDACTED]) neoprávněný prospěch, neboť pouze kvůli důslednosti společnosti Home Credit a.s., která trvala na prošetření všech úvěrových případů popsanych v podaném trestním oznámení a sdělení výsledku takového šetření, došlo k prošetření trestné činnosti pachatele v celém rozsahu a jeho následnému postavení před soud, a právě v tom spočívá podstata neoprávněného prospěchu takového pachatele, který by v důsledku jednání obžalovaného před soud postaven nebyl, popř. byl, ale pro menší rozsah trestné činnosti, a s tímto faktem musel být obžalovaný z pozice [REDACTED] Policie ČR přinejmenším srozuměn. Postup obžalovaného svědčí o tom, že chtěl porušit zájem na řádném prošetření trestné činnosti možného pachatele a byl přinejmenším srozuměn s tím, že tak dojde k jeho zvýhodnění. Krajský soud nebude spekulovat o skutečné motivaci obžalovaného pro své jednání, byť se jiné motivy v podobě ulehčení si práce, redukce trestní věci za účelem rychlého a snadného vyřízení, v případě skutku č. 2 pak snaha zastrčit manipulaci s trestním oznámením a



důkazními prostředky, aby tak nebyla ohrožena jeho pověst perfekcionalisty či pedanta, nicméně nepochybně lze uzavřít, že motiv, který obžalovaný nabízí, je absurdní, vysvětlení jeho postupu coby pouhého procesně formálního pochybení je v rozporu s jeho konkrétními kroky, jimiž se snažil systematicky zastrčit manipulaci s trestním oznámením a jinými důkazními prostředky, aniž by měl v úmyslu celý rozsah možné trestné činnosti konkrétního pachatele prošetřit. Obžalovaný byl dlouholetým zkušeným policistou, musel si být vědom veškerých důsledků svého konání, a není relevantní jeho argumentace, že ani jeho nadřízeného nenapadlo shledávat v jeho postupu cokoli trestného, neboť právě jeho [redacted] s odstupem určité doby po zjištění všech rozhodných skutečností sdělených mu [redacted] ztratil důvěru v obžalovaného a věc byla předána k šetření Generální inspekci bezpečnostních sborů. Shora popsané okolnosti odůvodňují závěry soudu prvního stupně, že je třeba vyvodit trestní odpovědnost za skutky obžalovaného a není na místě korekce zásadou subsidiarity trestní represe.

16. Důvodnou pak neshledává krajský soud ani tu argumentaci obhajoby, v rámci níž srovnává nyní posuzovanou trestní věc s případem [redacted] řešeným kárným senátem Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 13 Kss 6/2019, kdy tento [redacted] byl rozhodnutím ze dne 14.7.2020, č.j. 13 Kss 6/2019 – 367, postižen toliko kárně, a uzavírá, že vytýkaný postup kárně odsouzeného soudce byl podstatně závažnější než jeho “procesní postup”, za nějž je nesprávně soudem prvního stupně kriminalizován. Dle názoru krajského soudu nelze oba posuzované případy stavět na roveň, neboť vykazují řadu zásadních odlišných okolností, majících vliv na posouzení uplatnění zásady subsidiarity trestní represe. V případě kárně postiženého [redacted] nebyl kárným senátem Nejvyššího správního soudu v jednání [redacted] shledán přímý úmysl opravou, resp. úpravou protokolů o hlavním líčení dosáhnout obsahové změny výpovědi svědků, pro takovou manipulaci ani nebyl důvod, protože kárně obviněnému muselo být zřejmé, že by takový postup neutajil, na rozdíl od obžalovaného, který jednal s vědomím zahladit, tj. skryt své jednání spočívající v úpravě trestního oznámení, úředního záznamu o podaném vysvětlení [redacted], v založení listin prokazujících podezření z trestné činnosti do tzv. administrativy, protože jednání obžalovaného (na rozdíl od jednání kárně obviněného [redacted]) nebyl nikdo přítomen. V hlavním líčení je používáno záznamové zařízení, je mu přítomna celá řada osob, tj. zejm. státní zástupce, obžalovaní, jejich obhájci, senát trestního soudu, protokolující úřednice, proto je absurdní se domnívat, že by se na obsahovou změnu výpovědi svědků dříve či později nepřišlo, obzvláště v tak složité a mediálně sledované trestní věci, jakou řešil předseda senátu kárně obviněný [redacted]. Obžalovaný však jednal sám, navíc i systematickost jeho postupu svědčí o snaze své kroky zakrýt, utajit, aby se na protiprávnost jeho jednání nepřišlo, což je zásadní rozdíl oproti případu kárně obviněného souce, v němž byly zvukové záznamy o průběhu hlavního líčení založeny v trestním spise, proto bylo snadné dohledat změny v protokolaci, když navíc tyto změny nebyly klíčového charakteru, na nichž by byl založen odsuzující výrok rozsudku trestního senátu, jemuž kárně obviněný soudce předsedal. V případě kárně obviněného [redacted] nebylo prokázáno, že by jednal s cílem poškodit některou z procesních stran, tzn. že by jednal s cílem poškodit obžalované, resp. dosáhnout jejich odsouzení v rozporu se zákonem a skutečně zjištěným skutkovým stavem (v opačném případě by se jednalo o trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby), šlo v jeho případě, jak konstatoval kárný senát Nejvyššího správního soudu, spíše o neblahý pracovní návyk spočívající v přepisování a přeformulování protokolů podle vlastních představ o tom, jak by měl protokol z hlavního líčení vypadat. Skutky obžalovaného však vykazují již takové znaky, že jednal s cílem poškodit jednu z procesních stran (tj. poškozenou Home Credit a.s.), potažmo zvýhodnit potenciálního pachatele trestné činnosti, a tohoto důsledku si obžalovaný musel být vědom.

17. Obžalovaný se kauzu snaží postavit do roviny pouhého procesního pochybení, nesprávného procesního postupu, ale takto na celou záležitost nahlížet nejde. Jednání obžalovaného, po formální stránce naplňující znaky několika trestných činů, je způsobilé zásadně narušit důvěru společnosti v nestranné prošetření trestné činnosti a v nestranné rozhodování orgánů činných v trestním řízení, proto s ohledem na shora popsané okolnosti nepostačuje jeho postižení v rovině kázeňské, ale je na místě již postih v rovině trestní. Krajský soud tudíž neshledal důvodu k zásahu do výroku o vině napadeného rozsudku, přičemž přílehlavým shledává i právní hodnocení ze strany soudu prvního stupně. Soud prvního stupně velmi pečlivě své právní závěry zdůvodnil, krajský soud by pouze opakoval argumentaci soudu prvního stupně, proto je možno na ni bez výhrad odkázat. Krajský soud považuje za důležité s ohledem na obhajobu obžalovaného pouze zdůraznit, že soud prvního stupně správně hodnotí i tu okolnost, že v případě druhého skutku obžalovaný jednal v úmyslu data (původní znění trestního oznámení ve formě souboru pdf) zničit, vymazat, k čemuž nedošlo nezávisle na vůli obžalovaného. Skutečnost, že zneplatněním datového souboru v systému ETR nedojde k jeho vymázaní, obžalovaný nevěděl, jinak by totiž svým nadřazeným netvrdil, že neví, kde se zneplatněný soubor nachází, když ani nebyl schopen jej v systému ETR nalézt. Proto je přílehlavé právní posouzení jeho jednání v bodě č. 2 též jako pokus přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, § 230 odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku. Obžalovaný nejednal řádně a hlavně zákonně, protože meze zákonnosti aktivně a úmyslně překročil. Obžalovaný coby úřední osoba jednal v pohnutce opatřit jinému neoprávněný prospěch, spočívající právě v tom, že v důsledku jednání obžalovaného nebyla prošetřována trestná činnost pachatele v celém rozsahu a celé své závažnosti. Pohnutka, jakožto zákonný znak stíhaných trestných činů je ve skutkové části výroku o vině napadeného rozsudku dostatečně vyjádřena. Soud prvního stupně ve výroku o vině správně také označil ustanovení právního předpisu, v rozporu s nimiž obžalovaný jednal, bylo tedy prokázáno, že jednal neoprávněně.
18. Pochybení krajský soud neshledal ani ve výroku o trestu. Při ukládání trestu vycházel soud prvního stupně z ustanovení § 38 a § 39 tr. zákoníku, upravujících zásady ukládání trestních sankcí, a hodnotil rovněž naplnění polehčujících či přitěžujících okolností tak, jak jsou uvedeny v § 41 a § 42 tr. zákoníku. Jako k polehčující okolnosti důvodně okresní soud přihlížel k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného, dále lze pozitivně přihlížet i ke kladnému služebnímu hodnocení obžalovaného, který dosud v rámci výkonu služebních povinností byl hodnocen příkladně. Na stranu druhou obžalovanému ve smyslu § 42 písm. n) tr. zákoníku přitěžuje, že spáchal více trestných činů, proto je mu podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládán úhrnný trest. Jednání obžalovaného tak lze s ohledem na všechny okolnosti považovat ještě za excesivní, proto je na místě uložení výchovného trestu nespojeného s přímým výkonem, v daném případě pak podmíněně odloženého výkonu trestu odnětí svobody. Výměra trestu odnětí svobody mírně nad spodní hranicí zákonného rozpětí uvedeného v § 329 odst. 1 tr. zákoníku odpovídá všem okolnostem rozhodným pro ukládání trestu, není nepřiměřeně přísná, stejně jako zkušební doba, stanovená ještě v první čtvrtině zákonného rozpětí uvedeného v § 82 podst. 1 tr. zákoníku. Důvodně pak soud prvního stupně uložil obžalovanému trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu povolání nebo zaměstnání, jehož součástí je samostatná rozhodovací pravomoc v rámci všech orgánů veřejné moci, neboť obžalovaný se trestné činnosti dopustil opakovaným jednáním v pozici policisty, který je ve smyslu § 127 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku úřední osobou, tj. v pozici osoby s rozhodovací pravomocí a to při výkonu veřejné moci. Jednání obžalovaného je společensky škodlivé natolik, že zásadním způsobem narušuje důvěru společnosti v nestranné prošetření trestné činnosti a objektivní rozhodování, že je na místě obžalovaného po určitou dobu vyloučit z účasti na rozhodování při výkonu veřejné moci. Výměru trestu zákazu činnosti ještě v první čtvrtině zákonného rozpětí uvedeného v § 73 odst. 1 tr. zákoníku pak nelze považovat za výměru nepřiměřeně přísnou.



19. Protože krajský soud neshledal důvod pro zrušení kteréhokoli z výroků napadeného rozsudku, odvolání obžalovaného zamítl jako nedůvodné podle § 256 tr. zákoníku.

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí může obviněný a nejvyšší státní zástupce podat **dovolání** do **dvou měsíců** od doručení tohoto rozhodnutí.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni a o dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky.

Dovolání lze podat jen z důvodů uvedených v § 265b odst. 1 tr. řádu a dovolání není přípustné proti důvodům rozhodnutí.

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím svého obhájce, podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Liberci dne 9. listopadu 2021.

**Mgr. František Jahůdka, v.r.**  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Plhalová.

Petra  
Plhalová  
Digitálně podepsal  
Petra Plhalová  
Datum: 2021.11.22  
08:56:37 +0100