

## OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

**NAŠE ZNAČKA:** 30 Si 176/2022  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**VYŘIZUJE:** Bc. Zuzana Koppanová  
**DNE:** 27. září 2022



**ŽADATEL:** [REDACTED]

Vážen [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 26. 09. 2022, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě, ve kterých byla účastníkem řízení Vysoká škola ekonomie a managementu, a.s. IČ 01801376, tj. rozhodnutí č.j. 37 C 133/2019-24, 38 C 66/2019-10 a 24 EXE 1825/2019-8.

příloha: 3x

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v. r.  
předseda soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.

## USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Kotátkem ve věci

žalobkyně: **Vysoká škola ekonomie a managementu, a. s.**, IČO 01801376  
sídlem Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha  
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Zástěrou  
sídlem náměstí Jiřího z Poděbrad 1554/6, 130 00 Praha

proti

žalovanému:

██  
██  
zastoupený advokátem Mgr. Otou Ondruškou  
sídlem Ortenovo náměstí 890/2, 170 00 Praha 7

**o zaplacení 120 000 Kč**

**takto:**

I. Soud schvaluje následující smír:

**Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobkyni na uplatněný nárok částku ve výši 100 000 Kč k rukám žalobkyně ve prospěch bankovního účtu č. ██████████ vedený u ██████████ pod v.s. ██████████ To vše v pravidelných splátkách a to tak, že**

- do 30. 9. 2019 částku 2 500 Kč
- do 31. 10. 2019 částku 2 500 Kč
- do 30. 11. 2019 částku 2 500 Kč
- do 31. 12. 2019 částku 2 500 Kč
- do 31. 1. 2020 částku 2 500 Kč
- do 29. 2. 2020 částku 2 500 Kč
- do 31. 3. 2020 částku 5 000 Kč
- do 30. 4. 2020 částku 5 000 Kč
- do 31. 5. 2020 částku 5 000 Kč
- do 30. 6. 2020 částku 5 000 Kč
- do 31. 7. 2020 částku 5 000 Kč
- do 31. 8. 2020 částku 5 000 Kč
- do 30. 9. 2020 částku 5 000 Kč
- do 31. 10. 2020 částku 5 000 Kč
- do 30. 11. 2020 částku 5 000 Kč
- do 31. 12. 2020 částku 5 000 Kč
- do 31. 1. 2021 částku 5 000 Kč
- do 28. 2. 2021 částku 5 000 Kč
- do 31. 3. 2021 částku 5 000 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Zelenková.

do 30. 4. 2021 částku 5 000 Kč  
do 31. 5. 2021 částku 5 000 Kč  
do 30. 6. 2021 částku 5 000 Kč  
do 31. 7. 2021 částku 5 000 Kč

**a dále se žalovaný zavazuje zaplatit žalobkyni náhradu nákladů na uplatnění pohledávky ve výši 15 000 Kč k rukám právního zástupce žalobkyně ve prospěch bankovního účtu č. [REDAKCE] vedeného u [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] pod v.s. [REDAKCE] vše v pravidelných splátkách a to tak, že**

do 30. 9. 2019 částku 2 500 Kč  
do 31. 10. 2019 částku 2 500 Kč  
do 30. 11. 2019 částku 2 500 Kč  
do 31. 12. 2019 částku 2 500 Kč  
do 31. 1. 2020 částku 2 500 Kč  
do 29. 2. 2020 částku 2 500 Kč

**Pokud žalovaný nezplatí některou ze splátek řádně, tj. v plné výši a včas, dochází ke ztrátě výhody splátek a dochází k okamžitému zesplatnění všech následujících splátek.**

II. Žalobci bude po právní moci tohoto rozhodnutí vrácena část zaplaceného soudního poplatku, a to ve výši 3 800 Kč.

#### **Odůvodnění:**

1. Žalobou podanou dne 6.3.2019 se žalobkyně domáhala na žalovaném zaplacení částky 120 000 Kč s příslušenstvím. Žalobu odůvodnila tím, že na základě smlouvy o vysokoškolském studiu, uzavřené dne 11.9.2015, vznikl žalovanému závazek zaplatit studijní poplatek za akademický rok 2017/2018 ve výši 50 000 Kč, za prodloužení studia v akademickém roce 2018/2019 poplatek ve výši 50 000 Kč a za prodloužení s úhradami poplatků administrativní poplatky v celkové výši 20 000 Kč. Podáním ze dne 2.9.2019 navrhly obě strany schválení smíru, který soudu předložily. Žalobkyně prominula žalovanému část dluhu ve výši 20 000 Kč a na nákladech řízení se dohodli na částce 15 000 Kč. O úhradě zbylé výše nároku se dohodli v pravidelných měsíčních splátkách, uvedených ve shora uvedeném schváleném smíru, pod ztrátou výhody splátek.
2. Podle § 99 o.s.ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí-jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V posuzovaném případě účastníci uzavřeli smír, když povaha věci uzavření smíru připouští. Uzavřený smír není v rozporu s právními předpisy, a proto soud tento smír schválil. Součástí schváleného smíru je i dohoda o nákladech řízení, a proto soud o nákladech řízení nerozhodoval.
3. Výrok o vrácení části soudního poplatku je odůvodněn ustanovením § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích (soudní poplatek zaplacen ve výši 4 800 Kč, z toho poplatek snížený o 20%, nejméně o 1 000 Kč, činí 3 800 Kč).

**Poučení:**

Proti výroku I. tohoto rozhodnutí soudu o schválení smíru není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.).

Proti výroku II. tohoto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec prostřednictvím zdejšího soudu, a to ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Česká Lípa 4. září 2019

Mgr. Roman Kot'átko v. r.  
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Fedorko ve věci

žalobkyně: **Vysoká škola ekonomie a managementu, a. s.**, IČO 01801376  
sídlem Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha  
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Zástěrou  
sídlem náměstí Jiřího z Poděbrad 1554/6, 130 00 Praha

proti  
žalovanému:



**o zaplacení 51 000 Kč, rozsudkem pro uznání**

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 51 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 14 527,20 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se domáhala po žalovaném zaplacení shora uvedené částky s odůvodněním, že žalovanému na základě smlouvy o vysokoškolském studiu uzavřené dne 22. 9. 2015 formou Prohlášení studenta k administraci a podmínkám studia na VŠEM zajišťovala vysokoškolské vzdělávání v rámci tříletého bakalářského studia. Žalovaný se zavázal v souladu s Nařízením rektora 01/2015 – Platby a rozdělení studijních poplatků hradit studijní poplatek ve výši 40 000 Kč ročně splatný vždy 1. srpna daného roku, přes výzvu ze strany žalobkyně neuhradil poplatek za třetí rok studia a žalobkyně dále požaduje poplatek za nedodržení řádného termínu splatnosti studentem stanovený Nařízením rektora 09/2013 – Posunutí splatnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje Alla Therová.

studijních poplatků ve výši 3 000 Kč za posunutí úhrady o 1 – 30 dní, v totožné výši za posunutí úhrady o 31 – 600 dní a ve výši 5 000 Kč za posunutí úhrady o více než 60 dní.

2. Usnesením ze dne 27. 3. 2019, č. j. 38 C 66/2019-7 soud vyzval žalovaného v souladu s ustanovením § 114b zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení uvedeného usnesení písemně vyjádřil ve věci samé k žalobě, která mu byla doručena spolu s ním. Usnesení s žalobou bylo žalovanému podáno do datové schránky a doručeno přihlášením oprávněné osoby dne 3. 4. 2019. Žalovaný se měl nejpozději do pátku 3. 5. 2019 vyjádřit k žalobě a uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznává nebo neuznává a byl povinen vylíčit rozhodující skutečnosti o věci samé. Žalovaný byl dále poučen v citovaném usnesení, že jestliže se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří, ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává, a soud ve věci samé rozhodne rozsudkem pro uznání. Žalovaný podal vyjádření prostřednictvím datové schránky v neděli 5. 5. 2019.
3. Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 23. 7. 2012, sp. zn. 23 Cdo 1140/2011, se žalovaný ve smyslu § 114b odst. 5 o. s. ř. vyjádří (a zabráni tak fikci uznání nároku), jestliže z jeho včasného písemného vyjádření vyplývá, že nárok, který byl proti němu uplatněn žalobou, zcela neuznává, a jestliže alespoň v základních obrysech vylíčí rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu. Žalovaný se nemusí výslovně vyjádřit ke všem žalobcovým tvrzením; k tomu aby zamezil fikci uznání nároku, postačuje, že postaví proti tvrzením žalobce alespoň taková svá tvrzení o rozhodujících skutečnostech, z nichž vyplývá základ jeho obrany proti žalobě. Zákon v § 114b odst. 5 o. s. ř. sankcionuje především nečinnost žalovaného a jeho neochotu přispět k tomu, aby bylo dosaženo účelu řízení, a nikoliv to, v jakém rozsahu a jak kvalitně se ve věci vyjádřil. Jak uvedl Ústavní soud ve svém usnesení ze dne 16. 11. 2006, sp. zn. III. ÚS 91/06, marné uplynutí lhůty stanovené v usnesení podle § 114b odst. 1 o. s. ř. znamená založení procesního stavu, že žalovaný žalobou uplatněný nárok uznal, a to bez ohledu na to, zda jej též uznává „ve skutečnosti“; jestliže účinky fikce nastaly, pak na jejich důsledcích ve smyslu existence základu pro vydání rozsudku pro uznání (§ 153a odst. 3 o. s. ř.) nemůže ničeho změnit ani okolnost, že později žalovaný uplatněnému nároku oponoval, resp. „vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu“.
4. Žalovaný, ačkoli byl řádně poučen, svoji povinnost písemně se vyjádřit ve stanovené lhůtě ve výše uvedeném smyslu nesplnil, vyjádření zaslal až po uplynutí lhůty, nezamezil fikci uznání nároku, a proto soud rozhodl dle § 153a odst. 3 o. s. ř. rozsudkem pro uznání (§ 114b odst. 5 o. s. ř.). Soud v daném případě ani neshledal, že by požadavek žalobkyně byl v rozporu se zákonem a v souladu s rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 25. 4. 2013 sp. zn. 30 Cdo 2250/2012 by pro tuto překážku nebylo možné vydat rozsudek pro uznání.
5. Nárok žalobkyně se opírá o smlouvu o studiu, která není zvláště jako typ smlouvy upravena, přičemž její uzavření umožňuje ust. § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“). Ve vztahu k poplatku za nedodržení řádného termínu splatnosti, který svou povahou odpovídá smluvní pokutě, soud poukazuje na nález Ústavního soudu ze dne 11. 11. 2013, sp. zn. I. ÚS 3512/11, podle něhož v rámci spotřebitelských smluv ujednání zakládající smluvní pokutu zásadně nemohou být součástí tzv. všeobecných obchodních podmínek, nýbrž toliko spotřebitelské smlouvy samotné (listiny, na niž spotřebitel připojuje svůj podpis). Podle soudu lze totiž žalobkyni v přezkoumávaném právním vztahu považovat ve smyslu ust. § 420 o. z. za podnikatele a žalovaného ve smyslu ust. § 419 o. z. za spotřebitele a smlouvu o studiu tak posoudit jako smlouvu spotřebitelskou ve smyslu § 1810 o. z. Obdobně nařízení rektora 09/2013, kterým je v daném případě fakticky stanovena pokuta za prodlení studenta, lze připodobnit ke zmíněným všeobecným obchodním podmínkám. Výše uvedené však nevytváří překážku pro vydání rozsudku pro uznání ve smyslu citovaného rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 2250/2012.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alla Therová.

6. V souladu s § 153a odst. 4 o. s. ř. soud ve věci rozhodl rozsudkem pro uznání bez nařízení jednání.
7. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 14 527,20 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 2 040 Kč, podle § 6 odst. 1, § 7 bod 5, § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, odměny právního zástupce za tři úkony právní služby spočívající v převzetí věci, sepisu výzvy a sepisu žaloby (3x 3 140 Kč), paušální náhrady hotových výdajů spojených se třemi úkony právní služby (3x 300 Kč) a částky ve výši 2 167,20 Kč odpovídající 21% DPH z uvedené odměny a náhrad, již je advokát povinen ve smyslu § 137 odst. 3 o. s. ř. z odměny za zastupování a z náhrad odvést podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Odvolání lze podat jen z důvodu, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí vydal ve věci vyloučený soudce, soud byl nesprávně obsazen. Odvolacím důvodem jsou též skutečnosti a důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Nesplní-li povinný řádně a včas povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, může se oprávněný jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Česká Lípa 9. května 2019

Mgr. Martin Fedorko v. r.  
samosoudce

## Pověření soudního exekutora

Okresní soud v České Lípě v exekuční věci

oprávněné: **Vysoká škola ekonomie a managementu, a. s.**, IČO 01801376  
se sídlem Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha  
zastoupené advokátem Mgr. Martinem Zástěrou, Advokátní kancelář se  
sídlem náměstí Jiřího z Poděbrad 1554/6, 130 00 Praha

proti  
povinnému:

[REDACTED]

dle § 43a odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu.

**pověřuje**

vedením exekuce k vymáhání pohledávky podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 9. 5. 2019, č. j. 38 C 66/2019-10,

**soudní exekutorku Mgr. Martinu Havlovou, Exekutorský úřad Praha 10, se sídlem  
Českomoravská 18/142, 190 00 Praha 9.**

Česká Lípa 17. července 2019

Radmila Mádlíková v. r.  
vyšší soudní úřednice