

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 128/2022

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová

DNE: 21. července 2022

Vážen

ŽADATELKA:

Vážen

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 13. 07. 2022, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě č.j. 12 C 1752/2001 – 5 a č.j. 8 C 57/2005 – 62.

příloha: 2x

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v. r.
předseda soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Lukášovou v právní věci žalobkyně [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], proti žalovanému [redacted], nar. [redacted], t.č. bytem [redacted], o rozvod manželství,

t a k t o :

I. Manželství žalobkyně [redacted], roz. [redacted] a žalovaného [redacted], uzavřené dne [redacted] před MěNV v České Lípě, se r o z v á - d í .

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně žádala, aby její manželství s žalovaným bylo rozvedeno, neboť již 7 let neplní své funkce. Žalovaný s rozvodem souhlasil.

Z údajů uvedených v žalobě, z oddacího listu účastníků a z jejich občanských průkazů bylo zjištěno, že manželství uzavřeli oba jako svobodní, oba jsou české národnosti, občané ČR. Z jejich manželství se narodila jedna, dnes již zletilá, dcera. Poslední společné bydliště účastníků bylo v [redacted].

Podle § 24 odstavec 1 Zákona o rodině soud může manželství na návrh některého z manželů rozvést, jestliže je manželství tak hluboce a trvale rozvráceno, že nelze očekávat obnovení manželského soužití, bere přitom v úvahu příčiny rozvratu manželství.

V posuzovaném případě má soud ze shodných tvrzení účastníků za prokázané, že podmínky citovaného ustanovení Zákona o rodině jsou splněny. Proto bylo žalobě vyhověno a manželství bylo rozvedeno.

O nákladech řízení rozhodoval soud podle § 144 o.s.ř..

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku n e n í odvolání přípustné,
neboť účastníci se tohoto práva výslovně vzdali dne
29.10.2001.

Zvláštní poučení: Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může
do jednoho měsíce po právní moci rozhodnutí o rozvodu
oznámit matričnímu úřadu, že přijímá opět své
dřívější příjmení, popřípadě, že upouští od užívání
společného příjmení vedle příjmení dřívějšího.

V České Lípě dne 29.10.2001

Za správnost vyhotovení:
J.Masopustová

JUDr. Ivana L u k á š o v á .v.r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem Mgr. Michalem Markem v právní věci žalobkyně [redacted] [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] [redacted] zastoupené advokátkou JUDr. Danuší Koldovskou, sídlem Česká Lípa, nám. TGM 169, proti žalovanému [redacted] [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitostem,

takto:

Soud schvaluje smír tohoto znění:

I. Podílové spoluvlastnictví žalobkyně [redacted] [redacted] a žalovaného [redacted] [redacted] k nemovitostem – budově k bydlení čp. [redacted] na pozemku parc. č. [redacted] budově č. e. [redacted] na pozemku parc. [redacted] pozemku parc. [redacted] pozemku parc. č. [redacted] a pozemku parc. č. [redacted] v katastrálním území [redacted] [redacted] obci [redacted] [redacted] se zrušuje.

II. Nemovitosti uvedené v bodě I. tohoto smíru se přikazují do výlučného vlastnictví žalobkyně [redacted] [redacted]

III. Žalobkyně [redacted] [redacted] je povinna zaplatit žalovanému [redacted] [redacted] jako náhradu 1.250.000,-- Kč, a to do 3 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru.

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou proti žalovanému domáhala zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví účastníků k budově k bydlení čp. [redacted] na pozemku parc. č. [redacted] budově č. e. [redacted] na pozemku parc. [redacted] pozemku parc. [redacted] pozemku parc. č. [redacted] a pozemku parc. č. [redacted] v katastrálním území [redacted] [redacted] obci [redacted] [redacted] Tvrdila, že každý z účastníků je spoluvlastníkem uvedených nemovitostí v rozsahu jedné ideální poloviny. Podle žaloby byli nemovitosti získány za trvání manželství účastníků do společného jmění účastníků. Protože však nedošlo k vypořádání společného jmění do tří let po zániku manželství, stali se účastníci v souladu s § 150 odst. 4 OZ podílovými spoluvlastníky. Podle žalobkyně činí hodnota nemovitostí 2.500.000 Kč. Žalobkyně poukazuje na to, že nemovitosti na rozdíl od žalovaného užívá, a má zájem užívat je i nadále. Navrhuje proto, aby soud přikázal nemovitosti do jejího vlastnictví oproti povinnosti vyplatit žalovanému vypořádací podíl ve výši 1.250.000 Kč.

Žalovaný nejprve namítal, že cena nemovitostí je vyšší než tvrdí žalobkyně. Při jednání soudu dne 16.11.2005 však uvedl, že s navrženým způsobem vypořádání spoluvlastnictví souhlasí. Po té účastníci uzavřely a svými podpisy potvrdily smír, jehož znění je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

S ohledem na smír, který účastníci uzavřeli, soud zkoumal, zda povaha věci tento smír

připouští a zda smír není v rozporu s právními předpisy ve smyslu ustanovení § 99 odst. 1 , 2 o.s.ř..

Soud zjistil z výpisu z katastru nemovitostí ze dne 7.4.2004 - listu vlastnictví [REDACTED] pro katastrální [REDACTED] [REDACTED] že předmětné nemovitosti získali účastníci během svého manželství do společného jmění manželů. Z rozsudku Okresního soudu v České Lípě č.j. 12C 1752/2001-5 bylo zjištěno, že manželství účastníků trvalo od 9.12.1967 do 16.11.2001. Ze shodných tvrzení účastníků vyplývá, že do tří let od zániku manželství nevypořádali společné jmění manželů. Dle posudku znalce [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] č. [REDACTED] ze dne [REDACTED] činí obvyklá cena předmětných nemovitostí 2.500.000 Kč. Ze shodných tvrzení účastníků bylo zjištěno, že nemovitosti užívá fakticky výlučně žalobkyně.

Soud dospěl k závěru, že nárok žalobou uplatněný se opírá o ustanovení § 142 odst. 1 zk.č. 40/1964 Sb. , občanského zákoníku (o.z.). Jde o nárok spoluvlastníka na vypořádání vůči jinému spoluvlastníkovi za situace, kdy mezi nimi nedojde k dohodě. Spoluvlastnictví v daném případě vzniklo ze zákona de § 150 odst. 4 o.z., podle kterého nedojde-li k vypořádání společného jmění manželů do tří let od jeho zániku, platí v případě nemovitostí, že jsou v podílovém spoluvlastnictví a že podíly obou spoluvlastníků jsou stejné. Smírem navržený způsob vypořádání odpovídá ustanovení § 142 odst. 1 o.z. . Rovněž výše náhrady jeví se soudu jako přiměřená s ohledem na cenu nemovitostí stanovenou znaleckým posudkem. Protože byly splněny všechny obecné požadavky kladené na právní úkony (§ 34 a násl. o.z.), soud uzavřený smír schválil dle § 99 odst. 2 o.s.ř. .

Rovněž o náhradě nákladů řízení uzavřeli účastníci smír. Podle něj žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Ani tato část smíru není v rozporu s hmotným právem a soud ji proto rovněž schválil.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. h) o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V České Lípě dne 16.11.2005

Mgr. Michal Marek, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Jana Mígllová