

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 108/2022
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 26. května 2022



ŽADATELKA: 

Vážení,

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 23. 05. 2022, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 12 C 62/2014 a 7 C 47/2013.

příloha: 2x

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v. r.
předseda soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Cholastovou ve věci

žalobkyně: **Auridica group, s.r.o.**, IČO 27288536
sídlem Generála Píky 967, 460 01 Liberec 1
zastoupená advokátem Mgr. Davidem Rolným
sídlem 8.března 21/13, 460 05 Liberec V - Kristiánov

proti
žalované:



o zaplacení 5.544,39 Kč s příslušenstvím
rozsudkem pro uznání

takto:

Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku ve výši 5.544,39 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % p.a. z částky 5.544,39 Kč od 5. 10. 2013 do zaplacení a na náhradě nákladů řízení částku ve výši 11.916,42 Kč, k rukám Mgr. Davida Rolného, advokáta, to vše v měsíčních splátkách ve výši 2 000 Kč měsíčně, vždy do 23. dne v měsíci počínaje prvním měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku, a to pod ztrátou výhody splátek.

Odůvodnění:

1. Návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu (dále jen „žaloba“), který byl soudu doručen dne 25. 11. 2013, se žalobkyně po žalované domáhala zaplacení částky ve výši 9.590 Kč spolu s příslušenstvím. Žalobkyně v řízení tvrdila uzavření smlouvy o spolupráci s žalovanou dne 15. 2. 2013. Žalované měla být s odkazem na bod 5 smlouvy vyplacena odměna za jí doporučené

klienty, s nimiž byla následně uzavřena smlouvy o investičním životním pojištění. Za uzavření smlouvy IŽP ING SMART č. [REDAKCE] s klientem [REDAKCE] měla být žalované vyplacena zálohová odměna ve výši 9.590 Kč. Smlouva s [REDAKCE] však byla předčasně zrušena a žalované měla vzniknout smluvní povinnost vrátit vyplacenou odměnu, což však neměla učinit ani na základě výzvy žalobkyně.

2. Řízení bylo přerušeno úpadkem žalované. Insolvenční řízení bylo vedeno u Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, sp. zn. [REDAKCE]. Usnesením insolvenčního soudu ze dne [REDAKCE], č.j. [REDAKCE] vzal insolvenční soud na vědomí splnění oddlužení žalované. Žalovaná nebyla ani na základě její následné žádosti osvobozena od placení pohledávek ve smyslu § 414 odst. 1 insolvenčního zákona.
3. Usnesením ze dne 4. 6. 2021, č.j. 12 C 62/2014-43, právní moc dne 12. 7. 2021, bylo řízení zastaveno co do částky 4.045,61 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 4.045,61 Kč od 5. 10. 2013 do zaplacení. Jedná se o částkou zaplacenou žalovanou v insolvenčním řízení na pohledávku žalobkyně.
4. Žalovaná při jednání dne 4. 11. 2021 uznala co do důvodu a výše, což stvrdila vlastnoručním podpisem uznání do protokolu o jednání před soudem prvního stupně.
5. Podle § 153a odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (d uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Uzná-li žalovaný nárok proti němu žalobou uplatněný jen zčásti, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání, jen navrhne-li to žalobce. Podle §153a odst. 2 o. s. ř. rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2).
6. Vzhledem k tomu, že žalovaná při jednání dne 4. 11. 2021 uznala nárok žalobkyně, soud postupoval podle § 153a odst. 1 o. s. ř. a ve věci rozhodl rozsudkem pro uznání. Zároveň dospěl k závěru, že se nejedná o věc, ve které by nebylo možné smír uzavřít a schválit (§ 153a odst. 2 o. s.ř.).
7. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 142a odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 11 916,42 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 400 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 9 590 Kč sestávající z částky 1 500 Kč za každý ze tří úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. včetně tří paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t., odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 a. t. z tarifní hodnoty ve výši 4 045,61 Kč sestávající z částky 1 000 Kč za jeden úkon právní služby uvedený v § 11 odst. 1 a. t. včetně paušální náhrady výdajů ve výši 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 a. t. z tarifní hodnoty ve výši 5 544,39 Kč sestávající z částky 1 500 Kč za jeden úkon právní služby uvedený v § 11 odst. 1 a. t. včetně paušální náhrady výdajů ve výši 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t., v souvislosti s cestou realizovanou dne 4. 11. 2021 náhrada 1 017,70 Kč za 112 ujetých km v částce 617,70 Kč (27,20 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 375/2021 Sb. při průměrné spotřebě 4,1 l/100 km a 4,40 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 375/2021 Sb.) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 4 × 30 minut v částce 400 Kč podle § 14 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 9 517,70 Kč ve výši 1 998,72 Kč.
8. Žalovaná požádala o uložení plnění ve splátkách s odkazem na nepřiznání osvobození od placení pohledávek jako kýženého výsledku oddlužení. Žalobkyně s uložení plnění ve splátkách nesouhlasila, žádala uložení plnění jednorázově, které považuje za spravedlivé. Nebránila se však možné diskusi o následné dohodě o plnění ve splátkách. Soud po nahlédnutí do insolvenčního

rejstříku rozhodl o uložení plnění ve splátkách ve výši 2.000 Kč měsíčně z důvodu nemajetnosti žalované. Insolvenční soud rozhodoval o návrhu žalované na osvobození od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, ve kterém nebyly uspokojeny. Návrh žalované byl zamítnut, protože neměla dostatečné příjmy v průběhu oddlužení, dle zjištění insolvenčního soudu žalovaná neměla dostatečné příjmy již v době schválení oddlužení. Insolvenční soud konstatoval nemajetnost žalované. Žalovaná v nyní řešené věci navrhla výši splátky 2.000 Kč, což dle názoru soudu odpovídá výši přisouzené částky i s přihlédnutím k úroku z prodlení. Jedná se o splátku, kterou žalovaná uhradí jak příslušenství pohledávky, tak i jistinu. Pokud žalovaná nebude mít dostatek peněžních prostředků a neuhradí řádně a včas žádnou ze splátek, ztratí žalovaná výhodu splátek a žalobkyně může bez dalšího upozornění zahájit vymáhání pohledávky. Dle názoru soudu je zřejmé, že žalovaná nemá dostatek peněžních prostředků k plné úhradě ve standardní pariční lhůtě tří dní, nicméně lze předpokládat, že je schopna plnit prostřednictvím plnění ve splátkách.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to písemně, dvojmo, ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, prostřednictvím zdejšího soudu.

Odvolacím důvodem pouze vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) občanského soudního řádu a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání (§ 153a občanského soudního řádu). Uvedené omezení odvolacích důvodů se nedotýká odvolání proti části výroku o náhradě nákladů řízení a části výroku o lhůtě k plnění.

Nebudou-li povinnosti uložené tímto rozsudkem splněny řádně a včas, lze se jejich splnění domoci cestou exekuce.

Česká Lípa 4. listopadu 2021

Mgr. Hana Cholastová
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Marcelou Januškovou ve věci

manželky: [redacted], narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátkou JUDr. Vladimírou Pajerovou
sídlem Národní 33, 110 00 Praha 1

manžela: [redacted], narozený dne [redacted]
státní příslušník [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátkou Mgr. Zuzanou Kratěnovou
sídlem Bělehradská 572/63, 120 00 Praha

o: rozvod manželství

takto:

- I. Manželství [redacted] rozené [redacted] narozené [redacted] a [redacted] [redacted] narozeného [redacted] uzavřené dne [redacted] před Obecním úřadem [redacted] se rozvádí.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Manželka se svým návrhem na zahájení řízení, došlým zdejšímu soudu dne 19. 3. 2013 domáhá rozvodu manželství s manželem, neboť jejich manželství není spokojené. Za příčinu rozvratu manželství označila naprostou ztrátu důvěry v manžela.

Shodu s prvopisem potvrzuje Magdalena Nekardová.

2. Manžel se k návrhu připojil, pouze příčinu rozvratu manželství spatřoval na straně manželky v tom, že si našla novou známost.

3. Projednávaná věc obsahuje cizí prvek spočívající v cizí státní příslušnosti manžela, jenž je státním občanem [REDAKCE] republiky, soud se tedy z úřední povinnosti zabýval tím, zda je dána k projednání a rozhodnutí o rozvodu manželství účastníků mezinárodní příslušnost českého justičního orgánu a zda lze manželství rozvést podle českého právního řádu. Pokud se týká mezinárodní příslušnosti, tato již byla vyřešena usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec ze dne 15. 7. 2014, č.j. 36 Co 136/2014-97, s právní mocí dne 4. 8. 2014 a to tak, že mezinárodní příslušnost českého justičního orgánu pro projednání a rozhodnutí o rozvodu manželství účastníků v daném případě je dána a pokud se týká použitelnosti právního řádu, tato se odvíjí od Nařízení Rady (EU) číslo 1259/2010 ze dne 20. 12. 2010, podle kterého se manželé mohou dohodnout, že si pro rozvod a rozluky zvolí rozhodné právo, avšak pokud si manželé, jako v daném případě rozhodné právo pro rozvod manželství nezvolí, platí podle článku 8 písm. d, citovaného nařízení, že rozvod se řídí právním řádem státu, u jehož soudu bylo zahájeno řízení. Rozvodové řízení bylo zahájeno podáním návrhu manželky u českého soudu a tato skutečnost v souladu se shora citovanou právní aplikací zakládá použitelnost českého právního řádu pro projednání a rozhodnutí o rozvodu manželů [REDAKCE] tedy především použitelnost zákona číslo 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále již jen obč. zák.) a zákona číslo 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních (dále již jen z.s.ř.).

4. Soud provedl důkazní řízení a dospěl k následujícím skutkovým zjištěním a závěrům:

5. K osobám manželů, k počtu uzavřených manželství a k poslednímu společnému bydlišti manželů soud z výpovědí manželů a z jejich dokladů totožnosti zjistil, že manželka je národnosti české a státní občanskou České republiky, manžel je národnosti [REDAKCE] a státním občanem [REDAKCE] republiky, že u obou se jedná o manželství první a že poslední jejich společné bydliště se nacházelo na území [REDAKCE] republiky, tedy na adrese [REDAKCE]

6. K místu a termínu vzniku manželství ze souhlasného prohlášení manželů soud zjistil, že manželství manželé uzavřeli dne [REDAKCE] před Obecním úřadem [REDAKCE]

7. K právním podmínkám pro rozvod manželství soud z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 14. 2. 2019, č.j. 0 Nc 493/2013-383 a z rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec ze dne 29. 5. 2019, č.j. 30 Co 103/2019-441 zjistil, že za trvání manželství se manželům narodily dcery, a to dne [REDAKCE] zletilá [REDAKCE] a dne [REDAKCE] nezletilá [REDAKCE] a že o úpravě poměrů nezletilé [REDAKCE] pro dobu po rozvodu již bylo pravomocně rozhodnuto tak, že byla svěřena do péče manželky a manželovi byla uložena povinnost přispívat na její výživu.

8. K okolnostem vzniku manželství ze shodných výpovědí manželů soud zjistil, že manželství manželé uzavírali po určité době trvající známosti z důvodu vzájemné citové náklonnosti.

9. K samotnému průběhu manželství soud z výpovědí manželky zjistil, že manželství bylo spokojené cca do roku 2004. První vážnější nesrovnalosti začaly manželství provázet v období druhého těhotenství manželky s nezletilou [REDAKCE] kdy vznikly vážné pochybnosti o tom, že nerozené dítě bude zdravotně v pořádku, přičemž manžel v návaznosti na toto zjištění začal narození druhého dítěte zpochybňovat a místo toho, aby manželce pomohl, věnoval se svým

Shodu s prvopisem potvrzuje Magdalena Nekardová.

vlastním zájmům, v důsledku čehož manželka začala k manželovi ztrácet důvěru. Situace vygradovala o sedm let později, kdy manželce onemocněla matka a manžel jí opět neposkytl patřičnou podporu, proto nakonec v roce 2021 odešla do České republiky. Do České republiky se navrátila původně na přechodnou dobu v trvání jednoho roku kvůli své těžce nemocné matce, u které také bydlela a na základě doporučení terapeutky v [REDAKCE] s cílem v rámci určité pauzy dospět ke zklidnění vztahů s manželem, avšak pobyt v České republice měl podle manželky na manželství zcela odlišný dopad, a to takový, že se manželství s manželem zcela rozpadlo. Proto manželka nakonec v České republice i s dcerami zůstala.

10. K příčinám rozvratu manželství z výpovědi manželů soud zjistil, že každý z manželů spatřuje příčinu rozvratu manželství v jiné okolnosti, zatímco manželka příčinu rozvratu manželství spatřuje ve ztrátě důvěry v manžela a v následném vzájemném citovém ochlazení, manžel příčinu rozvratu manželství spatřuje v tom, že si manželka našla novou známost s panem [REDAKCE] na území České republiky.

11. Ke známosti manželky s panem [REDAKCE] z výpovědi manželky soud zjistil, že uvedeného muže zná celý život a že bližší, tedy i intimní známost s ním udržovala v období od podzimu 2012 do roku 2020, kdy jí uvedený muž pomáhal, tedy bližší vztah s ním navázala až po návratu do České republiky. V současné době tato známost netrvá.

12. Ke známosti manželky s panem [REDAKCE] z výpovědi manžela soud zjistil, že manželka odešla do České republiky, aby pomohla své těžce nemocné matce, s čímž také souhlasil, ale ve skutečnosti se o matku manželky staral zajištěný zdravotnický personál a manželka se starala o pana [REDAKCE]. Známost manželka s panem [REDAKCE] udržovala od počátku roku 2012 a v červnu 2012 odjela s dcerami za ním na dovolenou do [REDAKCE], kde s ním bydlela v jednom apartmánu. Z této dovolené byla sice odvolána zpátky do České republiky, neboť se přitížilo matce, která následně zemřela, avšak následně se opět do [REDAKCE] navrátila.

13. K pokusům o zažehnutí manželské krize soud z výpovědi manželů zjistil, že za účelem obnovy vzájemných pěkných manželských vztahů chodili nejpozději od roku 2011 manželé do manželské poradny a k terapeutce (podle manžela pouze k terapeutce, která manželce pomáhala pouze v období těhotenství), kde jim bylo poskytováno určité poradenství a nabízeno řešení, na které však manžel odmítal přistoupit. V určitém období vztahy mezi manžely byly natolik vyhrocené, že sám manžel nabízel jejich řešení dočasným rozchodem. Na tento způsob řešení krize pro změnu nepřistoupila manželka.

14. K současnému stavu manželství manželů soud z výpovědi manželky (manžel si na uvedené záležitosti příliš nevpomněl) zjistil, že manželství manželů je aktuálně a to již dlouhodobě rozvrácené, když manželé společně nehopodaří devět let a intimně se nestýkají 11 let, když vztahy mezi nimi rozhodně nejsou nastaveny tak, aby se dalo hovořit o nějaké citové náklonnosti a když oba vidí jediné řešení nastalé situace pouze a jenom v rozvodu. Zatímco manželka bere manžela jako někoho, s kým strávila určitou část života, manžel s manželkou nechce mít nic společného a považuje jí za někoho, kdo mu život zruinoval.

15. Ke vlivu rozvodu na život nezletilé [REDAKCE] z výpovědi manželky soud zjistil, že nezletilá si na život bez manžela zvykla, bere to normálně a že rozpad vztahu manželů a následný rozvod tak na ni neměl a nebude mít žádný negativní vliv. Z výpovědi manžela soud zjistil, že [REDAKCE] když bydlela v [REDAKCE], byla zdravým a spokojeným dítětem, v současné době je pohublá a nevypadá zdravě. S dcerou se manžel nestýká, když jí sedm let, kromě dvou dnů o Vánocích 2020, neviděl. Z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 14. 2. 2019, č.j. 0 Nc

Shodu s prvopisem potvrzuje Magdalena Nekardová.

493/2013-383 pak vyplývá, že manželka si na území České republiky vytvořila řádné podmínky pro výchovu nezletilé [REDAKCE]

16. Po zhodnocení shora uvedených skutkových zjištění a závěrů aplikuje soud na daný případ následující právní hodnocení:

17. V první řadě je třeba uvést, že návrh na rozvod manželství podávala manželka v roce 2013, tedy ještě za trvání platnosti a účinnosti zákona číslo 40/1964 Sb., občanského zákoníku, účinného do 31. 12. 2013. Podle přechodného ustanovení § 3028 odst. 2 zákona číslo 89/2012 Sb., občanského zákoníku, účinného od 1. 1. 2014, řídí-li se ustanovením tohoto zákona právní poměry týkající se práv osobních, je zapotřebí na právní hodnocení rozvodu manželství účastníků použít aplikaci nového občanského zákoníku, tedy zákona číslo 89/2012 Sb. Podle § 755 odstavec 1 obč. zák.) může být manželství rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení. Podle ust. 755 odst. 2 písm. a, obč. zák. přesto, že je soužití manželů rozvráceno, nemůže být manželství rozvedeno, byl-li by rozvod v rozporu se zájmem nezletilého dítěte. Podle §756 obč. zák. soud, který rozhoduje o rozvodu manželství, zjišťuje existenci rozvratu manželství, a přitom zjišťuje jeho příčiny, pokud dále není stanoveno jinak.

18. Po provedeném důkazním řízení dospěl soud k závěru, že podmínky pro rozvod jsou v daném případě splněny. Vztahy mezi účastníky jsou dlouhodobě kvalifikovaným způsobem trvale a hluboce rozvráceny, účastníci společně dlouhodobě nehospodaří a ani se intimně nestýkají a oba s rozvodem manželství souhlasí, manželství neplní svůj společenský účel a do budoucna již nelze očekávat jeho obnovení. Příčiny manželského rozvratu spatřuje soud v odlišných představách manželů o jejich společném manželském životě. Pokud se týká příčiny rozvratu manželství tvrzené manželem, pak jednak tato příčina nebyla nijak prokázána a jednak i kdyby byla prokázána, neoslabila by skutečnost, že manželství manželů je dlouhodobě ryze formálním svazkem, ve kterém manželé již dlouhodobě neplní žádnou ze svých manželských povinností a funkcí a které nemá smysl držet pohromadě. Z výpovědi manželky je zřejmé, že určité problémy, dokonce natolik výrazné, že je považovala za nutné řešit prostřednictvím terapeutky, manželství účastníků provázely již v době před jejím odchodem do České republiky a pokud manžel hovořil o známosti manželky s panem [REDAKCE], hovořil o době po jejím odchodu do České republiky. Na základě tohoto lze tedy uzavřít, že příčiny rozvratu manželství nastaly před rokem 2012 a že se zřejmě odvíjeli od toho, že si manželé přestávali vzájemně rozumět, zvláště když jejich manželství provázela obava o zdravotní stav jejich ještě nenarozené mladší dcery. Ani manželem tvrzená příčina rozvratu manželství by ničeho nezměnila na podstatě věci spočívající v tom, že doba, po kterou manželé neprojevují zájem o setrvání v manželském svazku, je dostatečně dlouhá na to, aby se dalo dovodit, že jde mezi nimi o hluboký a trvalý rozvrat a že tudíž nemá cenu jejich manželství držet pohromadě. Současně bylo zjištěno, že ohledně výchovy a výživy pro dobu po rozvodu ke společné dceři manželů bylo pravomocně rozhodnuto shora prezentovaným rozsudkem a že rozvod účastníků není a nebude v rozporu se zájmy jejich nezletilé [REDAKCE], která je na život bez manžela, tedy otce zvyklá a samotný rozvod žádné faktické změny do jejího života nepřinese. S ohledem na takto zjištěný stav věci soud návrhu vyhověl a manželství účastníků rozvedl.

Shodu s prvopisem potvrzuje Magdalena Nekardová.

19. O nákladech soudního řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 23 zák.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když se v daném případě jedná o řízení ve statusové věci manželské a okolnosti případu neodůvodňují jejich přiznání.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, prostřednictvím soudu zdejšího ve dvojím vyhotovení.

Účastníci jsou povinni do 8 dnů od právní moci tohoto rozsudku nechat si vyznačit změnu stavu v občanském průkazu před příslušnou matrikou a před příslušným orgánem cizinecké policie.

Ten z účastníků, který přijal příjmení druhého manžela, může do šesti měsíců od právní moci tohoto rozsudku prohlásit před matrikou, že přijímá opět svoje původní příjmení. To platí i tehdy, hodlá-li manžel, který přijal příjmení druhého manžela s tím, že bude ke společnému příjmení připojovat své dosavadní příjmení, popřípadě první ze svých příjmení, užívat napříště jen své dřívější příjmení.

Česká Lípa 4. listopadu 2021

Mgr. Marcela Janušková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Magdalena Nekardová.