

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 88/2022
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 4. května 2022



ŽADATELKA: [REDACTED]

Vážen [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 26. 04. 2022, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě č. j. 32 T 137/2018 - 2646 a rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec 55 To 476/2019 – 3428.

příloha: 2x

S pozdravem

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
místopředsedkyně soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Lucíí Homolkovou v hlavním líčení konaném dne 4. června 2019

takto:

Obžalovaní:

1. [redacted]
narodený [redacted] v [redacted] okres [redacted] trvale bytem [redacted]
okres [redacted]

2. [redacted]
narodený [redacted] v [redacted] okres [redacted] trvale bytem a adresa pro účely
doručování [redacted] okres [redacted]

3. [redacted]
narodený [redacted] v [redacted] trvale bytem
[redacted]

jsou vinni, že

1/

[redacted] v době od 4.5.2018 od 22.30 hodin do přesně nezjištěné doby v domě č.p. [redacted] v
[redacted] okres [redacted] přechovával v rozporu s § 54 zákona č. 114/1992 Sb., o

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů kadáver tygra (*Panthera Tigris*), který je zařazen do Přílohy A nařízení Rady ES č. 338/97 ve znění nařízení Komise EU č. 2017/160, o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi, ve znění pozdějších předpisů, tedy zvířetem, které je podle § 2 odstavec c) zákona č. 100/2004 Sb., o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi a dalších opatřeních k ochraně těchto druhů a o změně některých zákonů (zákon o obchodování s ohroženými druhy), ve znění pozdějších předpisů, druhem přímo ohroženým vyhynutím nebo vyhubením, ačkoliv nedisponoval žádným povolením k takovému nakládání, přičemž uvedený kadáver si 4.5.2018 za neustanovenou úplatu opatřil od [redacted] [redacted] který mu jej předal bez jakýkoliv povinných průvodních dokumentů v místě svého bydliště [redacted] [redacted] [redacted] s vědomím, že kadáver bude [redacted] [redacted] nebo jinými osobami dále zpracován a zpeněžen, přičemž uvedený kadáver poté v obci [redacted] č.p. [redacted] dne 13.5.2018 [redacted] [redacted] společně s [redacted] [redacted] v rozporu s uvedenými právními předpisy rozporovali na jednotlivé části, které následně [redacted] [redacted] nabízel k prodeji dosud neustanoveným osobám k prodeji, přičemž všichni obvinění se jednání dopustili v organizované skupině,

2/

[redacted] [redacted] v době od 19.5.2018 do 2.6.2018 v domě č.p. [redacted] v [redacted] [redacted] okres [redacted] [redacted] přechovával v rozporu s § 54 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů kadáver tygra (*Panthera Tigris*), který je zařazen do Přílohy A nařízení Rady ES č. 338/97 ve znění nařízení Komise EU č. 2017/160, o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi, ve znění pozdějších předpisů, tedy zvířetem, které je podle § 2 odstavec c) zákona č. 100/2004 Sb., o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi a dalších opatřeních k ochraně těchto druhů a o změně některých zákonů (zákon o obchodování s ohroženými druhy), ve znění pozdějších předpisů, druhem přímo ohroženým vyhynutím nebo vyhubením, ačkoliv nedisponoval žádným povolením k takovému nakládání, přičemž uvedený kadáver si 19.5.2018 za neustanovenou úplatu opatřil od [redacted] [redacted] který mu jej předal bez jakýkoliv povinných průvodních dokumentů v místě svého bydliště [redacted] [redacted] [redacted] s vědomím, že kadáver bude [redacted] [redacted] nebo jinými osobami dále zpracován a zpeněžen, přičemž uvedený kadáver poté v obci [redacted] č.p. [redacted] [redacted] společně s [redacted] [redacted] v rozporu s uvedenými právními předpisy zpracovali na produkty čínské medicíny, které následně od 2.6.2018 [redacted] [redacted] nabízel k prodeji dosud neustanoveným osobám k prodeji, přičemž všichni obvinění se jednání dopustili v organizované skupině,

3/

[redacted] [redacted] v době od 15.7.2018 do 16.7.2018 v domě č.p. [redacted] v [redacted] [redacted] okres [redacted] [redacted] přechovával v rozporu s § 54 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů kadáver tygra (*Panthera Tigris*), který je zařazen do Přílohy A nařízení Rady ES č. 338/97 ve znění nařízení Komise EU č. 2017/160, o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi, ve znění pozdějších předpisů, tedy zvířetem, které je podle § 2 odstavec c) zákona č. 100/2004 Sb., o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi a dalších opatřeních k ochraně těchto druhů a o změně některých zákonů (zákon o obchodování s ohroženými druhy), ve znění pozdějších předpisů, druhem přímo ohroženým vyhynutím nebo vyhubením, ačkoliv nedisponoval žádným povolením k takovému nakládání, přičemž živý exemplář tygra 15.7.2018 v 9.44 hodin v [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] společně s vědomím [redacted] [redacted] usmrtil dvěma výstřely stříelnou zbraní, načež kadáver bez jakýkoliv povinných průvodních dokumentů převezl do obce [redacted] č.p. [redacted] přičemž [redacted] [redacted] mu exemplář tygra předal za Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

neustanovenou úplatu s vědomím, že kadáver bude [REDAKCE] nebo jinými osobami dále zpracován a zpeněžen, přičemž uvedený kadáver poté v obci [REDAKCE] č.p. [REDAKCE] měl v úmyslu společně s [REDAKCE] v rozporu s uvedenými právními předpisy rozporcovat na jednotlivé části a zpracovat na produkty čínské medicíny a nabízet je prodeji dosud neustanoveným osobám k prodeji, přičemž všichni obvinění se jednání dopustili v organizované skupině,

tedy

pod body 1., 2., 3.:

v rozporu s jiným právním předpisem usmrtili, zpracovávali, přechovávali a nabízeli exemplář druhu přímo ohroženého vyhubením nebo vyhynutím a tento čin spáchali jako členové organizované skupiny,

čímž spáchali

pod body 1., 2., 3.:

přečin neoprávněného nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami podle § 299 odstavec 2, odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,

a odsuzují se

1. obžalovaný [REDAKCE]

podle § 299 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

mobilní telefon [REDAKCE] zajištěný jako stopa č. 8

nerozový hrnec s kohoutkem a elektroinstalací,

13x plastová vanička o rozměrech 30x7 cm,

2x plastová vanička o rozměrech 38x7 cm,

plastová vanička o rozměrech 7x7 cm,

tepláky s modrým lemem,

modrý nátělník,

triko oranžové barvy s potiskem,

černý kožený pásek,

modré džíny,

náboje a nábojnice [REDAKCE] spec. z kapsy džín,

12 kusů nábojů [REDAKCE] spec.,

4 kusy nerezových hrnců,

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

17x plastová vanička,
2 hrnky,
2 cedníky,
obracečka,
dřevěná vařečka.

2. obžalovaný ██████████ ██████████

podle § 299 odst. 3 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **4 (čtyř) let**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

mobilní telefon ██████████ zajištěný jako stopa č. 17,

mobilní telefon ██████████ zajištěný jako stopa č. 19,

9.400 kusů cigaret zn. ██████████

Podle § 67 odstavec 1 trestního zákoníku se dále odsuzuje k **peněžitému trestu** ve výměře 338.100 Kč.

Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanovuje náhradní trest odnětí svobody v trvání **6 (šest) měsíců**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu Praha východ ze dne 4. dubna 2019, č. j. 16 T 12/2019-143, který nabyl právní moci dne 11. 5., 2019, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

3. obžalovaný ██████████ ██████████ ██████████

podle § 299 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **4 (čtyř) let**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

mobilní telefon ██████████ zajištěný jako stopa č. 1.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

Odůvodnění:

V hlavním líčení byly zjištěny následující skutečnosti:

1. Obžalovaný ██████ vypověděl, že odmítá trestní odpovědnost v této věci. Došlo k porušení práva na spravedlivý proces už v přípravném řízení, policie soudu vědomě nepředkládá všechny důkazy. Tygři zahrnutí v obžalobě uhynuli, navíc jich bylo šest, a nikoliv jen tři. Tygry dostal od pana ██████ nejednalo se o zastřelení ani zabití. Kamarád ██████ (██████ si u něj žádné tygry nevařil, to prokazují testy DNA ze zajištěných vzorků. Neporušil trestní zákoník ani jiný právní předpis. Tygři mají číslo, že jsou legálně držení a registrovaní, pan ██████ nic neporušil. Obžalovaný maximálně porušil veterinární zákon, protože si neobnovil pozastavenou preparátorskou dílnu, živnost měl ale pořád platnou. Od ██████ dostal zakázku na preparaci tygrů, preparoval i pumy, zebra, klokana, vše od ██████. Měl mu poté dodat vypreparovanou kůži. Pan ██████ má na to výjimku a může si s tím obchodovat. Obžalovaný maximálně porušil to, že neměl udělenou výjimku na zpracovávání a nabízení těchto exemplářů, kterou by mu muselo vydat krajské veterinární zařízení. Tygři kůže panu ██████ nedodal, měl je u sebe, bylo tam šest exemplářů, byla tam i nalezená lvice, nějaké pumy, všechno mu legálně chcipl. Bílá tygřice byla zakousnutá, pátku stehna měla sežranou, zabil ji samec, který zabil i jinou tygřici. Tyhle zvířata chovaná v zajetí jsou ve výjimce a nesmí se na ně koukat jako na ty chované venku, tzn. potom se nepostupuje ani podle toho zákona, pohlíží se na ně úplně jinak. Spoluobžalovaného ██████ poznal v minulosti, ten mu sehnal zedníky na opravu domu. V garáži vařil obžalovaný své věci, nakupoval zvěřinový kosti na zpracování, má drtičku na kosti. Vařil si tam maso pro svoje slepice. Zbytky těch tygrů po stažení kůže jako maso uvařil slepicím, kosti se odvezly i do kafilerky, má k tomu doklady a když toho bylo hodně, tak to dovezl panu ██████ a házel to do černé popelnice, ve které má biologický zbytky. První byla bílá tygřice, kterou mu zakousl ten samec. ██████ mu volal v deset večer, že mu chcipla bílá tygřice a tu nepreparoval, našla se v tom mrazáku, syrová, nevyčiněná. Všichni tygři mají veterinární doklady, že byli uhynulí. Druhá byla roční tygřice a ta chcipla proto, že tam pan ██████ tráví potkany, sežrala otráveného potkana. Pokud jde o třetího tygra, ██████ mu volal a říkal, že mu ve čtvrtek uhynul tygr, takže ho naložil. V žádném případě nebyl žádný z těch tygrů usmrčen střelnou zbraní, pokud to tak bylo, tak na to není odborník, protože on toho tygra naložil, přivezl domů, dotáhl do garáže a odjel pryč a vrátil se v 10, 11 večer. Samozřejmě by pan ██████ upozornil na to, kdyby ten tygr byl zastřelený, a to z toho důvodu, jestli mu tam někdo neleze. Dělat pitvu po 4 dnech je naprostý nesmysl, u něj leželo to zvíře minimálně 24 hodin v 35° vedru, zvíře jde okamžitě do rozkladu. Celé trestní stíhání je nezákonné, jde o snahu jeho a ██████ je poškodit, jde o přestupek a šetření nebyla oprávněna provádět policie nebo celní orgány. Běžná cena preparace této kočkovité šelmy je 60 000 Kč, nebyly to šelmy z volné přírody, všichni se narodili v zajetí a jsou to hybridy. ██████ mu za to neplatil, on to třeba měnil za maso na krmení. Splatnost odměny za preparaci také stanovena nebyla. ██████ a ██████ se neznali.
2. Obžalovaný ██████ uvedl, že se seznámil s ██████ jelikož preparuje zvířata. Asi dva nebo tři roky zpátky, když měl nějaký úhyn, tak mu předal zvíře a žádal ho, aby mu tu kůži stáhnul, uschoval na preparaci. To maso použil pro ryby a slepice jako krmení. Těch úhynů tygrů bylo asi tři nebo čtyři od roku 2015. A po dobu celé téhle záležitosti se nic nedělo, neměl někoho, kdo by si tu kůži chtěl odkoupit. Na základě toho k tomu obstarával originál doklady i na preparaci toho zvířete. Když to zvíře bylo znehodnocené, např. zapařené, tak to všechno dával do kafilerky, ale když se dala ta kůže ještě zachránit, tak se snažil přes pana ██████ to zachránit. Ten mu ale do současné doby žádnou kůži nepředal. Rovněž poslední tygr ve skutku pod bodem 3 uhynul, ██████ ho naložil a odvezl. Co se týče ██████ občana, tak toho člověka v životě neviděl, nebyl s ním nikdy v kontaktu, ani sám neví, jak se do toho takhle zbytečně dostal.
3. Obžalovaný ██████ nevypovídal před soudem ani v přípravném řízení.
4. Svědek ██████ uvedl, že zná obžalovaného ██████ je jeho veterinární lékař. Celkový počet šelem u něj se měnil podle narození, nákupů nebo prodeje, dohromady lvi, tygři, Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

levharti 90, 95 kusů. Příčiny úhynu jsou různé, u kočkovitých šelem dochází nejčastěji k úhynu z důvodu stáří a s tím spojené selhání jater a ledvin, pak dochází k poranění jednoho zvířete druhým zvířetem. Kočkovitá šelma se v zajetí dožívá víc než v přírodě, je to kolem 16, 18 let. Likvidace uhynulého kusu probíhá tak, že se buď odevzdá k preparaci, nebo do kafilérie. Pokud má zvíře v péči, vede o něm zdravotní protokol, zapisuje léky, které se mu podávají. Pokud zvíře uhynie a neví přesnou příčinu úhynu, zvíře vypitvá, vezme vzorky, event. ještě krev. Pokud je úhyn zvířete, o kterém nic neví, pak s ním nakládá chovatel, svědek mu napíše veterinární potvrzení, což nevyžaduje zákon o veterinární péči, je to spíš převozní papír, kde např. preparátorovi sděluje identifikaci zvířete. [REDAKCE] nikdy neviděl, byl s ním v kontaktu přes telefon. Pan [REDAKCE] začal využívat služby pana [REDAKCE] svědek sám ho telefonicky kontaktoval a ptal se ho, co a jak dělá. Potom s ním ten kontakt přerušil, protože po něm chtěl uspat nějaká zvířata, ale neměl na to čas. V některých případech úhynu neověřoval fyzicky. Přijel k [REDAKCE] třeba večer, nebylo už vidět, pan [REDAKCE] mu řekl CITES, číslo čipu nebo mu ukázal fotku třeba těch pokousaných tygrů. Ale i fyzicky se dostal k těm zvířatům, která ověřil pomocí čtečky, kterou má. Je pravda, že někdy potvrdil úhyn tygra, aniž by to zvíře viděl, protože panu [REDAKCE] důvěřoval, neměl důvod mu v tom nevěřit. Papíry vždy připraví v autě a pak už k lidem jde s tím osvědčením, které je dopředu orazítkované, i když je zatím prázdné. Asi se mu stalo, že se mu tam takový papír do ostatních zatoulal, když byl u [REDAKCE] Nedal to osvědčení panu [REDAKCE] aby si to vypisoval sám. Vylučuje, že by [REDAKCE] prodal nějakou látku na uspávání nebo narkózu zvířete, chtěl to po něm, ale poté s ním ukončil spolupráci. Jediná správná identifikace zvířete je ta, že zvíře se uspí a přečte se čip, i když chovatelé je poznají i podle kresby. Ten čip se nikdy neodstraňuje, u šelem je doporučené místo čipování levá strana krku. V případě čipování na jiné místo se to musí zaznamenat do průkazu toho zvířete. Při preparaci dochází k tomu, že se odděluje kůže od podkoží a čip lze nalézt jen čtečkou nebo rentgenem. Když se kůže oddělí od masa, tak ten čip v kůži nezůstává a na inspekci životního prostředí se kůže identifikuje jinak, buď nafocněním, mírami nebo i do některých preparátů se umisťují čipy nebo se tetuje. Svědek viděl toho agresivního samce, je to ten zastřelený samec, ostatní nedokáže identifikovat. Další identifikací je odebrání vzorku DNA, už to inspekce životního prostředí dělá asi tři roky zpátky, existuje databáze. Zvíře lze utratit z důvodu nadbytečnosti, to se vztahuje na veškerá zvířata chovaná v zajetí, protože hospodářská zvířata se poráží.

5. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že zná [REDAKCE] a jeho [REDAKCE] jsou přátelé, oba zná přes rok. V určité době se vídali celkem často, tak 1x týdně, ale to byla otázka dvou měsíců. Říkal jí, že dělá s rybami a zmiňoval i preparátorskou činnost. Byla u něj doma asi 2x nebo 3x, všude byla vycpaná zvířata. Tygra tam neviděla. Jednou se zmínil, že preparoval tygra a říkal jí, že neví, na co umřel. To mohlo být začátkem loňského roku nebo konec toho předešlého. Tygr byl asi od pana [REDAKCE] Z toho stahoval tu kůži, která šla potom asi na prodej. Vybavuje si jediného tygra, říkal, že neví, na co chcípnul. Nevybavuje si, že by řešili finance, jaký má příjem. Cena za kůži někde padla v částce 70 000 Kč, 80 000 Kč. Doma měl celkem nepořádek, ale neví, že by tam viděla zbraně. Zbytky tygra dával ozobávat slepicím. Tygra preparoval [REDAKCE] pro pana [REDAKCE] dával mu kůži, tento tygr byl od [REDAKCE] V přípravném řízení ještě uvedla, že jednou jí [REDAKCE] vyfotil hlavu tygra a poslal na messenger, to bylo 5. 5. 2018. Je pravda, že za ním jezdil nějaký [REDAKCE]
6. Svědek [REDAKCE] uvedl, že s [REDAKCE] jsou kamarádi asi 15 - 18 let. Živil se všeobecně preparací zvířat. Věděl, že měl preparovat jednoho tygra, dozvěděl se o tom od něj. Tygr měl být údajně od pana [REDAKCE] měl uhynout na ledviny. Neví, jak zněla zakázka od pana [REDAKCE] Obžalovaný mu neříkal, co pak dělal se zbytky z tygra. Pan [REDAKCE] ještě preparoval jeleny, muflony, daňky, kachny, bažanty, losy, soby. Byl u něj i na návštěvě, měl barák, dílnu, zahradu. Nikdy mu neříkal částku, kolik za tu kůži dostane, ale jeden podnikatel kupoval preparovaného tygra od pana [REDAKCE] z [REDAKCE] za cca 350 000 Kč, byla to celá postava. Pan [REDAKCE] nemá zbrojní průkaz, žádné zbraně u něj neviděl. Jeho otec je [REDAKCE] ten má zbraně v trezoru. S [REDAKCE] se stýkal skoro každý týden, tak 3x, 4x. V přípravném řízení svědek uvedl, že [REDAKCE] měl preparovat dva tygry, jeden byl určitě od [REDAKCE] poprvé to bylo před 2 lety. Dále [REDAKCE] říkal, že za preparaci tygra dostane 350 000 Kč a za kůži 50 000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

7. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že je veterinářka obž. [REDAKCE] a když rozešel se svým veterinářem [REDAKCE] tak ošetřovala i ostatní zvířata, očkovali divoké šelmy, žádný akutní případ nebyl. Během její činnosti tam uhynuli dva pakoně po kastraci, neví o tom, že by tam uhynul nějaký tygr. Ale je pravda, že vystavila [REDAKCE] formulář, že uhynul tygr, protože ji o to sám požádal. To zvíře neprohližela, protože už bylo v kafilerce, do dokumentu napsala, že uhynul na selhání ledvin, řekl jí to vše pan [REDAKCE]. Neví, který konkrétní tygr měl uhynout. Není to běžný postup, že to zvíře nevidí, když uhyne, byla to její chyba.
8. Znalec MVDr. Jiří Dousek rozvedl své poznatky ohledně způsobu chovu zvířat, včetně šelem, v chovu obž. [REDAKCE] obsažené v podrobně zpracovaném znaleckém posudku na čl. 1836-1914. Dále uvedl, že konkrétní čipy zjistili u dvou kořat, která byla v kleci číslo 1. U zvířat v klecích to prakticky reálné není, provádění uspávání těch zvířat při tom počtu, který tam byl, by bylo nereálné jak z pohledu bezpečnosti vůči těm zvířatům, bezpečnosti vůči personálu. Označení by mělo probíhat podle markerů DNA, to ale není zatím předpisem stanoveno. Předpisem je stanoveno, že zvíře má být čipováno. Na místě byly vyšetřující orgány, mnoho lidí z celních orgánů a Česká inspekce životního prostředí, která si dělala identifikaci zvířat. Zoologická zahrada chová zvířata tak, aby je mohla umístit do přírody. Rozdíl v chovu zvířat pro cirkus je v tom, že chovatel má se zvířetem navázat určitý vztah, aby mohl zvíře cvičit, a vyhláška stanoví pozitivní a negativní výčet toho, co je možné dělat. Negativní výčet spočívá v tom, že se nesmí použít bič, oheň, elektriku apod. a pozitivní výčet, že jsou povoleny raný kontakt se zvířetem, návyk toho zvířete, využití pomůcek, které poskytují příjemné pocity, nabídka pamlsků apod. Přirozeně bílí jedinci, albíni, se kdekoli vyskytují, ale v přírodě dlouho nepřežijí, protože to je raritní záležitost, ti ostatní jedinci, resp. predátoři taková zvířata likvidují, nebo je likviduje i vlastní druh. Pro cirkusová zvířata existuje vyhláška 346/2006 o stanovení bližších podmínek chovu a drezury zvířat, dále jen vyhláška o drezuře. Zvláštní podmínky k chovu kočkovitých šelem uvádí příloha 1 k vyhlášce 346.
9. Znalec Václav Černý uvedl, že stvrzuje závěry svého znaleckého posudku. Policie mu předložila celkem 10 elektronických zařízení, z toho 9 mobilních telefonů a 1 tablet, ze kterých zajistil data včetně obnovy smazaných dat. Konkrétní uživatele těch zařízení nezná, zjišťoval data z těch všech zařízení. Jednalo se o výpisy hovorů, fotovizuální soubory, komunikace po sociálních sítích, historie internetu, to vše uložené na blueray, který je součástí spisu. Jediný tablet, položka 10, byl chráněný neznámým bezpečnostním kódem a ten není možné v současné době překonat bez ztráty dat, jednalo se o tablet od [REDAKCE]. V mobilním telefonu [REDAKCE] podle obálky zajištěný v [REDAKCE] u pana [REDAKCE] byly fotografie zvířat, našel je v telefonu i na paměťové kartě, policie si to i vytiskla z jeho posudku. Ta fotka obsahuje v názvu datum a čas, kdy byla pořízena, tzn. 27. 9. 2017, ale protože byla smazaná a poté obnovena, tak datum 29. 3. 2018 může být datum, kdy se do toho telefonu dostala, třeba z nějaké paměťové karty nebo jiným způsobem. Ale řekl by, že pochází z roku 2017, protože telefon se chová tak, že fotografie se čísluje datem a časem pořízení. Dále znalec našel fotografii ze dne 19. 5. 2018 mrtvého tygra běžné žluté barvy, vyfoceno mobilním telefonem [REDAKCE]. Ve složce Images jsou všechny fotografie, které v telefonu byly, ať už tam přišly po facebooku, Whatsappu, viberu.
10. Pracovnice ČIŽP [REDAKCE] jako [REDAKCE] odborného vyjádření uvedla, že zpracovávala část odborného vyjádření týkající se dokumentů k živým exemplářům mimo tygrů, tedy levhartů, lvů, servalů a makaků. K dispozici měla doklady fyzicky a na místě viděla zvířata, ale ta nebyla ztotožněna, kromě dvou exemplářů levhartů, jelikož nemohla propojit konkrétní doklady s exempláři. Co se týče levhartů, doklady přiřadila k jednotlivcům, až na jeden exemplář, ke kterému byly předloženy doklady exempláře, který je v registru Ministerstva životního prostředí veden jako uhynulý a dále se zjistilo, že jsou zaregistrovány na pana [REDAKCE] exempláře, ke kterým nebylo žádné živé zvíře a byly k nim přesto nalezeny doklady. Dále se to týkalo i servalů, zaregistrována byla čtyři zvířata, na místě viděli jedno a nejsou zadokumentována zvířata ze zařízení v [REDAKCE]. Pro ČIŽP je stěžejní zákon 100/2004 Sb., který sám navazuje na nařízení Evropské unie, což jsou nařízení 338/1997 a potom nařízení komise 865/2006. Nakládání se zvířetem je popsáno v předpisech přesně, a ve chvíli, kdy chce majitel se zvířetem

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

komerčně nakládat, tak se na to vztahují i jiné požadavky. Zvíře musí být registrované a mít registrační list a teprve potom mu může být vystavena výjimka z komerční činnosti, pokud je odchované v Čechách. Pokud by přijelo v rámci Evropské unie, může mít tu výjimku už vystavenou v jiném státě Evropské unie. Při předložení té výjimky je však důležité vždy ten dokument přiřadit k tomu exempláři, ke kterému se ta výjimka vztahuje. Ta výjimka se vždy vztahuje pouze na jeden jediný exemplář a je potřeba jej nezaměnitelně propojit. To je podle nezaměnitelného značení, které by mělo být v té výjimce vždy uvedeno, u šelem je to typicky čip, tedy číslo čipu a to zvíře by mělo mít ten odpovídající čip v sobě. Pak je možné říci, že to zvíře má ten dokument, který je potřeba a je možné s ním komerčně nakládat. Pokud někdo zvíře prodává a je to zvíře, které by k prodeji mělo mít tuto výjimku, tak stačí ta výjimka a zároveň pokud je to zvíře, které už bylo v České republice, tak spolu s tím zvířetem by měl předat i registrační list toho zvířete. Pokud je to ale zvíře pocházející z jiného státu Evropské unie a on si ho doveze, v rámci té legislativy je to vnitrounitní tranzit, tak stačí pouze ta výjimka a poté si to zvíře v České republice zaregistruje. Dle zákona 100/2004 když si bude člověk za finanční obnos dávat tygra k preparaci, tak by měl mít tuto výjimku ke zvířeti. Ve chvíli, kdy je výjimka psána na živý exemplář, tak je potřeba si ještě předtím zažádat o to, že k tomu může dojít a výjimka bude na tom vydávajícím úřadu přijmuta zpět, jelikož už živý exemplář neexistuje a bude vydána nová výjimka na neživý exemplář na tu podobu, v jaké potom bude. Na člověka, který zvíře preparuje, jsou kladeny další nároky, nejen veterinární, ale k ochraně exemplářů se vztahuje i zákon 114/1992 a tam jsou požadavky, které potřebuje člověk, který preparuje chráněný druh. Takže i sám preparátor by měl mít speciální výjimku, díky které může s exempláři nakládat. Podle zákona je uvedeno, že pokud jde o potomka různých dvou druhů a to i do několikáté generace, pak jde o hybrid a ten je chráněn. Ve chvíli, kdy jsou dva druhy chráněné buď oba, nebo jeden z nich, tak hybrid je vždy chráněn asi do čtvrté generace a je chráněn jako ten chráněnější z rodičů. Tygr je chráněn jako druh, tzn. že do něj spadají všechny poddruhy a je jedno, jestli jde o hybridy. Každý tygr je chráněn, pořád je to exemplář tygra, je jedno do jaké generace. Jde tam o mezidruhové hybridy, což u tygra ve chvíli, kdy se kříží poddruhy, tak je to pořád druh tygr, i bílí tygři jsou stále exempláři CITES v příloze A. Nařízení chrání exempláře a exemplářem je jakýkoli živý jedinec nebo i výrobek z něj, jakákoliv část nebo jakákoliv odvozenina, která obsahuje ten chráněný druh uvedený v příloze. Je rozdíl mezi registrací a potřebou výjimky z komerce. Registrují se pouze živé exempláře, mrtvé nebo neživé exempláře se neregistrují, ale výjimka je potřeba i na ně, což znamená, že ve chvíli, kdy někdo drží neživý exemplář tygra, tak i k němu musí předložit výjimku, a to vždy. Ve chvíli, kdy si např. držitel kadáveru rozhodne nechat vypreparovat nějaký exemplář, tak předá ten exemplář preparátorovi i s tou výjimkou, aby i preparátor vždy mohl prokázat původ. Původ se prokazuje právě pomocí té výjimky, protože ve chvíli, kdy se preparuje tygr, který měl tento čip, tak si jako inspektor nemůže být jistý, že to byl tygr, který je legální, jestli byl zaregistrován a jestli měl vůbec nějakou výjimku. Potřebuje ten čip spojit s nějakým konkrétním dokumentem a tím je právě ta výjimka, která prokazuje původ exempláře.

11. Pracovník ČIŽP ██████ uvedl, že v rámci ██████ vyjádření se věnoval zvláště chráněným druhům podle zákona 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny a volně žijících ptáků v evropském společenství. Šlo o zajištěné věci, které byly předloženy k odbornému vyjádření. Svědek prohlížel a zhodnocoval kůži medvěda hnědého, stopu č. 16 – káň lesní v počtu jednoho jedince, stopu č. 18 – bobr evropský v počtu dvou jedinců, dvou ocasů, stopu č. 23 – káň lesní, stopu č. 27 – ledňáček říční, stopu č. 29 – pušтік obecný, stopu č. 30 – sova pálená a poštolka obecná, stopu č. 40 – pušтік obecný. Zabývá se správním řízením v rámci druhové ochrany zvláště chráněných druhů podle zákona 114/1992 Sb. Pokud někdo má výjimku z komerce podle § 8 Nařízení rady ES 338/97, ohledně zvířete uvedeného v příloze A, tak pokud je to živé zvíře, výjimka se týká pouze živého zvířete. Když zvíře umře, tak dotyčný si musí vyjednat výjimku na mrtvé zvíře. Změna stavu musí být nahlášena vydávajícímu orgánu, který výjimku vydal, aby byla udělaná náprava a třeba vydána výjimka na mrtvé části toho zvířete. Když chce udělat jenom lebku, tak dostane výjimku jenom na lebku apod. Preparátor to může zpracovat, nemusí mít výjimku na zpracování, ale vlastník k tomu musí mít doklady. Například vlastník si u preparátora zažádá, že chce něco zpracovat, preparátor to zpracuje a nemusí mít výjimku. Jiné je to u zvláště

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

chráněných druhů podle zákona 114/1992, tam musí mít i preparátor ke zpracování výjimku na to zpracování zvláště chráněných druhů. K CITESovým exemplářům preparátor nemusí mít žádnou výjimku na to, že to může zpracovávat, ale musí prokázat původ, že je to od někoho jiného a od koho, při kontrole musí předložit alespoň kopii té výjimky, komu ten exemplář patří, tedy musí prokázat původ. Tygr nespadá pod zákon č. 114/1992 Sb. a druhy vyjmenované v příloze 3 vyhlášky č. 395/1992 Sb., není v ČR zvláště chráněným druhem, není druhem, který se vyskytuje ve volné přírodě České republiky.

12. Pracovnice ČIŽP █████ █████ uvedla, že pracuje jako █████ oddělení ochrany mezinárodní biodiverzity a CITES. V této věci zpracovávala část odborného vyjádření a účastnila se i domovní prohlídky ve █████. Byli požádáni o součinnost policejním orgánem jako zpracovatelé budoucího odborného vyjádření a o případné určení exemplářů, které by se tam mohly nacházet. Tygrů tam bylo několik. Zachovali číslování stop podle protokolu o provedení domovní prohlídky, který jim byl předán, takže stopa č. 14 byla kůže tygra velká, bez drápů, stopa č. 33 byla bílá forma tygra, poté byla zmražená lebka Panthera Tigris 34, stopa č. 35 zmražená kůže tygra, stopa č. 42 kůže v nálevu, takže pátý. Stopa č. 43 byla znova bílá forma tygra, pak kadáver tygra, tj. stopa č. 44, ten posuzovali na místě, poté byl odvezen do Veterinárního ústavu v Jihlavě, kde proběhla pitva. Je pravda, že byly nalezeny otvory po kulce, ta rána neodpovídá nějakému kousnutí nebo natržení ani ráně po drápu. V tuto chvíli je kadáver umístěn na jednom inspektorátu v mrazicím boxu. Dále stopa č. 1 jsou drápy z tygra. Tygry zkusili přiřazovat k dokumentům, ta zvířata mají individuální kresbu, ale záleží na tom, zda u těch dokumentů byla fotodokumentace a zda byla kvalitní. V několika případech se to kolegyni povedlo a je to v posudku popsáno. Působí jako znalec v oboru ochrana přírody se specializací biologicko - identifikační posouzení druhů v rámci CITES. Tygr je zařazený v příloze mezinárodní úmluvy CITES, příloha I., tzn. jedná o druh přímo ohrožený vyhoubením. Tuto kategorizaci přejímá většina zemí, které tuto úmluvu signovaly, ale v Evropské unii ještě existuje evropská legislativa, základní nařízení 338/1997, a to řadí tygra opět do nejvyšší kategorie přílohy A. Pojem exemplář je definovaný v nařízení 338 článku 2 a jedná se jak o živého nebo mrtvého jedince, tak o jakoukoli jeho část, jakýkoli výrobek z něj, dokonce ta definice říká, že pokud se jedná o výrobek, kde je pouze v dokumentaci nebo na obalu uvedeno, že obsahuje tygra, tak se to bere jako exemplář tygra, aniž by se dělaly zkoušky. Jedná se o hybridy, takže zjednodušeně se dá říci, že cokoli se tygra týká a pochází z jeho těla, tak je exemplářem CITES. Z pohledu úmluvy CITES není rozdíl mezi ochranou tygrů žijících ve volné přírodě nebo v zajetí, např. jsou to třeba kříženci tygra, kteří jsou chováni v zajetí po několik generací, protože sice se jedná o úmluvu regulující obchod s volně žijícími druhy živočichů a planě rostoucími rostlinami, ale ten pojem se vztahuje jak na zvířata z volné přírody, tak na zvířata ze zajetí. I mrtvý tygr zůstává stále tím exemplářem, čili CITESová pravidla se vztahují i na toho mrtvého tygra. Dotyčný musí změnit CITESové dokumenty z živého tygra na mrtvého. Musí se změnit i výjimka z komerce, když se vychází z toho, že evropská legislativa zakazuje jakékoli komerční nakládání s druhy z přílohy A, tzn. jakékoli obchodní využívání za účelem zisku, nemusí to být jen finanční zisk, ale např. ve formě chovatelské výměny nebo jakýkoli benefit, který ten chovatel má, tak to je možné pouze pokud chovatel má tzv. žlutý CITES, což je výjimka ze zákazu obchodních činností. Ta výjimka je vždy na komerci, a pokud s tím zvířetem nebude dále komerčně nakládat, neprodá ho, může si nechat toho tygra vypreparovat a když si ho nechá, tak tu výjimku nepotřebuje. Ale vždy musí prokázat původ. Když tygr uhyne, může se dát do kafilérie, a pokud se dá preparátorovi, musí to být schválený preparátor, dokonce se musí ten tygr přepravovat schváleným přepravcem, to je záležitost veterinární legislativy. Pokud tedy uhyne tygr a chovatel si ho chce nechat, tak nepotřebuje výjimku na mrtvý exemplář, ale potřebuje dokumenty podle veterinární legislativy, nemůže ho jen tak někomu dát, ať ho vypreparuje nebo ho odveze na nějaké káře, vždy to musí být schválený subjekt, protože ten mrtvý tygr je vedlejší živočišný produkt, u kterého jsou určitá hygienická rizika, upravuje to nařízení evropského společenství, asi 1069 o hygienických požadavcích na vedlejší živočišné produkty. Zákon říká, že prodej bez dokumentů je nelegální, tzn. pokud by to chtěl prodat, tak se musí počkat, než tu výjimku bude mít, nemůže uskutečnit prodej a za x týdnů dostat výjimku, prodej je možný pouze s těmito dokumenty. Zákon CITES

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

dále říká, že každý, kdo drží, nakládá, zpracovává, dováží, vyváží, jakékoli činnosti kolem těch CITESových exemplářů, je povinen prokázat původ, i zápůjčka i převod je vázán na písemný doklad. To znamená, že preparátor by měl mít písemný doklad od chovatele, že dostal k preparaci zvíře, měl by si o tom vést záznamy a nemůže prodat části toho tygra, protože pokud dělá jen preparaci, tak mu nepatří, měl to pak vrátit zpátky chovateli. Pokud mu patří, tak pokud neexistovala ta výjimka z komerce, tak se jednalo o nelegální prodej a jakékoli zbytky z preparace jsou opět vedlejším živočišným produktem, se kterým se nemůže dále nijak nakládat. Ten preparátor má mít schválenou popelnici a má mu to vyvážet kafilerka, není možné, aby zbytky, tkáň nebo to, co zbyde z té preparace, někomu dál prodal nebo cokoli s nimi udělal, opět je to rizikový materiál. V momentě úhynu tygra se výjimka vrací na registrační úřad, minimálně by se preparátorovi měla dát kopie a měla by být vyhotovena písemná smlouva o preparaci. Protože v danou chvíli na toho preparátora přechází povinnost „kdo drží exemplář, prokazuje původ“. Z pohledu legislativy jsou i hybridní tygrů exempláři CITES, takže se na ně vztahuje naprosto stejná legislativa.

13. Pracovnice ČIŽP [redacted] uvedla, že pracuje na České inspekci životního prostředí jako [redacted] zabývá se problematikou CITES a nadřízenou je paní [redacted]. V rámci odborného vyjádření se věnovala dokladům zadržným orgány činnými v trestním řízení a domovní prohlídce v těch objektech, které byly prohledávány. Dospěli k tomu, že ve všech prohlížených chovatelských zařízeních byly exempláře CITES, které podléhají registraci, kromě jiných, a po srovnání s dokumentací bylo nalezeno množství nesrovnalostí. Těch exemplářů tam byly desítky, chráněných tou nejpřísnější ochranou, zařazených do kategorie A. Nesrovnalosti byly poměrně zásadního rázu, doklady a živá zvířata nesouhlasila u mnoha ze zvířat, chybělo 7 živých tygrů, byly nejasnosti ohledně identifikace dalších zvířat, kdy např. jedno zvíře, které je údajně v zařízení dosud živé, mělo vystavené doklady na vývoz do [redacted] takže není jasné, kde je to zvíře doopravdy. Stejně co se týkalo nalezených dokladů k neživým exemplářům, k předložkám, tak buď nebyly nalezeny ty exempláře fyzicky, pokud byly doklady, a když byly fyzicky exempláře, tak k nim často nebyly doklady. Nesrovnalosti se týkaly jak tygrů, tak levhartů a i dalších exemplářů, které sice nejsou v té nejpřísnější chráněné kategorii, ale podléhají registraci, tzn. že i tam by měly být exempláře a dokumenty v souladu. Přes veškerá přiřazení dokumentů a zvířat chybělo v zařízení pana [redacted] 7 živých tygrů, 2 levhartů a několik servalů a lvů oproti dokladům a oproti zaregistrovaným zvířatům. Zastřelený tygr měl v té době ještě mikročipové označení, takže ten byl načten a přiřazen k dokladům. Asi dvě předložky z tygra v [redacted] se podařilo přiřadit k dokladům, které byly nalezeny jinde. Potíž byla ztotožnit prakticky všechno, protože žádné zvíře nebylo ve chvíli domovních prohlídek čtené individuálně. Individuální značení funguje tak, že musí být přímo v tom zvířeti. Povinné je to do půl roku, pokud to kotě zůstává u matky.
14. Znalec RNDr. Daniel Vaněk uvedl, že stvrzuje závěry obou znaleckých posudků. Jednalo se o druhovou a individuální identifikaci živočišného materiálu. V rámci otázek, které byly položeny, byla provedena druhová identifikace předloženého materiálu, potom individuální identifikace, zaměřená na živočišný druh Panthera Tigris. V rámci zkoumání, kromě individuální identifikace provedené u jmenovaných vzorků, kde byl prokázán živočišný materiál Panthera Tigris, byl ještě detekován biologický materiál lvů a dalších živočichů, jelenovitých a jednoho kurovitého. Co se týče individuální identifikace, tak výsledky jsou vždy uvedeny v tabulce s přesným popisem provedených metod, není tedy nic, co by něco měnilo na uvedených závěrech. Co se týče potvrzení výsledků, tak správným forenzním přístupem je ověřit nezávislou metodou ten výsledek a pro živočišný druh Panthera Tigris to bylo provedeno primery, což jsou malé kousky DNA, která se váže na specifické místo podle sekvence v genomu. Tam je namnožena buď Panthera Leo (lev) nebo Panthera Tigris (tygr), takže to je zpřesnění či potvrzení toho, co bylo prokázáno z druhové identifikace a následně, kde toto proběhlo, tak se ještě prováděla specifická modifikace pro Pantheru Tigris a stanoven tzv. DNA profil, který je jedinečný pro toho daného jedince s výjimkou jednovaječných dvojčat. Co se týče použitých primerů pro amplifikaci polymorfních fokusů, což jsou místa na genomu, kde se ti jedinci mezi sebou liší, tak využili publikovanou sekvenci genomu u tygra, kde z dat vytahali podle doporučení ISFG (Mezinárodní Shoda s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

společnosti pro forenzní genetiku) polymorfní oblasti, které splňují požadavky, co se týče počtu opakování, jak má vypadat vnitřní motiv, takže postupovali podle vědeckých doporučení a následně byl stanoven DNA profil a provedeno porovnání a vyhodnocení tak, jak je uvedeno v závěru znaleckého posudku. Od okamžiku úmrtí začíná docházet k degradaci biologického materiálu i DNA, která je v buňkách. Záleží na celé řadě faktorů, tzv. environmentální faktory, které ovlivňují, jak rychle dekompozice probíhá a kdy se ty fragmenty dostanou na úroveň, kdy už to standardními metodami nelze analyzovat, nejhorší je vlhkost. Degradace v různých tkáních probíhá různě rychle. Záleží, jak je tělo prokrvené apod., většinou nástup rychlé degradace je v nejvíce prokrvených orgánech, ledvina, slezina. Zejména však z kostních tkání lze DNA získat i po tisíci letech. Ideálním organickým rozpouštědlem jsou alkoholy, které DNA uchovávají a zakonzervují. Podle výsledků znaleckého posudku tedy u druhové identifikace biologický materiál druhu *Panthera Tigris* byl pozitivní u vzorků č.11a (stopa č.5 [redacted] skleněná láhev [redacted] s tekutinou), č.15 (stopa č.19 [redacted] skleněná láhev [redacted] se žlutou tekutinou), č.16 (stopa č.45 [redacted] krevní stěr u hlavy mrtvého tygra), č.20a (stopa č.2 [redacted] stěr z korby [redacted] č.21 (stopa č. 35 [redacted] mražená kůže kočkovité šelmy), č. 22 (stopa č. 34 [redacted] mražená kůže kočkovité šelmy), č. 24 (stopa č. 33 [redacted] mražená kůže kočkovité šelmy), č. 27 I –III (stopa č. 1 [redacted] [redacted] drápy včetně kůže), č.28 (stopa č.42 [redacted] kůže tygra v nálevu), obě dvě nalezené tygří kůže ve [redacted] (stopa č. 14 a 43). Dále výsledky analýzy izolované DNA pomocí primerů specifických pro velké kočkovité šelmy byly pozitivní u vzorku č. 5 (stopa č.56 [redacted] stěr z hrnce), č.8 (stopa č.46 [redacted] stěr z malého hrnce), č. 9I (stopa č.46 [redacted] zbytky osteologického materiálu), č. 9III (stopa č.46 jako v předchozím případě), č.11a (stopa č.5 [redacted] skleněná láhev [redacted] č. 15 (stopa č.19 [redacted] skleněná láhev [redacted] se žlutou tekutinou), č. 16 (stopa č.45 [redacted] krevní stěr u hlavy mrtvého tygra), č. 17I a II (stopa č.50 [redacted] 2 stěry z ruční kotoučové pily), č.19I a II (stopa č.52 [redacted] 2 stěry ze stolní okružní pily), č. 20 a, b, bI (stopa č. 2, [redacted] [redacted] stěry z korby vozidla), č.28 (stopa č.42 [redacted] kůže tygra v nálevu), a výše uvedených vzorků 21, 22, 24, 27 I - III. Pokud jde o individuální identifikaci vzorků, u kterých se zdařila druhová identifikace druhu *Panthera Tigris*, tak u vzorků č. 11a, 15, 16, 20a, 21, 24, 27 a 28, je o různé jedince *Pantera Tigris*, mezi některými jde pravděpodobně o příbuznost na úrovni rodič-potomek.

15. Zpracovatel odborného vyjádření [redacted] uvedl, že prováděl pitvu tygra, který k nim byl doručen na žádost České inspekce životního prostředí. Požadavek byl zjištění příčiny úhynu s pořízením fotodokumentace, rentgenových snímků, zajištění případných střel a dalších stop. Tuto pitvu prováděli 16. 7. 2018 a při pitvě byly zajištěny dva projektily, přičemž jeden z nich byl v krční páteři, další v podlopatkové krajině. Další onemocnění toho zvířete nebylo zjištěno, zvíře bylo v dobrém výživném stavu, z dalších zranění byly zjištěny pouze pohmožděniny, zejména na hlavě, krku, především na levé části těla. Z dalších vyšetření bylo prováděno chemické vyšetření na přítomnost anestetik, případně sedativ, to vyšetření bylo postoupeno Státnímu ústavu pro kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv v Brně a bylo s negativním výsledkem. Příčina úhynu zvířete byl otok míchy a zástava nervové a srdeční činnosti v důsledku tříštivé fraktury 3. krčního obratle jako následek střelného poranění. Ta střelná poranění byla zjištěna až pitvou, která probíhala tak, že bylo nejdříve provedeno zevní ohledání. Následně prováděli rentgenologické vyšetření, aby případné střely nezjišťovali naslepo, protože ve velkém zvířeti to není snadné. Postupovali směrem od hlavy dozadu k trupu a zároveň byla pořizována fotodokumentace. Zjištění toho vstřelu v krční krajině bylo učiněno až po nějaké chvíli při pitvě, protože zvíře leželo na levém boku a ten vstřel byl na spodní straně zvířete. Byl tedy zjištěn vstřel kruhového tvaru s chlupy vtaženými dovnitř a při detailním rentgenologickém vyšetřování zmapovali přítomnost projektilu v krčním obratli a mohli postupovat přímou cestou podle dráhy střely, kterou vyznačovaly pohmožděné tkáně, krvácení apod. Ty vstřely byly dva, jeden byl na levé straně krku, zhruba 15 cm za levým uchem, směrem kaudálně, tzn. dozadu a další vstřel byl v pravém podpaží. Střela do krku byla smrtelná, i když zřejmě ne s úplně okamžitým účinkem, pokud by zasáhla míchu okamžitě, měla by okamžitý smrtelný účinek, ale protože šla o několik centimetrů níž do těla obratle, tak mícha byla postižená nepřímo hemodynamickým účinkem střely a frakturou obratle, takže došlo zřejmě k prudkému

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

otoku míchy, možná křečovým stavům, což je z tohoto pohledu trochu spekulace, okamžitý účinek tam nebyl, ale téměř bezprostřední, jednalo se o smrtelné poranění. Stáří zvířete podle zubů odhadli zhruba kolem čtyř let, výživný stav byl velmi dobrý, drápy byly zakrátené zhruba 2 mm od dráповých lůžek ostrými zapilovanými žezly, tedy byla tam dráповá lůžka, ale nebyly hroty drápů. Ty hroty jsou u tygra dlouhé zhruba asi 2 cm. Na tygrovi nenašel žádné známky po boji či zápasu s jiným zvířetem, byla tam patrná pouze pohmoždění, zejména na levé straně hlavy, krvácení v přední oční komoře levého oka, ale ty pohmožděninny spíš svědčily o tom, že byly způsobeny třeba úderem o tvrdou podložku nebo hemoragickým průsakem po ruptuře cév po střele, takže indicie, které by svědčily pro poranění jiným zvířetem, tam nebyly. Tygra přivezli v dobrém zachovalém stavu, 15. 7. odpoledne, přes noc byl ponechaný v chladícím zařízení, kde je zhruba jeden stupeň celsia a druhý den při následné pitvě, protože byl uchovaný v chladícím zařízení, byl v dobrém stavu, nicméně vnitřní orgány už byly poměrně silně autolyzované, hlavně játra, protože takhle velký kadáver v letním počasí, tam stačí hodina nebo dvě, kdy ty autolytické procesy se už nastartují. Navíc byl v dobrém výživném stavu, takže tuková vrstva zadržuje teplo a je to normální záležitost.

16. Svědkyně [REDACTED] uvedla, že obžalovaného [REDACTED] kontrolovali po jistý časový úsek. Poprvé byli v kontaktu v roce 2014, kdy [REDACTED] chtěl zaregistrovat činnost preparátorství u krajské veterinární správy. Tehdy v té době se tam byla poprvé podívat. V roce 2015 tam byla celkem 3x, protože probíhalo schvalování a registrace, kdy vždy dělají šetření na místě a na základě toho se kontrolovanému vydá doklad o schválení a registraci. Dávali mu jenom dočasné schválení, které se dává na dobu tří měsíců a může se o další tři prodloužit. V roce 2016, když tam měla jít opět na kontrolu, tak po telefonickém dotazu [REDACTED] řekl, že už je pět měsíců na úřadu práce a že to neprovozuje a poslal oznámení o přerušení činnosti. V tuto chvíli má tedy [REDACTED] přerušenu činnost preparátora na dobu neurčitou, přijali to 31. 10. 2016 a vyloženě [REDACTED] uvádí, že o obnovení činnosti je bude informovat, nic ale již neposlal. Předtím by ale udělali místní šetření, se samotným živnostenským oprávněním to nemá nic společného. Jeho dílna byla schválena a registrována krajskou veterinární správou jako preparátorská dílna. Pokud činnost preparátora vykonává i přesto, že jí má pozastavenou či přerušenu, tak je to činnost bez ohlášení a bez platné registrace a schválení a dá se to legislativně postihnout, uložit různé druhy sankcí. Obžalovaný jako preparátor ani není aktivní na seznamu, který je vyvěšený na stránkách státní veterinární správy. Nejběžnější a legální způsob, co je popsáno i v provozním řádu, je likvidace zbytků z preparace v asanačním podniku.
17. Dále byly čteny úřední záznamy o podání vysvětlení. [REDACTED] uvedl, že [REDACTED] zná asi 15 let, [REDACTED] maximálně rok, byl i u něj doma ve [REDACTED] [REDACTED] pro něj preparoval kuži z tygra od [REDACTED] jiného tygra neviděl, dostal od něj žlutý cites s fotkami, [REDACTED] půjčil i vůz [REDACTED] [REDACTED] uvedla, že veterinářem jejich zvířat je [REDACTED] v případě úhynu zvířete se odvázejí do kafilerie nebo k preparátorům. 4. 5. 2018 jim uhynul tygr, důvod jí není znám, dne 18. 5. 2018 uhynul tygr na selhání ledvin, dne 15. 7. 2018 také úhyn z neznámého důvodu, záměrně to manžel nedělá. Z výpovědí dalších osob, zaměstnanců [REDACTED] nebylo k věci nic podstatného zjištěno.
18. Z listinných důkazů bylo zjištěno, že dle sdělení ČIŽP ze dne 31. 10. 2016 na čl. 186-201 a 206-208, adresované Generálnímu ředitelství cel, ČIŽP oznámila podezření z páchaní trestného činu podle § 299 tr.zákoníku, kdy [REDACTED] je největším držitelem tygrů v ČR, při opakovaných kontrolách v uplynulých letech bylo zjištěno velké množství nesrovnalostí, které zakládaly podezření z možného nelegálního obchodování s tygry ve větším rozsahu a jsou využíváni jako materiál pro obchod s tygřími produkty. [REDACTED] opakovaně nehlásil změny týkající se držení tygrů, nebo je hlásí s několikaměsíčním či několikaletým zpožděním, nevrací úřadu originály dokladů zvířat, která uhynula nebo byla vyvezena z ČR. Toto může vést k záměnám jednotlivých zvířat, záznamy o chovu a obchodu se zvířaty při kontrole nepředložil. Nepřímo tomu nasvědčuje fakt, že se tygři v jeho odchovu dožívají pouze asi 5 let, což je extrémně málo u druhu, který se v zajetí dožívá 18-25 let. Taktéž odchovává velké množství tygřích mláďat – od roku 2004 97 kusů, samice u něj rodí v intervalech 3-4 měsíce, přitom březost tygrů trvá 100-107

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

dní a tygřice 8 týdnů kojí, meziporodní interval je tedy 3 měsíce a to je na samé spodní hranici biologických možností druhu. Pokud parentita mláďat odpovídá realitě, pak management chovu nemá nic společného s přirozeným rozmnožováním zvířat a s pravidly welfare chovu, spíše připomíná množírnu tygrů. Dále ČIŽP uvádí, jaké pokuty již byly [redacted] uloženy a vyslovila podezření na rozsáhlý nelegální obchod s tygry a částmi tygřích těl, ve spojení s dalšími chovateli a [redacted] komunitou a záchyty v letech 2013 – 2016 na letišti Ruzyně. Ve věci probíhalo sledování osob a věcí podle § 158d tr.řádu prováděné Generálním ředitelstvím cel. Dne 6. 12. 2017 (čl. 296-297) byl sledován obž. [redacted] který okolo 14.05 hodin seděl v restauraci v [redacted] s dvěma občany [redacted] národnosti, kterým říkal, že jeho známý má „dva ze [redacted] bez papírů“. Následně byl [redacted] sledován ve dnech 12. 12. 2017, 9. 1. 2018 bez poznatků k věci (čl. 298-299). Dne 31. 3. 2018 (čl. 437-438) hovořil [redacted] ve voze [redacted] že nechce brát kočky od [redacted] jelikož je [redacted] mluví o tom do telefonu a někdo ho může poslouchat. [redacted] mu navíc tygra nechává draze za 150 000 Kč a [redacted] ho sežene od jiných lidí za 4-5 tisíc Euro. Cirkusáci to mají na kořata, pak se toho zbaví. Měl mít tygra od [redacted] ale ten se toho bál, dal ho kvůli novinářům do kafilerie. [redacted] dále uváděl, že chce rozbit zbytky kostí a zbavit se toho. Když něco sežene, do týdne je to pryč, ale je třeba z toho odstranit [redacted] [redacted] to stejně chce posílat do [redacted] Dne 28. 4. 2018 (čl. 439-440) říkal [redacted] ve voze kamarádovi, že [redacted] je [redacted] nejdřív mu chtěl tygry nechat, teď to nejde, by chtěl [redacted] vysvětlit, že mu je nemusí doplatit, ať je prodá a měl by dva. Následně mluvil v autě s [redacted] že mu [redacted] dluží peníze, ž s ním dělá obchody za 700-800 tis ročně, dělá s ním tygří mast, ale mastičky to nejsou, pro [redacted] to znamená, že se to pije ve vodce a dělá se to opravdu z tygra a jeho kostí, proto zná i [redacted] a shání to [redacted] Tygr jako [redacted] chcípne, kůže [redacted] někomu prodá a ostatky prodá [redacted] hodnota turnusu je 250 tisíc. [redacted] u něj právě žije asi rok, za týden z tygra není nic, [redacted] si to u něj vaří v hrnci, nijak to nesmrdí. Dne 30. 4. 2018 (čl. 441) říkal [redacted] sedící ve vozidle osobě mimo vozidlo, že [redacted] je do 5.5. v [redacted] přiletí pozítří, jeho manželka už přiletěla dřív jako zvěd. Později se baví, že [redacted] přijede v sobotu pátého, první kolo pojede [redacted] od 7. nebo od 8, a to je pak celý týden s tím zabítý. Dne 4. 5. 2018 (čl. 345-346, 474-475) se vozidlo [redacted] [redacted] pohybovalo v 21.02-21.16 v [redacted] ulice [redacted] později od 22.28 v obci [redacted] ve 22.30 hodin nacouval [redacted] vozem [redacted] do [redacted] domu ve [redacted] poté manipuloval s mobilním telefonem. Dne 5. 5. 2018 (čl. 300-308) byl sledován [redacted] který byl od 8.00 doma, byl na zahradě se svým [redacted] (cca v 10.00 hodin) a [redacted] poté jel do železářství do [redacted] [redacted] okolo 13.hodiny se vrátil domů. Okolo 15.hodiny přijel [redacted] [redacted] něco si prohlíželi. Okolo 16.hodiny [redacted] odjel k prodejně OBI do [redacted] a zakoupil pilový kotouč. Poté odjel do areálu SAPA, kde vystoupil okolo 18.hodiny, odcházel po chvíli s papírovou krabicí, odjel do prodejny ve [redacted] následně odjel do [redacted] kam přijel okolo 21.30 hodin a zašel do domu. Téhož dne 5. 5. 2018 (čl. 347-353) okolo 10.hodiny sundal [redacted] z nákladového prostoru vozu [redacted] [redacted] uhynulý exemplář tygřice a odtáhl ho do přístřešku. Zkontroloval zuby a fotil telefonem. Tygra si prohlédl i [redacted] [redacted] s [redacted] Okolo 15.hodiny [redacted] prohlédl tygrovi zuby a drápy, během toho se s [redacted] [redacted] bavili že potom tam má kluka, že to platí, že mu ho dá, že mu včera volal, ať [redacted] přijede. Dále [redacted] instruuje [redacted] aby „mu“ to zaplatil, dále že může mít dalšího bílého, když ne hned, může to dát do mrazáku. Mohl mít i tygra od [redacted] Následně okolo 15.30 [redacted] tygřici vyvrhnul a spolu s [redacted] a [redacted] tygřici odnesli do mrazáku vedle přístřešku. S [redacted] [redacted] [redacted] přinesl elektrickou pilu, [redacted] vymontoval kotouč a odnesl si jej. Na fotografiích je vidět, že tygřice je bílé barvy a má velké zranění na zadní levé noze. Dne 7. 5. 2018 (čl. 442-443) hovořil ve svém vozidle [redacted] s [redacted] [redacted] že ten tygr měl sežraný kus stehna, že ji ten [redacted] tygr zakousl. [redacted] bude mít kupce a příští týden to zlikviduje. Až [redacted] zaplatí tohoto tygra, tak chce dát [redacted] [redacted] pryč a zlikvidovat toho tygra, co zakousl tygřici. Dne 9. 5. 2018 (čl. 354-355) okolo 19.hodiny přišel [redacted] do přístřešku u [redacted] [redacted] přinesl velký plechový hrnc s igelitovou taškou, ze které vyndal nový řezný kotouč a společně jej namontovali do elektrické pily. Dne 11. 5. 2018 (čl. 310-312) se okolo 16.hodiny ve [redacted] sešli [redacted] a [redacted] během půl hodiny opět každý z nich odjel

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

svým vozem. Téhož dne 11. 5. 2018 (čl. 356-364) [redacted] v 15.47 přišel do přístřešku u [redacted] ve [redacted] v 15.57 [redacted] přitáhl uhynulou tygřici, spolu ji obhlédli a odtáhli do vedlejší technické místnosti. Dle zvukového záznamu [redacted] hovořil telefonem s [redacted] [redacted] a uvedl, že ten přijede zítra, [redacted] vyjádřil obavy, aby skutečně přijel kvůli kvalitě kůže. Dne 12. 5. 2018 (čl. 314-322) okolo 17.hodiny [redacted] se svým vozidlem a dalším mužem [redacted] národnosti nazývaný [redacted] odjeli do obce [redacted] kde se pohybovaly další osoby [redacted] národnosti [redacted] a žena. [redacted] a [redacted] dvěma vozy dojeli okolo 18.hodiny na parkoviště k Lidlu v [redacted] a hovořili spolu. Okolo 19.hodiny [redacted] a [redacted] odjeli zpět do [redacted] poté co si [redacted] nakoupil v Lidlu a [redacted] odjel okolo 19.30 do [redacted]. Okolo 20.hodiny odjeli [redacted] a [redacted] přes [redacted] do [redacted] do ulice [redacted]. Dne 13. 5. 2018 (čl. 360-364) okolo 7.30 [redacted] a [redacted] v přístřešku stáhli tygřici z kůže, [redacted] jí vyřezal drápy, kostru bez masa [redacted] rozdělil na dvě části a dal je do dvou pytlů, stejně tak s masem. Část masa dal [redacted] do polystyrenové bedny, kdy ji až 20. 5. 2018 [redacted] odnesl. Dle zvukového záznamu se baví spolu o pumě a její kůži, žlutém velkém tygrovi, jak vykostit správně tygřici, pojmenovávají části masa (tygří panenka, hřbet, apod.) a že to mohou odečíst z dluhu. Následně téhož dne 13. 5. 2018 (čl. 323-328) se [redacted] nacházel okolo 11.hodiny se svým vozem u Lidlu v [redacted] kde hovořil s dalším mužem [redacted] národnosti [redacted]. Následně [redacted] odjel směr [redacted] [redacted] se pohyboval po [redacted] zajel do Kauflandu v [redacted] [redacted] kde okolo 11.30 bylo zjištěno, že v jeho voze je bílá polystyrenová krabice. Okolo 13.hodiny vyšel [redacted] a [redacted] spolu s dalšími osobami odjeli do OC [redacted]. Dle úředního záznamu je osoba [redacted] pravým jménem [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted]. Dne 19. 5. 2018 (čl. 444-448, 474-475) se vozidlo [redacted] v 12.24 nacházelo v [redacted] ulice [redacted] vzadu manipuloval s věcmi, pokládal je na připojený vozík, sklopil čelo a vyzdvihl na čelo tělo tygra, poté čelo zaklopil a tělo zakryl různými předměty, do [redacted] se vrátil v 15.31 hodin. Dne 20. 5. 2018 (čl. 365-371) okolo 8.00 sundal [redacted] z nákladového prostoru svého vozu uhynulou tygřici, kterou dovezl od [redacted] den předtím, odtáhl ji do přístřešku. Okolo 16.hodiny dorazil [redacted] a tygřici prohlédl. [redacted] mezitím vzal polystyrenovou krabici, do které dal 13. 5. 2018 odřezky z první tygřice a na vozíku ji odvezl na dvůr. Okolo 17.hodiny [redacted] tygřici stáhl z kůže, ořezal část masa, zbytek nechal viset na háku. Na obrazových záznamech je vidět tygr žluté barvy. Dne 22. 5. 2018 (čl. 372-375) okolo 13.hodiny [redacted] rozřezal zbytek tygra visícího na háku, části odnesl do přístřešku, kde kosti s masem umístil do hrnce a začal vařit, průběžně var kontroloval a doléval vodu. Dne 23. 5. 2018 (čl.376-379) [redacted] hrnce i s kostmi vynesl na dvůr. Dne 24. 5. 2018 (čl. 380-391) [redacted] opět vařil v hrnci části zvířete, zřejmě pumu. Poté celý den společně s [redacted] vařili průběžně různé části masa a kostí v různých hrncích, míchali různé kosti, které řezali na pile a přidávali je do několika hrnců. Tuto činnost prováděli od 9 hodin do 21.30 hodin. Dne 25. 5. 2019 (čl. 392-393) v průběhu celého dne [redacted] nebo [redacted] kontrolovali obsah hrnců. Dne 26. 5. 2018 (čl. 394-399) opět celý den probíhal var kostí, hrnce kontroloval zejména [redacted] který přebíral další kosti a dodával je do hrnců. Stejnou činnost vykonával dne 27. 5. 2018, 28. 5. 2018, 29. 5. 2018 (čl. 400-402, 403-405, 406-409). Dne 30. 5. 2018 (čl. 410-413) [redacted] stácel obsah velkého nerezového hrnce do menšího, donesl velké naplněné polystyrenové krabice, ve 12.24 hrnce u zdi sundal z hořáku a při odchodu poté nesl v ruce plastovou lahev naplněnou světle hnědou tekutinou. Dne 31. 5. 2018 a 1. 6. 2018 (čl. 414-416, 417-420) [redacted] doléval do menšího z hrnců neurčitou tekutinu, manipuloval s plechovými formami, následně stácel obsah hrnce, v dalším hrnci var pokračoval. Dne 31. 5. 2018 (čl. 547-548) dorazil do [redacted] [redacted] v okolo 13.45 hodin, odjel v 18.15, v 19.29 dorazil do ulice [redacted] v [redacted] kdy v ruce nesl tablet a lahev od [redacted] likéru se světle hnědou tekutinou, vyjel do [redacted] a vstoupil do dveří [redacted]. Dne 2. 6. 2018 (čl. 421-422) [redacted] okolo 8.30 vynesl z přístřešku ve [redacted] [redacted] polystyrenovou bednu zcela naplněnou plechovými formami obsahujícími hnědou hmotu. Poté se vrátil a vynesl kartonovou krabici od alkoholu. Poté (čl. 549-557) odjel v 8.30, kdy v 9.40 zastavil v ulici [redacted] v [redacted] kde se setkal se 4 muži [redacted] národnosti. Otevřel dveře svého vozu, kde vzadu byly uloženy dvě kartonové krabice s nápisem [redacted] [redacted] a jedna polystyrenová krabice. Z jedné z kaetonových krabice [redacted] vyndal skleněnou láhev o objemu cca 1l s etiketou [redacted] [redacted] naplněnou zcela světle hnědou tekutinou a tuto předal jedné ze 4 osob. Tato osoba odjela vozem [redacted] do [redacted].

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

rovněž tak kam přijeli v 9.50. V 11.17 přišel zpět ke svému vozu, opět vyndal z jedné z kartonových krabic skleněnou láhev o objemu cca 1l s etiketou zcela naplněnou světle hnědou tekutinou a z polystyrenové krabice vyndal plechovou formu naplněnou neznámou hmotou, a odnesl to do k jednomu ze stánků, v 12.25 opustil, láhev zůstala na stolku u stánku, v ruce nic dalšího nenesl. opět přišel ke svému vozu, vytáhl další totožnou láhev naplněnou jen z poloviny a odnesl ji do k jinému stánku, kde ji položil na pult, následně z láhve ochutnal tekutinu prodavač, láhev poté uložil pod pult. K tomuto stánku se dostavil další muž vzhledu, opět odešel ke svému vozu, přinesl další láhev zcela naplněnou hnědou tekutinou a formu s hnědou hmotou a položil je na pult. Formu si muž vzhledu zvěřil, poté mužům ukazoval obsah svého mobilního telefonu. Poté přišlo několik dalších mužů a ochutnali z láhve tekutinu. Ve 13.10 odešel, odjel do ulice z vozu vyndal polystyrenovou krabici a odnesl ji do domu. Dne 7. 6. 2018 (čl. 450) říká zřejmě že se tam byli oni podívat, že tomu moc nevěřili a chtěli vidět kůži, protože zvíře bylo staženy, což byl problém, protože to byla lvice, ale to prostě potřebuje prodat, protože za to má platit v pondělí pade. Dne 26. 6. 2018 (čl. 423-436) okolo 8.00 manipuloval s obsahy varných nádob, okolo 8.30 přišel i v 10.30 se oba dostavili s dalšími dvěma osobami národnosti do příštířešku, nesl dvě igelitové modré tašky, všichni obhlíželi lvici na háku. lvici rozřezal a jeden z mužů části odnesl do varných nádob. z tašek vyndal zelené rostliny a dal je do varných nádob, poté rozřezal kosti na pile, okolo 18.hodiny s muži vynosil varné nádoby s vařeným masem a kostmi na dvůr. Téhož dne 26. 6. 2018 (čl. 451-452) okolo 15.45 říkal že mu zemřela mu sdělil, že je vše ještě tvrdé, protože to bylo čerstvé a je toho hodně, neměl zapnutou elektřinu, protože nebyl doma. Dne 28. 6. 2018 (čl.453-454) hovoří ve voze s dalším mužem, že věří na sílu úplňku a proto potřebovali rychle vařit. Hlíkali když boural lvici a podezřívali ho, aby jim obsah hrnce nevyměnil. Dále že s rozebíral různé druhy kostí, a že pozná, zda je to kočka nebo tele. Dne 4. 7. 2018 (čl. 455) upozorňuje aby aspoň něco na toho tygra hodil. Dne 7. 7. 2018 a 9. 7. 2018 (čl. 456, 457) rozebírá že by chtěl i jiné dodavatele tygrů a nebyť závislý na Dne 13. 7. 2018 (čl. 330-338, 476-477) okolo 16.30 přijel se svým vozem s přívěsným vozíkem do k domu Ve stejnou dobu bylo zjištěno, že na zahrádce místní provozovny sedí s osobou a dalšími dvěma muži národnosti. Ve voze užívaném se nacházela plechová nádoba s vypouštěcím kohoutem a v druhém voze je polystyrenový box. Okolo 17.30 jiný muž v naložil na nakladač hnědou klec a odjel s ní na jiné místo, zachyceno na mapě na čl. 338, poté vzal odchyťovou tyč. Okolo 18.hodiny odjel do ve voze měl psa a polystyrenovou krabici, korba vozu byla prázdná. Okolo 19.hodiny dorazili do a další muži, vozem Následně se spolu s pohybovali okolo vozu poté odjeli, již se svým vozem odjel do ulice v Téhož dne (čl. 460-461) hovořil ve vozidle telefonicky s v 17.54, že míří domů, že voni ho tam nedostali, prostě tam nevlezl. Dne 15. 7. 2018 (čl. 339-344, 462, 463, 476-477) odjel přes do v 8.40 hovořil ve vozidle při vystupování, že má být v devět u toho Vozidlem zastavil v kde čekal muž, v nákladním prostoru manipuloval s předmětem zabaleným do tmavé folie a vysokými rybářskými holínkami. Do jedné z nich zasunul zabalený předmět, obě holínky zabalil do sebe a uložil v nákladním prostoru. Do přijel okolo 9.30 hodin, a vjel do domu Podle protokolu na čl. 464-471, 472, 473 v 9.35 hodin stál v v areálu zvířat u vzadu za svým vozem, z holínek vytáhl zabalenou zbraň rozdělanou na části. V 9.38 okolo prochází říká že je lepší jet podle předpisů a neprovokovat hlídky policie, snad to má dobře schovaný. odvětlí, že to měl schovaný v rybářských holínkách. říká, že to má jít s bouchačkou udělat, že on tam nejde. říká, že tu flintu tady bude muset schovat, nechce s tím jet zpět, mu to slibuje. V 9.40 bere do ruky zbraň a odchází. Poté se v 9.42 vrátí, z korby vozu bere tmavý hadr, manipuluje s holínkami. V 9.44 je slyšet zvuk výstřelu a zasténání zvířete, v 9.45 je slyšet další výstřel a zasténání zvířete. se opět vrací ke svému vozu v 9.45, a přináší již rozebranou pušku zpět. Rozprostře tmavý hadr, Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

na něj pokládá části zbraně, z jedné této části vyjme nějaký předmět a vkládá si jej do kapsy kalhot. Zbraň zabalí do hadru a vloží do prostoru kabiny. V 10.04 přijíždí k [redacted] vozu manipulační vozidlo se zavěšenou plachtou, ze které visí ven tygří tělo. [redacted] plachtu s tělem nasměruje na korbu vozu, posouvá tělo dál na korbu. [redacted] poté nad tělem urovná plachtu a zaklopí zadní část vozu. V 10.05 přistupuje k vozu [redacted] dívá se na zvíře pod plachtou, [redacted] na zvíře ještě pokládá paletu, [redacted] ji přerovná, společně se o zakrytí tygra paletou baví. V 10.13 se ptá [redacted] zda má [redacted] peníze, ten odpoví, že je doveze zítra. [redacted] mu dává dále instrukce, že kdyby [redacted] zastavila policie, má říct, že to uhynulo, dát mu policistu k telefonu, a říct, že ho s tím posílá do mrazáku nebo kafilerie. Dále že má [redacted] pozdravovat [redacted] a pokud má [redacted] zájem o tygra, že má aktuálně čtyři kořata. Okolo 10.15 [redacted] z [redacted] odjel, do [redacted] přijel v 11.15, v tu dobu se na zahradě pohyboval jeho [redacted]. Ten samý den (čl. 429-436) ve 12.55 hodin stáhl [redacted] z nákladového prostoru [redacted] [redacted] mrtvý exemplář tygra, za ocas ho odtáhl ho do přístřešku, prohlédl mu hlavu a drápy. V 14 hodin (čl. 558-561) přijel do [redacted] [redacted] a další dva muži [redacted] národnosti, vešli do přístřešku a společně tygra prohlédli, jeden muž fotil, [redacted] prohlédl drápy, ve 14.10 [redacted] a [redacted] přístřešek opustili, [redacted] odjel v 14.11 hodin. Ve 14.13 [redacted] spolu s [redacted] odtáhli tygra ke zdi. Dne 16. 7. 2018 (čl. 1297-1308) byla provedena u [redacted] domovní prohlídka na adrese [redacted] včetně přilehlých pozemků. Zajištěny byly různé druhy stop pod čísly 1-59 – mj. mikrostopy z obou rukou (1-2), oblečení (3-5), náboje a nábojnice (6-7, 10-11, 13), 2x mobilní telefon (8-9), paměťová karta (12), kůže z tygra (14, 42, 43), biologické stopy (15, 45, 50-52), tekutina s kusy masa z varné nádoby (41), mrtvý exemplář tygra (44), zbraň a příslušenství (28), hrnce a nádoby (46-49, 54-59), různé druhy mražených zvířat. Téhož dne (čl. 1306-1307) byly stopy 14, 16-27, 29-40, 42, 43, 53 předány České inspekci životního prostředí ke zpracování odborného vyjádření. Následně (čl.1315-1316) byl prohledán vůz [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] kde byly nalezeny 10 ks tygřích drápů (stopa 1), biologická stopa (2), rovněž tak ihned stejný den (1317) stopy předány ČIŽP. Fotodokumentace u obou prohlídek založena na čl. 1318-1347. Dne 16. 7. 2018 (čl. 1355-1367) proběhla další domovní prohlídka u [redacted] na jeho nemovitostech v [redacted] zajištěny byly různé druhy stop pod čísly 1-42 v domě [redacted] jako oblečení (1), stěry z rukou (6-7), 3 mobilní telefony (17-19), nejrůznější dokumentace ke zvířatům, cigarety bez platné nálepky (33-34, což vyústilo v samostatné trestní stíhání a odsouzení tohoto obžalovaného). Ve venkovním areálu byla popsána a vyfotografována zvířata (1-30). V bytě obývaném [redacted] [redacted] a jeho manželkou ve stejném domě byly rovněž nalezeny dokumenty ke zvířatům a notebook (42). V [redacted] domě čp. [redacted] v [redacted] obývaném [redacted] (čl. 1368-1375) byly nalezeny stopy č.1-7, zejména pod čísly 5-7 finanční hotovost v různých bankovkách, umístěná různě v igelitových taškách po postelích, či ve skříni v bundě, v celkové výši 1 838 100 Kč. Fotodokumentace z těchto prohlídek je založena ve spise na čl. 1376-1467, 1468-1519, 1520-1538. Dne 16. 7. 2018 (čl. 1545-1550) byla provedena domovní prohlídka na adrese [redacted] [redacted] v bytové jednotce [redacted] kterou obýval [redacted] s dalšími [redacted] příbuznými. V bytě byly nalezeny stopy pod č.1-6, a to mobilní telefon [redacted] (1), tablet [redacted] (3), hnědá kostka neznámého složení (2), platová láhev s tekutinou (4), 3x skleněná láhev s etiketou [redacted] [redacted] (5-6), o kterých prohlásil [redacted] že jde o jeho léky pro cukrovkáře. Fotodokumentace založena na čl. 1551-1578. U tohoto obžalovaného byla dále provedena domovní prohlídka (čl. 1585-1592) na adrese [redacted] [redacted] [redacted] nalezeny stopy č. 1-19, a to 2x mobilní telefon [redacted] (3, 7), platová dóza se sypkou hmotou (4), miska s mazlavou hmotou (5), sklenice od medu s tekutinou (6) 2x láhev od alkoholu obsahující žlutou tekutinu (18-19), a různé části zvířecí rohoviny. Z vozidla [redacted] [redacted] [redacted] vydal obžalovaný nerezový hrnc s kohoutem a elektroinstalací, plastové vaničky 16 ks, zuby, přívěsek s drápem a úlomek genetického materiálu. Fotodokumentace založena na čl. 1593-1623. Tentýž den 16. 7. 2018 byla provedena další domovní prohlídka ve vztahu k [redacted] (čl. 1630-1633), avšak bez jakéhokoliv nálezu stop, fotodokumentace založena na čl. 1634-1645. Další domovní prohlídky se konaly dne 16. 7. 2018 v areálu [redacted] [redacted] ve stánku č. [redacted] (čl. 1652-1655, fotodokumentace 1657-1660), a ve stánku [redacted] [redacted] (čl. 1673-1676, fotodokumentace čl. 1677-1683), avšak bez nálezu stop. Dne 16. 7. 2018 (čl. 1693-1697) se konala domovní prohlídka rovněž v ZOO parku [redacted] [redacted] kde byly nalezeny stopy – dokumenty pod čísly 1-3, fotodokumentace založena na čl. 1698-1708, Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

a v ZOO parku [REDACTED] (čl. 1715-1720), kde byla nalezena papírová krabice, stopa č.1, dokumenty ke zvířatům. Fotodokumentace na čl. 1721-1743, včetně CD. Podle odborného vyjádření Státního veterinárního ústavu Jihlava ze dne 25. 7. 2018 (čl. 1798-1791) bylo provedeno dne 16. 7. 2018 vyšetření kadáveru tygra, číslo čipu [REDACTED] jehož výživový stav byl velmi dobrý, zvíře vážilo cca 200 kg. Levá strana krku a hlavy silně potřísněna krví, odhadované stáří 4-5 let, drápy na všech končetinách zkráceny ostrým příčným řezem na délku 1-2 cm od lůžka. Vyšetřením byla zjištěna dvě střelná poranění, kdy minimálně jedna střela měla charakter smrtelného poranění bez okamžitého účinku. Jiné nemoci či poranění nebyla zjištěna, rovněž v ledvinách nebyly zjištěny žádné další látky. Dle odborného vyjádření z odvětví fyzikální chemie a balistika Policie ČR, Kriminálního ústavu na čl. 1822-1829 bylo analyzováno oblečení [REDACTED] a [REDACTED] zajištěné při domovních prohlídkách, stěry z obou rukou obou obžalovaných a nalezené náboje a nábojnice z kapsy džín [REDACTED]. Ve stěru z pravé ruky [REDACTED] byly nalezeny ojedinělé částice indikující povýstřelové zplodiny ze zápalky náboje s obsahem PB, SB, Ba. Ve stěru z pravé ruky dlaně [REDACTED] byly nalezeny ojedinělé částice indikující povýstřelové zplodiny ze zápalky náboje s obsahem PB, SB, Ba. Ve stěru z levé ruky dlaně a pravé ruky vrchu [REDACTED] [REDACTED] byly nalezeny ojedinělé částice charakteristické, nikoliv jednoznačně indikující povýstřelové zplodiny ze zápalky náboje s obsahem PB, SB, Ba. Ve stěru z levé ruky [REDACTED] a levé ruky vrchu [REDACTED] nebyly nalezeny ojedinělé částice indikující povýstřelové zplodiny ze zápalky náboje s obsahem PB, SB, Ba. Na předních dílech oblečení [REDACTED] na džínách byly nalezeny ojedinělé částice indikující povýstřelové zplodiny ze zápalky náboje s obsahem PB, SB, Ba, na triku částice charakteristické, nikoliv jednoznačně indikující povýstřelové zplodiny. Částice jednoznačně indikující povýstřelové zplodiny ze zápalky náboje s obsahem PB, SB, Ba nalezené ve stěru z pravé ruky [REDACTED] a pravé ruky dlaně [REDACTED] vykazují svým spektrem chemických komponent druhovou shodu s nálezy ve výtěru nábojnice. Nález s obsahem Pb, Sb, Sn, Ba ve vzorku z povrchu riflí [REDACTED] vznikl jako relikt střelby střelivem s jinou zápalkovou složí. Dle odborného vyjádření vznikly stěry až následující den po střelbě, což je úsek příliš dlouhý na nalezení aktuálních částic. [REDACTED] byl dne 2. 1. 2018 kontrolován na letišti ve Stuttgartu, kdy letěl do [REDACTED] v jeho zavazadle byly nalezeny kosti a drápy, zvířecí kůže a tři hlízy zvířecího původu, tři bloky hmoty zabalené v papíru a několik tisíc eur. Ten cestoval v doprovodu osoby [REDACTED] [REDACTED] v jehož zavazadle byly nalezeny stejné produkty živočišného původu, uváděl k nim neochotně, že je dostal v ČR od známého [REDACTED] [REDACTED] je to určeno pro kamarády ve [REDACTED] hmota nazývaná [REDACTED] by měla pomáhat proti bolestem. Podle úředního záznamu PČR ze dne 11. 6. 2018 [REDACTED] používá další identitu na jméno [REDACTED] [REDACTED] porovnáno s fotografiemi, tuto používá i v telefonních hovorech. Dne 1. 8. 2018 byla stopa č. 41 z domovní prohlídky ve [REDACTED] u [REDACTED] (tekutina s kusy masa ve varné nádobě) po odebrání vzorků znalcem Vaňkem zničena z důvodu rychlé zkázy. Dále bylo zpracováno odborné vyjádření České inspekce životního prostředí ze dne 31. 10. 2018 na č. 2355-2405 na základě stop zajištěných dne 16. 7. 2018 při domovních prohlídkách u všech tří obžalovaných. Odborné vyjádření má tři části, posouzení exemplářů druhů chráněných úmluvou CITES provedla [REDACTED] posouzení předložené dokumentace k exemplářům zpracovaly [REDACTED] a [REDACTED] posouzení jedinců zvláště chráněných druhů a druhů z přírody ČR provedl [REDACTED]. Tito pracovníci se rovněž ke zpracovanému odbornému vyjádření obsáhle vyjadřovali v hlavních líčeních. Ve [REDACTED] tedy pod stopou č. 14 byla nalezena kůže tygra, druh z přílohy CITES I/A, rovněž tak pod č. 33 bílá forma tygra, v kůži nalezeny dva otvory po kulce v oblasti krku a pravého ramene, č. 34 zmražená lebka tygra mláděte, dále č. 35 mražená kůže tygra s dírou po kulce v levém rameni, č. 41 tekutina s kusy masa v nálevu odebrán vzorek pro analýzu znalcem, č. 42 kůže tygra v nálevu, odstraněné drápy, dva kulaté otvory po kulkách v oblasti krku a za ušima, dle výjimky ze zákazu obchodních činností č.CZ/STC/00237/2017 jako stopa č. 13 [REDACTED] jde o tygra narozeného 1. 3. 2011, č. 43 bílá forma tygra, suchá nevyčiněná kůže, ztvrdlá, nebylo možno ohledat, dle výjimky ze zákazu obchodních činností č.CZ/STC/00103/2018 jako stopa č. 10 [REDACTED] jde o tygra narozeného 10. 5. 2010, č. 44 kadáver tygra, číslo mikročipu [REDACTED] 4 letý samec narozený 19. 4. 2014 ve Francii, podle výjimky ze zákazu obchodních činností č. FR1404400060-K, registrační list Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

na těle dvě střelné rány na levé straně krku a pod přední končetinou, kadáver převezen k pitvě do Státního veterinárního ústavu v Jihlavě., po pitvě uskladněn v mrazícím boxu ČIŽP. V [redacted] jako stopa č. 1 10 kusů drápů z tygra. V [redacted] byly nalezeny dvě tygří předložky, suchá vyciněná kůže, bez střelných ran. Podle úředního záznamu PČR ze dne 16. 1. 2019 k vyhodnocení zajištěných mobilních telefonů na č. 2409-2443 mobilní telefon [redacted] (stopa č. 1 z [redacted] jde o telefon [redacted] kterým komunikoval s [redacted] dvakrát dne 13. 7. 2018, číslo [redacted] je uloženo i v telefonním seznamu. Mobilní telefon [redacted] (stopa č. 3 [redacted] bez významu pro tuto trestní věc, stejně jako mobilní telefon [redacted] (stopa č. 7 [redacted] (stopa č.18 [redacted] (stopa č. 2 [redacted] (stopa č. 9 [redacted] tablet (stopa č. 3 [redacted] Mobilní telefon [redacted] (stopa č. 17 [redacted] je telefonem [redacted] dne 14. 7. 2018 v 20.16 volal [redacted] aby přijel druhý den na devátou. Paměťová karta obsahuje 3 fotografie uhynulého oranžového tygra s datem 11. 7. 2018, 18.13 hodin. Paměť přístroje obsahovala 7 fotografií uhynulého bílého tygra s viditelně poraněnou zadní nohou s datem pořízení 4. 5. 2018 v 20.37 hodin, ve stejnou dobu vyfotografována i čtečka čipů s č. [redacted] dále 2 ks fotografií uhynulého oranžového tygra s datem 19. 5. 2018 v 7.15 hodin. Rovněž [redacted] (stopa č.19 [redacted] je telefonem [redacted] dne 4. 5. 2018 v 17.05 a 20.34 proběhl hovor s [redacted] dne 18. 5. 2018 rovněž v 20.04 a 20.30, telefon obsahuje stejné fotografie jako [redacted] stopa č.17, kam byly do [redacted] přeneseny. [redacted] (stopa č. 8 [redacted] je mobilním telefonem [redacted] v telefonním seznamu je uložené poslední známé číslo na [redacted] uložené pod jménem [redacted] stejně tak sms s tímto kontaktem a hovory ze dnů 6. 6. 2018, 9. 6. 2018, 14. 6. 2018, 20. 6. 2018, 22. 6. 2018, 26. 6. 2018 a 13. 7. 2018, tímto telefonem [redacted] komunikoval i s [redacted] viz výše. Podle úředního záznamu PČR ze dne 22. 2. 2018, č.l. 2521-2537 v případě skutku pod bodem 1 jde o tygra čipu [redacted] samice narozená 22. 4. 2014 v Německu, úhyn 4. 5. 2018 zabita tygrem, podle odborného vyjádření ČIŽP popsána v části 2, str.36, záznam č.35, vedena v knize záznamů o chovu a obchodu [redacted] (zajištěná jako stopa č.41 [redacted] v této knize uvedeno, že byla dne 4. 5. 2018 zabita tygrem a přiloženy 2 fotografie s viditelně poraněnou zadní končetinou. Podle fotografií v telefonu [redacted] (stopa č.19 [redacted] bylo dne 4. 5. 2018 pořízeno 16 fotografií této tygřice v čase 20.37-20.40, s vyfotografovanou čtečkou čipů s číslem [redacted] tedy totožné údaje s fotografiemi v knize záznamů o chovu a obchodu. Tohoto dne 4. 5. 2018 volal [redacted] v 17.05, aby přijel, že mu tygr zakousl tygřici, v registračním listu [redacted] je uvedeno, že šlo o Panthera Tigris. V případě skutku pod bodem 2 jde o tygra čipu [redacted] samice narozená 25. 5. 2017 v chovu [redacted] úhyn 20. 5. 2018, podle odborného vyjádření ČIŽP popsána v části 2, str.38, záznam č.48, údajný úhyn na selhání ledvin podle knihy [redacted] zároveň však vedena v evidenci [redacted] jako prodaná do Německa, případně dříve odvezená na Slovensko, vedena v knize záznamů o chovu a obchodu [redacted] (zajištěná jako stopa č.41 [redacted] v této knize přiloženy 2 fotografie oranžového tygra. Podle fotografií v telefonu [redacted] (stopa č.19 [redacted] bylo již dne 19. 5. 2018 pořízeno 4 fotografie této tygřice v čase 7.15. Dne 18. 5. 2018 volal [redacted] v 20.04 a 20.31, aby přijel, že má nemocnou tygřici, že do rána nevydrží a poté, aby přijel, že už uhynula, v registračním listu [redacted] je uvedeno, že šlo o Panthera Tigris. V případě skutku pod bodem 3 jde o tygra čipu [redacted] samec narozený 19. 4. 2014 ve Francii, úhyn 15. 7. 2018, podle odborného vyjádření ČIŽP popsán v části 2, str.36, záznam č.31, jde o exemplář nalezený při domovní prohlídce ve [redacted] dne 16. 7. 2018, v registračním listu [redacted] je uvedeno, že šlo o Panthera Tigris. Podle pořízených odposlechů všech obžalovaných 25. 7. 2017 v 14:44 na č. l. 986, hovořil [redacted] s pracovníci Krajského úřadu Středočeského kraje, oddělení ochrany přírody, bavili se o kontrolách zvířat, odběru chlupů, [redacted] dostal několik tygrů z Litvy zdarma. [redacted] mu říká, hlavně ať ta zvířata vydrží, jinak na něj vyskočí inspekce, když to bude pořád umírat. Dále se baví o zákazu vystupování zvířat v cirkuse, a že tygři pak skončí u [redacted] jí nabízí sladkosti. 6. 12. 2017 v 9:40:16 na č. l. 694, píše [redacted] aby s sebou vzal nějakou zálohu, že zítra se s „ním“ sejde a musí mu něco dát, část už mu dal ze svého. 11. 12. 2017 v 10:19:21 na č. l. 698, píše [redacted] kdy bude mít zboží. 11. 12. 2017 v 10:27:18 na č. l. 699, mu [redacted] odpovídá, že ten chlap jel na dovolenou a bude to mít za sedm dní. 17. 12. Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

2017 v 17:33:57 na č. I. 708, píše [REDAKCE] [REDAKCE] že kvůli tomu pojede zítra do [REDAKCE] řekl mu, ať nejděle ve středu, uhaní ho, ať se to stihne. 18. 12. 2017 v 17:26:53 na č. I. 709, píše [REDAKCE] [REDAKCE] ať se zeptá toho [REDAKCE] aby bylo co dát, kdyby bylo nejhůř. 19. 12. 2017 v 10:18:20 na č. I. 710, mu píše znovu, ať se ještě zeptá jiného. 19. 12. 2017 v 10:56:16 na č. I. 711, píše [REDAKCE] [REDAKCE] že včera u něj byl, nechá mu to, ale má problém s časem. 19. 12. 2017 v 10:46:23 na č. I. 711, hovoří [REDAKCE] s [REDAKCE] ten s „ním“ mluvil, vrací se 30.12., na začátku ledna by s tím neměl problém. [REDAKCE] se ptá, jestli by nešlo zkusit toho [REDAKCE] mu volal a nebral mu telefon, ať mu [REDAKCE] zavolá sám a řekne, že by potřeboval jednoho živýho, že potřebuje jednoho jelena a má na něj lovce, on mu ho 100% dá, [REDAKCE] to chce řešit osobně. 19. 12. 2017 v 12:33:48 na č. I. 712, píše [REDAKCE] [REDAKCE] že ten, koho to je, chce hned, ale u koho to je, odjel na [REDAKCE] není problém s odvozem, ale až po novém roce, jinak to nejde, kdy [REDAKCE] odjíždí? 20. 12. 2017 v 08:37:21 na č. I. 714, [REDAKCE] volá [REDAKCE] že se dohodl s někým až na březem, je to škoda, ale asi to neuteče, má sice nějakou práci s rybami, ale snad už to pak přijde, jinak bude mít finanční problémy. 20. 12. 2017 v 16:09:25 na č. I. 715, píše [REDAKCE] [REDAKCE] že posílá pomoc. 20. 12. 2017 v 16:30:02 na č. I. 715, odpovídá [REDAKCE] že je ještě pryč. 20. 12. 2017 v 20:51:53 na č. I. 716, volá opět [REDAKCE] [REDAKCE] že tam má ženskou posilu, [REDAKCE] mu dovezl kamarádka okolo [REDAKCE] let, [REDAKCE] tam má práci ještě tak na týden, [REDAKCE] říká, že mu to hlavně už zmizí. 22. 12. 2017 v 18:43:09 na č. I. 718, volá [REDAKCE] [REDAKCE] že kdyby něco, bude dávat pryč dva kastrovaný pruhovaný obyčejný z Litvy, jsou pěkný, stáří asi 3 roky, [REDAKCE] se ozve po svátkách, má toho moc, [REDAKCE] mu říká, že cena je asi 120. Pak bílýho si [REDAKCE] asi nechá, druhého velikého by prodal, [REDAKCE] říká, že by v obýváku vypadal pěkně, staví se po svátkách. 23. 12. 2017 v 10:45:01 na č. I. 718, volá [REDAKCE] [REDAKCE] a říká, že mu včera volal ten [REDAKCE] od [REDAKCE] že potřebuje prachy a prodá hnedka dva, [REDAKCE] ho ještě stáhne o prachy o desítku na jednom, když mu nabídne prachy hned. [REDAKCE] říká, že mu teče do bot a potřebuje prachy, ale teď už to [REDAKCE] s tím [REDAKCE] nestihne, ten nemá čas. 20. 1. 2018 v 10:34:04 na č. I. 735, hovoří [REDAKCE] s [REDAKCE] [REDAKCE] se ptá, jestli má [REDAKCE] zájemce na ty věci, co má u sebe, [REDAKCE] by jednu prodal určitě, dodělával ale tu bílou [REDAKCE] ale asi by prodal i tu druhou. [REDAKCE] se ptá na oranžového, [REDAKCE] říká, že by o to jeden člověk zájem měl, ale musí osobně, což [REDAKCE] chápe, chce se toho zbavovat, když tak zase něco bude. 25. 1. 2018 v 20:04:53 na č. I. 738, volá [REDAKCE] [REDAKCE] zda [REDAKCE] už dal toho hotového zákazníkovi, že u [REDAKCE] jsou dva bílí a dva obyčejní, řeší dokumentaci a počet kusů, [REDAKCE] chce fotku preparátu. 25. 1. 2018 v 20:24:40 na č. I. 738, opět volá [REDAKCE] [REDAKCE] vyjadřuje pocit, že mu počty tygrů u [REDAKCE] nesedí, měl by mít 4 kusy. 25. 1. 2018 v 20:36:10 na č. I. 738, [REDAKCE] žádá [REDAKCE] ať mu toho velkého samce nafotí a změří, potřebuje to na prodej. [REDAKCE] ho má v mrazáku, dále řeší zbylé lebky a kosti, [REDAKCE] už něco prodal. 30. 1. 2018 v 17:28:43 na č. I. 741, urguje [REDAKCE] [REDAKCE] že potřebuje fotky toho bílého tygra, [REDAKCE] to musí vyndat z mrazáku. 12. 2. 2018 v 09:45:52 na č. I. 744, volá [REDAKCE] [REDAKCE] nabízí tygry k preparaci, jsou z cirkusu, [REDAKCE] má zájem, říká, že se s tím ale nesmí obchodovat, zda jsou živí nebo stáhlí. [REDAKCE] je bude utrácet z důvodu věku, majitelé je chtějí prodát, domlouvají si schůzku. 19. 2. 2018 v 08:51:27 na č. I. 746, volá [REDAKCE] [REDAKCE] říká, že mu prodloužili podmínku o dva roky, za celým řízením stojí státní zástupce, [REDAKCE] říká, že je třeba se na něj a na policajty zaměřit, [REDAKCE] [REDAKCE] říká, že je potřeba ho zničit. 19. 2. 2018 v 17:22:13 na č. I. 748, v čase od 29:30 do 32:00, mluví [REDAKCE] s [REDAKCE] co by bylo, kdyby ho zavřeli, tím by si zavřel dveře u [REDAKCE] že by mu nemohl říct, že jede na delší dovolenou, bylo by to jako lavina. 2. 3. 2018 v 11:32:08 na č. I. 754, volá [REDAKCE] [REDAKCE] zda má kupce na tygry, co jsou u [REDAKCE] bílého a obyčejného, [REDAKCE] se chce stavět, jednoho by si nechal, chce se dohodnout, část by zaplatil hned, ještě by potřeboval něco jiného. [REDAKCE] chce z bílého předložku, a chce to i s drápy. 14. 3. 2018 v 15:41:02 na č. I. 762, volá [REDAKCE] [REDAKCE] baví se o [REDAKCE] [REDAKCE] naštvál, [REDAKCE] říká, že si asi [REDAKCE] myslí, že od něj [REDAKCE] vezme všechno. 16. 3. 2018 v 20:21:44 na č. I. 763, v čase od 3:45 do 4:45, hovoří [REDAKCE] s [REDAKCE] že má pozastavené preparátorství, bude danit jenom z ryb. 22. 3. 2018 v 19:41:00 na č. I. 1178, volá [REDAKCE] [REDAKCE] chválí malou tygřici, zda ji může dát do klece s [REDAKCE] kterému jsou dva roky, aby se jí něco nestalo. [REDAKCE] říká, že to je na páření málo, oba musí být stejně velcí, jinak ji tygr během pár vteřin zabije. 23. 3. 2018 v Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

15:01:15 na č. I. 769, volá [REDAKCE] [REDAKCE] a ptá se ho na peníze za ty dvě kočky, podle [REDAKCE] se to už rýsuje, zatím udal jednu pumu do hospody, ptá se na doklady, které ten člověk po něm chce, [REDAKCE] říká, že na to není potřeba nic, jenom teď nahlásil, že uhynuli, s tygry je to horší, to je CITES. 5. 4. 2018 v 12:04:44 na č. I. 777, volá [REDAKCE] [REDAKCE] a ptá se na uspávací látku na daňka, domlouvají si schůzku. 5. 4. 2018 v 15:10:18 na č. I. 778, v čase od 00:00 do 3:00 a od 08:25 do 12:05, [REDAKCE] říká [REDAKCE] že sehnal uspávací látku, že veterinář řekl, že je to na daňka a ten se už neptal. Dále hovoří o penězích, hlavně, aby se už vrátil ten [REDAKCE] má přijet okolo dvacet, přes [REDAKCE] to ale nechce, je moc hladovej, a taky šplechtá, baví se o tom do telefonu, což je chyba. 8. 4. 2018 v 13:24:13 na č. I. 780, se ptá [REDAKCE] zda už na tom [REDAKCE] dělá, ty kůže má už vyčiněné, [REDAKCE] se dál ptá, zda už ty malý prodal, [REDAKCE] prodal jednoho. 30. 4. 2018 v 15:58:45 na č. I. 787, řeší [REDAKCE] s [REDAKCE] že budou chtít náhradu škody u soudu, pošle se to ministerstvu spravedlnosti, budou chtít 2 miliony jako hodnotu nemovitosti, tím zdůvodní i to, že musel pozastavit živnost preparátorství. 3. 5. 2018 čas 09:41:30 na č. I. 790, hovoří [REDAKCE] s [REDAKCE] že byl u probačního úředníka, řekl mu tam, že chce dostat soudce z taláru, státního zástupe také a oba policisty. 4. 5. 2018 v 17:05:22 na č. I. 791, volá [REDAKCE] [REDAKCE] aby večer přijel do [REDAKCE] že mu tygr zakousl tygřici, [REDAKCE] přijede okolo osmé až deváté. 4. 5. 2018 v 19:17:04 na č. I. 1258, volá [REDAKCE] [REDAKCE] že potřebuje přivést pasažéra od [REDAKCE] co má zoopark, [REDAKCE] říká, že by se mu to vešlo do kufru, [REDAKCE] si tam ale dojede sám, prý je to kluk a tak to bude velké. 4. 5. 2018 v 19:26:30 na č. I. 792, volá [REDAKCE] [REDAKCE] že jede k [REDAKCE] něco mi chcipl, je to kočička, co [REDAKCE] potřebuje. 4. 5. 2018 v 21:15:19 na č. I. 793, volá [REDAKCE] [REDAKCE] že právě sedl do auta, poté se v pozadí baví s [REDAKCE] zda už něco prodal, [REDAKCE] říká, že ji má ještě doma, někdo další ještě vyrábí větve, bude to mít taky s tímhle. 4. 5. 2018 v 21:17:39 na č. I. 794, v čase od 00:00 do 08:00, volá [REDAKCE] [REDAKCE] říká, že [REDAKCE] potřebuje peníze, připravuje mu pumu, má ji zadanou, [REDAKCE] říká, že veze bílou prouhatou, zakousl ji samec při sexu, je to super, váží asi 180 kg, vydělá na tom asi 4x tolik, kolik je [REDAKCE] let. Ta se ptá, zda to vycpe a vrátí [REDAKCE] [REDAKCE] říká, že je to složitější, nechce se o tom bavit po telefonu. 5. 5. 2018 v 12:24:07 na č. I. 795, se ptá [REDAKCE] [REDAKCE] zda je doma. 5. 5. 2018 v 12:24:38 na č. I. 795, se [REDAKCE] ptá, zda je [REDAKCE] u něj. Dne 5. 5. 2018 v 12:25:04 na č. I. 795, hovoří [REDAKCE] s [REDAKCE] že je ještě v [REDAKCE] ale bude vyrážet, [REDAKCE] mu říká, že je venku teplo a je třeba s tím něco dělat, co pak s tím. 5. 5. 2018 v 17:55:53 na č. I. 797 (v čase od 10:22 až 16:58) hovoří [REDAKCE] s [REDAKCE] že [REDAKCE] už u něj není, jel do [REDAKCE] [REDAKCE] do [REDAKCE] pojedje zítra pro větší mrazák, není domluven na pevnou hodinu, bude pak stahovat čiču. 11. 5. 2018 v 07:37:22 na č. I. 807, hovoří [REDAKCE] s [REDAKCE] že by [REDAKCE] dole uklidil, [REDAKCE] dále uvádí, že se i dole vaří. 11. 5. 2018 čas 15:58:28 na č. I. 910, volá [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] ten mu říká, že to právě vytáhl z mrazáku, bude to hned zpracovávat, dohadují se o spolehlivosti [REDAKCE] kamarádů. Jeden kamarád to chce sám zpracovat, přijede a odveze jen maso a kosti. Další kamarád by chtěl, aby to [REDAKCE] dovezl k němu domů osobně. 11. 5. 2018 v 16:02:18 na č. I. 1265, hovoří [REDAKCE] [REDAKCE] s [REDAKCE] který uvádí, že právě uklízí, že to musí dát zpět do mrazáku, jinak to bude moc teplé, takže nemůže přijít na pití, ale zítra to bude hotové. Téhož dne 11. 5. 2018 v 16:27:33 na č. I. 1265, říká [REDAKCE] stejné osobě, že ten muž, který to pak bude sám dělat, si řekl o 50, něco bude příští měsíc. 12. 5. 2018 v 11:09:55 na č. I. 1265, mluví [REDAKCE] s osobou [REDAKCE] zda přiletí tento den [REDAKCE] aby byl připraven, dnes je jeden kus pro jiné lidi, ten bílý, ale ten větší se musí hned řešit, až přijede [REDAKCE] tak bude i žlutý kus, větší, cena je ale 5 dongů. 12. 5. 2018 v 19:22:54 na č. I. 1266, volá [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] že kamarád to chce jen za 4 dongy, s tím [REDAKCE] souhlasí, pak tedy vykuchá maso a kamarádovi zvláště i drápky, kostru má ponechat vcelku. [REDAKCE] pojedje se [REDAKCE] pro peníze, [REDAKCE] souhlasí. 12. 5. 2018 v 20:03:22 na č. I. 1267, hovoří se [REDAKCE] [REDAKCE] že zítra to povevou, musí se to rozdělit, jinak je to dlouhé, [REDAKCE] tedy rozpálí páteř, pro kamaráda budou drápky. 12. 5. 2018 v 21:44:12 na č. I. 1267, říká [REDAKCE] že dnes souhlasil s cenou 4 dongy, protože s tím nemusel nic dělat, zítra to svlékne a teprve to bude dělat, přišel o číslo toho [REDAKCE] byl pryč celý den. 13. 5. 2018 v 07:19:18 na č. I. 916, se [REDAKCE] ptá [REDAKCE] [REDAKCE] zda chce i maso, ten říká, že ano, ale at se to dá do mrazáku, kamarád chce jen drápky. 13. 5. 2018 v 08:16:37 na č. I. 916, píše [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] že za 18 kusů chce [REDAKCE] 30 tisíc, zda s tím souhlasí, protože sám zpracoval i kůži a nechce to prodávat levně. 14. 5. 2018 v Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

11:35:16 na č. l. 1278, hovoří [redacted] se ženou, že měl včera předat zboží, že zákazník to vzal vcelku, ale nakonec to bude předávat zítra. 15. 5. 2018 v 10:07:29 na č. l. 921, říká žena [redacted] že má zájem o kousek něčeho, ten jí slíbí, že zítra něco uřízne, tentokrát nevařil, jen obchodoval. 16. 5. 2018 v 08:54:15 na č. l. 810, píše [redacted] [redacted] kdy se staví. 16. 5. 2018 v 08:56:18 na č. l. 810, [redacted] odepisuje, že čeká, zpátky bude za 2 dny. 16. 5. 2018 čas 08:57:07 na č. l. 811, píše [redacted] [redacted] že může objednat nového. 16. 5. 2018 v 09:02:49 na č. l. 811, [redacted] odepisuje, že je to objednané, jen až se doplatí toto. 17. 5. 2018 čas 11:10:46 na č. l. 1278, říká žena [redacted] že poslala peníze, 100, dále se ptá, zda dostal [redacted] zálohu, ten říká, že už předal zboží. 18. 5. 2018 v 09:00:45 na č. l. 1270 (v čase od 04:50) mluví [redacted] s [redacted] [redacted] že to hodil do hrnce a vařil, je jedno zda je to i s chlupama, stejně to není pro něj, pak vylije vodu, obere kosti, slepice to přehrabou. Pak se vaří ty kosti znovu. 18. 5. 2018 v 20:04:58 na č. l. 814, volá [redacted] [redacted] že s mladou oranžovou tygřicí to vypadá špatně, do rána nevydrží, [redacted] by se stavil v pondělí a přivezl by peníze, v neděli má spicha s jedním člověkem, [redacted] říká, že když do rána nevydrží, musí [redacted] přijet hned druhý den, je to staré rok, když bude [redacted] někoho mít, at jí prodá, když ne, tak nechat vycpat. 18. 5. 2018 v 20:31:07 na č. l. 814, opět volá [redacted] že tygřice už to má za sebou, [redacted] tedy přijede hned ráno nebo dopoledne, kdyby [redacted] nebyl doma, tygřice bude připravená. 19. 5. 2018 v 12:30:18 na č. l. 1260 (v čase od 00:00 do 07:00), volá [redacted] [redacted] že jede od [redacted] naložil to, co minule, asi to chcíplo na obrácený žaludek, jinak je to co chtěl prodaný. 20. 5. 2018 v 18:34:33 na č. l. 930, volá žena [redacted] ten jí říká, že mu dnes přijelo zboží, dnes to oloupal a v úterý tam bude vařit. 20. 5. 2018 v 18:38:22 na č. l. 816 (v čase od 00:00 do 03:00 a 53), volá [redacted] [redacted] ten říká, že včera stahoval, co přivezl, není to žádný obr, navíc má u sebe kamaráda. Chcíplo to ne na přetočený žaludek, ale mělo to úplně prázdný žaludek a střeva, to je ale [redacted] boj, je to chovatel roku. Pro [redacted] ale dobře, už má jednu tolik, kolik je [redacted] let. Číča už je stáhnutá a je v mrazáku. 21. 5. 2018 v 06:58:28 na č. l. 817 (v čase od 11:30 do 14:00), říká [redacted] [redacted] že potřebuje víc slepic, to co včera stáhl, jde do hrnce ovařit, maso pak slepice sežerou, potřebuje to mít totiž do druhého dne očištěné, když bude mít 100 slepic, tak to očistí do dvaceti minut. 23. 5. 2018 v 08:26:38 na č. l. 818, se ptá [redacted] [redacted] kdy to poveze, že ten to chce doplatit. 23. 5. 2018 v 08:28:10 na č. l. 818 a 08:28:51 na č. l. 819, [redacted] odpovídá, že dnes jede k [redacted] a zítra doveze, ptá se [redacted] zda má hotové kosti. 23. 5. 2018 v 08:30:38 na č. l. 820, instruuje [redacted] že má to hotové zvážít. 23. 5. 2018 v 08:33:14 na č. l. 820, píše [redacted] zpět, že to po obědě dodělá. 23. 5. 2018 v 11:59:41 na č. l. 1278, říká [redacted] že zítra pojede dělat zboží. 23. 5. 2018 v 12:06:47 na č. l. 1278, říká [redacted] další osobě, aby pro něj něco připravil, že zítra přijede zboží. 23. 5. 2018 čas 12:08:21 a 12:08:36 na č. l. 822, volá [redacted] [redacted] hovoří o ztracených dokladech, [redacted] přijede zítra, ale [redacted] to už musí dát vařit, [redacted] říká, že to už má hotové, je to čisté. 24. 5. 2018 v 10:11:34 na č. l. 823 (v čase od 05:00 do 06:00), [redacted] říká [redacted] že to dal akorát na dvě hodiny vařit. 24. 5. 2018 v 13:22:35 na č. l. 823 (v čase od 04:00 do 5:00), [redacted] volá [redacted] že jede domů, nechal to tam naslabo vařit, dal studenou vodu ze studny, a bude to akorát. 28. 5. 2018 v 17:00:22 na č. l. 827, píše [redacted] [redacted] že je doma, že pomůže hlídat vodu a plyn a přijede zítra. 29. 5. 2018 v 13:57:52 na č. l. 943, hovoří [redacted] s [redacted] [redacted] hovoří o zboží, zájemcích na malé packy, nabízí syrové zboží, ale obchod musí proběhnout v pořádku. 30. 5. 2018 v 18:24:18 na č. l. 828, píše [redacted] [redacted] že je v [redacted] nabízí pomoc hlídat. 31. 5. 2018 v 14:16:57 na č. l. 946, hovoří [redacted] s [redacted] [redacted] že se zítra sejdou v [redacted] chce jednu packu, [redacted] říká, že to prodávají celé, chce si půjčit peníze, [redacted] nemá. [redacted] říká, že si musí dodělat svou práci a dodělat hrnec. 2. 6. 2018 v 12:26:44 na č. l. 949, volá [redacted] osobě [redacted] že už má zboží, sejdou se v obchodě. 3. 6. 2018 v 10:22:03 na č. l. 1268, hovoří [redacted] s [redacted] [redacted] aby vzal z mrazáku igelitku, [redacted] ho pověřuje, aby sháněl jiného zákazníka, ten minulý není spolehlivý. 5. 6. 2018 v 12:40:31 na č. l. 1268, volá [redacted] osobě [redacted] že pro něj nechá láhev alkoholu u paní na [redacted] co prodává ovoce. 5. 6. 2018 v 14:09:47 na č. l. 837, volá [redacted] [redacted] že kamarádi by vzali „bundu“, kvůli kontrole, že chce žlutočernou barvu. 6. 6. 2018 v 14:27:10 na č. l. 838, píše [redacted] [redacted] že pokud nebude bunda, tak nechce. 6. 6. 2018 v 14:38:36 na č. l. 1268, hovoří [redacted] s [redacted] [redacted] ten se ptá [redacted] zda má tygra, [redacted] uvádí, že ano. Sejdou se tedy pozítří nebo po víkend, [redacted] už má něco v mrazáku. 6. 6. 2018 v 14:39:32 na č. l. 839, píše [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

zda má zákazníka na zboží bez bundy. 6. 6. 2018 v 14:41:13 na č. l. 839, se ptá, za kolik. 6. 6. 2018 v 14:44:38 na č. l. 840, odpovídá že za cca 130, at na tom něco má. 6. 6. 2018 v 14:46:07 na č. l. 840, píše že za toho bez bundy mu dá 130. 6. 6. 2018 v 14:48:07 na č. l. 840, píše že souhlasí, že vloni byl dražší. 6. 6. 2018 čas 14:48:34 na č. l. 841, dodává, že vloni byl za 150. 6. 6. 2018 v 14:50:26 na č. l. 1262, píše že minule dostal zálohu, a zda je i s bundou. 6. 6. 2018 v 14:51:25 na č. l. 1262, potvrzuje že ten minulý je i s bundou. 6. 6. 2018 v 14:52:04 na č. l. 842, píše že kamarád chce bundu a ihned. 6. 6. 2018 v 14:52:38 na č. l. 842, volá že hned bere „bundu“, v objednávce byla záloha, dohadují se o penězích, je jasné, že to chce kamarád vidět, v pátek se dohodnou osobně. 13. 6. 2018 v 14:52:56 na č. l. 846, píše že potřebuje vědět, kdy mu to dá ohledně další komunikace, podle toho přiveze tu bílou. 17. 6. 2018 v 13:13:23 na č. l. 850, volá říká, že se u něj staví, s těma chlapama to ještě nevyřídil, ale ve středu mu vezme i za tu pumu, mu to jede zkasírovat do už prodal tu malinkou, tu bílou a jednu pumu, dvě pumy normálně má, nemá takový odbyť. Předložky z tygra má skoro dodělané, zatím by zaplatil tu bílou s tou nohou, i za tu pumu, souhlasí. Mluví o částce 125. 18. 6. 2018 v 08:41:16 na č. l. 964, volá osobě kterému nabízí alkohol a v něm naložený zbytek z hrnce. 20. 6. 2018 v 07:59:13 na č. l. 854, volá že jede do pošle mu po kamarádovi padesát, vracet se bude v pátek. 22. 6. 2018 v 16:00:30 na č. l. 965, volá osobě a ptá se ho, zda mu ještě něco zbyvá, protože je unavený z práce, ho posílá na 23. 6. 2018 v 21:16:19 na čl. 966, se žena ptá zda to má ještě celé v mrazáku, říká, že ano, ale má na to odběratele na zítra, pak dá vědět, zda to vzali. 23. 6. 2018 v 21:21:55 na č. l. 966, říká muži, že se na to přijedou podívat lidé z pokud budou váhat, tak to nechá volajícím, ten to chce rozdělit na maso na jídlo. 28. 6. 2018 v 14:46:39 na č. l. 867, mluví s zda bude ještě v cirkuse něco utrácet, říká, že časem, domlouvají si schůzku. 1. 7. 2018 v 12:20:38 na č. l. 869, mluví s osobou který se ptá, zda pro něj má prsten, říká, že ještě ne, ale bude mít, to si je jistý, protože teď toho posháněl poměrně hodně a má nový zdroj. 8. 7. 2018 v 20:02:43 na č. l. 878, se ptá zda nabízí jeho věci, potvrzuje a že posílal peníze po manželce, ta mu zároveň vyřídí, co potřebuje. 12. 7. 2018 v 08:13:21 na č. l. 1248 hovoří s (v čase 00:00 do 12:20), a žádá ji, aby s sebou vzala veterinární potvrzení na úhyn tygra, který mu teď uhynul, jako že ho jako viděla, potřebuje to pro registrační úřad, číslo čipu tam dopíše. 13. 7. 2018 v 10:52:18 na č. l. 977, volá muž ten ho vyzvedne v a pojedou směrem na jako minule. 13. 7. 2018 v 11:34:29 na č. l. 882, říká že má za chvíli spicha s který mu něco dá, jak to bude velký a jestli to dá na vozík, dá mu to, jako že to dává do 14. 7. 2018 v 20:16:41 na č. l. 887, volá aby přijel zítra na devátou hodinu. 15. 7. 2018 v 10:14:36 na č. l. 887, volá že jede od domů, že akorát veze mazlíka, doma snad bude i musí to vyložit.

19. Obž. byl v minulosti opakovaně odsouzen, a to rozsudkem Okresního soudu Nymburk ze dne 11. 12. 2013, sp.zn. 4T 231/2012 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu Praha ze dne 12. 3. 2014, sp.zn. 9To 96/2014 pro přečin pytláctví podle § 304 odst. 2 písm.b) tr.zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 20 měsíců se zkušební dobou v trvání 36 měsíců, která byla prodloužena o 2 roky, tedy do 12. 3. 2019, a peněžitému trestu ve výměře 50 000 Kč, který vykonal 17. 12. 2015, a trestu zákazu činnosti myslivosti na 48 měsíců, poté rozsudkem OS Česká Lípa ze dne 17. 4. 2015, sp.zn. 17 T 147/2009 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem-pobočka v Liberci ze dne 14. 4. 2016, čj. 55 To 300/2015-428 pro trestný čin pytláctví podle § 178a odst. 1 tr.zákona účinného do 31. 12. 2009 k trestu propadnutí věci, dále rozsudkem OS Česká Lípa ze dne 12. 9. 2017, sp.zn. 3 T 32/2017 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem-pobočka v Liberci ze dne 7. 2. 2018, čj. 31 To 486/2017 pro přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 tr.zákoníku a přečin neoprávněného nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami podle § 299 odst.2 tr.zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců se zkušební dobou v trvání 36

měsíců s dohledem, peněžitému trestu ve výměře 40 000 Kč a náhradním trestem odnětí svobody v trvání 8 měsíců, trest zákazu činnosti – zákaz výkonu práva myslivosti v trvání 3 let, a trestu propadnutí věci – doplnku zbraně pro noční vidění. Podle zpráv PMS Česká Lípa se k dohledu do data vzetí do vazby dostavoval, peněžitý trest ve splátkách hradil v době pobytu ve vazbě. Obžalovaný [REDAKCE] má tři záznamy v opisu RT, [REDAKCE] jeden záznam z roku 2007, uložený peněžitý trest a trest propadnutí věci je zcela vykonán, [REDAKCE] 3 záznamy z let 1979-2019, poslední dle rozsudku Okresního soudu Praha-východ ze dne 4. 4. 2019, sp.zn. 16 T 12/2019, pro přečin porušení předpisů o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží podle 244 odst. 1 tr.zákoníku k trestu propadnutí věci – 9 400 ks cigaret. Pro přestupky nebyli postihováni. PMS Louny hodnotila [REDAKCE] poměrně pozitivně, obžalovaný pro propuštění z vazby navázal spolupráci s PMS, dostavoval se na sjednané schůzky, žil řádným životem, poté projevil přání odletět do [REDAKCE] navštívit rodinu, zpět se měl vrátit 30. 12. 2018, což doposud neučinil.

20. Po provedeném dokazování v hlavním líčení bylo jednoznačně prokázáno, že se obžalovaní trestné činnosti popsané ve výroku rozsudku dopustili. [REDAKCE] nepopírá, že by manipuloval s kadávery tygrů, dokonce tvrdil, že kadávery nebyly jen tři, ale šest (čemuž by nasvědčovaly další nalezené zbytky tygrů při domovní prohlídce ve [REDAKCE] a telefonní rozhovory mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] ale uváděl, že jeho jednání je maximálně přestupkem. Kamarád [REDAKCE] si u něj žádné tygry nevařil, [REDAKCE] si tam sám vařil maso pro svou potřebu. Tygry měl pouze preparovat, zbytky dal sežrat slepicím, kosti odvezl do kafilerie, na což má doklady (ty ovšem žádné soudu nepředložil). Tygři byli legálně drženi a legálně chcipli, nikdo je nezabil ani nezastřelil. Rovněž pitva posledního tygra je nesmyslná, došlo k ní pozdě. Nezákonné je celé trestní stíhání, tygři ani nebyli z volné přírody, byli to všichni hybridy, na které se příslušné zákony nevztahují, [REDAKCE] a [REDAKCE] se vůbec neznali. [REDAKCE] se rovněž nedoznal, uváděl, že pokud mu uhynul tygr (asi tři nebo čtyři jedinci od roku 2015), dal jej k [REDAKCE] na preparaci, ten mu doposud ale nic nedodal. Poslední tygr také uhynul, [REDAKCE] ho naložil a odvezl. [REDAKCE] v životě neviděl. [REDAKCE] nevypovídal ani v jednom případě, pouze jeho obhájce v závěrečné řeči uvedl, že tento obžalovaný svého jednání lituje, domníval se, že nejde o natolik závažnou a škodlivou činnost. Z trestné činnosti jsou však usvědčováni důkazy provedenými ve všech hlavních líčeních. Nutno zdůraznit, že obžalovaní byli odposloucháváni na známých telefonních číslech, byli sledováni fyzicky, [REDAKCE] měl navíc záznamová zařízení v automobilu v kabině i na korbě a zejména v kůlně na pozemku ve [REDAKCE]. Skutkový děj od prosince 2017 do 16. 7. 2018 byl tedy zaznamenán velmi detailně, jak už soud podrobně rozebral v předchozím odstavci č.19. Výpovědi všech obžalovaných jsou těmito důkazy zcela vyvráceny. Už v průběhu prosince 2017 se [REDAKCE] domlouval s [REDAKCE] na realizaci zboží, krátce na to před vánočními svátky [REDAKCE] nabízel dva tygry. Z této komunikace je zřejmé, že [REDAKCE] nabízel živé tygry, nikoliv jen uhynulé, šlo o dva tygry tři roky staré z Litvy za 120 000. [REDAKCE] v tu dobu řeší finanční prostředky, věc se ale přesouvá na březen, poté by již měl velké finanční problémy s chovem ryb. Zřejmě již v tuto dobu koncem roku 2017 [REDAKCE] manipuluje s tygřími ostatky/produkty, když z odposlechu je zřejmé, že je u něj osoba [REDAKCE] národnosti, která tam má práci na týden, a [REDAKCE] sděluje [REDAKCE] hlavně že mu to už zmizí. Následně dne 2. 1. 2018 byl [REDAKCE] zadržen na letišti ve Stuttgartu na cestě do [REDAKCE] v jeho zavazadle byly nalezeny živočišné produkty, stejně tak v zavazadle spolucestujícího [REDAKCE] který celním orgánům uvedl, že je dostal v ČR od [REDAKCE] hmota [REDAKCE] má pomáhat proti bolestem. Tímto názvem ostatně [REDAKCE] občané v odposleších nazývají produkt vyrobený z tygřích ostatků. Následně v průběhu ledna 2018 [REDAKCE] urguje [REDAKCE] na prodej těch věcí, co má u sebe, později řeší počty tygrů, které [REDAKCE] u sebe má mít, jde o tygry již uhynulé neznámým způsobem. [REDAKCE] výslovně uvádí, že se toho chce zbavovat, když tak zase něco bude. V průběhu února dále mezi sebou řeší prodej tygrů, řeší i platby, [REDAKCE] by z jednoho rád měl předložku. Dne 14. 3. 2018 sděluje [REDAKCE] že si asi [REDAKCE] myslí, že od něj [REDAKCE] vše vezme. 23. 3. 2018 se baví [REDAKCE] s [REDAKCE] opět řeší prodej různých zvířat, [REDAKCE] výslovně říká, že puma doklady nepotřebuje, jen nahlásil, že dvě uhynuly, ale tygři jsou CITES. Následně volá [REDAKCE] přeje si už návrat [REDAKCE] z [REDAKCE] ale přes [REDAKCE] už nechce nic řešit, protože je jednak hladovej a

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

taky o tom klidně mluví do telefonu. Obžalovaný [redacted] si tedy byl velmi dobře vědom, že tygři i další jeho zvířata, konkrétně šlo o pumy, se přes [redacted] prodávají dalším osobám, k čemuž jednak sám [redacted] nabádá a pohání, taktéž řeší finanční prostředky plynoucí z těchto prodeje. Z jeho komunikace je také zřejmé, že požadavek na předložku z tygra pro vlastní potřebu, na kterou by se nevztahovala potřeba mít výjimku z obchodní činnosti podle § 15a z.č. 100/2004 Sb., byl zcela ojedinělý, tedy v rozporu s jeho tvrzením v hlavním líčení. Taktéž je evidentní, že počet mrtvých tygrů je poněkud vyšší, než sám uváděl, že šlo od roku 2015 pouze o tři až čtyři kusy. Dle protokolu o sledování osob a věcí koncem dubna 28. 4. 2018 z vozidla [redacted] [redacted] vezl [redacted] [redacted] a říkal jí, že prodal tygry, dělá s [redacted] obchody ročně ve statisících, hovoří o tygři masti, která není mastičkou, ale je z kostí tygra a pije se to ve vodce. [redacted] jakoby chcípne tygr, kůže se prodá a zbytek tygra také prodá [redacted] hodnota jednoho turnusu je 250 000 Kč (odvozeno z tvrzení o dluhu, který má někdo [redacted] vrátit a k tomuto číslu výnos [redacted] přirovnal), [redacted] si tygra vaří u něj v dílně v nerezovém hrnci, vaření trvá týden. Za týden z tygra není nic. Pokud některý z obhájců i sám [redacted] posléze tvrdili, že [redacted] je jen [redacted] [redacted] který se snažil udělat dojem na [redacted] tak až na přesné zjištění finanční hodnoty výnosu [redacted] a [redacted] z celé trestné činnosti v [redacted] tvrzení není nic, co by nebylo zjištěno a podloženo dalšími důkazy. V tomto kontextu je i výpověď svědkyně [redacted] poměrně nevěrohodná a rozhodně značně neúplná, neboť i z dalších důkazů vyplývá, že probíhala častá telefonická komunikace mezi ní a [redacted] při právě probíhající trestné činnosti a o tygrech se bavili pokaždé, např. [redacted] jí dokonce volal, že „čiču právě veze“, nebo ji stáhnul a dal do mrazáku, [redacted] by si ji chtěla pohladit atd. Tím se soud již dostává k odůvodnění skutku pod bodem 1). Dne 4. 5. 2018 v 17.05 hodin žádá [redacted] [redacted] aby přijel, že mu uhynula tygřice, zakousl ji tygr. Shodou okolností z jiného rozhovoru [redacted] vyplynulo, že právě 5. 5. 2018 se [redacted] (jím nazývaný [redacted] vrací po několika měsících z [redacted] a chce jet první kolo od 7. nebo 8. 5., a je to na celý týden. V tomto kontextu je tedy opravdu zvláštní, že by [redacted] právě v tuto chvíli jen nešťastnou náhodou uhynula tygřice na pokousání agresivním tygrem, když jako chovatel si byl velmi dobře vědom takových rizik při chovu šelem, sám při hovoru s jiným chovatelem radil, aby mladší zvíře se starším nedával do jedné klece, nebo hrozí napadení mladšího zvířete (hovor z 22. 3. 2018 v 19.41). Podle protokolu o sledování a odposlechu [redacted] pro tygřici do [redacted] přijel (hovory z 19.17 a 19.26), domů se vrátil 4. 5. 2018 ve večerních hodinách. Posléze v 21.17 hovořil s [redacted] že veze od [redacted] bílou pruhovanou tygřici, kterou zakousl samec, vydělá na tom 4x tolik, kolik jí je let, tedy cca 100 tis. Následující den 5. 5. 2018 se již domlouvá [redacted] s [redacted] že přijede, neboť je venku dost teplo. [redacted] sděluje, že čiču bude stahovat. Mezitím u něj přes den okolo 15. hodiny uhynulého tygra obhlédl [redacted] Okolo 15.30 společně tygřici vyvrhli a společně ji odnesli do mrazáku. [redacted] vymontoval kotouč z pily a po cestě domů jeden v OBI koupil. Dne 7. 5. 2018 sdělil [redacted] [redacted] že bude mít kupce na bílou tygřici, a že to příští týden zlikviduje, bude mít od [redacted] dalšího tygra, až se tato zaplatí. [redacted] také bude chtít později zlikvidovat tygra, co tuto tygřici zakousnul. 11. 5. 2018 hovořil [redacted] s [redacted] [redacted] ten chce z tygřice maso a kosti. 12. 5. 2018 opět nabízí [redacted] osobě [redacted] [redacted] že tato tygřice je bílá, další bude žlutá, o tu by měl [redacted] zájem. [redacted] [redacted] instruuje [redacted] že maso má vykuchat zvlášť a zvlášť i drápky pro kamaráda, domlouvají se na ceně. Následně se dne 13. 5. 2018 domlouvají na předání. 16. 5. 2018 píše [redacted] [redacted] že může objednat nového, ten to potvrzuje, že už je objednan, jen je třeba doplatit tohoto. 17. 5. 2018 potvrzuje [redacted] telefonicky, že maso již předal, jistá žena uvádí, že mu poslala peníze „100“. Z tohoto je tedy zřejmé, že prostřednictvím [redacted] získal [redacted] přístup k uhynulé tygřici, kterou poté nabízel a rozprodal ve [redacted] komunitě. Sám uváděl, že tentokrát jen obchodoval. Skutek 2) je rovněž prokazován stejnými důkazy, jako v bodě předchozím. Těžko uvěřitelnou shodou okolností hned 18. 5. 2018 okolo 20. hodiny volá [redacted] [redacted] že brzy mu uhyne roční mladá oranžová tygřice. O půl hodiny později mu volá opět, že tygřice právě uhynula, aby [redacted] druhý den přijel, ten to potvrdil s tím, že přiveze zároveň i peníze. [redacted] tuto tygřici [redacted] prodá, pokud bude zájemce, jinak by ji nechal vycpat. Následující den 19. 5. 2018 sděluje [redacted] telefonicky [redacted] že veze tygřici od [redacted] jako minule (podle protokolu o sledování tygřici v 12.24 naložil v [redacted] na [redacted] Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

█ dne 20. 5. 2018 jí sděluje, že tygřici stahoval za přítomnosti █ tygřice měla žaludek a střeva úplně prázdná. Na tygřici vydělá 2x tolik, kolik jí je let. Ze záznamového zařízení je patrné, že █ 20. 5. 2018 v 7.53 sundal z vozidla ve █ uhynulého tygra, a odtáhnul ho do místnosti s varnými nádobami. Okolo 16.hodiny tygřici obhlédl █ v 17.14 █ tygřici stáhnul a kůži odnesl na dvůr. Ořezané maso naházel do žlutého kýble, zbytek nechal viset na háku. 21. 5. 2018 sdělil █ že dal tygřici vařit a maso vysype slepicím. 23. 5. 2018 se ptal █ zda má uvažené kosti, █ mu sdělil, že chce █ doplatit peníze. █ téhož dne informuje █ že přiveze zboží. Během následujících dní probíhá vaření ostatků tygra, o to se stará zejména █ spolu s █ poté řezali i kosti na pile a různě ji promíchávali s obsahem hrnců. S touto činností byli hotovi dne 30. 5. 2018, kdy stáčeli obsah hrnců. █ informuje █ že má zájemce na packy a kolena, hovoří i s dalšími různými zájemci. Lahve od alkoholu se světle hnědou tekutinou poté █ odnesl do bytu na adrese █ Dne 2. 6. 2018 komunikuje █ s █ má zboží připravené a sejdou se v obchodě. Od █ téhož dne ráno vynesl krabici zcela naplněnou plechovými formami obsahujícími hnědou hmotu a velkou krabici od alkoholu. 5. 6. 2018 sděluje █ že mu nechá láhev alkoholu u paní, co prodává ovoce, █ informuje █ že by tygří kůži prodal další osobě. █ následně dne 2. 6. 2018 několik lahví s touto tekutinou roznosil po █ a nabízel osobám █ národnosti. Poté píše s █ že potřebuje tygra s kůží, nikoliv bez kůže, █ slibuje osobě █ že má k dispozici tygra. 17. 6. 2018 slibuje █ že mu přijede zaplatit za bílou tygřici (tedy za tygřici pod bodem 1), a že už prodal dvě tygřice, a jednu pumu. █ mluví o ceně 125. Rovněž 8. 7. 2018 se spolu bavili, zda █ nabízí ty jeho věci, █ posílá peníze přes █ Zároveň █ rozprodává zbytky tygra, co jsou uskladněné v mrazáku u █ Rovněž u skutku pod bodem 3) prostřednictvím █ získal █ a █ přístup k dalšímu tygrovi. Již 13. 7. 2018 přijel █ svým vozem a přívěsným vozíkem do █ za █ V zooparku mezitím zaměstnanci manipulovali s klecí a odchyťovou tyčí. Tento den ovšem █ dalšího tygra neodvezl, jak si stěžoval v telefonním hovoru █ byl na cestě domů, „protože oni ho tam nedostali, dovnitř (do klece) prostě nevezli“. Další den 14. 7. 2018 okolo 20.hodiny █ volal █ at přijede další den na devátou hodinu. 15. 7. 2018 tedy skutečně ráno █ zamířil do █ cestou se však zastavil v █ u domu svého známého, kde manipuloval s předmětem ve tmavé folii a vysokými rybářskými holínkami, předmět do nich zasunul. V 9.30 hodin přijel do █ na pozemku u █ vytáhl zbraň rozdělanou na části. █ mu sdělil, že dozadu nejde a █ to má jít udělat s bouchačkou sám. Má jet podle předpisů a neprovokovat hlídky. █ chtěl flintu schovat u █ V 9.44 je slyšet výstřel a zasténání zvířete, v 9.45 další výstřel a zasténání zvířete. Následně se █ vrací se zbraní rozdělanou na části, tu balí do hadru, z části zbraně vyjme předmět a dá si ho do kapsy kalhot, zbraň vloží do kabiny. K jeho vozu přijede manipulační vozidlo a naloží tygra na korbu vozu. █ se ptá, zda má █ peníze, ten je chce přivést zítra. █ ho ještě instruuje, že kdyby ho stavěla policie, má říct, že jede do kafilerie, že jde o úhyn, případně mu dát policistu na telefonu. Do █ se █ vrátil v 11.15, okolo 13.hodiny tygra stáhnul z korby a odtáhnul do přístřešku. Následně přišli dva muži █ národnosti a █ Ještě předem, tedy než vůbec došlo k zastřelení tygra, si dne 12. 7. 2018 zajistil █ u veterinářky █ dokument, kdy jí sdělil, že mu uhynul tygr a potřebuje veterinární papír, aby ho mohl vyplnit pro kafilerii. Tato svědkyně u hlavního líčení sdělila, že jí █ opravdu zavolal, že mu uhynul tygr na selhání ledvin, a že potřebuje potvrzení. Vydala mu formulář Veterinární osvědčení k přemístění zvířete platný od 12. 7. 2018 do 15. 7. 2018. Uhynulé zvíře neviděla, věřila █ Diagnózu a příčinu úmrtí jí sdělil on, věřila tomu, že tygr skončí v kafilerii. Ze zkušebního protokolu č. █ a výsledku pracovníka Státního veterinárního ústavu Jihlava █ vyplynulo, že pitva tygra proběhla následující den, kdy tygra přivezli, tygr vážil asi 200 kg, jeho výživný stav byl velmi dobrý, stáří 4-5 let. Byl usmrčen dvěma výstřely, jeden byl v krční páteři, další v podlopatkové krajině. Jeden výstřel neměl charakter smrtelného poranění, druhý sice ano, ale ne s okamžitým účinkem. Příčina úhynu byla otok míchy a zástava nervové a srdeční činnosti v důsledku tříštivé fraktury 3. krčního obratle jako následek střelného poranění. Žádné poranění, kromě několika zhmožděnin, či onemocnění, ani stopy po boji, mimo střelných Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

ran nebylo zjištěno. Tygr byl přivezen po proběhlé domovní prohlídce 16. 7. 2018, přes noc byl v chladicím zařízení, ale druhý den byl v dobrém stavu, navíc na příčinu úmrtí neměl počáteční rozklad vnitřních orgánů vliv. Z protokolu o zkouškách Ústavu pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv č. [redacted] bylo zjištěno, že tygr neměl poruchu ledvin, nebyla zjištěna anestetika ani sedativa. Z protokolů o sledování osob a věcí vyplynulo, že vozidlo [redacted] které [redacted] užíval, se nacházelo dne 4. 5. 2018, 19. 5. 2018 a 15. 7. 2018, tedy ve všech třech skutcích, v [redacted] a posléze odjelo do [redacted] kdy v každém ze třech případů odvezl [redacted] uhynulého tygra do místa svého pobytu ve [redacted] což je prokázáno i odposlechy hovorů [redacted] mobilního telefonu. K námitce [redacted] že hlas v telefonních záznamech nepatří jemu a k požadavku na zpracování znaleckého posudku na ověření pravosti hlasu [redacted] soud uvádí, že takový důkaz vůbec není třeba opatřit, neboť povolení k odposlechu telefonních hovorů bylo vztaheno přímo k telefonnímu číslu [redacted] navíc z komunikace je naprosto evidentní, že komunikuje sám [redacted] včetně slov a obrátů, která volí, intonace, jakou používal i v hlavním líčení, skutečností, které v hovorech sděloval a které obsahově odpovídají dalším zjištěným skutečnostem, a ani všechny osoby, se kterými hovořil a zasilal jim sms, nepochybovaly o totožnosti osoby, se kterou hovoří, tedy přímo s [redacted] Dne 16. 7. 2018 byla u všech obžalovaných provedena domovní prohlídka. U [redacted] na adrese [redacted] bylo zajištěno mimo jiné 5 kůží z tygrů (stopy 14, 33, 35, 42, 43), zmražená lebka tygra (stopa 34), mrtvý exemplář tygra (stopa 44), dále kompletní zařízení, kde byly ostatky tygrů zpracovávány (nerezové hrnce, pily, brusky, hrnky, obrabečka, vařečka, cedníky, plastové vaničky). Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, konkrétně vozidla [redacted] [redacted] užívaného [redacted] vyplývá, že v tomto voze bylo zajištěno 10 ks tygřích drápů ještě s kousky kůže (stopa 1). Dále byly [redacted] odebrány stěry z pravé a levé ruky (totéž i [redacted] oranžové triko a riflové kalhoty a nábojnice ráže [redacted] speciál. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví fyzikální chemie a balistika bylo zjištěno, že stěr z pravé ruky [redacted] obsahoval částice jednoznačně indikující povýstřelové zplodiny ze zápalky náboj s obsahem Pb, Sb, Ba. U stěru z pravé ruky [redacted] byly nalezeny ojedinělé částice charakteristické, nikoliv jednoznačně indikující povýstřelové zplodiny. Na modrých riflech [redacted] byla nalezena částice jednoznačně indikující povýstřelové zplodiny ze zápalky náboj s obsahem Pb, Sb, Ba, Sn. Na oranžovém triku byly nalezeny částice charakteristické, nikoliv jednoznačně indikující povýstřelové zplodiny. Částice jednoznačně indikující povýstřelové zplodiny ze zápalky náboj s obsahem Pb, Sb, Ba, nalezené na stěru pravé ruky [redacted] a stěru pravé ruky dlaně [redacted] vykazují svým spektrem chemických komponent druhovou shodu s nálezy ve výtěru nábojnice ráže [redacted] speciál. Z odborného vyjádření ČIŽP, v části, kterou zpracovala [redacted] a [redacted] z fotek zjištěných v mobilních telefonech [redacted] a [redacted] srovnáním dat a časů odposlechů a záznamů pořízených při sledování osob a věcí bylo zjištěno, že v případě skutku pod bodem 1) jde o bílou tygřici, s čipem [redacted] narozená 22. 4. 2014 v Německu ZOO Ascherleben, uhyn 4. 5. 2018, oficiální příčina úhynu zabita tygrem, v registračním listu [redacted] je uvedeno, že šlo o Panthera Tigris. V případě skutku pod bodem 2) jde o oranžovou tygřici s čipem [redacted] samice narozená 25. 5. 2017 v chovu [redacted] uhyn 20. 5. 2018, údajně na selhání ledvin, v registračním listu [redacted] je uvedeno, že šlo o Panthera Tigris. V případě skutku pod bodem 3) jde o oranžového tygra s čipem [redacted] samec narozený 19. 4. 2014 ve Francii, ZOO La Boissiere, uhyn 15. 7. 2018, prokazatelně zastřelen [redacted] se souhlasem [redacted] v registračním listu [redacted] je uvedeno, že šlo o Panthera Tigris. [redacted] vypovídala jako zpracovatelka odborného vyjádření, i k činnosti ČIŽP a aplikaci zákonů vztahující se k činnosti ČIŽP. Konkrétně uvedla, že dokumenty CITES se vztahují ke konkrétnímu zvířeti, vydávají se dokumenty na žijící zvíře, ty však nelze používat k uhynulému zvířeti. Je tedy zapotřebí v takovém případě aktualizovat stav a vydat nové dokumenty. Evropská legislativa, tj. Nařízení Rady ES č.338/97 zakazuje jakékoliv komerční nakládání s druhy zvířat zařazenými do přílohy A, tedy jakékoliv obchodní využívání za účelem zisku. To je možné jen tehdy, pokud chovatel získá tzv. žlutý CITES, tj. výjimku ze zákazu ze zákazu obchodních činností, která se vztahuje ke konkrétnímu zvířeti. Pokud uhynie tygr, který se Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

předá preparátorovi k preparaci, musí se jednat o schváleného preparátora, kadáver tygra musí mít schválené dokumenty k převozu, dále musí být vydána výjimka z komerce k mrtvému zvířeti, pokud s ním bude dál komerčně nakládáno. Prodej zvířete bez vydané výjimky z komerce k mrtvému exempláři není možný. Preparátor musí od chovatele dostat doklad, že dostal tygra k preparaci, aby mohl vždy prokázat původ, sám nemůže bez jakéhokoliv povolení prodávat části tygra dál. Tygra i jeho části musí vrátit majiteli, pokud se preparátor stal sám vlastníkem, musí mít doklad o vlastnictví, případně výjimku z komerce. Dokonce na každou část tygra musí být příslušná výjimka z komerce. Z pohledu legislativy jsou i hybridní tygrů exempláři CITES a vztahuje se na ně ochrana. Stejně vypovídala i [redacted] a další vyslyšení pracovníci ČIŽP. Z tohoto je tedy zřejmé, že [redacted] i [redacted] postupovali zcela v rozporu s platnou legislativou, když nejenom že neměli vůbec v úmyslu si příslušné povolení a doklady k uhynulým tygrům opatřit, protože jim bylo nejspíš jasné, že by výjimku z komerce za účelem rozporcování a prodeje uhynulých tygrů, případně vyvážení jejich ostatků na produkty pro [redacted] občany rozhodně od ČIŽP nezískali, ale konali tak zcela vědomě, kdy společným zájmem, včetně [redacted] byl nelegální finanční profit. [redacted] jako dlouholetému chovateli tygrů byl zákonný postup ohledně zvířat spadajících pod CITES velmi dobře znám, jak je patrné např. i z přátelských rozhovorů s [redacted] Krajského úřadu v [redacted] i z instrukcí, které dával [redacted] před převozem uhynulého tygra. Rovněž u něj v průběhu uplynulých letch vykonávala ČIŽP kontrolní činnost a byl si vědom toho, jaké doklady by měl mít opatřené. Proto si také patrně pokoušel dopředu minimálně od [redacted] opatřit falešný doklad o úhynu tygra, aby mohl případně při kontrole odůvodnit, proč se tygr nenalézá v jeho chovu. U [redacted] je diskutabilní, zda má vůbec nějaké znalosti platné legislativy, nejen ohledně dříve vykonávané preparace zvířat, vzhledem k jeho argumentaci při své obhajobě. Byl si však minimálně vědom, že se s tygry nesmí obchodovat, jak doslova řekl v telefonním hovoru s [redacted] [redacted] [redacted] ze dne 12. 2. 2018 v 9.45 (ostatně tento svědek ve stejném telefonním rozhovoru nabízel [redacted] tygry k preparaci, měl je utrácet z důvodu věku v nespecifikovaném cirkusu, a [redacted] dával k dispozici jím nevyplněné, avšak jím předem orazítkované Veterinární osvědčení k přemístění zvířete, údajně zapomenuté náhodně u [redacted] [redacted] měl také v době spáchání skutků, již od 31. 10. 2016, až do dnešní doby přerušenu činnost preparátora, jak uvedla svědkyně [redacted] z Krajské veterinární správy pro [redacted] kraj, sám ji zaslal oznámení a v telefonickém hovoru uvedl, že je na ÚP a že to neprovozuje. Není ani aktivní na seznamu, který je vyvěšený na stránkách státní veterinární správy. Rovněž svému otci 30. 4. 2018 do telefonu uváděl, že musel pozastavit živnost a preparátorství zrušil. Ze znaleckých posudků RNDr. Daniela Vaňka, znalce z oboru kriminalistika se specializací forenzní biologie a genetika bylo zjištěno, že stopy druhu Panthera Tigris jsou obsaženy ve skleněné lahvi [redacted] zajištěné při domovní prohlídce u [redacted] v [redacted] ve skleněné lahvi [redacted] zajištěné při domovní prohlídce u [redacted] v [redacted] krevní stěr ze země u hlavy mrtvého tygra, stěr z korby vozidla [redacted] [redacted] kůže z tygra v nálevu, 10 drápů s kůží z vozidla [redacted] [redacted] mražené kůže z kočkovité šelmy, stěry z hrnců, zbytky osteologického materiálu, stěry ze stolní pily, zajištěné při domovní prohlídce u [redacted] ve [redacted] Tato zjištění odpovídají příslušným protokolům o provedeném sledování osob a věcí a odposlechům telefonních hovorů, kdy [redacted] ve třech případech dovezl od [redacted] uhynulé exempláře tygrů, které stáhnul z korby vozu, sám či společně s [redacted] je stáhnul z kůže, rozporcoval, v případě skutku pod bodem 1 rozřezali na pile a rozprodali po částech, v bodě 2 společně važili tygří ostatky na vývar a pevnou hmotu rozdělenou do bloků, které poté [redacted] nabízel osobám v [redacted] a v případě bodu 3 trestná činnost byla ukončena před dalším zpracováním posledního tygra, kterého [redacted] osobně zastřelil. [redacted] následně předával získané finanční prostředky [redacted] [redacted] finanční prostředky inkasoval od osob z [redacted] komunity okolo [redacted] [redacted]

21. Pokud jde o právní kvalifikaci, přečinu neoprávněného nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami podle § 299 odst. 2 tr.zákoníku se dopustí ten, kdo v rozporu s jiným právním předpisem usmrtí, zničí, poškodí, odejme z přírody, zpracovává, doveze, vyveze, přechovává, nabízí, zprostředkuje, sobě nebo jinému opatří jedince silně nebo

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

kriticky ohroženého druhu živočicha nebo rostliny nebo exemplář druhu přímo ohroženého vyhynutím nebo vyhubením. K trestnosti této skutkové podstaty se nevyžaduje neoprávněné nakládání s více exempláři živočichů, ale postačí protiprávní jednání jen vůči jednomu z nich. Předmětem ochrany je v tomto případě exemplář druhu přímo ohroženého vyhubením nebo vyhynutím. Usmrčením se rozumí zbavení živočicha jakýmkoliv způsobem, který je neslučitelný s přežitím a vede ke smrti živočicha. Zpracováním se rozumí další nakládání s usmrčeným živočichem, nebo částmi živočicha, a to bez ohledu na skutečnost, k jakému dalšímu využití zpracování směřuje. Přechováváním se rozumí to, že pachatel má živočicha u sebe, ve své moci, bez ohledu na to, jakým způsobem se k němu dostal a k jakému účelu jej přechovává. Nabízením se rozumí, že pachatel jakýmkoliv způsobem dává najevo, že jiné osobě poskytne živočicha k dispozici. Bližší výklad viz. Trestní zákoník II, Komentář, § 299, str. 2731, č. 2, a následující strany 2732-2736, Šámal a kol. Nakládáním v rozporu s jiným právním předpisem se rozumí nakládání v rozporu s jiným předpisem než je trestní zákoník. V případě exempláře chráněného druhu jde o živočicha, kterým poskytuje zvláštní ochranu jiná než vnitrostátní úprava, kterou je ČR vázána. Jde mj. o Úmluvu o mezinárodním obchodu ohroženými druhy volně žijících živočichů a rostlin publikovaná pod č. 572/1992 Sb., zvaná Úmluva CITES, a nařízení Rady ES č. 338/97 o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi. Toto nařízení obsahuje v příloze A druhy přímo ohrožené vyhubením nebo vyhynutím, pro něž platí zákaz obchodního využívání. Úmluva CITES vstoupila v platnost pro ČR dne 28. 5. 1992. Účelem úmluvy je postavit mezinárodní obchod s ohroženými druhy živočichů a rostlin pod společnou kontrolu všech zemí světa s cílem ochránit tyto organismy před vyhubením. Vztahuje se jak na živé, tak mrtvé organismy, jejich části a výrobky z nich vytvořené (nazývané exempláře). Regulace obchodu s exempláři je prováděna systémem vývozních a dovozních povolení, která jsou nutná při přechodu exemplářů CITES přes hranice států. Ohrožené druhy jsou rozděleny do třech skupin – CITES I, organismy, které jsou přímo ohroženy vyhubením, a obchod s nimi je zakázán, CITES II, organismy, které by mohly být ohroženy vyhubením, a obchod s nimi je regulován, a CITES III, organismy, které jsou ohroženy mezinárodním obchodem jen v určitých zemích. Evropská unie aplikuje přísnější ochranu pro CITES druhy, ale i pro další ohrožené druhy vyskytující se na území EU či druhy, které by mohly ohrozit ekologickou stabilitu. Ve státech EU, tedy i v České republice, jsou právně závazné seznamy živočichů a rostlin podle přílohy A, B, C a D k nařízení Rady ES č. 338/97 ze dne 9. 12. 1996 o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi. Do přílohy A náleží druhy CITES I a některé druhy CITES II, do přílohy B náleží některé druhy CITES II a CITES III a druhy ohrožující ekologickou stabilitu, do přílohy C náleží některé druhy CITES III, do přílohy D náleží druhy, u nichž EU monitoruje dovoz na své území. Exemplářem se rozumí živočich chráněného druhu, a to živý či neživý. V případě neživého exempláře je to jakákoliv část těla nebo výrobek z takového živočicha. Dle čl. I písm.b) Úmluvy CITES se exemplářem rozumí jakýkoliv živočich, ať živý nebo mrtvý, u druhů zařazených v příloze I každá jejich rozpoznatelná část či výrobek z nich. Dle čl. II odst.1) Úmluvy CITES Příloha I zahrnuje všechny druhy ohrožené vyhubením, které jsou nebo mohou být obchodem nepříznivě ovlivňovány. V Příloze I Úmluvy CITES je zařazen *Panthera Tigris*, tygr. Tygr je podle úmluvy chráněn jako druh, bez ohledu na poddruhy druhu *Panthera Tigris*, zda je to kříženec poddruhů, ani zda pochází z volné přírody či ze zajetí. Pokud by na tomto posledním kritériu mělo nějak zvláště záležet, jak uvádí obhajoba většiny obžalovaných, postrádala by evropská či národní legislativa směřující k ochraně druhu *Panthera Tigris* smyslu, neboť každý tygr nacházející se na území EU sem byl přivezen, ať již z volné přírody, nebo ve většině případů pochází ze zajetí, když tygr není v Evropě původním druhem, který by zde žil ve volné přírodě a tedy by se i množil přirozeným způsobem bez zásahu chovatelů. Přesto je dle platné legislativy tygr chráněn jako druh, a ochrana je zacílena celosvětově. Volná populace poddruhů tygra přežívá v počtu maximálně několika desítek či stovek kusů převážně v Asii, celkově se uvádí, že volně žijících tygrů je necelých 4 000 kusů dle zprávy International Union for Conservation of Nature z roku 2015, některé poddruhy tygra jsou podle dostupných informací na internetu v současné době zcela vyhubeny (tygr balijský, jávský a kaspický), tygr ussurijský se ocitl na pokraji vyhubení po druhé světové válce, poté se díky záchovným programům podařilo populaci tohoto poddruhu Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

zvýšit a stabilizovat. Podle § 2 písm.a) z.č. 100/2004 Sb., o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi a dalších opatřeních k ochraně těchto druhů a o změně některých zákonů (zákon o obchodování s ohroženými druhy), se volně žijícím živočichem rozumí i jedinec v lidské péči, jestliže se populace tohoto druhu v přírodě udržují nebo udržovaly samovolně, včetně druhu v přírodě neznámého nebo v přírodě vyhynulého. Podle § 2 písm.c) z.č. 100/2004 Sb., se druhem přímo ohroženým vyhubením nebo vyhubením rozumí druh uvedený v příloze A k nařízení Rady ES č.338/97 o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi. Dle čl. 2 písm.t) nařízení Rady ES č. 338/97 se exemplářem rozumí jakýkoliv živočišný jedinec, ať živý nebo neživý, jakákoliv jeho část nebo odvozenina. Podle čl.8 odst.1 je nakupování, nabízení ke koupi, nebývání pro obchodní účely, využívání pro obchodní zisk a prodej, držení za účelem prodeje, nabízení k prodeji nebo převážení za účelem prodeje exemplářů druhů v příloze A zakázáno. V této příloze A je tygr, Panthera Tigris, uveden. Panthera Tigris je rovněž zařazen do systému CITES I. Držení takového živočicha musí být doloženo dokladem k prokázání jeho původu podle § 24 z.č. 100/2004 Sb., o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi a dalších opatřeních k ochraně těchto druhů a o změně některých zákonů (zákon o obchodování s ohroženými druhy). Přečinu neoprávněného nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami podle § 299 odst. 3 písm.a) tr.zákoníku se dopustí ten, kdo spáchá přečin podle § 299 odst. 2 tr.zákoníku jako člen organizované skupiny. Organizovanou skupinou se podle dosavadní judikatury rozumí sdružení více osob, v němž je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy sdružení a jehož činnost se v důsledku toho vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu, jímž jsou umocněny škodlivé dopady pro společnost. Skupina nemusí mít trvalejší charakter a tímto způsobem lze spáchat i jen ojedinělý, jednorázový trestný čin. Nevyžaduje se výslovné přijetí za člena skupiny nebo výslovné přistoupení ke skupině, ale postačí, že se do ní pachatel včlenil a aktivně se na její činnosti podílel. Dále se vyžaduje, aby šlo o sdružení nejméně tří trestně odpovědných osob. Okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby je dána i tehdy, pokud organizovanou skupinu tvoří účastník na trestném činu a dva pachatelé. Existence organizované skupiny není podmíněna tím, aby všichni její členové byli současně spolupachatelé trestného činu. Jejimi členy mohou být i účastníci na trestném činu, případně též další osoby, mající na činu podíl, avšak přímo neztotožněné, za splnění předpokladu, že si jsou stíhané osoby takové okolnosti vědomy. Pro trestný čin spáchaný organizovanou skupinou je typické, že při plánovitém a promyšleném rozdělení úkolů mezi její členy dochází ze strany některých členů jen k dílčím jednáním, která se sama o sobě jeví jako méně závažná, a to jak z hlediska povahy, tak z hlediska příčinného vztahu ke způsobenému následku. Spáchání trestného činu jako člen organizované skupiny nevyžaduje, aby pachatel znal jednotlivé členy této skupiny a věděl o tom, jaké jsou jejich úkoly. Postačí představa člena organizované skupiny o tom, že existují další osoby zapojené různým způsobem do trestné činnosti. Bližší výklad viz. Trestní zákoník I, Komentář, § 42 písm. o), str. 484-486, č. 16, Šámal a kol Jednání všech obžalovaných tak bylo právně kvalifikováno u všech tří skutků jako pokračující přečin neoprávněného nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami podle § 299 odst. 2, odst. 3 písm.a) tr.zákoníku, když bylo prokázáno, že v rozporu se všemi shora uvedenými jinými předpisy zpracovávali a nabízeli, přechovávali a usmrtili tygry či jejich kadávery druhu Panthera Tigris, tedy druhu přímo ohroženého vyhubením či vyhynutím dle výše uvedených mezinárodních a evropských úmluv. Čin spáchali jako členové organizované skupiny, kdy [redacted] bez jakýchkoliv patřičných dokumentů předával kadávery tygrů [redacted] nebo v jednom případě takového jedince [redacted] se souhlasem [redacted] přímo usmrtil, a následně s takto získanými kadávery [redacted] společně s [redacted] nakládal zcela v rozporu s výše popsanou legislativou. [redacted] následně distribuoval získané produkty z ostatků tygra dále mezi [redacted] komunitou. Společným zájmem v tomto případě byl finanční zisk. [redacted] provozuje Zooparky v místech [redacted] a [redacted]. Na těchto místech bylo možné za úplatu pořídit fotografie mj. s tygřími koťaty. Za tímto účelem [redacted] množil poddruhy tygrů vzájemně mezi sebou, avšak bez motivace svou činností přispět k zachování jednotlivých nezkřížených poddruhů. Následně, když Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

tygří kotě dospěje a není již bezpečné se k němu přibližovat, nastává „problém“, jak takového tygra využít a uživit, a v případě [REDAKCE] nejde o jednoho tygra, ale dle jeho dokumentace o minimálně několik mladých tygrů ročně. Pravděpodobně není jednak dostatek soukromých chovatelů takových šelem a jednak jedinec pocházející ze dvou různých poddruhů není akceptovatelný ani žádnou ZOO, jak uváděl i znalec MVDr.Dousek. Proto nepochybně [REDAKCE] finančně ulehčilo, pokud se jeho chov zmenšil, a ještě na prodeji živého či uhynulého tygra vydělal. Dle provedených odposlechnů je nepochybné, že od [REDAKCE] inkasoval finanční prostředky za prodej exemplářů tygra v desetitisících až statisících. [REDAKCE] se sám v odposleších zmiňoval, že nebyť [REDAKCE] dostal by se kvůli finančně náročnému chovu ryb do velkých finančních problémů. [REDAKCE] mu při trestné činnosti vykonával spolupachatele, jednotlivé tygry u [REDAKCE] objednával, a produkty z tygrů dále rozprodával, od [REDAKCE] občanů inkasoval peníze, část předával [REDAKCE] a ten další část [REDAKCE]. Každý z obžalovaných měl tedy své úkoly či nepostradatelné zařazení ve skupině a tvořili řetězec, kdy nebyť jednoho, nemohla by být celá tato trestná činnost páchána. Rovněž časově jednotlivé úkony navazovaly, vše koordinoval [REDAKCE]. Samotné jednání každého obžalovaného by mohlo naplňovat znaky méně závažného skutku, ale společným jednáním tak naplnili znaky skutkové podstaty činu spáchaného v organizované skupině. [REDAKCE] a [REDAKCE] se vzájemně stýkali osobně, telefonicky či byli v písemném kontaktu, společně část trestné činnosti páchali, dva první kadávery tygra společně u [REDAKCE] zpracovali a v případě třetího exempláře byli zadrženi před tím, než mohli v trestné činnosti pokračovat. [REDAKCE] další část trestné činnosti páchal s [REDAKCE] kdy [REDAKCE] se chtěl dle svých slov tygrů a jiných zvířat zbavovat a našel v [REDAKCE] ideálního spolupachatele, který byl ochoten postupovat nelegálním způsobem. Nebylo však žádnými důkazy prokázáno, že by se někdy setkal [REDAKCE] s [REDAKCE] přitom je [REDAKCE] mohl kdykoliv seznámit. Je však možné, že se [REDAKCE] obával, že by v takovém případě přestal být koordinátorem a zprostředkovatelem obou dalších obžalovaných. [REDAKCE] však velmi dobře věděl, že [REDAKCE] není konečným spotřebitelem dodaných kadáverů, když z odposlechnů vyplynulo, že [REDAKCE] opakovaně nabádal [REDAKCE] aby upravené kadávery dále nabízel k prodeji. Opakovaně se ho ptal, kolik toho prodal a jestli to nabízí, následně od [REDAKCE] inkasoval peníze, pravděpodobně i věděl, že tygři mohou skončit u [REDAKCE]. To tedy vyvrací i jeho obhajobu, že si dával tygry k [REDAKCE] výlučně k preparaci. Nehledě na to, že za víc jak půl roku mu žádný preparát [REDAKCE] nedodal, samozřejmě [REDAKCE] se ani neobtěžoval předávat [REDAKCE] jakékoliv dokumenty v souladu se z.č. 100/2004 Sb. Třetí exemplář tygra ze skutku 3) nechal [REDAKCE] cíleně [REDAKCE] usmrtit, přitom tygr nebyl nijak nemocný či starý, aby musel být humánně utracen. [REDAKCE] naopak několik dní dopředu hlásil [REDAKCE] že mu uhynul tygr na selhání ledvin, aby od ní obdržel formulář „Veterinární osvědčení k přemístění zvířete“, který hodlal sám vyplnit, zřejmě pro případ kontroly. Je diskutabilní, zda tygři ze skutku 1) a 2) uhynuli pouhou náhodou, či náhodou plánovanou, jak už soud uváděl výše, kdy obě tygřice uhynuly časově tak, jak se v prvním případě [REDAKCE] vrátil do ČR a ve druhém případě bezprostředně po objednání prostřednictvím [REDAKCE]. Tygřice ve skutku 1) uhynula po pokousání tygrem, který byl později zastřelen (skutek 3), tygřice ve skutku 2) měla zemřít na selhání ledvin, přitom sám [REDAKCE] konstatoval, že měla úplně prázdná střeva a žaludek. [REDAKCE] rovněž musel vědět, že kadávery nepochází od [REDAKCE] ten totiž není chovatelem takových šelem, tedy je musel od další osoby získat. [REDAKCE] mu výslovně po spáchání skutku pod bodem 1) psal sms, že může objednat dalšího (tygra), jak vyplynulo z pořízených odposlechnů. Všichni obžalovaní i následní odběratelé, tak si museli být vědomi, že jsou článkem řetězce osob, který jim nebyl znám celý, ale vzhledem k okolnostem páchaní činu s jeho existencí byli srozuměni. [REDAKCE] celý řetězec znal, možná až na přesné odběratele [REDAKCE] tento řetězec [REDAKCE] koordinoval. Přitom věděl, že [REDAKCE] získané části kadáverů tygrů či produkty z nich dále distribuuje. Jak už bylo uvedeno, dle judikatury není podmínkou, aby každý člen organizované skupiny znal všechny její členy, postačí povědomí o jejich existenci. [REDAKCE] o odběratelích [REDAKCE] věděl, když společně s [REDAKCE] jej navštěvovali další osoby [REDAKCE] příslušnosti, jak bylo prokázáno protokoly o sledování osob, a to výlučně za účelem shlednutí tygřích kadáverů, kdy se u [REDAKCE] zdrželi maximálně pár desítek minut, spíše méně, a rozhodně ne kvůli zednické činnosti, jak Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

uváděl. Pokud jde o poznámku obhajoby a příklad rýsa ostrovida z jiného soudního rozhodnutí a poukaz na čl. 7 odst. 1 písm.a) Nařízení Rady ES č. 338/97, tak zde se uvádí, že s výjimkou použití čl. 8 se na exempláře druhů zařazených do přílohy A, které se narodily a byly odchovány v zajetí, vztahují stejná ustanovení jako na exempláře druhů zařazených do přílohy B. Nutno však pohlídnout na celou koncepci tohoto Nařízení, kdy čl. 7 předchází čl. 4 Dovoz do Společenství, čl. 5 Vývoz nebo zpětný dovoz do Společenství a čl. 6 Zamítnutí žádostí o povolení a potvrzení uvedená v člancích 4, 5 a 10. Následuje samotný čl. 7 Odchytky (od shora uvedených článků) a následuje čl. 8 Ustanovení týkající se regulace obchodních činností. Na tento článek odkazuje čl. 7, a v čl. 8 se v odst. 1 uvádí, že nákup, nabízení ke koupi, nabývání pro obchodní účely, veřejné vystavování pro obchodní účely, využívání pro obchodní zisk a prodej, držení za účelem prodeje, nabízení k prodeji nebo převážení za účelem prodeje exemplářů druhů zařazených do přílohy A je zakázáno. Takže rozhodně nelze uvést, že by druh Panthera Tigris a jeho jedinci odchovaní v zajetí snad spadali do přílohy B Úmluvy CITES, článek 7 totiž svou povahou dopadá na možné odchytky při dovozu či vývozu ze Společenství. Proto byli všichni tři obžalovaní uznáni vinnými ze spáchání přečinu neoprávněného nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami podle § 299 odst. 2, odst. 3 písm.a) tr.zákoníku, když v rozporu s jiným právním předpisem usmrtili, zpracovávali, přechovávali a nabízeli exemplář druhu přímo ohroženého vyhubením nebo vyhynutím a tento čin spáchali jako členové organizované skupiny.

22. Soud zamítl návrhy na doplnění dokazování jako výslech svědka vlastním jménem jehož výslech by do věci s největší pravděpodobností nevnesl žádné další významné skutečnosti, stejně tak výslech a . Není třeba ani vyslyšet policisty a kteří ani neměli vypovídat k samotné věci, jako spíše ke způsobu vedení spisu, stejně tak provádět důkaz knihou došlé pošty OSZ. Návrhy pod body 7-9 na čl. 2612 jsou pro soud spíše otázkami právními, kdy si soud posoudí aplikaci zákonů sám a rovněž se nebude řídit rozsudky v jiných věcech, tedy aplikovat jakési precedenční právo. K návrhu na zpracování znaleckého posudku na pravost hlasu se již soud vyjádřil výše, rovněž není třeba prokazovat skutečnosti ohledně zajištěných věcí při domovní prohlídce, když bylo důkazy prokázáno, jakým způsobem získal a do jím obývaných nemovitostí roznosil tyto věci. K preparátorské činnosti byla rovněž vyslychána .
23. Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z povahy a závažnosti spáchaného trestného činu, která je určována významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnosti, za jakých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou. Obžalovaný se k trestné činnosti nedoznal, resp. nepopíral, že by nakládal s kadavery tygrů, avšak nespátňuje na svém jednání cokoliiv závadného. Stejný způsob obhajoby volil u všech dřívějších trestních věcí, ve kterých byl trestně stíhán, naposledy byl odsouzen rozsudkem OS Česká Lípa ze dne 12. 9. 2017, sp.zn. 3 T 32/2017 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem-pobočka v Liberci ze dne 7. 2. 2018, čj. 31 To 486/2017 pro přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 tr.zákoníku a přečin neoprávněného nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy podle § 299 odst. 2 tr.zákoníku, tedy mj. i pro stejný přečin, jako byl odsouzen nyní. Rovněž v této dřívější věci i po pravomocném odsouzení (ve věci bylo rozhodováno i odvolacím soudem i Nejvyšším soudem ČR) stále uvádí, že se ničeho trestného nedopustil, trestnou činnost bagatelizuje, místo sebereflexe obviňuje orgány činné v trestním řízení z podjatosti vůči své osobě, a to počínaje policisty, přes státního zástupce po soudce Okresního soudu v České Lípě, které plánuje společně s všechny dostat z taláru. Nesvědčí mu tak žádná polehčující okolnost. Ve výše zmíněné trestní věci mu byl mimo jiných trestů uložen i trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců se zkušební dobou s dohledem v trvání 36 měsíců, tato stále plyne, a peněžitý trest ve výměře 40 000 Kč. S ohledem na tyto skutečnosti lze uvést, že ačkoliv se obžalovaný k výkonu dohledu dostavoval, než byl vzat do vazby, a hradil peněžitý trest ve splátkách, činil tak pouze formálně, aby se vyhnul přímému výkonu trestů ve věznicí, s uloženými tresty se neztotožnil, své byt' jen možné zavinění si nepřipouští, a tak takto uložený trest vůbec neplní svůj účel, tedy aby obžalovaného odradil od dalšího páchaní trestné činnosti, vedl k jeho nápravě a zamýšlení nad Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

dosavadním způsobem vedení života, byť pochopitelně o osvědčení či neosvědčení v této zkušební době bude soud teprve rozhodovat. Právě naopak, obžalovaný už krátce po pravomocném odsouzení počal páchat nyní posuzovanou trestnou činnost, (tuto páchal tedy v běhu dvou zkušebních dob podm.odsouzení – i podle rozsudku OS Nymburk ze dne 11. 12. 2013, sp.zn. 4 T 231/2012), která navíc není skutkem jedním ojedinělým, když z provedených důkazů plyne, že tuto plánoval již minimálně ke konci roku 2017. Obžalovanému tak není možno dle názoru soudu uložit jiný druh trestu, než trest odnětí svobody, a to nepodmíněně, když sazba trestu odnětí svobody je podle § 299 odst. 3 tr.zákoníku v rozpětí šest měsíců až pět let. Soud tak obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání 3 let, což je v polovině této trestní sazby jako trest přiměřený. Pro výkon trestu byl zařazen do věznice s ostrahou, protože nejsou splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou. Dále mu byl uložen trest propadnutí věci, a to zajištěný mobilní telefon, různé nádoby, oblečení a kusy nábojů, neboť s tímto páchal trestnou činnost. Obžalovaný ■■■■■ sice krátce vypovídal, ale k trestné činnosti se nedoznal, ani v jeho případě mu tak nelze přičíst polehčující okolnost doznání. Obžalovaného lze však posuzovat jako bezúhonného, byl trestán v roce 1979 a 2002, ve druhém případě se osvědčil dne 12. 7. 2005. Naposledy byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu Praha-východ ze dne 4. 4. 2019, sp.zn. 16 T 12/2019, pro přečin porušení předpisů o nálepkách a jiných předmětech k označení zboží podle 244 odst. 1 tr.zákoníku k trestu propadnutí věci, tato trestná činnost vyšla najevo při domovní prohlídce v nyní posuzované věci. Jelikož tak trestná činnost předchází datu vynesení rozsudku dne 4. 4. 2019, byl mu tak podle § 43 odst. 2 tr.zákoníku uložen souhrnný trest, a to trest odnětí svobody v trvání 2 let se zkušební dobou v trvání 4 let, tedy trest nespojený s přímým výkonem trestu, neboť lze předpokládat, že projednávání věci před soudem a následná dlouhá zkušební doba zajistí nápravu obžalovaného nejlépe. Dále mu byl uložen trest propadnutí věci, a to mobilních telefonů a byl zopakován trest propadnutí věci ohledně 9 400 kusů cigaret, neboť jde o věci, se kterými byla páchána trestná činnost. Dále mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 338 100 Kč, neboť z důkazů vyplývá, že měl obžalovaný z trestné činnosti majetkový prospěch, tato částka byla zajištěna v jeho domácnosti již v přípravném řízení, jinak byl uložen náhradní trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců. Předchozí rozsudek byl ve výroku o trestu vzhledem k souhrnnosti zrušen. Navrhovaný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu chovu zvířat uložen nebyl, dle názoru soudu by výkon takového trest byl v případě obžalovaného pouze formální, když i nyní vykonávají správu jeho zooparků jeho příímí příbuzní. Obžalovaný ■■■■■ nevypovídal v přípravném řízení, k hlavnímu líčení se ani nedostavoval, ani v tomto posledním případě mu tak nelze přičíst polehčující okolnost doznání. Obžalovaného lze však také považovat za bezúhonného, jediné předchozí odsouzení je z roku 2007, uložený peněžitý trest uhradil. Soud mu tak uložil trest odnětí svobody v trvání 2 let se zkušební dobou v trvání 4 let, tedy trest nespojený s přímým výkonem trestu, neboť lze i u něj předpokládat, že projednávání věci před soudem a následná dlouhá zkušební doba zajistí nápravu obžalovaného nejlépe. Dále mu byl uložen trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu, neboť jde o věc, se kterou byla páchána trestná činnost.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku

nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 4. června 2019

Mgr. Lucie Homolková v.r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 13. dubna 2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Lukáše Korpase a soudců JUDr. Jitky Tomsové a Mgr. Františka Jahůdky v trestní věci obžalovaných: [redacted] o odvolání státního zástupce Okresního státního zastupitelství v České Lípě, obžalovaných [redacted] a otce obžalovaného [redacted], proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 4.6.2019, č.j. 32 T 137/2018-2646,

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. d), e) odst. 2 tr. řádu se napadený rozsudek ohledně obžalovaného [redacted] **zrušuje** ve výroku o vině a trestu a podle § 259 odst. 3 tr. řádu se nově rozhoduje tak, že obžalovaný

1. [redacted]

[redacted] trvale bytem a adresa pro účely doručování [redacted]

je vinen, že

1/
[redacted] v době od 4.5.2018 od 22.30 hodin do přesně nezjištěné doby v domě č.p. [redacted] v obci [redacted] okres [redacted] přechovával v rozporu s § 54 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů kadáver tygra (*Panthera Tigris*), který je zařazen do Přílohy A nařízení Rady ES č. 338/97 ve znění nařízení Komise EU č. 2017/160, o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi, ve znění pozdějších předpisů, tedy zvířetem, které je podle § 2 odstavec c) zákona č. 100/2004 Sb., o

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Klokočnicková.

ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi a dalších opatřeních k ochraně těchto druhů a o změně některých zákonů (zákon o obchodování s ohroženými druhy), ve znění pozdějších předpisů, druhem přímo ohroženým vyhynutím nebo vyhubením, ačkoliv nedisponoval žádným povolením k takovému nakládání, přičemž uvedený kadáver si 4.5.2018 za neustanovenou úplatu opatřil od [REDAKCE] který mu jej předal bez jakýkoliv povinných průvodních dokumentů v místě svého bydliště [REDAKCE] s vědomím, že kadáver bude [REDAKCE] dále zpracován a zpeněžen, přičemž uvedený kadáver poté v obci [REDAKCE] dne 13.5.2018 [REDAKCE] společně s [REDAKCE] v rozporu s uvedenými právními předpisy rozporcovali na jednotlivé části, které následně [REDAKCE] nabízel k prodeji dosud neustanoveným osobám,

2/

[REDAKCE] v době od 19.5.2018 do 2.6.2018 v domě č.p. [REDAKCE] v obci [REDAKCE] okres [REDAKCE] přechovával v rozporu s § 54 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů kadáver tygra (*Panthera Tigris*), který je zařazen do Přílohy A nařízení Rady ES č. 338/97 ve znění nařízení Komise EU č. 2017/160, o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi, ve znění pozdějších předpisů, tedy zvířetem, které je podle § 2 odstavec c) zákona č. 100/2004 Sb., o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi a dalších opatřeních k ochraně těchto druhů a o změně některých zákonů (zákon o obchodování s ohroženými druhy), ve znění pozdějších předpisů, druhem přímo ohroženým vyhynutím nebo vyhubením, ačkoliv nedisponoval žádným povolením k takovému nakládání, přičemž uvedený kadáver si 19.5.2018 za neustanovenou úplatu opatřil od [REDAKCE] který mu jej předal bez jakýkoliv povinných průvodních dokumentů v místě svého bydliště [REDAKCE] s vědomím, že kadáver bude [REDAKCE] dále zpracován a zpeněžen, přičemž uvedený kadáver poté v obci [REDAKCE] společně s [REDAKCE] v rozporu s uvedenými právními předpisy zpracovali na produkty čínské medicíny, které následně od 2.6.2018 [REDAKCE] nabízel k prodeji dosud neustanoveným osobám,

3/

[REDAKCE] v době od 15.7.2018 do 16.7.2018 v domě č.p. [REDAKCE] okres [REDAKCE] přechovával v rozporu s § 54 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů kadáver tygra (*Panthera Tigris*), který je zařazen do Přílohy A nařízení Rady ES č. 338/97 ve znění nařízení Komise EU č. 2017/160, o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi, ve znění pozdějších předpisů, tedy zvířetem, které je podle § 2 odstavec c) zákona č. 100/2004 Sb., o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi a dalších opatřeních k ochraně těchto druhů a o změně některých zákonů (zákon o obchodování s ohroženými druhy), ve znění pozdějších předpisů, druhem přímo ohroženým vyhynutím nebo vyhubením, ačkoliv nedisponoval žádným povolením k takovému nakládání, přičemž živý exemplář tygra 15.7.2018 v 9.44 hodin v obci [REDAKCE] společně s vědomím [REDAKCE] usmrtil dvěma výstřely stříelnou zbraní, načež kadáver bez jakýkoliv povinných průvodních dokumentů převezl do obce [REDAKCE] přičemž [REDAKCE] mu exemplář tygra předal za neustanovenou úplatu s vědomím, že kadáver bude [REDAKCE] dále zpracován a zpeněžen, přičemž uvedený kadáver poté v obci [REDAKCE] měl v úmyslu společně s [REDAKCE] v rozporu s uvedenými právními předpisy rozporcovat na jednotlivé části a zpracovat na produkty čínské medicíny a nabízet je dosud neustanoveným osobám k prodeji,

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Klokočnicková.

tedy

v rozporu s jiným právním předpisem usmrtil a jinému opatřil exemplář druhu přímo ohroženého vyhubením nebo vyhnutím,

čímž spáchal

přechin neoprávněného nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami podle § 299 odst. 2 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

obžalovaný [REDAKCE]

podle § 244 odst. 1 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest propadnutí věci**, a to:

- mobilní telefon [REDAKCE] zajištěný jako stopa č. 17,
- mobilní telefon [REDAKCE] zajištěný jako stopa č. 19,
- 9.400 kusů cigaret zn. [REDAKCE]

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu Praha východ ze dne 4.4.2019, č. j. 16 T 12/2019-143, který nabyl právní moci dne 11. 5. 2019, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Jinak zůstává napadený rozsudek **nezměněn**.

Podle § 256 tr. řádu se odvolání státního zástupce, obžalovaného [REDAKCE] a otce obžalovaného [REDAKCE] **zamítají**.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byli oba obžalovaní společně s již odsouzeným [REDAKCE] ve vztahu k němuž napadený rozsudek nabyl již právní moci, uznáni vinnými shodným jednáním jako ve výrokové části tohoto rozsudku, s tím rozdílem, že u všech skutků bylo uvedeno, že se jich obžalovaný [REDAKCE] dopustil s vědomím, že jednotlivé kadávery tygrů budou obžalovaným [REDAKCE] nebo jinými osobami dále zpracovávány a zpeněženy, a že se všichni tři obžalovaní jednání dopustili v organizované skupině.

Soud prvního stupně jednání všech tří obžalovaných právně kvalifikoval jako přechin nedovolené nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami podle § 299, odst. 2, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Klokočnicková.

Obžalovanému ██████████ pak v trestní sazbě § 299 odst. 3 tr. zákoníku uložil trest odnětí svobody v trvání 3 let, pro jehož výkon jej podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařadil do věznice s ostrahou, a podle § 70 dost. 2 písm. a) tr. zákoníku mu současně uložil trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu ██████████ nerezového hrnce s kohoutkem a elektroinstalací, 13 kusů plastových vaniček o rozměrech 30x7 cm, 2 kusů plastových vaniček o rozměrech 38x7 cm, plastové vaničky o rozměrech 7x7 cm, tepláků s modrým lemem, modrého nátělníku, trika oranžové barvy s potiskem, černého koženého pásku, modrých džín, náboje a nábojnice 38 spec., 12 kusů nábojů 38 spec., 4 kusů nerezových hrnců, 17 kusů plastových vaniček, 2 hrnků, 2 cedníků, obrabečky a dřevěné vařečky.

Obžalovanému ██████████ pak v trestní sazbě § 299 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku uložil souhrnný trest odnětí svobody v trvání 2 let, jehož výkon podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 4 let, a podle § 70 dost. 2 písm. a) tr. zákoníku mu současně uložil trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu ██████████ mobilního telefonu zn. ██████████ a 9.400 kusů cigaret zn. ██████████ Soud prvního stupně zároveň podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku zrušil výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu Praha východ ze dne 4.4.2019, č.j. 16 T 12/2019-143, jakož i výroky na tento výrok navazující.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolání státní zástupce Okresního státního zastupitelství v České Lípě (dále jen státní zástupce), a to výlučně v neprospěch obžalovaného ██████████ do výroku o trestu, kdy poukázal na všechny přítěžující okolnosti případu, charakter trestné činnosti páchané obžalovaným, jeho postavení v rámci organizované trestné činnosti, a na jeho trestněprávní narušenost, kdy uzavřel, že obžalovaný zjevně neprojevuje žádnou sebereflexi stran stíhaného jednání, a tudíž na něj mělo být působeno trestem při samé horní hranici zákonné trestní sazby, a to ve výměře 5 let se zařazením k výkonu trestu do věznice s ostrahou. Dále státní zástupce navrhl, aby byl obžalovanému ██████████ uložen také trest propadnutí věci, a to zajištěného kadáveru tygra, který byl pod stopou 44 zajištěn při domovní prohlídce v jeho nemovitosti.
3. Proti tomuto rozsudku podal odvolání rovněž obžalovaný ██████████ a to do všech výroků napadeného rozsudku. Obžalovaný stran procesního postupu soudu prvního stupně vytкнуł shodné nedostatky, jak učinil jeho otec ██████████ ve svém odvolání. V této souvislosti rozvedl, že ze spisu byla vyňata veterinární zpráva, z níž vyplývá, že preparátor neregistruje, pouze musí prokázat původ materiálu. Tuto skutkovou okolnost pak rovněž potvrdil svědek ██████████ S ohledem na zásah do práva na obhajobu pak obžalovaný požádal, aby celé odborné vyjádření České inspekce životního prostředí nebylo připuštěno jako důkazní prostředek. Stran skutkových závěrů soudu prvního stupně obžalovaný v bodech 1. až 23. svého odvolání namítl, že se soud prvního stupně dostatečným způsobem nevypořádal s obhajobou obžalovaného a poukázal na nedostatky jednotlivých opatřených důkazů, a sice, že nebyl ztotožněn se zajištěnými odposlechy, zejména pořízenými ve vozidle ██████████ a ve věci nebyl k tomuto závěru opatřen znalecký posudek, že svědek ██████████ neuváděl v přípravné fázi řízení informace o tom, za kolik obžalovaný zpeněží preparovaného tygra, že z výpovědi svědkyně ██████████ nevyplývá, že by docházelo k nelegálnímu obchodu s tygry, že z výpovědi svědka ██████████ (veterináře) vyplývá, že chovatel může legálně usmrtit tygra chovaného v zajetí, že z výpovědi soudního znalce Vaňka vyplývá, že na věcech zajištěných v jeho nemovitosti se nenašly tygří DNA stopy, kdy soud k ověření tohoto tvrzení odmítl dále vést k návrhu obžalovaného dokazování, že z výpovědi svědkyně ██████████ vyplývá, že se u něj při domovní prohlídce našly pozůstatky 6 tygrů. K právnímu posouzení věci ze strany soudu

prvního stupně namítl, že preparátorství zahrnuje veškeré nakládání s mrtvým zvířetem, což dokládá i výpověď svědkyně [REDAKCE] a proto se měl soud prvního stupně zabývat otázkou, zda se obžalovaný nedopustil jako osoba s pozastavenou činností „práce a služby pro myslivost“ přestupku ve vztahu k předpisům upravujícím veterinární správu, kdy toto bylo možno ověřit z dostupných rejstříků. Dále soudu prvního stupně vytknul, že dostatečným způsobem nehodnotil dopad zákona č. 100/2004 Sb., na dané jednání, a že se nevypořádal ani se skutečností, že na odchovaná zvířata v zajetí se vztahují méně striktní výjimky ze zákazu obchodních činností, a v této souvislosti odkázal na unijní a českou právní úpravu. Z těchto důvodů navrhl, aby byl napadený rozsudek zrušen a věc vrácena soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí, případně byla příkázána jinému soudu z obvodu odvolacího soudu, nebo aby byly vytčené nedostatky napraveny rozhodnutím odvolacího soudu.

4. Proti tomuto rozsudku podal odvolání obžalovaný [REDAKCE] a to do všech výroků napadeného rozsudku. Obžalovaný skutkovým závěrům soudu prvního stupně zejména vytkl nesprávnost ve vztahu k závěru, že se všichni obžalovaní navzájem znali a že tvořili organizovanou skupinu, když tento skutkový závěr ohledně obžalovaného nemá podklad v provedeném dokazování, když spoluobžalovaní vyloučili, že by obžalovaný znal krom obžalovaného [REDAKCE] rovněž obžalovaného [REDAKCE], že by se s ním někdy setkal či věděl o jeho existenci. Obžalovaný v této souvislosti poukázal i na zajištěné odposlechy ve věci, kdy ani z nich nevyplývá, že by byl kdy informován, natož aby osobně komunikoval, o tom, že obžalovaný [REDAKCE] spolupracuje s další osobou stran zpeněžení předmětných tygrů. V této souvislosti zopakoval svoji skutkovou verzi, že jednal toliko s obžalovaným [REDAKCE], o němž mu bylo známo, že provádí preparátorskou činnost, a požadoval po něm toliko preparaci kůží uhynulých tygrů, kdy připustil, že nechal utratit nebezpečné zvíře, které předtím usmrtilo jinou tygřicí. Obžalovaný dále zdůraznil, že nesprávný skutkový závěr o jeho členství v organizované skupině se pak promítl do nesprávného právního posouzení ve vztahu k jeho osobě, neboť svým jednáním nenaplnil znaky kvalifikované skutkové podstaty stíhaného trestného činu. V těchto souvislostech odkázal na judikatorní praxi k pojmu člen organizované skupiny. K právnímu posouzení věci dále namítl, že mu nebyla známa skutečnost, že obžalovaný [REDAKCE] má pozastavenou preparátorskou činnost. Kadávery tygrů obžalovanému [REDAKCE] neprodal, pouze si u něj objednal preparaci kůží uhynulých zvířat a případné nalezení vhodného kupce. V těchto souvislostech pak obžalovaný polemizoval se závěry soudu prvního stupně stran uhynutí první tygřice, kterou mu zakouzl jiný samec. Dále zdůraznil, že z právní věty užití soudem prvního stupně nevyplývá, v jakém rozsahu se měl jednání dopustit, když on sám žádný kadáver tygra protiprávně nepřechovával a ani nezpracovával. V tomto obžalovaný namítl nepřezkoumatelnost napadeného rozsudku. Obžalovaný rovněž rozporoval, že by měl jakékoli povědomí o tom, že nad rámec preparace kůží předmětných tygrů jsou jejich další části jakkoliv zpracovávány a rozprodávány, když z provedených důkazů nebyl opak prokázán. Právním závěrům soudu prvního stupně dále vytkl, že soud v napadeném rozsudku nevylicil, v rozporu s jakým jiným právním předpisem obžalovaný jednal, a to ani v souvislosti s utracením jednoho ze zvířat, neboť ani jemu není známo, že by nějaký právní předpis takovou skutečnost upravoval. Jedinou činností, která dle obžalovaného mohla naplnit znaky stíhaného trestného činu, tak bylo zpracovávání a zpeněžení kadáverů tygrů, kdy trestnost jednání nemohla založit toliko skutečnost, že obžalovanému [REDAKCE] předal tyto kadávery bez odpovídajících povolení k nakládání s nimi. K závěrům soudu prvního stupně, že tygra je možno označit za jedince živočišného druhu silně nebo kriticky ohroženého

vyhnutím nebo vyhubením, obžalovaný jednak poukázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ve věci vedené pod sp.zn. 4 Tz 36/2010, v jehož světle je možno tento závěr činit toliko k jedinci živočišného druhu, který je zařazen jak do kategorie A nařízení rady ES č. 338/97, tak do přílohy č. I. Úmluvy CITES. V těchto souvislostech se však soud prvního stupně opomněl vypořádat s argumentací obžalovaného, že v případě odchovaných zvířat v zajetí je třeba vycházet z čl. VI odst. 4 Úmluvy CITES, dle něž se na exempláře druhů živočichů zařazených do přílohy I. a vychovávané v zajetí pro obchodní účely hledí tak, jako by to byly exempláře druhů zařazených do přílohy II. Obdobně pak problematiku upravuje nařízení rady ES č. 338/97 v čl. 8 odst. 1. Při aplikaci těchto ustanovení pak lze na daný případ aplikovat závěry rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ve věci vedené pod sp.zn. 4 Tz 36/2010, jež se vztahovaly k jedinci živočišného druhu rysa ostrovida, který je zařazen do přílohy II. Úmluvy CITES. Za takové situace je dle obžalovaného zcela irelevantní úvaha soudu prvního stupně, jaké jsou počty volně žijících tygrů na zemi a do jaké míry je tento živočišný druh ohrožen vyhnutím či vyhubením. Soud prvního stupně tak měl ve věci ve světle těchto právních závěrů zkoumat, zda se obžalovaný dopustil stíhaného jednání v intencích ustanovení § 299 odst. 1 tr. zákoníku vůči nejméně 25 jedincům předmětného živočišného druhu, aby mohla být na jeho straně dovozena trestněprávní odpovědnost alespoň ve vztahu k základní skutkové podstatě stíhaného trestného činu alinea první. K ukládanému trestu obžalovaný namítl, že mu byl uložen disproporčně přísný trest ve vztahu k ostatním obžalovaným, a to v podobě peněžitého trestu, neboť i ostatní obžalovaní měli mít ze stíhané trestné činnosti majetkový profit. Přitom obžalovaný je [redacted] trest nebyl vyměřen účelně ve vztahu k jeho majetkovým poměrům. Ostatně z odůvodnění napadeného rozsudku nevyplývá, že by si soud prvního stupně zmapoval majetkové poměry obžalovaného a způsob stanovení výše peněžitého trestu je tak ze strany soudu prvního stupně zcela nepřezkoumatelný. Navíc obžalovaný zopakoval, že zajištěné finanční prostředky jsou jeho syna, byly zajištěny v bytě jeho syna. Ze všech těchto důvodů navrhl, aby byl napadený rozsudek ve vztahu k jeho osobě zrušen a nově v odvolacím řízení rozhodnuto tak, že se zproštuje obžaloby podle § 226 písm. b) tr. řádu či § 226 písm. c) tr. řádu.

5. Proti tomuto rozsudku podal odvolání rovněž [redacted] jako osoba k tomu oprávněná za obžalovaného [redacted] který je jeho synem, a to do všech výroků napadeného rozsudku. Odvolatel soudu prvního stupně vytknul, že se důsledným způsobem nevypořádal s námitkou obhajoby, že řízení bylo v přípravné fázi vedeno podjatými policisty a státním zástupcem, což má zásadní vliv na zákonnost celého řízení. V této souvislosti odvolatel poukázal na úřední postup vyšetřujících policistů při studiu spisu ze strany odvolatele před podáním obžaloby, neboť při něm zjistil, že policisté manipulovali s doručenkami a listinnými důkazy v neprospěch stíhaných osob, a to tím způsobem, že mu nebyl předložen kompletní spis, jak zachyceno na protokolu o studiu spisu, a následně kontrolou spisu po podání obžaloby zjistil, že ve spise chyběly další listiny, které mu byly předtím předloženy ke studiu při seznámení se spisem. Uvedené pochybení policistů tak zakládá jejich podjatost ve věci, neboť záměrně odstranili podstatnou část spisu, zejména pak důkazy svědčící ve prospěch obžalovaného [redacted]. Odvolatel součástí svého odvolání učinil přehled čísel listů, které byly z vyšetřovacího spisu vyňaty. Odvolatel rovněž poukázal na skutečnost, že dle jeho názoru byl v trestní věci podjatý i dozorující státní zástupce Mgr. Michael Dostál, neboť ten v zákonné lhůtě 30 dnů, která vyvěrá ze správních předpisů, nerozhodl o námitce podjatosti, kterou vůči němu odvolatel vznesl, a proto se jím uplatněné námitky podjatosti dozorujícího státního zástupce staly akceptované. V těchto souvislostech odvolatel provedl exkurz do právní úpravy, která zakotvuje principy doručování

rozhodnutí orgány činnými v trestním řízení a poukázal na nesprávný postup doručování rozhodnutí státního zástupce o nepodjatosti. Odvolatel pak ve vztahu k procesním námitkám uzavřel, že jednotlivé vyšetřovací úkony byly ve věci činy vyloučenými osobami, a proto se nemohou stát podkladem pro závěry o vině obžalovaného [REDAKCE]. Soudu prvního stupně pak vytknul, že na přezkum těchto skutečností rezignoval a i přes tyto neodstranitelné vady řízení v řízení před soudem vyhlásil ve věci meritorní rozhodnutí. Následně v průběhu odvolacího řízení dále namítl, že věc nemůže být krajským soudem projednávána ani z důvodu, že napadený rozsudek nebyl dosud doručen všem osobám oprávněným vůči němu podat odvolání, a to obžalovanému [REDAKCE] a dále ve svém podání rozvedl, jak k tomuto závěru dospívá. Z těchto důvodů navrhl, aby krajský soud v neveřejném zasedání napadený rozsudek zrušil a věc vrátil do přípravné fáze řízení k novému projednání.

6. Krajský soud projednal věc v nepřítomnosti obžalovaného [REDAKCE] neboť obžalovaný byl o konání veřejného zasedání vyrozuměn vz. 14 tr. řádu na korespondenční adresu, kdy vyrozumění o konání veřejného zasedání převzal do vlastních rukou dne 1.3.2021 (viz č.l. 3330 spisu). Obžalovaný byl vzorem 14 tr. řádu poučen o tom, že veřejné zasedání může proběhnout i v jeho nepřítomnosti, pakliže se bez řádné a včasné omluvy k veřejnému zasedání nedostaví. Lhůty stanovené v ustanovení § 233 odst. 2 tr. řádu k přípravě k veřejnému zasedání tak byly u obžalovaného zachovány, a to i v souvislosti s tím, že v dané věci bylo veřejné zasedání nařízeno v minulosti rovněž na dny 3.3.2020, 2.6.2020, 4.8.2020 a 16.2.2021, k nimž bylo obžalovanému doručeno vyrozumění o konání veřejného zasedání. Krajský soud nemohl jako řádnou vyhodnotit omluvu obhájce obžalovaného Mgr. Jana Švarce z účasti na nařízeném veřejném zasedání a vyhovět jeho návrhu na odročení věci, když je třeba uvést, že v žádném z dosud nařízených veřejných zasedání nemohlo být odvolací řízení pro omluvu obžalovaného [REDAKCE] ani zahájeno, natož tak vyřízeno. Obhájce obžalovaného jako důvod své omluvy uvedl kolizi s jinou trestní věcí a skutečnost, že právní zastoupení obžalovaného převzal až dne 12.4.2021, kdy pro složitost a obsáhlost věci neměl možnost se s věcí podrobněji seznámit, aby byl schopen řádně poskytnout obžalovanému právní službu. K takto koncipované omluvě obhájce obžalovaného krajský soud uvádí následující. Prvně obhájce obžalovaného situaci ohledně omluvy a žádosti o odročení veřejného zasedání řešil telefonicky přes trestní kancelář krajského soudu, kde mu bylo soudní úřednicí tlumočeno stanovisko předsedy senátu, že takové žádosti vyhovět nelze, neboť věc je opakovaně k žádostem obžalovaného odročována, nejedná se o případ nutné obhajoby a obhájce neměl zplnomocnění přijmout za situace, kdy nebyl schopen ve veřejném zasedání klientovi poskytnout právní službu pro kolizi s jinou trestní věcí. Teprve následně obhájce obžalovaného doručil do datové schránky krajského soudu dne 12.4.2021 v 15.02 hodin písemnou omluvu z účasti na veřejném zasedání, žádost o odročení veřejného zasedání spolu s plnou mocí k zastupování obžalovaného, a stanovisko, že se s klientem veřejného zasedání nezúčastní, neboť shledává nevyhovění jeho žádosti o odročení jednání nezákonným porušením práva obžalovaného na obhajobu (viz úřední záznamy z č.l. 3412 a listiny na č.l. 3413 až 3417 spisu). Tyto listiny zaslané do datové schránky byly krajskému soudu předloženy kanceláří až bezprostředně před veřejným zasedáním konaným dne 13.4.2021 od 9.00 hodin. Když krajský soud pomine skutečnost, že mu byla plná moc doručena do dispozice až 12.4.2021 v 15.02 hodin, a že předložená plná moc obžalovaným [REDAKCE] a obhájcem Mgr. Janem Švarcem neobsahuje podpis obhájce o akceptaci udělené plné moci, tak je nutno k formě žádosti obhájce obžalovaného uvést, že mu v poledních hodinách dne 12.4.2021 nic nebránilo, aby omluvu z účasti na veřejném zasedání řešil písemnou formou, a nikoliv neformálně telefonicky, nota bene přes trestní kancelář, kdy do té doby do spisu nebyla

založena plná moc, která by osvědčovala, že je oprávněn za obžalovaného v tomto řízení jednat. Dále musí krajský soud k obsahu žádosti obhájce obžalovaného o odročení veřejného zasedání uvést, že obdobnými případy se již soudy v minulosti zabývaly, viz náleze Ústavního soudu ČR ve věci vedené pod sp.zn. III. ÚS 83/96 (*I. V trestním řízení platí zásada priority volby obhájce, kterou je obviněný oprávněn uplatnit v kterémkoliv stadiu neskončeného řízení. Je proto vždy věcí obviněného, kdy a koho z osob oprávněných k obhajobě v trestním řízení svou obhajobu pověří. Za uskutečnění volbu nese odpovědnost sám – soud není proto oprávněn posuzovat „kvalitu“ obhajoby či „nečinnost“ obhájce, neboť obhajovanému nelze upřít právo na volbu procesní taktiky, již zamýšlí svůj záměr před soudem prosadit. Opak by znamenal zásah státní moci do základního práva na obhajobu formou státní kontroly nad jeho výkonem.*)

II. Z práva svobodné volby obhájcem současně vyplývá obhájcová povinnost nejen podřídit výkon obhajoby podmínkám zákona, ale současně též dbát etických pravidel svého povolání, za což však odpovídá nikoliv soudu, ale obhajovanému, případně orgánu, jemuž je kárně podroben. Poruší-li obhájce při výkonu obhajoby své povinnosti nebo poskytuje-li právní pomoc non lege artis a nejde-li přitom o trestný čin, nelze nápravu sjednat jinak než cestou České advokátní komory.

III. Z odpovědnosti obhajovaného za (včasnou) volbu obhájce nevyplývá povinnost obecného soudu přizpůsobovat režim řízení a jeho průběh představám a požadavkům obhájce (obžalovaného), byť by obhajobu převzal obhájce v sebekratší době. Je věcí profesní odpovědnosti obhájce, převezme – li zastoupení „na poslední chvíli“, jak se se svými zákonnými a etickými povinnostmi vypořádá; změnou v osobě zvoleného obhájce není proto obecný soud v průběhu řízení co do jeho režimu nikterak vázán.)

Identická situace pak nastala i v nyní posuzovaném případě, kdy obžalovaný si na poslední chvíli zvolil obhájce, a tento obhajobu převzal přesto, že nebyl schopen právní služby obžalovanému poskytnout při jednání soudu, a tuto skutečnost nyní označuje za objektivní překážku k realizaci práva na obhajobu. Přitom až v písemně podané žádosti o odročení věci bylo obhájcem obžalovaného sděleno, z jakého důvodu (zdravotního), nemůže obžalovaného zastupovat obhájce Mgr. Libor Čech, který zajišťoval předtím obhajobu obžalovaného. Z těchto důvodů je tak odkaz obhájce Mgr. Jana Švarce na rozhodnutí Ústavního soudu ČR ve věci sp.zn. III. ÚS 68/97 zcela nepřiléhavým, neboť o objektivní překážce v účasti na veřejném zasedání u zdejšího soudu věděl v okamžik, kdy byl žádán o převzetí zastoupení, a tudíž se této překážky nemůže v řízení před soudem dovolávat. Navíc krajský soud musí k těmto okolnostem změny obhájce obžalovaným dále podotknout následující. Obžalovaný udělil plnou moc v předchozí fázi řízení dne 3.8.2020, tedy přesně den před plánovaným veřejným zasedáním nařízeným ve věci na 4.8.2020, shodně tedy jako stran nyní posuzované omluvy a žádosti o odročení jednání, obhájci Mgr. Liboru Čechovi (viz č.l. 3033 spisu), který obratem požádal o odročení veřejného zasedání plánovaného na den 4.8.2020. Nicméně veřejné zasedání dne 4.8.2020 neproběhlo z důvodu opětovné omluvy obžalovaného ze zdravotních důvodů (viz omluva zasláná krajskému soudu obžalovaným dne 4.8.2020 v 03.28 hodin). Dne 5.10.2020 si dále obžalovaný na plnou moc zvolil k zastupování advokáta JUDr. Tomáše Těmína, Ph.D. (viz plná moc na č.l. 3115 spisu). Tuto plnou moc obžalovaný obhájci JUDr. Tomáši Těmínovi vypověděl dne 15.2.2020, tedy den před konáním nařízeného veřejného zasedání. Obžalovaný se k veřejným zasedáním nařízeným na dny 3.3.2020, 2.6.2020, 4.8.2020 a 16.2.2021 vždy omluvil ze zdravotních důvodů a trval na odročení veřejných zasedání na jiný termín. Tyto omluvy byly povětšinou krajskému soudu zaslány těsně před konáním veřejného zasedání, což značným způsobem limitovalo krajský soud v možnosti ověřit u ošetřujících lékařů realnost omluvy obžalovaného. Nejméně pak ohledně omluvy obžalovaného k veřejnému zasedání nařízenému na den 2.6.2020 krajský soud zjistil, že jeho účast s ohledem na zdravotní stav nebyla vyloučena (viz. úřední záznam na č.l. 2872 spisu). Dále je nutno uvést, že obhájce Mgr. Libor Čech informoval dne 8.4.2021 zdejší soud o

tom, že mu obžalovaný bez uvedení konkrétního důvodu vypověděl plnou moc (viz č.l. 3403 spisu), a z tohoto důvodu se nedostaví na plánované veřejné zasedání. Obhájce Mgr. Libor Čech tak se soudem obvyklým způsobem komunikoval, kdy z obsahu této komunikace a formy nelze dovodit, že by zdravotní stav Mgr. Libora Čecha byl takový, jak je podáváno v přípisu Mgr. Jana Švarce, jímž zdejšímu soudu oznamuje, že se s klientem k veřejnému zasedání nedostaví. Obhájce Mgr. Libor Čech byl v době od 12.4.2021 do 13.4.2021 do 9.00 hodin nekontaktní na svém telefonu uvedeném v databázi advokátů u České advokátní komory, a doposud nereagoval na mailový dotaz zdejšího soudu, zda mu ve výkonu advokacie brání zdravotní stav. V neposlední řadě musí krajský soud poukázat i na způsob realizace obhajoby obžalovaného, který na podkladě zcela nedůvodných skutečností, jak vyplývá z rozhodnutí soudů vyšších stupňů v nyní projednávané věci, vyvinul zcela enormní snahu, aby byla jednak věc zdejšímu soudu odňata, a jednak, aby byl spis neustále předkládán různým soudům v souvislosti s opakovaným podáváním návrhů, směřujících k odejmutí věci z rozhodovací pravomoci zdejšího soudu. Za tímto účelem činil i duplicitní návrhy, ač o nich již bylo v předchozí fázi řízení soudy rozhodnuto, a své návrhy spojoval i s návrhem na určení lhůty. Strategie obžalovaného, která se táhne celým řízením, je navíc namítnout podjatost u každé osoby, která se na rozhodovacím procesu podílí, od vyšetřujících policistů, přes státního zástupce, soudce prvního stupně, soudců odvolacího soudu, předsedkyně senátu Vrchního soudu v Praze rozhodující o návrhu obžalovaného na odnětí věci odvolacímu soudu, a soudců Nejvyššího soudu ČR rozhodujících o návrhu obžalovaného na odnětí věci odvolacímu soudu. Dále obžalovaný dává ve vztahu k některým osobám, které se na rozhodovacím procesu podílí, podněty k tomu, aby byli kárně či trestně stíháni. Takové počínání pak koresponduje i z obsahu odposlechů ze dne 3.5.2018 zajištěných ve věci, kdy obžalovaný se svým otcem rozebíral ohledně jiné jeho trestní věci, že je třeba soudce a státního zástupce dostat z taláru a také oba policisty. Ze znaleckého posudku opatřeného ve věci ke zdravotnímu stavu obžalovaného vyplývá, že obžalovaný je schopen za určitých podmínek účasti na veřejném zasedání, ačkoliv toto ve vztahu k veřejným zasedáním nařízeným na dny 3.3.2020, 2.6.2020 a 4.8.2020 obžalovaný vylučoval. Z uvedeného je tak zcela zřejmé, že obžalovaný nemá dlouhodobě zájem na tom, aby byla věc z podnětu jeho odvolání v odvolacím řízení projednána, proto vehementně brojí vůči jakémukoliv úkonu zdejšího soudu, byť v podobě nařízení veřejného zasedání. V tomto směru je pak nutno vyhodnotit i omluvu obhájce Mgr. Jana Švarce z účasti na veřejném zasedání nařízeném na den 13.4.2021. Obžalovaný dle názoru krajského soudu vypovězením plné moci obhájci Mgr. Liboru Čechovi ke dni 8.4.2021 navodil stav, kdy nebyl zastoupen obhájcem, ač se nejedná v jeho případě o řízení s nutnou obhajobou, a shodně jako stran veřejného zasedání nařízeného na 4.8.2020, dne 12.4.2021, tedy den před konáním veřejného zasedání nařízeného na den 13.4.2021, udělil plnou moc novému obhájci, od něž musel být v okamžik udělení plné moci informován o tom, že nebude schopen dne 13.4.2021 jeho obhajobu vykonávat. Závěrem je možno snad jen doplnit, že dle ustanovení § 20 odst. 6 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, (6) nedohodne-li se advokát s klientem jinak nebo neučiní-li klient jiné opatření, je advokát povinen po dobu 15 dnů ode dne, kdy smlouva o poskytování právních služeb na základě výpovědi podle odstavců 1 až 5 (výpověď plné moci klientem bez uvedení důvodu) nebo z jiného důvodu zanikla, činit veškeré neodkladné úkony tak, aby klient neutrpěl na svých právech nebo oprávněných zájmech újmu. To neplatí, pokud klient advokátovi sdělí, že na splnění této povinnosti netrvá. Z žádného přípisu obžalovaného ani obhájce Mgr. Libora Čecha nevyplývá, že by mu v realizaci shora uvedené povinnosti bránila jakákoliv překážka. Dle názoru krajského soudu tak mohla a měla být obhajoba obžalovaného při veřejném zasedání dne 13.4.2021 zajištěna prostřednictvím obhájce Mgr. Libora Čecha dle § 20 odst. 6 zákona o advokacii, byť mu

obžalovaný dne 8.4.2021 vypověděl plnou moc. K námitce otce obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE], že věc nelze v odvolacím řízení projednat, neboť dle jeho názoru nebyl rozsudek soudu prvního stupně doručen již odsouzenému [REDAKCE] musí krajský soud poznamenat, že ani obžalovaný [REDAKCE] ani jeho otec nemají zákonného zmocnění namítat v trestní věci skutečnosti, které by mohly prospívat jiné trestně stíhané osobě. Takové právo svědčí ve věci jen již odsouzenému [REDAKCE] který byl zastoupen obhájcem a odvolání ve věci nepodal. Navíc ani sama skutečnost, že by byla tato námitka důvodná, což krajský soud vylučuje, by nezakládala nemožnost projednání zbylých podaných odvolání. Ze všech těchto důvodů krajský soud považoval omluvu obhájce obžalovaného Mgr. Jana Švarce za nedůvodnou, nezpůsobilou k tomu, aby se veřejného zasedání neúčastnil i obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] tedy ryze obstrukční, a proto měl za splněné předpoklady uvedené v ustanovení § 233 odst. 2 tr. řádu k projednání věci v nepřítomnosti obžalovaného.

7. Krajský soud z podnětu řádně a včas podaných odvolání přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které vyhlášení rozsudku předcházelo, a dospěl k těmto závěrům.
8. Po věcném přezkumu řízení předcházejícímu vyhlášení napadeného rozsudku musí krajský soud konstatovat, že v řízení nezjistil žádná taková pochybení, která by mohla mít vliv na uplatnění zákonných práv obžalovaných, zejména pak práva na obhajobu. Krajský soud se nemohl v projednávané věci ztotožnit s námitkami obžalovaného [REDAKCE] a jeho otce [REDAKCE] jako osoby oprávněné podat za obžalovaného [REDAKCE] odvolání, ohledně nezákonnosti řízení, spočívajícího v zatajení stěžejních důkazů pro rozhodnutí ve věci vyšetřovacími orgány v přípravné fázi řízení, a s tím spojenou námitku podjatosti těchto vyšetřujících orgánů a argumentaci ohledně akceptace námitky podjatosti dozorujícím státním zástupcem. Ostatně ke konstrukci těchto procesních námitek je třeba uvést, že se jejich nedůvodností zdejší soud již zabýval ve věci souběžně vedené pod sp.zn. 55 To 252/2019 a 55 To 137/2020, které se týkaly odvolatele [REDAKCE]. Předně je třeba k námitkám obžalovaného uvést, že podle ustanovení § 30 odst. 1 tr. řádu jsou z úkonů trestního řízení vyloučeny ty úřední osoby (policista, státní zástupce), u nichž lze mít pochybnosti, že pro poměr k projednávané věci nebo k osobám, jichž se úkon přímo dotýká, k jejich obhájcům, zákonným zástupcům, opatrovníkům a zmocněncům, nebo pro poměr k jinému orgánu činnému v trestním řízení nemohou nestranně rozhodovat. Úkony, které byly učiněny vyloučenými osobami, nemohou být podkladem pro rozhodnutí v trestním řízení. Danou námitku musí osoba, která má pochybnosti o nestrannosti úřední osoby v projednávané věci vznést, a dotčená úřední osoba či orgán o ní musí ve smyslu tr. řádu rozhodnout. Postup policejních orgánů byl k žádosti obžalovaného, která byla učiněna až po prostudování spisu, přezkoumán dozorovým státním zástupcem. Ve vztahu ke státnímu zástupci Mgr. Michaelu Dostálovi namítl obžalovaný [REDAKCE] jeho podjatost v podání ze dne 21.11.2018, tedy až po podání obžaloby ve věci, kdy o předmětné námitce státní zástupce rozhodl dne 11.12.2018, č.j. 1 Zt 145/2018-275. S ohledem na argumentaci obžalovaného [REDAKCE] a jeho otce [REDAKCE] o akceptaci námitky podjatosti státního zástupce musí krajský soud uvést, že sama skutečnost nesprávného způsobu doručení rozhodnutí ze strany státního zástupce nemůže založit, že by se námitky obžalovaného staly automaticky důvodnými bez ohledu na skutečný stav věci. Takový výklad nemá žádnou oporu v procesních trestních předpisech a navíc se jeví zcela absurdním za situace, kdy státní zástupce v předmětném rozhodnutí vyloučil svoji podjatost. Kolidovalo by s principem právní jistoty, kdyby závada v doručení mohla ovlivnit obsah předmětného rozhodnutí. Jestliže pak obžalovaný namítá, že

daný výklad má oporu v právních předpisech správního práva, pak je třeba uvést, že pro instituty trestního práva procesního se užijí výlučně speciální ustanovení zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). Přitom trestní řád nespojuje povinnost orgánů činných v trestním řízení rozhodnout o námitce podjatosti s žádnou konkrétní lhůtou, jak se zcela mylně obžalovaný [REDAKCE] a jeho otec [REDAKCE] domnívají. Daná právní argumentace tak zjevně vyvěrá z neschopnosti obžalovaného [REDAKCE] a jeho otce [REDAKCE] správně interpretovat význam ustanovení § 30 a násl. tr. řádu a předpisů výlučně ovládajících trestní řízení v jeho jednotlivých fázích. Krajský soud stejně jako soud prvního stupně v rámci projednání věci není oprávněn přezkoumávat zákonnost uvedeného rozhodnutí státního zástupce, neboť je tímto pravomocným rozhodnutím vázán. Přezkoumávat zákonnost těchto rozhodnutí by bylo možno toliko prostřednictvím mimořádného opravného prostředku, k čemuž by byl příslušný orgán státnímu zástupci Mgr. Michaelu Dostálovi nadřízený, tedy Krajské státní zastupitelství. V řízení tak bylo postaveno najisto, že státní zástupce Mgr. Michael Dostál není vyloučen z úkonů trestního řízení. Krajský soud se tak nemohl v žádném případě ztotožnit s námitkou obžalovaného [REDAKCE] a jeho otce [REDAKCE], že by řízení bylo zatíženo tou vadou, že by jej vedli v přípravné fázi řízení podjatí policisté či státní zástupce. Sama skutečnost, že z protokolů o prostudování spisu, které zachycují studium spisu [REDAKCE] vyplývá, že [REDAKCE] nebyl ke studiu předložen celý koncept vyšetřovacího spisu, eventuálně že soudu prvního stupně nebyl spolu s obžalobou předložen spis v rozsahu, s nímž se seznámil [REDAKCE] nelze bez dalšího považovat za takovou procesní vadu, která by měla za vliv takový zásah do práva na obhajobu, pro kterou by řízení jako takové nemohlo v jeho stávající fázi obstát. Obžalovaný [REDAKCE] a jeho otec [REDAKCE] provedli v rámci svých odvolání exkurz čísel chybějících listů konceptu vyšetřovacího spisu. Přitom je však třeba uvést, že policejní orgán, potažmo státní zástupce předkládají vyšetřovací spis v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí soudu ve věci a přezkum zachování zákonných práv stíhaných osob. V tomto směru nelze dle krajského soudu rozsahu předkládaného spisu orgány činnými v přípravné fázi řízení ničeho vytýkat. V obecné rovině je možno konstatovat, že koncept vyšetřovacího spisu může obsahovat celou řadu listin, které jsou potřebné pro taktiku vyšetřování, nikoliv však pro rozhodování soudu o podané obžalobě. Navíc z podaného odvolání nevyplývá, jaký konkrétní důkaz měl být soudům orgány činnými v trestním řízení ke skutkovým závěrům zatajen, když obžalovaný [REDAKCE] a jeho otec [REDAKCE] namítají zkrácení práva na obhajobu ve smyslu zatajení důkazů ve prospěch obžalovaného [REDAKCE]. Jestliže pak obžalovaný [REDAKCE] v podaném odvolání namítl absenci veterinární zprávy k posouzení podmínek výkonu preparátorské činnosti, pak tento důkaz sloužící maximálně k právnímu posouzení věci, kdy pravomocí právně posoudit trestnost jednání obžalovaného jsou toliko příslušné trestní soudy, nelze považovat za důkaz stěžejní pro skutkové závěry ve věci. Námitky obžalovaného [REDAKCE] a jeho otce [REDAKCE] v tomto směru vyznívají značně bezobsačně v konfrontaci s rozsahem a obsahem důkazních prostředků rozhodných ke skutkovým závěrům ve věci, jak bude rozvedeno v další části tohoto rozsudku. K námitkám obžalovaného [REDAKCE] a jeho otce [REDAKCE] lze naopak uvést, že řízení předcházející vyhlášení napadeného rozsudku se nevykazovalo takovými zásadními nedostatky, které by neobstály testem zákonnosti trestního řízení. Krajský soud tak ve věci neshledal žádný podklad, aby do rozsudku soudu prvního stupně zasáhl pro podstatnou procesní vadu ve smyslu ustanovení § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu.

9. Stran rozsahu provedeného dokazování musí krajský soud konstatovat, že soud prvního stupně v rámci hlavních líčení provedl všechny potřebné a nabízející se důkazy pro řádné zjištění skutkového stavu. Soud prvního stupně provedl dokazování v rozsahu odpovídajícímu ustanovení § 2 odst. 5 tr. řádu, díky čemuž si vytvořil až na výjimku ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE] která bude rozvedena v další pasáži tohoto rozsudku, předpoklady ke skutkovým zjištěním, o nichž v řízení nevznikají důvodné pochybnosti. V tomto směru krajský soud uvádí, že soudy nejsou povinny v rámci efektivity a rychlosti trestního řízení provádět veškeré důkazy, které strany navrhnou, ale pouze ty, které jsou nezbytné k závěrům, o nichž nevznikají důvodné pochybnosti. Krajský soud se tak s rozsahem provedeného dokazování ze strany soudu prvního stupně ztotožnil, neboť jej považuje za dostatečný k nezpochybnitelným skutkovým závěrům. Pakliže obžalovaný [REDAKCE] namítal, že nebyl ztotožněn hlas z některých odposlechů s jeho osobou, pročež by měl být ve věci opatřen znalecký posudek, či provedeny další DNA testy na zajištěných věcech, pak je třeba opáčit, že souhrn jednotlivých důkazů, chronologie jejich zajištění a obsah hovorů vylučuje, aby sledován a odposloucháván byl někdo jiný, než obžalovaný [REDAKCE]. Na podkladě protokolů a záznamů o sledování osob a věcí je zcela nadbytečné zkoumat, zda se v zajištěných věcech nacházely zbytky látek pocházejících z tygrů, když z těchto důkazních prostředků jednoznačně vyplývá, že byly ke zpracovávání částí kadáverů tygrů používány a sám obžalovaný ve své výpovědi uváděl, že tygří maso vařil pro slepice. Krajský soud tak návrh obžalovaného [REDAKCE] na doplnění dokazování ve věci považuje za zcela bezobsažný.
10. Krajský soud se pak ve značné míře identifikoval i s postupem soudu prvního stupně stran volného hodnocení důkazů v intencích § 2 odst. 6 tr. řádu, kdy je třeba zdůraznit, že krajský soud je v podstatě skutkovými závěry soudu prvního stupně vázán, pakliže zásadním způsobem nevybočují z pravidel formální logiky, mají svůj odraz v provedených důkazech a nepomíjí rozhodné skutečnosti z nich vyvěrající. Takové nedostatky však soudu prvního stupně v podstatě vytýkat nelze, až na výhradu k obžalovanému [REDAKCE] která bude rozvedena níže. V první řadě je nutno konstatovat, že jednání obžalovaných bylo velice pečlivě zdokumentováno důkazními prostředky, zejména prostřednictvím sledování osob a věcí, zajištěním odposlechů obžalovaných, domovními prohlídkami v bydlíšti obžalovaných [REDAKCE] a k nim pořízenou fotodokumentací, prohlídkou jiných prostor a k ní pořízenou fotodokumentací, ohledáním kadáverů zajištěných tygrů při domovní prohlídce obžalovaného [REDAKCE] odbornými vyjádřeními z odvětví veterinární, chemie, balistická expertíza, protokolem o zajištění obžalovaného [REDAKCE] spolu s živočišnými produkty, úředními záznamy PCR ke ztotožnění kadáverů tygrů, kdy souhrn těchto důkazů zcela jednoznačně a bez jakýchkoliv pochybností prokazuje, že ve všech 3 případech si obžalovaný [REDAKCE] za neustanovenou úplatu opatřil od obžalovaného [REDAKCE] kadáver tygra, v případě skutku pod bodem 3. napadeného rozsudku tygra sám obžalovaný usmrtil, kdy tyto kadávery obžalovaný [REDAKCE] s již odsouzeným [REDAKCE] zpracovávali na produkty čínské medicíny, které následně již odsouzený [REDAKCE] nabízel k prodeji dalším neustanoveným osobám. V tomto směru se lze v plném rozsahu odkázat na vyčerpávající odůvodnění ze strany soudu prvního stupně, kdy jednotlivé shora uvedené důkazy jak jednotlivé, tak ve svém souhrnu tento skutkový děj plně prokazují, a to bez sebemenších pochybností. Obžalovaní byli sledováni v době předávání kadáverů tygrů, byli odposloucháváni stran zajištění jejich předání a následného rozprodeje, byla monitorována činnost obžalovaných při zpracovávání tygřích kadáverů za přítomnosti dalších osob [REDAKCE] národnosti, již odsouzený [REDAKCE] byl sledován s produkty z tygřích kadáverů až do místa jejich další distribuce mezi koncové odběratele, následně byl již odsouzený [REDAKCE]

zajištěn s živočišnými produkty i na mezinárodním letišti. Bezprostředně po zadržení obžalovaného v souvislosti se skutkem pod bodem 3. napadeného rozsudku, bylo odbornými expertízami zjištěno, že na oděvu i rukou má povýstřelové zplodiny, byla provedena pitva předmětného usmrčeného samce tygra s tím závěrem, že byl usmrčen dvěma výstřely. K obhajobě obžalovaného že z kadáverů tygrů žádné produkty čínské medicíny vařeny nebyly, ale že maso vařil slepicím, je nutno dodat, že tato je v rozporu s provedenými důkazy ve věci, zachycujícími faktické počínání obžalovaných. Odposlechy telefonních hovorů bylo v řízení prokázáno, že kadávery tygrů byly obžalovaným a již odsouzeným ale i stran skutku pod bodem 2. napadeného rozsudku dalšími osobami národnosti, zpracovávány nikoliv za účelem krmení slepic, ale za účelem separace dalších živočišných produktů a produktů čínské medicíny. Ostatně z protokolů o sledování osob a věcí vyplývá, že poté, co bylo uvařené maso tygrů odděleno od kostí, byly kosti dále několik hodin vařeny spolu s dalšími bylinami a následně tento rozvar stáčen do lahví. Kdyby byla pravdivá obhajoba obžalovaného pak by nebyl důvod, aby byly kosti dále vařeny, když slepice by dostaly své. Navíc z odposlechů vyplývá, že obžalovaný si stěžoval, že by slepice potřeboval daleko více, aby byly kosti od masa dříve očištěny. K takovému počínání by pak neměl žádného důvodu, kdyby motivem varu tygrů kadáverů bylo toliko tepelná úprava masa pro slepice. Krajský soud musí v těchto souvislostech rovněž uvést, že obžalovaným uvedeným způsobem ani nebylo možno kadávery tygrů likvidovat, neboť povinností obžalovaného a bylo krom vypreparované kůže tygrů ostatní živočišné zbytky odvézt s příslušným povolením do kafilerie. Ostatně tyto povinnosti byly oběma známy, jak plyne ze záznamu o jejich rozhovoru před usmrcením tygra stran skutku pod bodem 3. napadeného rozsudku a bezprostředně po něm. V tomto směru tak krajský soud shledal námitky obžalovaného nedůvodnými. Krajský soud shledal nedůvodnými i námitky obžalovaného že kadávery tygrů předal obžalovanému toliko za účelem preparace kůží. V rozporu s obhajobou obžalovaného byly v řízení provedeny důkazy v podobě odposlechů obžalovaného z nichž vyplývá, že obžalovaný věděl o tom, že kadávery tygrů jsou dále zpracovávány nad rámec preparace kůží, viz jeho hovory s obžalovaným či pracovníci Krajského úřadu Středočeského kraje, oddělení ochrany přírody. Ostatně obžalovaný se ve vztahu k předmětným kadáverům tygrů choval do značné míry konspirativně, kdy si opatřil potvrzení o úhynu jedinců tygrů, která neodpovídala pravému stavu věci, kdy využil důvěry veterinářů, se kterými dlouhodobě spolupracoval. Ze všech těchto důkazů vyplývá, že obžalovaný nepředával kadávery tygrů obžalovanému toliko z důvodu preparace kůží, a proto v tomto rozsahu shledal i jeho odvolací námitky krajský soud nedůvodnými.

11. Na druhou stranu se však krajský soud na podkladě přezkumu obsahu provedených důkazů musel ztotožnit s námitkou obžalovaného že v řízení nebyl proveden důkaz, který by osvědčoval závěr soudu prvního stupně, že obžalovaný vše činil s vědomím, že se jednání dopouští jako člen organizované skupiny. V tomto směru je třeba uvést, že obžalovaný se v řízení hájil tím, že obžalovanému předal kadávery tygrů za účelem jejich preparace, tedy následného zpeněžení jejich kůží, kdy v tomto směru nekomunikoval s žádnou další osobou, o existenci nic nevěděl, nikdy se s ním nesetkal, nemluvil s ním ani mu nebyl představen. V tomto směru byla obhajoba obžalovaného potvrzována výpovědí obžalovaného. Obžalovaný využil v řízení svého práva nevypovídat. Z pořízených

odposlechů či protokolů o sledování nevyplývá, že by se obžalovaný [REDACTED] s obžalovaným [REDACTED] setkal, že by mu byl představen, že by s ním kdy telefonoval, nebo že by se mu o jeho existenci obžalovaný [REDACTED] zmínil. Takovou skutečnost nelze ve věci dovozovat ani z odposlechů hovorů obžalovaného [REDACTED] v tom smyslu, že by se o existenci obžalovaného [REDACTED] s někým osobně bavil. Ostatně ke shodnému závěru dospěl i soud prvního stupně (viz bod 21 strana 30 odůvodnění napadeného rozsudku). Za takové situace vyznívají skutkové závěry soudu prvního stupně v tomto směru nepřesvědčivě, neboť skutkový závěr je v rozporu s odůvodněním napadeného rozsudku. Vzhledem ke skutečnosti, že žádný z provedených důkazů neprokazuje, že by obžalovaný [REDACTED] věděl o tom, že se na stíhané činnosti krom něj a obžalovaného [REDACTED] podílí další osoba, musel krajský soud na tuto skutečnost reagovat postupem podle ustanovení § 258 odst. 1 písm. b) tr. řádu a napadený rozsudek výlučně ve vztahu k obžalovanému [REDACTED] zrušit v celém rozsahu a nově o jeho vině rozhodnout shodně jako soud prvního stupně s tím rozdílem, že bylo vypuštěno, že by obžalovaný [REDACTED] věděl o tom, že se na zpracování kadáverů tygrů budou krom obžalovaného [REDACTED] podílet další osoby, a že se jednání dopustil jako člen organizované skupiny. Přitom krajský soud tento závěr mohl ve věci učinit bez toho, aby opakoval odpovídající část provedených důkazů, neboť neexistenci těchto skutečností konstatoval v odůvodnění i soud prvního stupně a jejich neexistenci nelze prokázat důkazy, v nichž krajským soudem zpochybněné skutkové závěry soudu prvního stupně neměly žádnou oporu.

12. K právním závěrům soudu prvního stupně vztahujícím se ke stíhanému jednání obžalovaných krajský soud uvádí, že obžalovaní vesměs veškeré své výhrady k právnímu posouzení věci uplatnili již v řízení před soudem prvního stupně, a ten se s těmito námitkami v drtivé většině velice přesvědčivě vypořádal, a krajský soud se tak může zejména k závěrům o naplnění základní skutkové podstaty stíhaného přečinu na závěry soudu prvního stupně odkázat, neboť by jen opakoval již užitou argumentaci soudu prvního stupně. V návaznosti na námitky obžalovaných, že jednání kladené jim za vinu mohlo vyvolat toliko přestupkovou odpovědnost, že není zřejmé, který právní předpis měli porušit a že soud prvního stupně dostatečným způsobem neaplikoval na danou věc mezinárodní závazné předpisy, dle nichž v zajetí odchovaná zvířata požívají nižší právní ochrany, musí krajský soud uvést následující. Přečinu neoprávněného nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami podle § 299 odst. 2 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo v rozporu s jiným právním předpisem usmrtí, zničí, poškodí, odejme z přírody, zpracovává, doveze, vyveze, proveze, přechovává, nabízí, zprostředkuje, sobě nebo jinému opatří jedince silně nebo kriticky ohroženého druhu živočicha nebo rostliny nebo exemplář druhu přímo ohroženého vyhubením nebo vyhynutím. Objektem uvedené skutkové podstaty trestného činu je zájem na ochraně biodiverzity přírody, tak jak ji definuje zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Podle § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytém, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Dle § 48 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou druhy rostlin a živočichů, které jsou ohrožené nebo vzácné, vědecky či kulturně velmi významné, označovány za zvláště chráněné. K námitkám obžalovaných o absenci jejich jednání v rozporu s jiným právním předpisem lze konstatovat, že jiným právním předpisem, který poskytuje zvláště chráněným exemplářům živočichů, tedy i tygrům, právní ochranu, je právě zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a obžalovaní s jedinci živočišného druhu přímo ohroženého

vyhynutím nakládali způsobem vymezeným v ustanovení § 299 odst. 2 tr. zákoníku. Navíc je třeba poukázat na nelogičnost obhajoby obžalovaných, kteří na své jednání nazírají jako na přestupkové, tudíž na rozporné s právní úpravou. Dále je možno konstatovat, že zákonodárce nedefinuje seznam druhů živočichů a rostlin ohrožených vyhubením, ani seznam jedinců silně nebo kriticky ohrožených. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny poskytuje ochranu i ohroženým druhům živočichů. Podle § 2 písm. c) zákona č. 100/2004 Sb., o obchodování s ohroženými druhy se za druh přímo ohrožený vyhynutím nebo vyhubením považuje druh zvířete uvedený v příloze A k přímo použitelnému předpisu Evropské unie, Nařízení Rady (ES) č. 338/97, o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi. Podle čl. 3 odst. 1 písm. a) Nařízení Rady příloha A obsahuje druhy zařazené do přílohy I. úmluvy CITES Z těchto důvodů je třeba druhy přímo ohrožené vyhubením dovozovat především na základě čl. II. odst. 1 Úmluvy CITES (č. 572/92 sbírky), jenž odkazuje na svoji přílohu I., kde jsou druhy ohrožené vyhubením či vyhynutím vyjmenovány. Tato příloha tygra označuje za živočišný druh přímo ohrožený vyhubením. Stejně tak je tygr zařazen do přílohy A Nařízení Rady EU č. (338/97) jako druh ohrožený vyhynutím. Dle čl. I písm. b) Úmluvy CITES se exemplářem rozumí jakýkoliv živočich, ať už živý nebo mrtvý, a u druhů zařazených do přílohy I. i každá jejich rozpoznatelná část či výrobek z nich. V tomto směru je tak právní ochrana tygra, co by živočišného druhu přímo ohroženého vyhubením či vyhynutím, odlišná např. od obhajobou zmiňovaného postavení rysa ostrovida, který není veden v příloze I. úmluvy CITES, a proto krajský soud shledává odkaz na rozhodovací praxi Nejvyššího soudu ČR ze strany obžalovaného [redacted] v tomto směru nepřiléhavým. K námitce obžalovaných, že žádný jiný předpis nestanoví, že s ostatky tygrů nemůže být nakládáno ve smyslu jednání obžalovaných, musí krajský soud v obecné rovině uvést, že shora zmíněná právní úprava má za cíl zachovat biodiverzitu živočišných a rostlinných druhů v jejich co největší rozmanitosti a upravuje standardy jejich ochrany. Konkrétní trestné jednání ve vztahu k těmto ohroženým živočichům a rostlinám pak vymezuje subjektivní znak nyní posuzovaného trestného činu.

13. K námitce obhajoby, že na odchované exempláře tygrů nelze nahlížet optikou trestního práva hmotného shodným způsobem jako na volně žijící exempláře, je třeba opáčit, že podle ustanovení § 2 písm. a) zákona o obchodování s ohroženými druhy za volně žijícího živočicha označuje i jedince živočišného druhu, jestliže se populace tohoto druhu v přírodě udržují anebo udržovaly samovolně, a to **i v případě chovu jedince v lidské péči**. Podle čl. VII odst. 4. Úmluvy CITES upravujícího výjimky a jiná speciální ustanovení týkající se obchodu, se na exempláře druhů živočichů zařazených do přílohy I (přímo ohrožené vyhubením) a vychované v zajetí výlučně pro obchodní účely hledí tak, jako by to byly exempláře druhů zařazených do přílohy II (potencionálně ohrožené vyhubením). Podle čl. 7 odst. 1 písm. a) Nařízení Rady EU upravujícího odchylky, se na exempláře druhů zařazených do přílohy A (ohrožené vyhynutím), které se narodily a byly odchovány v zajetí, nebo které byly uměle vypěstovány, vztahují stejná ustanovení jako na exempláře druhů zařazených do přílohy B, ovšem s výjimkou ustanovení § 8 odst. 1 Nařízení Rady EU. Námitku obhajoby, že odchované exempláře tygrů je třeba považovat toliko za živočicha zvláště chráněného druhu či toliko chráněného druhu je třeba označit za nepřiléhavou, a to z následujících důvodů. Tygři jsou živočišným druhem, který je kriticky ohrožen vyhynutím ve smyslu Úmluvy CITES (příloha I.) a Nařízení Rady ES (příloha A), čímž je naplněna zákonná definice ustanovení § 299 odst. 2 tr. zákoníku ve smyslu jednání vůči druhu přímo ohroženého vyhynutím nebo vyhubením, a to bez ohledu, zda se jedinec narodil ve volné přírodě či v zajetí. Za požadavek jednání v rozporu s jiným právním předpisem je nutno považovat takové jednání, které příslušná právní úprava

zakazuje, a zároveň není spojena v našem právu s přestupkovou odpovědností. Úmluva CITES u exemplářů odchovaných v zajetí stanovuje v čl. VII odst. 4 toliko výjimky týkající se obchodu, kdy na exempláře takových druhů živočichů zařazených do přílohy I. se pro obchodní účely hledí tak, jako by to byly exempláře zařazené do přílohy II., tzn. že úmluva CITES stanovuje toliko nižší standardy pro obchod s odchovanými exempláři zvířat než s exempláři odejmutými z volné přírody (tzv. výjimku z komerce), kdy však tento nižší standard neznámá, že by se nejednalo u odchovaného exempláře zvířete o jedince druhu zařazeného do přílohy I., tedy kriticky ohroženého vyhynutím či vyhubením. Ostatně shodně je obchodování s odchovanými exempláři upraveno v čl. 7 Nařízení rady EU. Zákon č. 100/2004 o obchodování s ohroženými druhy je třeba chápat ve spojení s Nařízením rady EU č. 338/97 jako jiný právní předpis, který zakazuje u exemplářů přímo ohroženého vyhynutím jejich komerční využití ve smyslu prodeje, nabízení k prodeji, nabývání pro komerční účely, veřejné vystavování pro komerční účely, využívání pro obchodní zisk a prodej, držení za účelem prodeje, nabízení k prodeji nebo převážení za účelem prodeje. Argumentace obhajoby o nižší právní ochraně v zajetí odchovaných exemplářů tak postrádá relevanci, neboť u takových exemplářů zákonná úprava dovozuje toliko výjimku v nižším standardu nakládání s takovými zvířaty k obchodním, tedy komerčním účelům (viz čl. 7 odst. 4 Úmluvy CITES, čl. 7 odst. 1 písm. a/, čl. 8 odst. 1 Nařízení Rady EU), nicméně nemění jejich statut exemplářů druhu kriticky ohrožených vyhubením. Přestupková odpovědnost pak je dovozována zákonem č. 100/2004 ve vztahu k nakládání s ohroženými druhy, nikoliv s druhy přímo ohroženými vyhynutím či vyhubením (viz § 2 a §§34c až 34f). K námitce obžalovaného [redacted] že jeho jednání dosahuje toliko přestupkové odpovědnosti, když měl pozastavenou preparátorskou živnost, dlužno uvést, že s ohledem na výše uvedené bylo pro posouzení věci zcela irelevantní, zda měl či nikoliv povolenu preparátorskou činnost, neboť s kadávery tygrů, nad rámec preparace kůže, nakládal protiprávním způsobem, neboť částí nepodléhající preparaci přechovával, zpracovával, nabízel k prodeji. V případě skutku pod bodem 3. napadeného rozsudku protiprávně jedince tygra osobně usmrtil, kdy takové činnosti se dozajista s preparátorskou činností neslučují. Ostatně k absurdnosti námitky obžalovaného [redacted] je možno uvést, že trestněprávní odpovědnost je dovozována i u obžalovaného [redacted] který byl oprávněn tygry chovat, ale protiprávně nakládal s neživými částmi těl kadáverů tygrů, když je předával k dalšímu zpracování nad rámec preparace obžalovanému [redacted] a v jednom případě zorganizováním usmrcení samce tygra tohoto jedince trvale odejmul z přírody.

14. Dále musí krajský soud poznamenat, že obžalovaný [redacted] je dlouholetým a zkušeným chovatelem šelem v ČR, a patří v tomto směru mezi nejvýznamnější tuzemské chovatele, a to včetně těch druhů, které jsou kriticky ohroženy, a tudíž chráněny na vnitrostátní, evropské i mezinárodní úrovni. Na území České republiky přitom tato zákonná ochrana platí přinejmenším od roku 1992, kdy dne 28. 5. tohoto roku vstoupila pro tehdejší ČSFR v platnost smlouva CITES, a dále (od 1. 6. 1992) vstoupil v účinnost také zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Připojením České republiky k Evropské Unii v roce 2004 se staly závaznými rovněž evropské předpisy, včetně nařízení Rady (ES) č. 338/97. Všechny tyto právní normy, stejně jako zákon č. 100/2004 Sb., stanoví přísná pravidla a řadu povinností nejen pro chovatele kriticky ohrožených druhů živočichů, ale pro všechny osoby, které s takovými (živými či neživými) exempláři živočichů či rostlin jakkoliv nakládají. Jsou-li zmíněná pravidla chovatelům a dalším dotčeným osobám uložena, a ti jsou povinni je pod hrozbou sankcí dodržovat, lze vcelku logicky dovodit, že takové osoby jsou na základě daných právních předpisů ve své podstatě povinny být s těmito pravidly seznámeny. To vše navíc za

situace, kdy jejich dodržování je pravidelně kontrolováno ze strany státních orgánů (ČIŽP) a jejich případné porušení může mít za následek zabavení exempláře, jehož finanční hodnota dosahuje několik desítek, případně i stovek tisíc korun českých. V praxi je tudíž neznalost příslušných právních norem ze strany chovatelů kriticky ohrožených druhů živočichů do značné míry nereálná a protiprávní nakládání s nimi ve smyslu ustanovení § 299 odst. 2 tr. zákoníku je tak u těchto osob možno se závěrem o naplnění subjektivního znaku ve formě přímého úmyslu. Ostatně takovému závěru napovídá i konspirativní způsob chování obžalovaných za účelem porušení zákonodárcem chráněného zájmu, jak vyplývá z obsahu důkazů operativně pátracího charakteru (sledování osob a záznamy odposlechů). Taktéž obžalovaný [REDAKCE] se dovolává podrobné znalosti předpisů v oblasti ochrany přírody a krajiny a živnostenských předpisů k výkonu preparátorské činnosti, navíc byl v minulosti za obdobnou trestnou činnost již odsouzen, a z těchto důvodů lze i u něj dovozovat přímý úmysl k porušení zákonodárcem chráněného zájmu.

15. V obecné rovině musí krajský soud v reakci na obhajobu obžalovaných uvést, že by nemohlo být trestným, kdyby skutečně obžalovaný [REDAKCE] předal obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] kadávery tygrů toliko za účelem preparace jejich kůží. Nicméně z provedeného dokazování jednoznačně vyplývá, že obžalovaný [REDAKCE] stran kadáverů tygrů neprovedl toliko preparaci jejich kůží, ale nakládal s dalšími částmi těchto kadáverů způsobem popsáným ve výrokové části napadeného rozsudku, kdy obžalovaný [REDAKCE] si této skutečnosti musel být vědom, jak plyne ze zajištěných odposlechů. Oba obžalovaní věděli, že jednají protiprávně, kdy toto opět vyplývá z protokolů o sledování věci či odposlechů. V tomto směru se lze např. odkázat na způsob opatřování zpráv o úmrtí předmětných jedinců obžalovaným [REDAKCE] od veterinářů, kterým uváděl jiný důvod úmrtí předmětných tygrů (viz skutek č. 3), na záznam telefonního hovoru obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] s pracovníci Krajského úřadu Středočeského kraje, oddělení ochrany přírody paní [REDAKCE] nebo na zachycení rozmluvy obou obžalovaných v souvislosti s usmrcením tygra a jeho odvozem do bydlíště obžalovaného [REDAKCE]. Z těchto důvodů je pak veškerá argumentace obžalovaných o přestupkové odpovědnosti bezpředmětná, neboť zcela ignoruje důkazní stav ve věci a faktický charakter jednání obžalovaných. Rovněž pak krajský soud považuje k argumentaci obžalovaných uvést, že je jisté možné si představit, že chovatel zvířat, byť se jedná o zvířata kriticky ohrožená vyhubením či vyhynutím, má právo nechat zvíře utratit, pakliže se jedná o nebezpečného jedince ohrožujícího zdraví a životy lidí. Nicméně nelze v žádném případě na podkladě zákonodárcem vymezeného obsahu příslušné právní normy, tedy nyní posuzovaného trestného činu, akceptovat, aby tak učinil způsobem popsáným ve skutku pod bodem 3. napadeného rozsudku, a úmrtí takového jedince před příslušným veterinářem a odborem ochrany přírody a krajiny zastíral ve smyslu přirozeného úhynu zvířete, když navíc ve věci nebylo prokázáno, že by tento jedinec byl nebezpečný pro zdraví a život lidí.

16. Na druhou stranu se však krajský soud nemohl ztotožnit bez výhrad se závěrem soudu prvního stupně, že všichni obžalovaní se daného jednání dopustili jako členové organizované skupiny. Organizovanou skupinou se rozumí, jak rozvedl i soud prvního stupně, sdružení nejméně 3 osob, v němž je provedena určitá dělba práce mezi členy skupiny, a jejíž činnost se v důsledku toho projevuje určitou plánovitostí a koordinovaností. Přitom jde o plánovanou činnost se stanovením konkrétních úkolů při realizaci trestné činnosti. Trestná činnost se díky tomu vyznačuje cílevědomostí, plánováním a koordinovaným postupem členů organizované skupiny, což páchaní konkrétní trestné činnosti usnadňuje. Účast pachatele na fungování

organizované skupiny musí být vědomá, to znamená, že pachatel musí vědět, že je členem organizované skupiny, anebo že se plněním svých úkolů podílí na trestné činnosti organizované skupiny (k tomu srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ve věci vedené pod sp.zn. 8 Tdo 237/2010 v němž se podává, že „*Okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby spočívající ve spáchání činu členem organizované skupiny je dána i tehdy, pokud organizovanou skupinu tvoří účastníci na trestném činu a dva pachatelé. Existence organizované skupiny není podmíněna tím, aby všichni její členové byli současně spolupachatelé trestného činu podle § 9 odst. 2 tr. zák. Jejimi členy mohou být i účastníci na trestném činu podle § 10 odst. 1 tr. zák., případně též další osoby mající na činu podíl, avšak přímo neztožněné, za splnění předpokladu, že si jsou trestně stíhané osoby takové okolnosti vědomy*“). V řízení nebylo bez důvodných pochybností prokázáno, že obžalovaný [REDAKCE] měl konkrétní poznatky o tom, že mimo obžalovaného [REDAKCE] se na spáchání trestné činnosti podílí další osoba, která svým přispěním spáchání trestné činnosti usnadňuje. Za takové situace nebyly v nyní projednávané věci ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE] naplněny předpoklady k závěru o okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby spočívající ve spáchání činu jako člena organizované skupiny, a sice že by si byl takové okolnosti podmiňující kvalifikační znak trestnosti jeho jednání vědom (k tomuto závěru srovnej rovněž rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ve věci sp.zn. 11 Tdo 1010/2016 v němž se podává, že „*Podstata kvalifikačního znaku jako člen organizované skupiny obsaženého v ustanovení § 283 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku spočívá v tom, že se pachatel vělel a vědomě se aktivně podílel na protiprávní činnosti organizované skupiny, s jejím účelem byl obeznámen, a to bez ohledu na to, zda je mu známo celé složení skupiny a přesné úkoly jejích dalších členů. Pro organizovanou závažnou trestnou činnost je typické, že pachatelé chtějí utajit její fungování nejen před orgány činnými v trestním řízení, ale za účelem maximalizace znesnadnění jejího odhalení jsou určité skryté mechanismy aplikovány i mezi jednotlivé členy, aby případné odhalení jednoho či více členů nevedlo k ochromení celé struktury. Taková koncepce organizované skupiny však v žádném případě neznamená, že by pachatelé nemohli vědět, že jsou jejími členy, a že se plněním svých úkolů podílejí na organizované trestné činnosti*“). Na druhou stranu musí krajský soud uvést, že zákonodárce operuje u jiných trestných činů s pojmem spáchání trestného činu ve spojení s organizovanou skupinou (např. viz ustanovení § 283 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku), kdy z podstaty nyní projednávané věci je zřejmé, že obžalovaný [REDAKCE] aniž by bylo prokázáno, že o tom věděl, se na fungování takové skupiny podílel, když obžalovanému [REDAKCE] ve třech zdokumentovaných případech předal k dalšímu zpracování kadávery tygrů, a ten spolu s dalšími osobami koordinovaným způsobem dále kadávery tygrů zpracovával. V řízení tak nebylo prokázáno, že by obžalovaný [REDAKCE] věděl o tom, že se trestné činnosti dopouští v postavení člena organizované osoby, a proto ve vztahu výlučně k němu musel krajský soud zasáhnout prostřednictvím ustanovení § 258 odst. 1 písm. d) tr. řádu do napadeného rozsudku a uznat jej vinným toliko ve znacích základní skutkové podstaty stíhaného trestného činu, a v souvislosti s touto změnou také přesně v právní větě definovat, jakým jednáním se na trestné činnosti podílel.

- 17.K této problematice musí dále krajský soud uvést, že shodný závěr nemohl učinit i ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE] či k již odsouzenému [REDAKCE] když v intencích ustanovení § 261 tr. řádu se byl povinen takovou úvahou zabývat. Z provedených důkazů, zejména pak obsahu operativně pátracích prostředků, vyplývá, že tyto dva obžalovaní spolu kooperovali na dalším zpracovávání části kadáverů tygrů, zejména na vaření některých jejich částí na produkty čínské medicíny a na prodeji některých částí kadáverů (tlapy, drápy, zuby). Ostatně v tomto duchu spolu opakovaně komunikovali a již odsouzený [REDAKCE] byl s obdobnými živočišnými produkty a částí těl tygrů zajištěn při kontrole na mezinárodním letišti. Pro posouzení kvalifikačního znaku u těchto dvou obžalovaných je dle názoru

krajského soudu stěžejní, že organizovaná skupina může vzniknout i za účasti neustanovených pachatelů (k tomu srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ve věci sp.zn. 8 Tdo 940/2010 v němž se podává, že „Okolnost, že se nepodařilo zjistit totožnost všech členů organizované skupiny, ještě bez dalšího nevylučuje naplnění znaku „jako člen organizované skupiny“ ve smyslu § 187 odst. 1, 2 písm. a) TZ [ve znění účinném do 31. 12. 2009, od 1. 1. 2010 ve smyslu § 283 odst. 1, 2 písm. a) TZ]. Přitom postačí, pokud bylo prokázáno, že mezi nejméně třemi skutečně existujícími a vzájemně spolupracujícími osobami existovala vzájemná součinnost na provedení trestné činnosti, pro kterou byla charakteristická taková míra plánovitosti jejího průběhu a tomu odpovídající koordinace úloh jednotlivých účastníků, že tyto okolnosti zvýšily pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu.“). Dále musí krajský soud zdůraznit, že k vytvoření organizované skupiny může dojít i v průběhu páchaní trestné činnosti (k tomu srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ve věci sp.zn. 11 Tdo 155/2018, v němž se podává, že „Pro naplnění znaku organizované skupiny je třeba spolupráce nejméně tří osob, avšak není nutné, aby všechny zúčastněné osoby byly ztotožněny nebo aby se všechny osoby účastnily hlavní trestné činnosti nebo ji alespoň znaly, když postačuje dílčí jednání i méně závažného charakteru, jež ale v rámci plánovitosti a koordinovanosti organizované skupiny zajišťuje dosažení cíle. Pro účast na organizované skupině není třeba, aby obviněný znal veškeré osoby podílející se na její činnosti nebo jejich úkoly, ale postačuje, že se svým jednáním do takovéto koordinované činnosti začlení a je obeznámen s jejím účelem, nemusí být přímo členem skupiny, je-li na její činnost navázán. Za dostačující lze považovat i účast na činnosti organizované skupiny, která nemusí naplnit všechny znaky spolupachatelství. K vytvoření skupiny může dojít až v průběhu páchaní trestné činnosti.“). Na podkladě rozhodovací praxe soudu vyššího stupně lze v řízení aprobovat závěry soudu prvního stupně, že se obžalovaný [redacted] a již odsouzený [redacted] stíhaného jednání dopustili, na rozdíl od obžalovaného [redacted] jako členové organizované skupiny, kdy stran skutku pod bodem 2. napadeného rozsudku se na zpracovávání tygrích kadáverů prokazatelně podílely další neustanovené osoby [redacted] národnosti, které si za součinnosti obžalovaného [redacted] a již odsouzeného [redacted] musely být vědomy skutečnosti, že se podílí na trestné činnosti spolu s dalšími dvěma pachateli. Na podkladě konkludentního jednání lze u všech těchto osob dovodit přinejmenším srozumění s tím, že se hromadně, tedy ve znacích členů organizované skupiny, podílí na dokonání trestné činnosti. V tomto směru krajský soud dovodil existenci organizované skupiny, jako kvalifikačního znaku, který lze klást k tíži toliko obžalovanému [redacted] a již odsouzenému [redacted] neboť tyto věděli, že se na trestné činnosti podílejí s dalšími neustanovenými osobami [redacted] národnosti, a to ať už při zpracování kadáverů tygrů, nebo distribuce výrobků čínské medicíny či jejich částí. Přitom je nerozhodné, v které fázi pokračující trestné činnosti k vytvoření této organizované skupiny došlo, když je z výše uvedeného zřejmé, že k jejímu vytvoření došlo nejpozději v průběhu skutku pod bodem 2. napadeného rozsudku. Rovněž pak oba věděli o způsobu zapojení obžalovaného [redacted] do páchaní trestné činnosti. Obžalovaný [redacted] pak byl toliko osobou na činnost této organizované skupiny navázanou, nikoliv jejím faktickým členem, kdy jen faktické členství na organizované skupině může zakládat trestnost jednání ve smyslu ustanovení § 299 odst. 3 písm. a tr. zákoníku. Krajský soud pak nepovažoval za nezbytné konkretizaci těchto skutečností odrazit v korekci popisu skutků ve vztahu k obžalovanému [redacted] neboť specifikace skutkových závěrů v tomto směru by neměla žádného významu na právní posouzení věci či na závěry o uloženém trestu.

18. Vzhledem ke skutečnosti, že obžalovanému [redacted] již nebylo možno klást za vinu jednání, kterého se dopustila organizovaná skupina tvořená obžalovaným [redacted] již odsouzeným [redacted] a dalšími neustanovenými osobami [redacted] národnosti, krajský soud výlučně k obžalovanému [redacted] specifikoval ta jednání

presumovaná ustanovením § 299 odst. 2 tr. zákoníku, která mu mohla být kladena za vinu. V tomto směru krajský soud zasáhl rovněž z titulu ustanovení § 258 odst. 1 písm. d) tr. řádu do právní věty, jakožto odrazu objektivního znaku posuzovaného trestného činu, kdy obžalovanému [REDAKCE] kladl za vinu toliko účast na usmrcení a jiném opatření druhému živočicha přímo ohroženého vyhubením či vyhynutím. Naproti tomu stejný postup nebylo nutno volit ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE] neboť ten jako člen organizované skupiny odpovídal za jednání organizované skupiny jako celku.

19. Vzhledem ke skutečnosti, že krajský soud zrušil celý výrok o vině obžalovaného [REDAKCE] a nově jednání obžalovaného právně kvalifikoval mírnějším způsobem, než učinil soud prvního stupně, musel krajský soud zároveň zrušit ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE] celý výrok o trestu a nově o potrestání obžalovaného rozhodnout. Krajský soud tak musel vážit kritéria pro individualizaci trestu tak, jak jsou rozvedena v ustanoveních § 38 a § 39 tr. zákoníku a vážit rovněž všechny polehčující a přitěžující okolnosti případu. Krajský soud volil shodnou techniku ukládání trestu jako soud prvního stupně, neboť nyní posuzované trestné činnosti se obžalovaný [REDAKCE] dopustil před tím, než byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu Praha východ ze dne 4.4.2019, č. j. 16 T 12/2019-143, který nabyl právní moci dne 11. 5. 2019, pro přečin porušení předpisů o nálepkách a jiných předmětech k označení podle § 244 odst. 1 tr. zákoníku k trestu propadnutí věci, a to 9.400 kusů cigaret zn. [REDAKCE]. V uvedené věci nebylo dosud rozhodnuto o zahlazení odsouzení. Z těchto důvodů krajský soud ve smyslu ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku obžalovanému uložil souhrnný trest za sbíhající se trestnou činnost, a to v nyní posuzované věci a ve věci vedené u Okresního soudu v Praze pod sp.zn. 16 T 12/2019, kdy trest musel být ukládán v trestní sazbě trestného činu nejpřísněji trestného a musela být zachována tvrdost dříve uloženého trestu. Po změně právní kvalifikace ve prospěch obžalovaného, kdy jednání obžalovaného bylo právně posouzeno toliko jako přečin neoprávněného nakládání s chráněnými volně žijícími živočichy a planě rostoucími rostlinami podle § 299 odst. 2 tr. zákoníku, se nejpřísněji trestným ze sbíhajících trestných činů jeví přečin porušení předpisů o nálepkách a jiných předmětech k označení podle § 244 odst. 1 tr. zákoníku, neboť za něj může soud jeho pachateli uložit trest odnětí svobody až na 3 roky nebo trest zákazu činnosti. Přitom nyní posuzované trestné jednání umožňuje větší škálu samostatných trestů, a proto se při totožné trestní sazbě považuje za trestný čin mírněji trestný. Obžalovanému v řízení nepolehčovala žádná relevantní skutečnost, naopak mu přitěžovalo, že se trestné činnosti dopustil s rozmyslem, ze ziskuchtivosti a že se dopustil více trestných činů. Společenská škodlivost jednání obžalovaného byla zásadním způsobem ve věci snižována skutečností, že od spáchání skutků uplynulo delší časové období, aniž by na tom měl obžalovaný jakékoliv zavinění, a že po tuto dobu obžalovaný vede řádný život. Obžalovaného lze rovněž s ohledem na dosavadní odsouzení označit za osobu trestně právně zachovalou a nyní posuzovanou trestnou činnost za exces z jinak řádného způsobu života. Na druhou stranu byla společenská škodlivost jednání obžalovaného zvyšována skutečností, že se trestné činnosti dopustil ve speciálním postavení, a to jednoho z nejrenomovanějších chovatelů zvířat kriticky ohrožených vyhynutím nebo vyhubením, kdy naopak by bylo možno od obžalovaného očekávat příkladný postoj k zachování tohoto živočišného druhu a respektování zákonného rámce jejich chovu a nakládání s jejich ostatky, a že se jednání dopustil vůči 3 takovým jedincům. Za těchto okolností případu dospěl krajský soud ke shodnému závěru jako soud prvního stupně, že účelu trestního řízení lze u obžalovaného ještě dosáhnout uložením trestu nespojeného s přímým výkonem trestu odnětí svobody, neboť vedení řádného způsobu života lze u obžalovaného dosáhnout ve smyslu ustanovení § 55 odst. 2 tr. zákoníku i jiným druhem trestu.

Za adekvátní krajský soud považoval uložit obžalovanému toliko pohružku trestem, vázán přitom zásadou zákazu reformace in peius, kdy do napadeného rozsudku zasahoval toliko z podnětu odvolání obžalovaného [REDAKCE] a to trest odnětí svobody, podmíněně odložený na zkušební dobu. S ohledem na charakter a závažnost trestné činnosti při zohlednění všech kritérií pro individualizaci trestu a změny závěrů o vině ve prospěch obžalovaného považoval krajský soud za přiměřené uložit obžalovanému trest odnětí svobody v polovině trestní sazby, tedy ve výměře 18 měsíců, a rovněž zkušební dobu stanovit v polovině zákonné trestní sazby, a to ve výměře 3 let. Krajský soud rovněž shodně jako soud prvního stupně, a to z totožných důvodů, uložil obžalovanému podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věci, a to zajištěných telefonů, které obžalovaný užíval v souvislosti s nyní projednávanou věcí k zefektivnění páchání trestné činnosti, a cigaret, neboť tento výrok byl krajský soud povinen převzít z odsouzení obžalovaného ve věci Okresního soudu Praha východ vedené pod sp.zn. 16 T 12/2019. Zároveň krajský soud ve smyslu ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku zrušil výrok o trestu z citovaného rozsudku Okresního soudu Praha východ. Krajský soud na rozdíl od soudu prvního stupně nepovažoval za účelné spojit potrestání obžalovaného [REDAKCE] rovněž s uložením peněžitého trestu. Předně je třeba uvést, že soud prvního stupně si k uložení tohoto trestu nevytvořil zákonné předpoklady, neboť defakto rezignoval na zjištění majetkových poměrů obžalovaného k individualizaci trestu, a v tomto směru se výrok o peněžitém trestu jeví nepřezkoumatelným. Nicméně za situace, kdy krajský soud podstatným způsobem zasáhl ve prospěch obžalovaného do výroku o jeho vině, čímž se snížila závažnost jeho podílu na páchání trestné činnosti, jevílo by se dle krajského soudu jako nepřiměřeně přísné a disproporční ve vztahu k potrestání zbylých obžalovaných, aby obžalovaný [REDAKCE] čelil rovněž peněžitému trestu. Přitom je třeba zdůraznit, že všichni obžalovaní se na páchání projednávané trestné činnosti podíleli ze zjištěných důvodů, a proto se krajský soud ztotožnil s námitkou obžalovaného, že je disproporčním potrestáním obžalovaného, pakliže byl peněžitý trest uložen toliko jemu. Navíc z námitek obžalovaného vyplývá, že zajištěné finanční prostředky nejsou jeho majetkem, kdy je třeba poznamenat, že byly při domovní prohlídce zajištěny v bytě užívaném jeho synem. Obžalovaný je v současné době [REDAKCE]. Dále si je třeba uvědomit, že obžalovaný se i nadále spolupodílí na chovu kočkovitých šelem, kdy za koronavirové krize je značným způsobem ztížena možnost si jejich presentací opatřovat finanční prostředky pro zajištění odpovídajících podmínek pro jejich chov. Ze všech těchto důvodů krajský soud na rozdíl od soudu prvního stupně nepovažoval za nezbytné potrestání obžalovaného [REDAKCE] spojit s uložením peněžitého trestu, a proto do napadeného rozsudku zasáhl i z titulu ustanovení § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu, kdy soudem prvního stupně uložený trest se za výše uvedených okolností případu jeví jako nepřiměřeně přísný. Naopak krajský soud dospěl k závěru, že uložení toliko podmíněného trestu odnětí svobody a trestu propadnutí věci plně koresponduje všem okolnostem případu, osobě obžalovaného a možností jeho nápravy.

20. Krajský soud pak neměl žádných výhrad vůči závěrům soudu prvního stupně stran potrestání obžalovaného [REDAKCE]. Závěry soudu prvního stupně o uložení trestu přitom plně vycházejí z příslušných ustanovení trestního zákoníku, která upravují podmínky pro ukládání druhu a výše trestu. Soud prvního stupně přihlédl ke všem zákonným kritériím, jak jsou rozvedeny především v ustanoveních § 38 tr. zákoníku a § 39 tr. zákoníku. Z odůvodnění výroku o trestu je zjevné, že soud prvního stupně hodnotil závažnost a povahu stíhané trestné činnosti, postoj obžalovaného k závadovému jednání, osobní poměry obžalovaného, jeho dosavadní způsob života a možnosti jeho nápravy. Podrobně vážil všechny okolnosti mající

vliv na ukládání druhu a výše trestu. Soud prvního stupně rovněž volil zcela přílehavou techniku ukládání samostatného trestu. Krajský soud se ve věci ztotožnil se závěrem soudu prvního stupně ohledně hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností. Obžalovanému v řízení nepolehčovala žádná relevantní skutečnost, naopak mu přitěžovalo, že se trestné činnosti dopustil s rozmyslem, ze ziskuchtivosti a že byl v minulosti již odsouzen. Společenská škodlivost jednání obžalovaného byla v řízení snižována dobou uplynulou od skutku a tím, že obžalovaný od propuštění z vazby vede řádný život. Na druhou stranu však společenská škodlivost jednání obžalovaného byla zvyšována skutečností, že se trestného jednání dopustil na 3 jedincích ohroženého živočišného druhu kriticky ohroženého vyhynutím či vyhubením, kdy jednoho z nich osobně bez zákonného oprávnění usmrtil, a nyní projednávané věci se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení ve věci vedené u Okresního soudu v České Lípě pod sp.zn. 3 T 32/2017, v níž byl odsouzen pro typové shodnou trestnou činnost naplňující znaky toliko základní skutkové podstaty stíhaného trestného činu. Z nyní projednávané věci vyplývá, že obžalovaný se speciální recidivy dopustil daleko závažnějším a organizovanějším způsobem než v minulosti, kdy v jím páchané trestné činnosti lze sledovat prvky gradace. Navíc v postoji obžalovaného ke stíhanému jednání nelze seznat ani náznak sebereflexe. S ohledem na skutečnost, že v minulosti nebylo účelu trestního řízení dosaženo u obžalovaného prostřednictvím alternativních trestů, se krajský soud ztotožnil se závěrem soudu prvního stupně, že účelu trestu lze u obžalovaného ve smyslu § 55 odst. 2 tr. zákoníku dosáhnout toliko přímým výkonem trestu odnětí svobody, neboť jiný druh potrestání by s ohledem na výše uvedené zjevně nevedl k tomu, aby obžalovaný vedl řádný život. Soud prvního stupně obžalovaného odpovídajícím způsobem ve smyslu ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku vede k výkonu trestu do věznice s ostrahou, neboť pro to splňuje veškeré zákonné předpoklady. Krajský soud stran diverzifikace trestů považuje za potřebné zdůraznit, že obžalovaný [redacted] byl vůdčí osobou páchané trestné činnosti, neboť to byl výlučně on, kdo zjednal osobu (obž. [redacted]), která disponovala předmětnými živočichy, tyto následně za přispění dalších osob (ods. [redacted] a další neustanovené osoby [redacted] národnosti) zpracovával a předával k prodeji. Obžalovaný [redacted] tak v podstatě organizoval stíhanou trestnou činnost a jeho prostřednictvím byli jednotliví spolupachatelé na trestné činnosti propojeni. Bez jeho účasti na trestné činnosti by k této buď vůbec nedošlo, anebo daleko méně efektivním způsobem. Navíc nebylo možno odhlédnout ani od skutečnosti, že na obžalovaného lze nahlížet jako na trestněprávně nejvíce [redacted] osobu, a na speciálního recidivistu. Proto se krajský soud ztotožnil s postupem soudu prvního stupně, který uložil obžalovaného [redacted] nejprísnejší trest. Krajský soud pak výměru uloženého trestu může označit za prísnejší ve vztahu k době uplynulou od skutku, nicméně nikoliv za nepřiměřeně prísnou, aby musel do napadeného rozsudku zasáhnout, a to i z toho důvodu, že shodně jako obžalovanému [redacted] byl trest obžalovanému [redacted] uložen v polovině zákonné trestní sazby. Ze všech těchto důvodů pak krajský soud nemohl akceptovat odvolací námitky státního zástupce v tom směru, že by uložený trest mohl být vnímán jako nepřiměřeně mírný. Navíc si je třeba uvědomit, že obžalovanému zcela reálně hrozí přeměna podmíněného trestu ve věci vedené u Okresního soudu v České Lípě pod sp.zn. 3 t 32/2017, tudíž ve svém souhrnu obžalovaný čelí trestům, které jsou plně způsobilé zajistit účel trestní politiky, a sice resocializaci obžalovaného a korekce jeho sklonů k opakování druhově shodné trestné činnosti. Akcentování odvolacích námitek státního zástupce by tak dle názoru krajského soudu kolidovalo s přiměřeností trestních sankcí. Navíc obžalovaný není osobou natolik trestněprávně [redacted] aby účelu trestu u něj mohlo být dosaženo toliko při samé horní hranici trestní sazby. Krajský soud pak neměl rovněž žádných výhrad k postupu soudu prvního stupně stran uložení trestu

propadnutí věci ve smyslu ustanovení § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, kdy se krajský soud pro stručnost může odkázat na vyčerpávající odůvodnění ze strany soudu prvního stupně. Krajský soud se nemohl v řízení ztotožnit ani s námitkou státního zástupce, že obžalovanému [REDAKCE] měl být rovněž uložen trest propadnutí věci, a to zajištěného kadáveru tygra. Jak vyplývá z obsahu provedených důkazů, obžalovaný získal tento kadáver do své dispozice prostřednictvím obžalovaného [REDAKCE] který byl majitelem živého zvířete. Přitom z žádného provedeného důkazu nevyplývá, že by obžalovaný [REDAKCE] převedl na obžalovaného [REDAKCE] vlastnické právo k tomuto kadáveru, že by mu předal jakékoliv listiny k legálnímu nakládání s tímto kadáverem. Dle názoru krajského soudu tak státním zástupcem navrhovaný trest mohl být v projednávané věci ukládán toliko obžalovanému [REDAKCE] jako vlastníku předmětného kadáveru, kdy však pro absenci odvolání státního zástupce v neprospěch obžalovaného [REDAKCE] nemohl krajský soud tento nedostatek napadeného rozsudku zhojit. Naopak ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE] nebyly splněny zákonné předpoklady k tomu, aby mu byl v souvislosti s odvoláním státního zástupce tento trest uložen. Dle názoru krajského soudu tak i v době rozhodování o věci v odvolacím řízení uložený trest ze strany soudu prvního stupně odpovídá všem okolnostem případu, osobě obžalovaného a možností jeho nápravy.

21. Za dané situace krajský soud z podnětu odvolání obžalovaného [REDAKCE] napadený rozsudek soudu prvního stupně výlučně ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE] zrušil v celém rozsahu, nově o vině obžalovaného [REDAKCE] rozhodl a jednáni, které mu bylo kladeno za vinu, mírněji právně kvalifikoval a obžalovanému uložil souhrnný mírnější trest v trestní sazbě § 244 odst. 1 tr. zákoníku. Vzhledem ke skutečnosti, že krajský soud žádným způsobem nezasáhl do výroku vině a trestu obžalovaného [REDAKCE] zůstal v tomto rozsahu napadený rozsudek nezměněn. Jelikož krajský soud neshledal námitky uplatněné v odvolacím řízení obžalovaným [REDAKCE] jeho otcem [REDAKCE] a státním zástupcem důvodnými, ve smyslu ustanovení § 256 tr. řádu jejich odvolání zamítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí může obžalovaný a nejvyšší státní zástupce podat dovolání, a to do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni a o dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky.

Dovolání lze podat jen z důvodů uvedených v § 265b odst. 1 tr. řádu a dovolání není přípustné proti důvodům rozhodnutí.

Obžalovaný může podat dovolání pouze prostřednictvím svého obhájce, podání obžalovaného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu a odkazem na

zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je dovolání napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu lhůty k podání dovolání.

Liberec 13.04.2021

Mgr. Lukáš Korpas, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Klokočnicková.

**Kristýna
Klokočn
íková**
Digitálně
podepsal
Kristýna
Klokočnicková
Datum:
2021.05.17
13:20:44 +02'00'