

## OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

**NAŠE ZNAČKA:** 30 Si 20/2022



**DNE:** 7. února 2022

**VE VĚCI:** žádost o poskytnutí informací podle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze dne 23.1.2022

Vážen

k Vaší žádosti doručené soudu dne 23.1.2022, která byla následně doplněna podáním ze dne 30.1.2022, sděluji, že soud eviduje v elektronickém systému ISAS celkem čtyři subjekty, jejichž název začíná „DHL“, a to níže uvedené:

DHL Exel Automotive, s.r.o., IČ: 25634917

DHL Freight CZ s.r.o., IČ: 08566330

DHL Solutions k.s., IČ: 28213866

DHL Express (Czech Republic) s.r.o., IČ: 25683446

Pouze u účastníka DHL Express (Czech Republic) s.r.o., IČ: 25683446, evidujeme celkem 5 vydaných rozsudků, které vám v příloze zasíláme v anonymizované formě. Jedná se o řízení vedená pod sp.zn. 14C 441/2003; 14C 153/2008; 14C 158/2015; 14C 227/2015; 14C 228/2015.

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko  
předseda okresního soudu



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem JUDr. Karlem Merym v právní věci žalobce **DHL Express (Czech Republic), s.r.o.**, IČ 25683446, se sídlem Ostrava – Přívoz, Nám. Sv. Čecha 516/3, zast. JUDr. Taťánou Kopkovou, advokátkou se sídlem Praha 10, Moskevská 60, proti žalovanému [REDACTED], [REDACTED] zast. JUDr. Petrem Novákem, advokátem se sídlem Polevsko 183, o **zaplacení částky 9.630,-- Kč s příslušenství,**

**t a k t o :**

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 9.630,-- Kč s úrokem z prodlení ve výši 9,75% p.a. od 31.8.2007 do 31.12.2007, ve výši 10,5% p.a. od 1.1.2008 do 30.6.2008, ve výši 10,75%p.a. od 1.7.2008 do 31.12.2008, ve výši 9,25% p.a. od 1.1.2009 do 30.6.2009, ve výši 8,5% p.a. od 1.7.2009 do 1.10.2009 a dále od 2.10.2009 do zaplacení úrok z prodlení ve výši repo sazby stanovené ČNB, zvýšené o 7 procentních bodů a vždy takto stanovené k prvnímu dni každého následujícího kalendářního pololetí a z částky 723,-- Kč úrok z prodlení ve výši 9,75% p.a. od 1.7.2007 do 31.12.2007, ve výši 10,5% p.a. od 1.1.2008 do 30.6.2008, ve výši 10,75%p.a. od 1.7.2008 do 31.12.2008, ve výši 9,25% p.a. od 1.1.2009 do 17.4.2009, a náklady řízení ve výši 15.393,10 Kč, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu ze dne 6.11.2008 domáhal po žalovaném zaplacení částky 10.353,--Kč se zákonným úrokem z prodlení od 31.8.2007 do zaplacení. Svoji žalobu odůvodnil tím, že na základě smlouvy o přepravě provedl dne 1.8.2007 pro žalovaného přepravu zboží z Olešnice u Českých Budějovic do Heřmanic v Podještědí. Převážné vyfakturoval ve výši 10.353,-- Kč fakturou č. [REDACTED] ze dne 16.8.2007 se splatností 30.8.2007. Žalovaný přepravu neuhradil.

Usnesením zdejšího soudu ze dne 16.6.2009 bylo řízení pravomocně do částky 723,-- Kč z důvodu částečného zpětvzetí žaloby zastaveno.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby. Uvedl, že žalující obchodní společnost provedla pro něho přepravu dřeva, dřevo mu však bylo předáno poškozené z důvodu, že přepravci se uvolnily postranice a přepravované dřevo přepadlo.

K této námitce se právní zástupkyně vyjádřila tak, že žalovaný nikdy řádně výši škody nevyčíslil. I v případě, že by škoda byla řádně vyčíslena, žalobce nesouhlasí se vzájemným zápočtem, neboť ve smyslu § 399 Obch. zákoníku je nárok žalovaného na náhradu škody promlčen. S tímto názorem nesouhlasil právní zástupce žalovaného když namítl, že v daném případě nutno aplikovat na promlčení poslední větu § 399 Obch. zákoníku a tudíž právo žalovaného promlčeno není. Dále vznesl námitku, že i v případě promlčení nutno v daném případě aplikovat ustanovení § 388 odst. 2 písm. a) a b) Obch. zákoníku.

Z objednávky ze dne 1.8.2007 soud zjistil, že žalovaný objednal přepravu řeziva v obsahu 25m<sup>3</sup> v délce 7 metrů, a to na trase Olešnice u Českých Budějovic (nakládka u firmy NEMA) do Heřmanic v Podještědí za cenu 8.700,--Kč plus DPH, přičemž přeprava měla být provedena dne 3.8.2007.

Z faktury č. [REDAKCE] ze dne 16.8.2007 soud zjistil, že žalující obchodní společnost fakturovala žalovanému přepravné za 7 metrové trámy o hmotnosti 20.000 kg na trase Olešnice u Českých Budějovic do Heřmanic v Podještědí, čas nakládky 3.8.2007, čas vykládky 6.8.2007, a to v ceně 10.353,--Kč (8.700,-- Kč přepravné + 19% DPH 1.653,-- Kč), přičemž splatnost faktury byla 30.8.2007.

Z přípisu právní zástupkyně žalobce žalovanému ze dne 31.7.2008 soud zjistil, že je urgováno proplacení faktury č. [REDAKCE]

Z přípisu žalovaného žalující obchodní společnosti ze dne 6.8.2007 soud zjistil, že je provedena reklamace přepravovaného zboží a to tak, že přepravované trámy byly sesuty a zlomeny. Pisatel žádal adresáta o prošetření této skutečnosti a kompenzaci škody, kterou tímto utrpěl s tím, že přesné vyčíslení škody bude upřesněno po převzetí nákladu odborným technikem.

Z přípisu žalovaného žalující obchodní společnosti ze dne 19.8.2008 soud zjistil, že pisatel sděluje, že na přepravu, která byla vyfakturována fakturou č. [REDAKCE] byla provedena reklamace a dodnes pisatel čeká na vyjádření. Z přípisu vyplývá, že přílohou je dodací list o převzetí dřeva a vyčíslení škody výrobce řeziva. Z vyčíslení škody obchodní společnosti NEMA, s.r.o. ze dne 10.8.2007 soud zjistil, že škoda je vyčíslena tak, že nová výroba 4 ks nových trámů a jejich následná doprava pro [REDAKCE] byla v ceně 9.630,-- Kč.

Z dodacího listu ze dne 3.8.2007 soud zjistil, že na tomto dodacím listě je vyznačeno „poškozený náklad - zlomené kusy, sesypaný náklad“.

Podle § 610 Obc. zákoníku smlouvou o přepravě věci se dopravce zavazuje odesílateli, že přepraví věc (zásilku) z určitého místa (místo odeslání) do určitého jiného místa (místo určení), a odesílatel se zavazuje zaplatit mu úplatu (přepravné).

Podle § 373 Obch. zákoníku kdo poruší svou povinnost ze závazkového vztahu, je povinen nahradit škodu tím způsobenou druhé straně, ledaže prokáže, že porušení povinností bylo způsobeno okolnostmi vylučujícími odpovědnost.

Podle § 399 Obch. zákoníku práva vzniklá ze škody na dopravovaných věcech a z opožděného doručení zásilky vůči zasílateli a vůči dopravci se promlčují uplynutím jednoho roku. U práv vzniklých z celkového zničení nebo ztráty zásilky běží promlčecí doba ode dne, kdy zásilka měla být doručena příjemci, u ostatních práv ode dne, kdy zásilka byla doručena. Pro škodu vědomě způsobenou platí obecná promlčecí doba stanovená v § 397. Podle § 397 Obch. zákoníku nestanoví-li zákon pro jednotlivá práva jinak, činí promlčecí doba čtyři roky. Podle § 388 odst. 2 Obch. zákoníku po uplynutí promlčecí doby může však oprávněná strana uplatnit své právo při obraně nebo při započtení, jestliže: a) obě práva se vztahují k téže smlouvě nebo k několika smlouvám uzavřeným na základě jednoho jednání nebo několika souvisejících jednání, nebo b) právo mohlo být použito kdykoli před uplynutím promlčecí doby k započtení vůči nároku uplatněnému druhou stranou.

Podle § 369 odst. 1 Obch. zákoníku je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvna sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského. Podle § 1 NV č. 142/1994 Sb. v úplném znění výše úroků z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úroků z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí.

Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že mezi žalující obchodní společností jako dopravcem a žalovaným jako odesílatelem došlo počátkem srpna 2007 k uzavření řádné smlouvy o přepravě věci dle § 610 Obch. zákoníku, na základě které provedl dopravce dne 3.8.2007 přepravu řeziva v obsahu 25m<sup>3</sup> v délce 7 metrů, a to na trase Olešnice u Českých Budějovic do Heřmanic v Podještědí. Převravné bylo vyúčtováno fakturou č. [REDAKCE] ze dne 16.8.2007 ve výši 10.353,-Kč se splatností 30.8.2007. Uvedené skutečnosti činí účastníci sporu za nesporná. Z dodacího listu však vyplývá, že při předání zásilky byla tato poškozena, v jakém rozsahu zde uvedeno není. Ze stanoviska obchodní společnosti NEMA, s.r.o. ze dne 10.8.2007, vyplývá, že pro žalovaného byly vyrobeny 4ks trámů za 9.630,-Kč včetně dopravy. Za této situace, kdy soud se ztotožnil ohledně promlčení s právním názorem žalovaného tzn. že lze způsobenou škodu započíst proti ceně přepravného, avšak žalovaný skutečnou způsobenou škodu dosud jednoznačně neprokázal, byl při jednání soudu dne 16.6.2009 o této skutečnosti poučen. Na poučení reagoval tak, že jako důkaz navrhl listinné důkazy z účetnictví žalovaného. K odročenému ústnímu jednání dne 1.10.2009 se však za stranu žalovanou nikdo nedostavil, navržené důkazy nebyly soudu doloženy. O důsledcích nedoložení navržených důkazů již žalovaný dne 1.10.2009 nebyl poučen, neboť poučovací povinnost ve smyslu § 118a o.s.ř. má soud prvního stupně jen ve vztahu k účastníkům na jednání přítomným ( srovnej rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27.7.2005, sp. zn. 29 Odo 1069/2003 ). V důsledku toho, kdy žalovaný neprokázal skutečnou způsobenou škodu, nemohl soud výši škody započíst proti nároku žalobce na přepravné. Z uvedeného důvodu uložil soud žalovanému povinnost zaplatit žalobci 9.630,-Kč s úrokem z prodlení ve výši 9,75% p.a. od 31.8.2007 do 31.12.2007, ve výši 10,5% p.a. od 1.1.2008 do 30.6.2008, ve výši 10,75%p.a. od 1.7.2008 do 31.12.2008, ve výši 9,25% p.a. od 1.1.2009 do 30.6.2009, ve výši 8,5% p.a. od 1.7.2009 do 1.10.2009 a dále od 2.10.2009 do zaplacení úrok z prodlení ve výši repo sazby stanovené ČNB, zvýšené o 7 procentních bodů a vždy takto stanovené k prvnímu dni každého následujícího kalendářního pololetí a z částky 723,-Kč úrok z prodlení ve výši 9,75% p.a. od 1.7.2007 do 31.12.2007, ve výši 10,5% p.a. od 1.1.2008 do 30.6.2008, ve výši 10,75%p.a. od 1.7.2008 do 31.12.2008, ve výši 9,25% p.a. od 1.1.2009 do 17.4.2009, tak jak žalobce žalobou požadoval, neboť žalovaný je od 31.8.2007 v prodlení se splněním

svého peněžitého závazku a výše úroku z prodlení je v souladu s ustanovením s § 1 NV 142/1994 Sb.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř.. Vzhledem k tomu, že žalobce měl ve věci plný úspěch, uložil soud žalovanému povinnost nahradit žalobci náklady řízení ve výši 15.393,10Kč – 300,-Kč soudní poplatek a 15.093,10Kč náklady na právní zastoupení (9.070,-Kč mimosmluvní odměna, 5x režijní paušál po 300,-Kč, jízdné 1.313,30Kč, náhrada za ztrátu času 800,-Kč a 19% DPH 2.409,80Kč).

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem-pobočka Liberec prostřednictvím zdejšího soudu, a to ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí ( § 251 o.s.ř. ).

V České Lípě dne 1.10.2009

JUDr. Karel Mery, v. r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Irena Votavová



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem JUDr. Karlem Mery ve věci žalobce **DHL Express (Czech Republic) s.r.o.**, IČ: 25683446, se sídlem Nádražní 2967/93, Ostrava, zast. Mgr. Filipem Záděrou, Ph.D., advokátem se sídlem Slezská 949/32, Praha proti žalovanému [REDACTED]

**o zaplacení 907,50EUR s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání**

t a k t o :

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 907,50EUR s 8,05% p.a. úrokem z prodlení od 7.11.2014 do zaplacení, částku 1.200,- Kč a náklady řízení ve výši 9.481,60Kč, přičemž náklady řízení k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Filipa Záděry, Ph.D., to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce se návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu ze dne 18.2.2015 domáhal po žalovaném zaplacení částky 3.545,30EUR s 8,05% p.a. úrokem z prodlení z částky 907,50EUR od 7.11.2014 do zaplacení, z částky 1.331EUR od 26.11.2014 do zaplacení a z částky 1.306,80EUR od 29.11.2014 do zaplacení. Dále požadoval u každého nároku minimální náklady na vymáhání ve výši 1.200,-Kč. Svoji žalobu odůvodnil mimo jiné tím, že na základě objednávky žalovaného ze dne 28.8.2014 zajistil ve dnech 29.8.2014 až 1.9.2014 přepravu nákladu a přepravné ve výši 907,50EUR dne 5.9.2014 vyúčtoval fakturou č. [REDACTED] se splatností 6.11.2014. I přes upomínku žalovaný vyúčtované přepravné nehradil. Tento uplatněný nárok byl vyloučen k samostatnému řízení.

K prvnímu ústnímu jednání, které se ve věci konalo dne 13.10.2015 se žalovaný nedostavil, svoji nepřítomnost neomluvil. Předvolání k ústnímu jednání bylo žalovanému doručeno do vlastních rukou dne 28.8.2015, tedy více jak 10 dnů před konáním ústního jednání, přičemž byl žalovaný poučen o následcích nedostavení ve smyslu § 153b o.s.ř..

Žalobce, jenž se k ústnímu jednání dostavil, navrhl soudu, aby rozhodl rozsudkem pro zmeškání.

Vzhledem k uvedenému dospěl soud k závěru, že jsou splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání ve smyslu § 153b o.s.ř.. Z uvedeného důvodu rozhodl soud rozsudkem pro zmeškání a uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci 907,50EUR s 8,05% p.a. úrokem z prodlení od 7.11.2014 do zaplacení a částku 1.200,- Kč tak, jak žalobce žalobou požadoval.

O nákladech řízení rozhodl soud podle §142 odst. 1 o.s.ř.. Žalobce měl ve věci plný úspěch a proto soud uložil žalovanému povinnost nahradit mu náklady soudního řízení ve výši 9.481,60Kč, což je jednak 25,6% podíl z celkových nákladů vynaložených na celkovou žalobu o zaplacení částky 3.545,30EUR do vyloučení částky 907,50EUR k samostatnému řízení a jednak náklady na uplatněný nárok ve výši 907,50EUR - soudní poplatek 1.007,60Kč ( z 3.936,-Kč ) a 8.474,-Kč náklady na právní zastoupení ( 3 úkony právní služby celkem 3.824,60Kč z 14.940,-Kč / úkon po 4.980,-Kč / – převzetí a příprava zastoupení a podání žaloby, předžalobní upomínka, 3x režijní paušál po 300,-Kč tj. 230,40Kč z 900,-Kč a následně jeden úkon právní služby po 2.100,-Kč ( účast při ústní jednání dne 13.10.2015 ) , 1x režijní paušál po 300,-Kč, 1/3 náhrada za promeškaný čas z 600,-Kč tj. 200,-Kč, cestovné 1/3 z 1.206,-Kč tj. 422,-Kč a 21% DPH z 6.655,-Kč / bez cestovného/ tj. 1.397,50Kč). Náklady na právní zastoupení je počítáno v kurzu 1EUR/27,13Kč což je kurz v den rozhodnutí ve věci tj. 13.10.2015 )

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání pouze v případě, že nebyly splněny zákonné podmínky pro vydání rozsudku *pro zmeškání* nebo, že odvolacím důvodem jsou vady řízení uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. Rovněž lze podat odvolání proti rozhodnutí o nákladech řízení a proti lhůtě splatnosti. V těchto případech je nutné podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ve trojím vyhotovení k Okresnímu soudu v České Lípě, přičemž by o odvolání rozhodoval KS v Ústí nad Labem.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí ( § 251 o.s.ř. ).

V České Lípě dne 13. října 2015

JUDr. Karel Mery, v. r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Bc. Tereza Cingelová



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem JUDr. Karlem Mery ve věci žalobce **DHL Express (Czech Republic) s.r.o.**, IČ: 25683446, se sídlem Nádražní 2967/93, Ostrava, zast. Mgr. Filipem Záděrou, Ph.D., advokátem se sídlem Slezská 949/32, Praha proti žalovanému [REDACTED]

**o zaplacení 1.331EUR s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání**

t a k t o :

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 1.331EUR s 8,05% p.a. úrokem z prodlení od 26.11.2014 do zaplacení, částku 1.200,- Kč a náklady řízení ve výši 12.682,60Kč, přičemž náklady řízení k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Filipa Záděry, Ph.D., to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce se návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu ze dne 18.2.2015 domáhal po žalovaném zaplacení částky 3.545,30EUR s 8,05% p.a. úrokem z prodlení z částky 907,50EUR od 7.11.2014 do zaplacení, z částky 1.331EUR od 26.11.2014 do zaplacení a z částky 1.306,80EUR od 29.11.2014 do zaplacení. Dále požadoval u každého nároku minimální náklady na vymáhání ve výši 1.200,-Kč. Svoji žalobu odůvodnil mimo jiné tím, že na základě objednávky žalovaného ze dne 12.9.2014 zajistil dne 12.9.2014 přepravu nákladu a přepravné ve výši 1.331EUR dne 26.9.2014 vyúčtoval fakturou č. [REDACTED] se splatností 25.11.2014. I přes upomínku žalovaný vyúčtované přepravné neuhradil. Tento uplatněný nárok byl vyloučen k samostatnému řízení.

K prvnímu ústnímu jednání, které se ve věci konalo dne 13.10.2015 se žalovaný nedostavil, svoji nepřítomnost neomluvil. Předvolání k ústnímu jednání bylo žalovanému doručeno do vlastních rukou dne 28.8.2015, tedy více jak 10 dnů před konáním ústního jednání, přičemž byl žalovaný poučen o následcích nedostavení ve smyslu § 153b o.s.ř..



Žalobce, jenž se k ústnímu jednání dostavil, navrhl soudu, aby rozhodl rozsudkem pro zmeškání.

Vzhledem k uvedenému dospěl soud k závěru, že jsou splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání ve smyslu § 153b o.s.ř.. Z uvedeného důvodu rozhodl soud rozsudkem pro zmeškání a uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci 1.331EUR s 8,05% p.a. úrokem z prodlení od 26.11.2014 do zaplacení a částku 1.200,- Kč tak, jak žalobce žalobou požadoval.

O nákladech řízení rozhodl soud podle §142 odst. 1 o.s.ř.. Žalobce měl ve věci plný úspěch a proto soud uložil žalovanému povinnost nahradit mu náklady soudního řízení ve výši 12.682,60Kč, což je jednak 37,5% podíl z celkových nákladů vynaložených na celkovou žalobu o zaplacení částky 3.545,30EUR do vyloučení částky 1.331EUR k samostatnému řízení a jednak náklady na uplatněný nárok ve výši 1.331EUR - soudní poplatek 1.476,-Kč ( z 3.936,-Kč ) a 11.206,60Kč náklady na právní zastoupení ( 3 úkony právní služby celkem 5.602,50Kč z 14.940,-Kč / úkon po 4.980,-Kč / – převzetí a příprava zastoupení a podání žaloby, předžalobní upomínka, 3x režijní paušál po 300,-Kč tj. 230,40Kč z 900,-Kč a následně jeden úkon právní služby po 2.580,-Kč ( účast při ústní jednání dne 13.10.2015 ) , 1x režijní paušál po 300,-Kč, 1/3 náhrada za promeškaný čas z 600,-Kč tj. 200,-Kč, cestovné 1/3 z 1.206,-Kč tj. 422,-Kč a 21% DPH z 8.912,90Kč / bez cestovného/ tj. 1.871,70Kč ). Náklady na právní zastoupení je počítáno v kurzu 1EUR/27,13Kč což je kurz v den rozhodnutí ve věci tj. 13.10.2015 )

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání pouze v případě, že nebyly splněny zákonné podmínky pro vydání rozsudku *pro zmeškání* nebo, že odvolacím důvodem jsou vady řízení uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. Rovněž lze podat odvolání proti rozhodnutí o nákladech řízení a proti lhůtě splatnosti. V těchto případech je nutné podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ve trojím vyhotovení k Okresnímu soudu v České Lípě, přičemž by o odvolání rozhodoval KS v Ústí nad Labem.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí ( § 251 o.s.ř. ).

V České Lípě dne 13. října 2015

JUDr. Karel Mery, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Nikola Husáková



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem JUDr. Karlem Mery ve věci žalobce **DHL Express (Czech Republic) s.r.o.**, IČ: 25683446, se sídlem Nádražní 2967/93, Ostrava zast. Mgr. Filipem Záděrou, Ph.D., advokátem se sídlem Slezská 949/32, Praha proti žalovanému [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

**o zaplacení 1.306,80EUR s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání**

t a k t o :

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 1.306,80EUR s 8,05% p.a. úrokem z prodlení od 29.11.2014 do zaplacení, částku 1.200,- Kč a náklady řízení ve výši 12.502,20Kč, přičemž náklady řízení k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Filipa Záděry, Ph.D., to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce se návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu ze dne 18.2.2015 domáhal po žalovaném zaplacení částky 3.545,30EUR s 8,05% p.a. úrokem z prodlení z částky 907,50EUR od 7.11.2014 do zaplacení, z částky 1.331EUR od 26.11.2014 do zaplacení a z částky 1.306,80EUR od 29.11.2014 do zaplacení. Dále požadoval u každého nároku minimální náklady na vymáhání ve výši 1.200,-Kč. Svoji žalobu odůvodnil mimo jiné tím, že na základě objednávky žalovaného ze dne 24.9.2014 zajistil dne 26.9.2014 přepravu nákladu a přepravné ve výši 1.306,80EUR dne 29.9.2014 vyúčtoval fakturou č. [REDACTED] se splatností 28.11.2014. I přes upomínku žalovaný vyúčtované přepravné neuhradil. Tento uplatněný nárok byl vyloučen k samostatnému řízení.

K prvnímu ústnímu jednání, které se ve věci konalo dne 13.10.2015 se žalovaný nedostavil, svoji nepřítomnost neomluvil. Předvolání k ústnímu jednání bylo žalovanému doručeno do vlastních rukou dne 28.8.2015, tedy více jak 10 dnů před konáním ústního jednání, přičemž byl žalovaný poučen o následcích nedostavení ve smyslu § 153b o.s.ř..

Žalobce, jenž se k ústnímu jednání dostavil, navrhl soudu, aby rozhodl rozsudkem pro zmeškání.

Vzhledem k uvedenému dospěl soud k závěru, že jsou splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání ve smyslu § 153b o.s.ř.. Z uvedeného důvodu rozhodl soud rozsudkem pro zmeškání a uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci 1.306,80EUR s 8,05% p.a. úrokem z prodlení od 29.11.2014 do zaplacení a částku 1.200,- Kč tak, jak žalobce žalobou požadoval.

O nákladech řízení rozhodl soud podle §142 odst. 1 o.s.ř.. Žalobce měl ve věci plný úspěch a proto soud uložil žalovanému povinnost nahradit mu náklady soudního řízení ve výši 12.502,20Kč, což je jednak 36,9% podíl z celkových nákladů vynaložených na celkovou žalobu o zaplacení částky 3.545,30EUR do vyloučení částky 1.306,80EUR k samostatnému řízení a jednak náklady na uplatněný nárok ve výši 1.306,80EUR - soudní poplatek 1.452,40Kč ( z 3.936,-Kč ) a 11.049,80Kč náklady na právní zastoupení ( 3 úkony právní služby celkem 5.512,90Kč z 14.940,-Kč / úkon po 4.980,-Kč / – převzetí a příprava zastoupení a podání žaloby, předžalobní upomínka, 3x režijní paušál po 300,-Kč tj. 230,40Kč z 900,-Kč a následně jeden úkon právní služby po 2.540,-Kč ( účast při ústní jednání dne 13.10.2015 ) , 1x režijní paušál po 300,-Kč, 1/3 náhrada za promeškaný čas z 600,-Kč tj. 200,-Kč, cestovné 1/3 z 1.206,-Kč tj. 422,-Kč a 21% DPH z 8.783,30Kč / bez cestovného/ tj. 1.844,50Kč ). Náklady na právní zastoupení je počítáno v kurzu 1EUR/27,13Kč což je kurz v den rozhodnutí ve věci tj. 13.10.2015 )

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání pouze v případě, že nebyly splněny zákonné podmínky pro vydání rozsudku *pro zmeškání* nebo, že odvolacím důvodem jsou vady řízení uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. Rovněž lze podat odvolání proti rozhodnutí o nákladech řízení a proti lhůtě splatnosti. V těchto případech je nutné podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ve trojím vyhotovení k Okresnímu soudu v České Lípě, přičemž by o odvolání rozhodoval KS v Ústí nad Labem.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí ( § 251 o.s.ř. ).

V České Lípě dne 13. října 2015

JUDr. Karel Mery, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Nikola Husáková



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem JUDr. Karlem Merym v právní věci žalobce **DHL Express (Czech Republic) s.r.o.**, ( dříve Danzas s.r.o.), IČ 25683446, se sídlem Nám. Sv. Čecha 3, čp. 516, Ostrava – Přívoz, zastoupeného JUDr. Lenkou Mahovou, advokátkou AK Moskevská 60, Praha 10, proti žalovanému **NELLA CAR s.r.o.**, IČ 25013033, se sídlem Přemyslova 457, Mnichovo Hradiště, o zaplacení **17.621,- Kč** s přísl., **rozsudkem pro zmeškání**,

t a k t o :

**Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 17.621,- Kč s 3% úrokem z prodlení od 18.4.2003 do zaplacení a na nákladech řízení 11.193,50 Kč, přičemž náklady řízení k rukám právní zástupkyně žalobce JUDr. Lenky Mahové, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se žalobou ze dne 24.11.2003 domáhal po žalované obchodní společnosti zaplacení částky 17.621,-- Kč s 3% úrokem z prodlení od 18.4.2003 do zaplacení. Svoji žalobu odůvodnil tím, že komisionářskou smlouvou ze dne 3.4.2003 uzavřenou s žalovaným jako komitentem se zavázal žalobce jako komisionář k zastupování žalovaného vlastním jménem a v jeho prospěch v celním řízení při dovozu a vývozu zásilek. Podle čl. IV bod 3 psím. b) smlouvy byl žalovaný povinen při dovozu zboží a jeho propuštění do volné oběhu uhradit na účet žalobce celní dluh, tj. clo a DPH, a to ve výši uvedené v platebním výměru. Žalobce se současně zavázal celní dluh uhradit za žalovaného celnímu úřadu. V souladu s citovanou smlouvou zastoupil žalobce žalovaného vlastním jménem v celním řízení při dovozu zásilky v dubnu 2003, jak vyplývá z jednotné celní deklarace referenční č. [REDACTED] ze dne 9.4.2003. V souladu s komisionářskou smlouvou uhradil žalobce dne 25.4.2003 celní dluh ve výši 17.621,-- Kč na účet celního úřadu ve lhůtě splatnosti a vyúčtoval jej žalovanému fakturou č. [REDACTED] ze dne 3.4.2003 se splatnosti 17.4.2003 ve výši 17.621,-- Kč. Do současné doby faktura nebyla žalovaným proplacena.

K prvnímu ústnímu jednání ve věci, které se konalo dne 6.10.2005 se žalovaný nedostavil, svoji nepřítomnost neomluvil. K ústnímu jednání byl žalovaný předvolán do vlastních rukou dne 22.8.2005, tedy více jak 10 dnů před konáním ústního jednání, přičemž byl poučen o následcích nedostavení, ve smyslu § 153b o.s.ř..

Žalobkyně, jenž se k jednání dostavila, navrhla soudu, aby tento rozhodl rozsudkem pro zmeškání. Vzhledem k uvedenému dospěl soud k závěru, že jsou splněny zákonné podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání a rozhodl ve věci rozsudkem pro zmeškání, kterým uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni 17.621,-- Kč s 3% úrokem z prodlení od 18.4.2003 do zaplacení tak, jak žalobou požadovala.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 142 ods. 1 o.s.ř.. Žalobkyně měla ve věci plný úspěch, a proto soud uložil žalované obchodní společnosti povinnost zaplatit ji náklady soudního řízení ve výši 11.193,50 Kč – 710,-- Kč soudní poplatek a 10.483,50 Kč náklady na právní zastoupení (mimosmluvní odměna 7.150,-- Kč, 4x režijní paušál po 75,-- Kč, 400,-- Kč ztráta času, 1.218,-- Kč jízdné a 1.415,50 Kč 19% DPH).

**P o u ě n í:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání pouze v případě, že nebyly splněny zákonné podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání nebo že odvolacím důvodem jsou vady řízení uvedené v §205 odst. 2 písm. a) o.s.ř.. Dále lze podat odvolání do rozhodnutí o nákladech řízení a do lhůty splatnosti. V těchto případech je nutné podat odvolání ve trojím vyhotovení do 15ti dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí k Okresnímu soudu v České Lípě , přičemž by o odvolání rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí ( § 251 o.s.ř. ).

V České Lípě dne 6. října 2005

**JUDr. Karel Mery, v.r.**  
**samosoudce**

Za správnost vyhotovení:  
Miroslava Perglerová