

## OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

**NAŠE ZNAČKA:** 30 Si 234/2021  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**VYŘIZUJE:** Bc. Zuzana Koppanová  
**DNE:** 3. ledna 2022



**ŽADATEL:** [REDACTED]

Vážen [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 22. 12. 2021, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě požadovaná rozhodnutí zdejšího soudu ve věci 4 T 129/2008.

příloha: 2x

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v. r.  
předseda soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA

## TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v České Lípě vydal dne 16.5.2008 podle § 314e/1 tr. řádu následující **trestní příkaz**:

Obvinění

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

**uznávají se vinnými, že**

**obviněný** [REDACTED]

1.

v přesně nezjištěné době od 14.00 hod. dne 18.7.2007 do 3.00 hod. dne 19.7.2007 odcizil v bytě v přízemí domu čp. [REDACTED] v [REDACTED] ulici v České Lípě, do kterého vnikl přes nezajištěné balkónové dveře, DVD přehrávač zn. [REDACTED] v hodnotě 1.000,--Kč, a z volně ležící peněženky na parapetu okna finanční částku ve výši 1.000,--Kč, čímž poškozenému [REDACTED] nar. [REDACTED] způsobil škodu ve výši 2.000,--Kč.

2.

v době od 11.10 hod. do 15.45 hod. dne 19.7.2007 se vloupal do bytu v přízemí domu [REDACTED] čp. [REDACTED] v ulici [REDACTED] v České Lípě, do kterého vnikl přes nedostatečně zajištěné okno v kuchyni, uzavřené na tzv. ventilačku, a poté z bytu odcizil mobilní telefon zn. [REDACTED] IMEI [REDACTED] v hodnotě 3.500,--Kč, digitální fotoaparát zn. [REDACTED] - [REDACTED] v hodnotě 3.500,-- Kč, barevný televizor [REDACTED] zn. [REDACTED] o úhlopříčce 82 cm v hodnotě 19.500,-- Kč, DVD rekordér zn. [REDACTED] v hodnotě 5.000,-- Kč,

sportovní batoh [redacted] barvy v hodnotě 250,-- Kč včetně v něm uložené finanční hotovosti ve výši 20.000,-- Kč, mobilní telefon zn. [redacted] typ [redacted] provedení [redacted] IMEI [redacted] v hodnotě 2.000,-- Kč, speciální deky pro alergiky v hodnotě 3.000,-- Kč, hrací konzoli [redacted] zn. [redacted] v hodnotě 4.000,-- Kč, a 4 ks mincí v hodnotě 200,-- Kč, čímž poškozenému [redacted] nar. [redacted] způsobil škodu ve výši 60.950,-- Kč.

**obviněný** [redacted]

**3.**

ve večerních hodinách dne 19.7.2007 v [redacted] ulici v České Lípě koupil od obviněného [redacted] nar. [redacted] barevný televizor [redacted] zn. [redacted] o úhlopříčce 82 cm v hodnotě 19.500,-- Kč, DVD rekordér zn. [redacted] v hodnotě 5.000,-- Kč, a digitální fotoaparát zn. [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] v hodnotě 3.500,-- Kč, přesto, že věděl, že věci byly získány spácháním trestné činnosti které se dopustil obviněný [redacted] [redacted] v souvislosti s vloupáním do bytu poškozeného [redacted] [redacted]

**obviněný** [redacted]

**4.**

dne 30.7.2007 v České Lípě v bazaru v [redacted] ulici zastavil mobilní telefon zn. [redacted] [redacted] IMEI [redacted] v hodnotě 3.500,-- Kč za částku ve výši 1.400,-- Kč, přesto, že v době zastavení věděl, že mobilní telefon byl získán trestnou činností, které se dopustil obviněný [redacted] [redacted] v souvislosti s vloupáním do bytu poškozeného [redacted] [redacted]

**t e d y**

**obviněný** [redacted]

**ad 1,2/**

neoprávněně vnikl do bytu jiného překonáním překážky, jejímž účelem je zabránit vniknutí.

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a způsobil škodu nikoli malou.

**obviněný** [redacted]

**ad 3/**

na sebe převedl věc, která byla získána trestným činem spáchaným jinou osobou.

**obviněný** [redacted]

**ad 4/**

na jiného převedl věc, která byla získána trestným činem spáchaným jinou osobou.

**č í m ž   s p á c h a l i**

**obviněný** [redacted]

**ad 1,2/**

**trestný čin porušování domovní svobody podle § 238 odst. 1, 2 tr. zák.**

**trestný čin krádež podle § 247 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zák.**

**obviněný** [redacted]

**ad 3/**

**trestný čin podílnictví podle § 251 odst. 1 písm. a) tr. zák.**

**obviněný** [redacted]

**ad 4/**

**trestný čin podílnictví podle § 251 odst. 1 písm. a) tr. zák.**

**Za to se**

**o d s u z u j í****obž.** [REDACTED]

podle § 238/2 tr.zák. za použití § 314e/2b tr.ř. s přihlédnutím k § 45/1, 2, § 45a/1 tr.z.k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 400 hodin, přičemž se mu současně ukládá povinnost nahradit způsobenou škodu.

**obž.** [REDACTED]

podle § 251/1 tr.zák. za použití § 314e/2b tr.ř. s přihlédnutím k § 45/1, 2, § 45a/1 tr.z.k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin.

**obž.** [REDACTED]

podle § 251/1 tr.zák. za použití § 314e/2b tr.ř. s přihlédnutím k § 45/1, 2, § 45a/1 tr.z.k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 60 hodin

**Poučení:** Proti tomuto trestnímu příkazu lze do **osmi dnů** od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací, ani druhem a výší trestu, obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným.

V České Lípě dne 16.5.2008

**JUDr. Vlastimil Nedvěd, v.r.**

samosoudce

Za správnost vyhotovení: Jan Kučera



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. listopadu 2008 samosoudcem JUDr. Vlastimilem Nedvědem, **t a k t o** :

Obžalovaný:

[REDACTED]

[REDACTED]

**u z n á v á   s e   v i n n ý m ,   ž e**

ve večerních hodinách dne 19.7.2007 v [REDACTED] ulici v České Lípě převzal od [REDACTED] [REDACTED] nar. [REDACTED] nejméně digitální fotoaparát zn. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] v hodnotě 3.500,- Kč, přesto, že věděl, že věc byla získána spácháním trestné činnosti, které se dopustil [REDACTED] [REDACTED] v souvislosti s vloupáním do bytu poškozeného [REDACTED] [REDACTED] nar. [REDACTED]

**t e d y**

- na sebe převedl věc, která byla získána trestným činem spáchaným jinou osobou,

**č í m ž   s p á c h a l**

- trestný čin podílnictví podle § 251/1a tr. zákona,

přičemž se podle § 37 tr. zákona **u p o u š t í** od uložení souhrnného trestu podle § 35/2 tr. zákona k trestnímu příkazu Okresního soudu v České Lípě č.j. 5T 133/2007-23 ze dne 5.10.2007, který obžalovaný převzal dne 27.11.2007 a jenž nabyl právní moci dne 6.12.2007.

## O d ů v o d n ě n í

Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] dne 19.7.2007 v České Lípě převzal v [REDAKCE] ulici od [REDAKCE] [REDAKCE] nejméně digitální fotoaparát v hodnotě 3.500,- Kč, přesto, že věděl, že tato věc pochází z trestné činnosti jmenovaného.

Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl, že skutečně fotoaparát převzal a uschoval u sebe, ač věděl od [REDAKCE] [REDAKCE] že ten jej měl odcizit. Popřel však, že by od něj fotoaparát či další věci zakoupil, kdy se nepodařilo prokázat, že by skutečně od [REDAKCE] [REDAKCE] zakoupil dále barevný televizor a DVD rekordér, přičemž [REDAKCE] [REDAKCE] při dnešním hlavním líčení využil svého práva podle § 100/2 tr. řádu a k věci nevypovídal, neboť byl pro majetkovou trestnou činnost odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 16.5.2008 pod č.j. 4T 129/2008-150, jenž ohledně něj nabyl právní moci dne 25.6.2008. Hodnota fotoaparátu byla stanovena znaleckým posudkem z oboru ekonomiky, kdy obžalovaný [REDAKCE] jej v průběhu trestního řízení vydal a věc byla vrácena poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE]. Za daného stavu byl výrok o vině obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] upraven v souladu s jeho doznáním, což však nic nezměnilo na právní kvalifikaci tohoto jednání jako trestného činu podílnictví podle § 251/1a tr. zákona, neboť převedl na sebe věc, o které věděl, že byla získána trestným činem spáchaným jinou osobou.

Při úvaze o druhu a výměře trestu vycházel soud z ustanovení § 23/1 a § 31 tr. zákona. Obžalovaný se v podstatě k trestné činnosti doznal, fotoaparát vydal a ten byl vrácen nepoškozený. [REDAKCE] [REDAKCE] byl v mezidobí odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 5.10.2007, č.j. 5T 133/2007-23, jenž nabyl právní moci dne 6.12.2007, kdy mu pro trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 201/1 tr. zákona byl uložen jednak trest odnětí svobody v trvání tří měsíců podmíněně odložený na zkušební dobu jednoho roku, jednak trest zákazu činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu jednoho roku. Soud má za to, že je možno podle § 37 tr. zákona upustit od uložení souhrnného trestu podle § 35/2 tr. zákona k citovanému trestnímu příkazu, neboť uvedený trest se s přihlédnutím k výše uvedeným skutečnostem jeví jako dostatečný.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka Liberec.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně, podle § 251 tr.řádu, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání je třeba zaslat ve trojím vyhotovení.

V České Lípě dne 11. listopadu 2008

**JUDr. Vlastimil Nedvěd, v.r.**  
**samosoudce**

Za správnost vyhotovení:  
R. Bahníková