

309 149 2021

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Jméno:

[REDACTED]

Datum narození:

[REDACTED]

Adresa:

[REDACTED]

Telefon:

[REDACTED]

E-mail:

[REDACTED]

Předmět:

Žádost o poskytnutí rozsudků vydaných ve věci účastníka Vysoké školy ekonomie a managementu a.s., IČO: 01801376, za období od 2017

Vážení,

v souladu s mým ústavním právem zakotveným v čl. 17 Listiny základních práv a svobod (úst. Zák. č. 2/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů), jež je rozvedeno zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vás na základě ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., zdvořile žádám o **poskytnutí veškerých rozsudků, kterými bylo Vaším soudem rozhodnuto o jakékoliv žalobě a/nebo návrhu na vydání platebního rozkazu podanému společností Vysoká škola ekonomie a managementu a.s., IČO: 01801376, se sídlem Nárožní 2600/9a, Stodůlky, 158 00 Praha 5, jako žalobcem, případně proti ní, evidujete-li takové, a to za období od 1.1.2017 do dnešního dne.**

Současně si Vás dovoluji požádat o poskytnutí informace o případných dosud probíhajících řízeních, evidujete-li takové, a to například formou spisové značky takového řízení.

Jako žadatel uvádím, že tato informace nepodléhá anonymizaci údajů, jelikož **se jedná o právnickou osobu** podle ustanovení § 21 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Velmi Vám děkuji za Vaši vstřícnost.

S úctou

[REDACTED]

Text těla emailové zprávy z podání 38286/2021

Od: [REDACTED]
Komu: [REDACTED]
Kopie:
Předmět: Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

v příloze zasílám žádost o poskytnutí inforamace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Za její vyřízení děkuji předem.

S úctou

[REDACTED]

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 38286 / 2021 Ev. číslo: 2e8d5934-d2a4-46c4-adb6-fbb422334e6b
 Druh podání: Elektronická pošta ID zprávy:
 Věc: Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Odesílatel:

ID schránky: Typ datové schránky:
 Osoba: Adresa:

Doručeno do emailové schránky dne:

13.08.2021 09:20:52

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis není připojen (žádný podpis)

Podepsal: Vystavil:
 Sériové číslo certifikátu: Platnost:
 Antivirový test: Proběhl v mailovém systému Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Nepřipojen Časové razítko: Nepřipojeno
 Certifikát:
 Datum a čas autom. ověření: 13.08.2021 09:28:04

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		žádost.docx										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh: 13.08.2021 09:28:04 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 149/2021
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 16. srpna 2021



ŽADATEL: [REDACTED]

Vážen [REDACTED]

v příloze Vám zasíláme dva anonymizované rozsudky dle Vaší žádosti.

S pozdravem

Mgr. Eva Červenková v. r.
místopředsedkyně soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová
v zastoupení Martina Zajkrová.



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Fedorko ve věci

žalobkyně: **Vysoká škola ekonomie a managementu, a. s.**, IČO 01801376
sídlem Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Zástěrou
sídlem náměstí Jiřího z Poděbrad 1554/6, 130 00 Praha

proti
žalovanému:



o zaplacení 51 000 Kč, rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 51 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 14 527,20 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala po žalovaném zaplacení shora uvedené částky s odůvodněním, že žalovanému na základě smlouvy o vysokoškolském studiu uzavřené dne 22. 9. 2015 formou Prohlášení studenta k administraci a podmínkám studia na VŠEM zajišťovala vysokoškolské vzdělávání v rámci tříletého bakalářského studia. Žalovaný se zavázal v souladu s Nařízením rektora 01/2015 – Platby a rozdělení studijních poplatků hradit studijní poplatek ve výši 40 000 Kč ročně splatný vždy 1. srpna daného roku, přes výzvu ze strany žalobkyně neuhradil poplatek za třetí rok studia a žalobkyně dále požaduje poplatek za nedodržení řádného termínu splatnosti studentem stanovený Nařízením rektora 09/2013 – Posunutí splatnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje Alla Therová.

studijních poplatků ve výši 3 000 Kč za posunutí úhrady o 1 – 30 dní, v totožné výši za posunutí úhrady o 31 – 600 dní a ve výši 5 000 Kč za posunutí úhrady o více než 60 dní.

2. Usnesením ze dne 27. 3. 2019, č. j. 38 C 66/2019-7 soud vyzval žalovaného v souladu s ustanovením § 114b zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení uvedeného usnesení písemně vyjádřil ve věci samé k žalobě, která mu byla doručena spolu s ním. Usnesení s žalobou bylo žalovanému podáno do datové schránky a doručeno přihlášením oprávněné osoby dne 3. 4. 2019. Žalovaný se měl nejpozději do pátku 3. 5. 2019 vyjádřit k žalobě a uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznává nebo neuznává a byl povinen vylicít rozhodující skutečnosti o věci samé. Žalovaný byl dále poučen v citovaném usnesení, že jestliže se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří, ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává, a soud ve věci samé rozhodne rozsudkem pro uznání. Žalovaný podal vyjádření prostřednictvím datové schránky v neděli 5. 5. 2019.
3. Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 23. 7. 2012, sp. zn. 23 Cdo 1140/2011, se žalovaný ve smyslu § 114b odst. 5 o. s. ř. vyjádří (a zabráni tak fikci uznání nároku), jestliže z jeho včasného písemného vyjádření vyplývá, že nárok, který byl proti němu uplatněn žalobou, zcela neuznává, a jestliže alespoň v základních obrysech vylicí rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu. Žalovaný se nemusí výslovně vyjádřit ke všem žalobcovým tvrzením; k tomu aby zamezil fikci uznání nároku, postačuje, že postaví proti tvrzením žalobce alespoň taková svá tvrzení o rozhodujících skutečnostech, z nichž vyplývá základ jeho obrany proti žalobě. Zákon v § 114b odst. 5 o. s. ř. sankcionuje především nečinnost žalovaného a jeho neochotu přispět k tomu, aby bylo dosaženo účelu řízení, a nikoliv to, v jakém rozsahu a jak kvalitně se ve věci vyjádřil. Jak uvedl Ústavní soud ve svém usnesení ze dne 16. 11. 2006, sp. zn. III. ÚS 91/06, marné uplynutí lhůty stanovené v usnesení podle § 114b odst. 1 o. s. ř. znamená založení procesního stavu, že žalovaný žalobou uplatněný nárok uznal, a to bez ohledu na to, zda jej též uznává „ve skutečnosti“; jestliže účinky fikce nastaly, pak na jejich důsledcích ve smyslu existence základu pro vydání rozsudku pro uznání (§ 153a odst. 3 o. s. ř.) nemůže ničeho změnit ani okolnost, že později žalovaný uplatněnému nároku oponoval, resp. „vylicil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu“.
4. Žalovaný, ačkoli byl řádně poučen, svoji povinnost písemně se vyjádřit ve stanovené lhůtě ve výše uvedeném smyslu nesplnil, vyjádření zaslal až po uplynutí lhůty, nezamezil fikci uznání nároku, a proto soud rozhodl dle § 153a odst. 3 o. s. ř. rozsudkem pro uznání (§ 114b odst. 5 o. s. ř.). Soud v daném případě ani neshledal, že by požadavek žalobkyně byl v rozporu se zákonem a v souladu s rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 25. 4. 2013 sp. zn. 30 Cdo 2250/2012 by pro tuto překážku nebylo možné vydat rozsudek pro uznání.
5. Nárok žalobkyně se opírá o smlouvu o studiu, která není zvláště jako typ smlouvy upravena, přičemž její uzavření umožňuje ust. § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“). Ve vztahu k poplatku za nedodržení řádného termínu splatnosti, který svou povahou odpovídá smluvní pokutě, soud poukazuje na nález Ústavního soudu ze dne 11. 11. 2013, sp. zn. I. ÚS 3512/11, podle něhož v rámci spotřebitelských smluv ujednání zakládající smluvní pokutu zásadně nemohou být součástí tzv. všeobecných obchodních podmínek, nýbrž toliko spotřebitelské smlouvy samotné (listiny, na niž spotřebitel připojuje svůj podpis). Podle soudu lze totiž žalobkyni v přezkoumávaném právním vztahu považovat ve smyslu ust. § 420 o. z. za podnikatele a žalovaného ve smyslu ust. § 419 o. z. za spotřebitele a smlouvu o studiu tak posoudit jako smlouvu spotřebitelskou ve smyslu § 1810 o. z. Obdobně nařízení rektora 09/2013, kterým je v daném případě fakticky stanovena pokuta za prodlení studenta, lze přípodobnit ke zmíněným všeobecným obchodním podmínkám. Výše uvedené však nevytváří překážku pro vydání rozsudku pro uznání ve smyslu citovaného rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 2250/2012.

Shodu s prvopisem potvrzuje Alla Therová.

6. V souladu s § 153a odst. 4 o. s. ř. soud ve věci rozhodl rozsudkem pro uznání bez nařízení jednání.
7. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 14 527,20 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 2 040 Kč, podle § 6 odst. 1, § 7 bod 5, § 11 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, odměny právního zástupce za tři úkony právní služby spočívající v převzetí věci, sepisu výzvy a sepisu žaloby (3x 3 140 Kč), paušální náhrady hotových výdajů spojených se třemi úkony právní služby (3x 300 Kč) a částky ve výši 2 167,20 Kč odpovídající 21% DPH z uvedené odměny a náhrad, již je advokát povinen ve smyslu § 137 odst. 3 o. s. ř. z odměny za zastupování a z náhrad odvést podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Odvolání lze podat jen z důvodu, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí vydal ve věci vyloučený soudce, soud byl nesprávně obsazen. Odvolacím důvodem jsou též skutečnosti a důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Nesplní-li povinný řádně a včas povinnost stanovenou tímto rozhodnutím, může se oprávněný jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Česká Lípa 9. května 2019

Mgr. Martin Fedorko v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Alla Therová.

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Kotátkem ve věci

žalobkyně: **Vysoká škola ekonomie a managementu, a. s.**, IČO 01801376
sídlem Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Zástěrou
sídlem náměstí Jiřího z Poděbrad 1554/6, 130 00 Praha

proti

žalovanému:

██
██
zastoupený advokátem Mgr. Otou Ondruškou
sídlem Ortenovo náměstí 890/2, 170 00 Praha 7

o zaplacení 120 000 Kč

takto:

I. Soud schvaluje následující smír:

Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobkyni na uplatněný nárok částku ve výši 100 000 Kč k rukám žalobkyně ve prospěch bankovního účtu č. 275718521/0300, vedený u Československé obchodní banky, a.s. pod v.s. ██████████ To vše v pravidelných splátkách a to tak, že

- do 30. 9. 2019 částku 2 500 Kč
- do 31. 10. 2019 částku 2 500 Kč
- do 30. 11. 2019 částku 2 500 Kč
- do 31. 12. 2019 částku 2 500 Kč
- do 31. 1. 2020 částku 2 500 Kč
- do 29. 2. 2020 částku 2 500 Kč
- do 31. 3. 2020 částku 5 000 Kč
- do 30. 4. 2020 částku 5 000 Kč
- do 31. 5. 2020 částku 5 000 Kč
- do 30. 6. 2020 částku 5 000 Kč
- do 31. 7. 2020 částku 5 000 Kč
- do 31. 8. 2020 částku 5 000 Kč
- do 30. 9. 2020 částku 5 000 Kč
- do 31. 10. 2020 částku 5 000 Kč
- do 30. 11. 2020 částku 5 000 Kč
- do 31. 12. 2020 částku 5 000 Kč
- do 31. 1. 2021 částku 5 000 Kč
- do 28. 2. 2021 částku 5 000 Kč
- do 31. 3. 2021 částku 5 000 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Zelenková.

do 30. 4. 2021 částku 5 000 Kč

do 31. 5. 2021 částku 5 000 Kč

do 30. 6. 2021 částku 5 000 Kč

do 31. 7. 2021 částku 5 000 Kč

a dále se žalovaný zavazuje zaplatit žalobkyni náhradu nákladů na uplatnění pohledávky ve výši 15 000 Kč k rukám právního zástupce žalobkyně ve prospěch bankovního účtu č. 219681832/0600, vedeného u MONETA Money Bank, a.s. pod v.s. [REDAKCE] vše v pravidelných splátkách a to tak, že

do 30. 9. 2019 částku 2 500 Kč

do 31. 10. 2019 částku 2 500 Kč

do 30. 11. 2019 částku 2 500 Kč

do 31. 12. 2019 částku 2 500 Kč

do 31. 1. 2020 částku 2 500 Kč

do 29. 2. 2020 částku 2 500 Kč

Pokud žalovaný nezplatí některou ze splátek řádně, tj. v plné výši a včas, dochází ke ztrátě výhody splátek a dochází k okamžitému zesplatnění všech následujících splátek.

II. Žalobci bude po právní moci tohoto rozhodnutí vrácena část zaplaceného soudního poplatku, a to ve výši 3 800 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou dne 6.3.2019 se žalobkyně domáhala na žalovaném zaplacení částky 120 000 Kč s příslušenstvím. Žalobu odůvodnila tím, že na základě smlouvy o vysokoškolském studiu, uzavřené dne 11.9.2015, vznikl žalovanému závazek zaplatit studijní poplatek za akademický rok 2017/2018 ve výši 50 000 Kč, za prodloužení studia v akademickém roce 2018/2019 poplatek ve výši 50 000 Kč a za prodloužení s úhradami poplatků administrativní poplatky v celkové výši 20 000 Kč. Podáním ze dne 2.9.2019 navrhly obě strany schválení smíru, který soudu předložily. Žalobkyně prominula žalovanému část dluhu ve výši 20 000 Kč a na nákladech řízení se dohodli na částce 15 000 Kč. O úhradě zbylé výše nároku se dohodli v pravidelných měsíčních splátkách, uvedených ve shora uvedeném schváleném smíru, pod ztrátou výhody splátek.
2. Podle § 99 o.s.ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí-jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V posuzovaném případě účastníci uzavřeli smír, když povaha věci uzavření smíru připouští. Uzavřený smír není v rozporu s právními předpisy, a proto soud tento smír schválil. Součástí schváleného smíru je i dohoda o nákladech řízení, a proto soud o nákladech řízení nerozhodoval.
3. Výrok o vrácení části soudního poplatku je odůvodněn ustanovením § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích (soudní poplatek zaplacen ve výši 4 800 Kč, z toho poplatek snížený o 20%, nejméně o 1 000 Kč, činí 3 800 Kč).

Poučení:

Proti výroku I. tohoto rozhodnutí soudu o schválení smíru není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.).

Proti výroku II. tohoto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec prostřednictvím zdejšího soudu, a to ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Česká Lípa 4. září 2019

Mgr. Roman Kot'átko v. r.
samosoudce