

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Místopředsedkyně Okresního soudu v České Lípě rozhodla o žádosti žadatele [REDACTED] [REDACTED] narozeného [REDACTED] [REDACTED] o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., takto:

Podle § 15 odstavec 1 z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o poskytnutí informací zcela **odmítá**.

Žadatel dne 1. 8. 2021 elektronickou formou požádal Okresní soud v České Lípě o poskytnutí informací, a to:

1.vyčíslení veškerých nákladů na řízení ve věci sp. zn. 4 T 127/2018 a počet úkonů a vykázaných hodin vyšších soudních úředníků, zapisovatelek a samosoudkyně včetně příprav na jednání.

Kontrolou spisu bylo zjištěno, že v trestní věci pod sp. zn. 4 T 127/2018 bylo vedeno trestní řízení proti obžalovanému [REDACTED] [REDACTED] narozenému [REDACTED] [REDACTED] pro přečin podvod podle § 209 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku, kdy dne 26. 2. 2020 byl zdejší soudem vyhlášen rozsudek, jímž byl uznán vinným podle obžaloby a byl mu za to uložen podmíněný trest odnětí svobody s odkladem na zkušební dobu. Na základě odvolání obžalovaného rozhodl Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci dne 14. 1. 2021 tak, že se obžalovaný podle § 226 písmeno b) trestního řádu zprošťuje obžaloby, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem. Rozhodnutí tak téhož dne nabylo právní moci. Rozsudek byl zaslán stranám, a v zákonné lhůtě nebylo žádnou ze stran podáno dovolání či jiný mimořádný opravný prostředek. Jediným vyčíslitelným nákladem tak bylo vyúčtování ustanovené obhájkyne, která zaslala vyčíslení nákladů na obhajobu ve výši 33 856 Kč, které jí byly přiznány k tíži soudu. Pod pojmem „veškeré náklady“ tedy zřejmě míní žadatel čas, strávený při jednání a přípravě všech dotčených soudů, ohodnocený dle platových tabulek všech osob, tedy soudců, zapisovatelek, protokolujících úřednic a vyšších soudních úřednic, veškerou korespondenci a podobně. S ohledem na počet zainteresovaných osob, když žádá z těchto osob u zdejšího soudu nevede evidenci hodin, jež strávili při řešení této trestní věci, nelze tak veškeré další náklady vyčíslit.

2.samostatné vyčíslení počtu úkonů a vykázaných hodin vynaložených na příkaz k jeho nezákonnému zadržení včetně čekání PČR od pátku do neděle u jeho bydliště

Ze spisového materiálu je patrné pouze to, že samosoudkyně při psaní referátu vydala pokyn k předvedení obžalovaného k hlavnímu líčení pro předchozí obstrukce, k nimž se vyjadřoval Nejvyšší i Ústavní soud v rámci své rozhodovací činnosti. Jakým způsobem mělo být provedeno předvedení obžalovaného, které však ve skutečnosti realizováno nebylo, záleželo výlučně na dotčeném orgánu činném v trestním řízení, tedy na Policii ČR, územní odbor [REDACTED] [REDACTED] toto tedy nespadá do posuzovací kompetence Okresního soudu v České Lípě.

3.zda je samosoudkyně JUDr. Blanka Fedorková v nějakém blízkém, přátelském, spolužáckém či obdobném poměru ke státní zástupkyni, zmocněnci poškozené společnosti, jednateli a prokuristům poškozené společnosti a k policistům PČR, Územní odbor [REDACTED] [REDACTED] zda je či byl v posledních 10 letech některý z rodinných příslušníků samosoudkyně JUDr. Fedorkové a státní zástupkyně Mgr. Barbory Bukové Mildeové v zaměstnaneckém či obdobném poměru u poškozeného [REDACTED] [REDACTED]

V tomto případě se střetává povinnost zdejšího soudu poskytnout informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, s povinností ochránit osobní údaje. Podle § 8a citovaného zákona informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromé fyzické povahy a osobní údaje povinný poskytne jen v souladu s právními předpisy, které upravují jejich ochranu, kdy s odkazem na příslušná ustanovení občanského zákoníku je osobním údajem jakákoliv informace týkající se určené fyzické osoby, k níž se osobní údaje vztahují, v tomto případě se jedná o samosoudkyni JUDr. Fedorkovou a pak její rodinné příslušníky. Zjišťování požadovaných informací o vztahu samosoudkyně či i o jejích blízkých osobách ve vztahu k citovaným osobám, tedy ke státní zástupkyni, zmocněnci, jednateři či prokuristům, a k policistům z obvodu [REDAKCE] by znamenalo porušení práva samosoudkyně na ochranu její občanské cti a soukromí a sdělení takových informací by znamenalo porušení zaručeného práva na ochranu občana podle Listiny základních práv a svobod. Osobní poměry samosoudkyně a jejích rodinných příslušníků jsou nepochybně údaji, které spadají do jejího soukromí, a jako takové jsou předmětem ochrany. Zdejší soud tedy v tomto případě upřednostnil ochranu osobních údajů před poskytnutím informace. Nad rámec je nutné uvést, že žadatel v průběhu řízení vyslovil námitku podjatosti vůči samosoudkyni, přičemž z rozhodnutí dotčené soudkyně i rozhodnutí jí nadřízených soudů vyplynulo, že žádná podjatost objektivně zjištěna nebyla. Co se týče osobních poměrů státní zástupkyně, k tomu nepřisluší soudu se vyjadřovat vůbec, neboť není naším zaměstnancem.

Poučení: Na postup při vyřizování informace je možno podat stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Česká Lípa dne 5. 8. 2021

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v.r.
místopředsedkyně Okresního soudu v České Lípě

Za správnost vyhotovení:

Bc. Zuzana Koppanová