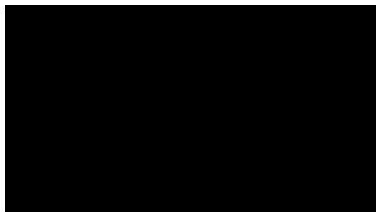


Okresní soud v České Lípě  
Děčínská 390/2  
47001 Česká Lípa  
ID DS: 9ddabq5

Žadatel:



30 Si 103 2021


**Věc: Žádost o anonymizované znění rozsudků** dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,  
chtěl bych Vás tímto požádat o zaslání anonymizovaných znění rozsudků Vašeho soudu ve věcech sp. zn.:

- 32 T 75/2013
- 33 T 53/2019

Informace mi, prosím, zašlete do datové schránky, uvedené výše.

Děkuji a zdravím.

V  dne 29. 5. 2021


# ELEKTRONICKY NEPODEPSÁNO

## Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 25833 / 2021 Ev. číslo: 88a506ee-1b46-45fc-95d6-711a29a2f6dd  
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 912791821  
 Věc: Zadost

### Odesílatel:

ID schránky: [REDACTED]

Osoba: [REDACTED]

Typ datové schránky: [REDACTED]

Adresa: [REDACTED]

**Dodáno do DS dne:** 29.05.2021 11:24:44 **Odesláno do DS dne:** 29.05.2021 11:24:44  
 Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:  
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:  
 Lhůta končí: K rukám: Ne  
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

### Ověření obálky:

Podpis je platný

Podepsal:

Informační systém datových schránek - produkční prostředí

Vystavil:

PostSignum Qualified CA 4

Sériové číslo certifikátu:

0152a467

Platnost:

21.08.2020 - 10.09.2021

Antivirový test:

Proběhl v systému ISDS

Obsah podání:

OK

Elektronický podpis:

Platný

Časové razítko:

Platné (připojeno 29.05.2021 11:24:44)

Certifikát:

Ověřeno na základě CRL z 29.05.2021 09:40:48

Datum a čas autom. ověření:

29.05.2021 11:33:13

### Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		os_ceska_lipa.pdf										
<b>Podpis není připojen (žádný podpis).</b>					A	N	N					

Čas ověření příloh:

29.05.2021 11:33:13

Ověření příloh:

ověřováno automaticky

### Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "\*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry <sup>1</sup> :	A=spĺňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb <sup>2</sup> :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

<sup>1</sup> Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

<sup>2</sup> Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

## OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.ci.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

**NAŠE ZNAČKA:** 30 Si 103/2021  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**VYŘIZUJE:** Bc. Zuzana Koppanová  
**DNE:** 1. června 2021



**ŽADATEL:** [REDACTED]

Vážen [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 29. 05. 2021, Vám v příloze zasílám v anonymizovaném znění rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 32 T 75/2013 a 33 T 53/2019.

příloha: 2x

S pozdravem

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.  
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v České Lípě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14. prosince 2015 samosoudkyní Mgr. Lucíí Homolkovou,

**takto:**

Obžalovaná [jméno] [příjmení]

[Anonymizovaný odstavec]

**uznává se vinnou, že**

dne 18.12.2012 na Policii ČR, OOP v České Lípě obvinila [jméno] [příjmení], [datum narození], a [jméno] [příjmení], [datum narození], ze spáchání zločinu loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měli dopustit tím, že ji dne 18.12.2012 v [obec] v ulici [ulice] násilím přitiskli zády na zadní dveře vozidla, kterým k ní přijeli, povalili ji na zem, kde ji kopali do břicha a nohou, následně ji měli odcizit peněženku a štěně německého ovčáka, kterého měla na vodítku, ačkoliv věděla, že se tohoto jednání nedopustili, a 9.1.2013 doplnila své trestní oznámení s tím, že si obvinění vymyslela, neboť ji našťvalo, že za navrácení psa dostali tyto dva odměnu vypsanou majitelem za jeho nalezení,

**tedy**

jiného lživě obvinila z trestného činu,

**čímž spáchala**

prečin krivého obvinění dle § 345 odst. 1 trestního zákoníku.

**Za to se**

**odsuzuje**

podle § 345 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání šesti (6) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání dvacetičtyř (24) měsíců.

Podle § 43 odst. 2 tr.zákona se současně ruší výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 1.3.2013, č.j. 31 T 14/2013-45, doručení obviněné dne 18.3.2013, který nabyl právní moci dne 27.3.2013, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený [jméno] [příjmení], [datum narození] odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění:

V hlavním líčení byly zjištěny následující okolnosti:

Obžalovaná se k hl.líčení nedostavila, soud tedy jednal podle § 202 odst.2 tr.řádu v její nepřítomnosti a podle § 207 odst.2 tr.řádu přečetl její výpověď z přípravného řízení, kde uvedla, že psa vydala oběma poškozeným dobrovolně, neboť jí řekli, že ho vrátí, že vědí, komu patří. Naštvalo ji, že oba dostali za nalezení psa odměnu, proto na policii řekla, že ji fyzicky napadli, kopali do ní a psa jí vzali násilím. Byla to ale lež. Později na policii řekla pravdu, protože už nechtěla dál lhát. Nevěděla, že se tím dopouští trestného činu, mrzí ji to.

Z listinných důkazů bylo zjištěno, že byla doposud jednou soudně trestána a to trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 1.3.2013, č.j. 31 T 14/2013-45, doručení obviněné dne 18.3.2013, který nabyl právní moci dne 27.3.2013, pro přestupek byla posuzována jednou, řízení ale bylo odloženo. Z původního spisu OSZ Česká Lípa [spisová značka] bylo zjištěno, že dne [datum] byly zahájeny úkon trestního řízení pro podezření ze spáchání zločinu loupeže podle § 173 odst.1 tr.zákoníku, kterého se měli dopustit dva neznámí pachatelé skutkem popsáním ve výroku rozsudku, čímž měla být poškozena obžalovaná, která takové jednání oznámila dne 18.12.2012. Již dne 9.1.2013 se však sama dostavila na policii, kde uvedla, že si tvrzené skutečnosti vymyslela. Na tomto základě téhož dne bylo podezření odloženo usnesením PČR, které nabylo právní moci dne 16.1.2013.

Na základě provedeného dokazování bylo jednoznačně prokázáno, že se obžalovaná dopustila skutku uvedeného ve výroku rozsudku. Obžalovaná se sama k jednání doznala a s jejím doznáním korespondují provedené listinné důkazy, že na základě jejího nepravdivého trestního oznámení pro údajné spáchání zločinu loupeže byly zahájeny úkony trestního řízení, kdy sama zhruba o 3 týdny později přišla opět na policii oznámit, že si celé jednání vymyslela, a že ji naštvalo, že měli podezřelí – nyní poškození dostat za navrácení psa finanční odměnu. Jelikož tedy jiného lživě obvinila z trestného činu, spáchala tím přečin krivého obvinění dle § 345 odst. 1 trestního zákoníku.

Při úvaze o trestu bylo přihlédnuto ke všem zákonným ustanovením trestního zákoníku. Na obžalovanou je nutno pohlížet jako na netrestanou, jelikož další trestné činnosti se dopustila až po spáchání tohoto přečinu. Přitěžující okolnost nebyla zjištěna žádná. Po zhodnocení těchto okolností dospěl soud k závěru, že je možné uložit obžalované stále trest alternativní, nespojený s přímým výkonem odnětí svobody, který tak soud uložil jako souhrnný a to k trestnímu příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 1.3.2013, č.j. 31 T 14/2013-45, doručení obviněné dne 18.3.2013, který nabyl právní moci dne 27.3.2013, kdy soud zde uložený trest odnětí svobody navýšil na šest měsíců se zkušební dobou v trvání dvou let, za současného zrušení výroku o trestu z tohoto trestního příkazu. Takto uložená zkušební doba je dostatečná ke sledování, zda se obžalovaná chová nadále řádně či nikoliv.

Pokud jde o náhradu škody, zde se s nemajetkovou újmou připojil prostřednictvím zmocněnkyně poškozený [jméno] [příjmení] se částkou ve výši 100.000 Kč. Zmocněnkyně ani poškozený se k soudu osobně nedostavili, aby blíže objasnili, z jakých důvodů a proč žádají právě takto

vysokou částku, kdy v písemném přípisu zmocněnkyně je pouze velmi obecně uvedeno, že je to s ohledem na závažnost obvinění. Soud je však toho názoru, že poškozený v podstatě téměř žádnou újmu, kterou by osobně velmi úkorně pocíťoval, nepodstoupil, neboť podezření bylo odloženo ve fázi prověřování trestného činu, poškozený nebyl policií nijak předvoláván, vyslýchán, natož formálně obviněn. Byl proto se svým nárokem na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu ve trojím vyhotovení. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 14. prosince 2015

Mgr. Lucie Homolková  
soudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 27. srpna 2019 samosoudkyní Mgr Zuzanou Bohatou Koldovskou v České Lípě

**takto:**

obžalovaná

[Anonymizovaný odstavec]

**je vinna, že**

dne 4. 5. 2018 v čase od 15:32 hodin do 16:37 hodin v budově Policie ČR, KŘP Libereckého kraje, Územní odbor Česká Lípa, Oddělení obecné kriminality v ul. Arbesova č. p. 408, po předchozím řádném poučení dle trestního řádu a trestního zákoníku, lživě uvedla, že dne 29. 4. 2018 se na ní [jméno] [příjmení], narozen [datum], násilím a proti její vůli pokusil vykonat pohlavní styk, přičemž věděla, že tyto informace nejsou pravdivé a v důsledku čehož byl poškozený prověřován policejním orgánem Policií ČR, KŘP Libereckého kraje, Územním odborem Jablonec nad Nisou, Oddělením obecné kriminality pod sp. zn. [anonymizováno] [číslo] a věc byla následně podle ustanovení § 159a odstavec 1 trestního řádu odložena,

**tedy**

jiného lživě obvinila z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání,

**čímž spáchala**

přečin krivé obvinění podle § 345 odstavec 2 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 345 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 15 (patnácti) měsíců.

**Odůvodnění:**

Podle § 129 odstavec 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaná a státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdaly práva odvolání a prohlásily, že netrávají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaná zároveň prohlásila, že si nepřeje, aby v její prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa 27. srpna 2019

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská  
soudkyně