

Okresní soud v České Lípě
Děčínská 390
470 01 Česká Lípa

30Si90 / 2021

V [REDACTED] 14. května 2021

Žádost o informace

zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dobrý den,

na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás žádám o zaslání rozsudku uvedeného soudu sp. zn. 51 C 157/2017 ze dne 23. srpna 2018 – v anonymizované podobě.

Prosím o zaslání informace na emailovou adresu [REDACTED]

Děkuji, s pozdravem

[REDACTED]

Text těla emailové zprávy z podání 23148/2021

Od: [REDACTED]
Komu: podatelna@osoud.cli.justice.cz
Kopie:
Předmět: Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dobrý den,

žádám o zaslání informace podle přiložené žádosti.
Velmi děkuji za její zaslání.

S pozdravem,
[REDACTED]

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 23148 / 2021 Ev. číslo: 6695ef4a-2a07-4d5c-a31a-e2273a5b2781
 Druh podání: Elektronická pošta ID zprávy:
 Věc: Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.

Odesílatel:

ID schránky: Typ datové schránky:
 Osoba: Adresa:

Doručeno do emailové schránky dne:

14.05.2021 12:39:50

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis není připojen (žádný podpis)

Podepsal: Vystavil:
 Sériové číslo certifikátu: Platnost:
 Antivirový test: Proběhl v mailovém systému Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Nepřipojen Časové razítko: Nepřipojeno
 Certifikát:
 Datum a čas autom. ověření: 14.05.2021 12:47:51

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Žádost podle 106.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh: 14.05.2021 12:47:51 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.clj.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 90/2021
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 19. května 2021



ŽADATELKA: [REDACTED]

Vážen [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 14.05.2021, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě 51 C 157/2017 ze dne 23.8.2018.

příloha: 1x

S pozdravem

Mgr. Eva Červenková v. r.
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Cholastovou ve věci

žalobkyně: **INTERPAX Central Europe, s.r.o.**, IČO 29008191
sídlem Srbská 1373/18, 100 00 Praha 10 - Strašnice
zastoupená advokátem JUDr. Janem Szewczykem
sídlem Pobřežní 4, 186 00 Praha 8 - Karlín

proti
žalovanému:

[REDACTED]
zastoupený advokátem Mgr. Janem Potočkem
sídlem Davídkova 675/76, 182 00 Praha 8

o 1 376,34 Kč s příslušenstvím a o 16 600 Kč

takto:

- I. Řízení se zastavuje co do smlouveného úroku z prodlení ve výši 20 % ročně.
- II. Žaloba se zamítá co do částky 4.988,87 Kč a co do částky 16.600,- Kč.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku ve výši 1.376.343,- Kč spolu úrokem ve výši 30.722,- Kč za dobu od 25. 10. 2014 do 17. 7. 2015, úrok ve výši 3,2 % ročně z částky 1.376.343,- Kč od 18. 7. 2015 do zaplacení, úrok z prodlení ve výši 3.332,13 Kč za dobu od 25. 10. 2014 do 17. 7. 2015, úrok z prodlení ve výši 8,05 % p.a. z částky 1.376.343,- Kč od 18. 7. 2015 do zaplacení, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Mája Vagačová

- IV. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni na nákladech řízení částku 154.467,78 Kč, k rukám JUDr. Jana Szewczyka, advokáta, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou ze dne 23. 6. 2016, která byla podána původně u Obvodního soudu pro Prahu 10, domáhala po žalovaném zaplacení částky ve výši 1.376.343,- Kč spolu s příslušenstvím a dále částky 16.600,- Kč. Žalobkyně v řízení tvrdila, že společnost Živnostenská banka, a.s., IČO 00001368, uzavřela s žalovaným smlouvu o poskytnutí hypotečního úvěru č. [REDAKCE] na jejímž základě výše uvedený věřitel žalovanému poskytl úvěr ve výši 2.387.900,- Kč. Na společnost HVB Bank Czech Republic a.s., IČO 64948242, jako nástupnickou společnost, mělo přejít v důsledku fúze sloužením jmění zanikající výše uvedené první společnosti, dne 5. 11. 2007 došlo ke změně obchodní firmy na UniCredit Bank Czech Republic, a.s., dne 1. 12. 2013 na UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČO 64948242 (dále také jako věřitel), na kterou přešla veškerá práva a povinnosti z uzavřené smlouvy. Žalovaný měl poskytnutý úvěr vyčerpat, ale v rozporu se smlouvou neměl řádně a včas hradit sjednané pravidelné měsíční splátky. Věřitel měl proto podle čl. XI odst. 1 písm. c) smlouvy požadovat okamžité splacení úvěru ke dni 17. 7. 2015, což měl být žalovanému oznámeno dopisem ze dne 17. 7. 2015. Žalobkyně aktivní legitimaci tvrdí na základě smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 21. 10. 2015, kterou měla být pohledávka za žalovaným postoupena na společnost Czech Communications Systems, s.r.o., IČO 28923847, a dále byla posléze uvedenou společností pohledávka dne 23. 10. 2015 postoupena na současnou žalobkyni. Žalobkyně se po žalovaném domáhá částky ve výši 1.376.343,- Kč na jistinu, dále úroku z úvěru ve výši 30.722,- Kč od 25. 10. 2014 do 17. 7. 2015, úroku z úvěru ve výši 3,2 % z částky 1.376.343,- Kč od 18. 7. 2015 do zaplacení, úroku z prodlení ve výši 8.321,- Kč od 25. 10. 2014 do 17. 7. 2015 a dále úroku z prodlení ve výši 20 % z částky 1.376.343,- Kč od 18. 7. 2015 do zaplacení a dále poplatku ve výši 16.600,- Kč dle aktuálního sazebníku věřitele.
2. Žalovaný se k podané žalobě vyjádřil dne 9. 3. 2017. Vzneshl námitku místní nepřislušnosti. Dále uvedl, že nezpochybňuje existenci pohledávky ze smlouvy o úvěru, nicméně neuznává žalobkyni uplatněnou výši pohledávky, žalobkyně jako postupník neměla prokázat žalovanému, že došlo k postoupení pohledávky. Nemá být proto zřejmé, zda k postoupení pohledávky došlo a zda žalobkyni svědčí pohledávka, jejížž uspokojení se žalobkyně domáhá. Žalovaný dále namítá, že v případě částky ve výši 16.600,- Kč, která má představovat dlužné poplatky související s předmětným úvěrem a má vyplývat ze sazebníku poplatků, není jasné, o jaké poplatky se jedná, ani nelze ověřit jejich správnou výši. Současně uvedl, že není jasné, zda byl tento poplatek předmětem postoupení pohledávky, neboť bankovní poplatky nejsou příslušenstvím pohledávky na splacení úvěru. Žalovaný dále namítl nedůvodnost úroku z prodlení ve výši 20 % ročně, oprávněnost takové pohledávky neměla být vůbec doložena, navíc se jedná o smlouvu uzavřenou mezi podnikatelem a spotřebitelem a není přípustné sjednat úrok z prodlení vyšší, než je úrok stanovený předpisy práva občanského. Žalovaný žalobní nárok v celém rozsahu neuznal.
3. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 2. 6. 2017, č.j. 15 C 245/2016-40, jmenovaný soud vyslovil svou nepřislušnost a rozhodl, že po právní moci usnesení bude věc postoupení Okresnímu soudu v České Lípě jako soudu místně příslušnému. Usnesení nabylo právní moci dne 24. 6. 2017.
4. Podáním ze dne 10. 1. 2018, které bylo soudu doručeno téhož dne, žalobkyně doplnila žalobu o postupní smlouvy a oznámení o postoupení pohledávek. Stran namítaného poplatku ve výši 16.600,- Kč odkázala na obsah postupních smluv a vyčíslení postupovaných pohledávek, ohledně výše úroku z prodlení odkázala na Všeobecné obchodní podmínky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.

5. Podáním ze dne 25. 7. 2018 vzala žalobkyně žalobu částečně zpět co do smlouveného úroku z prodlení ve výši 20 % p.a. a žádala o přiznání zákonných úroků z prodlení. Současně se opětovně vyjádřila k poplatku ve výši 16.600,- Kč a odkázala na čl. 40.3 Všeobecných obchodních podmínek původního věřitele, má se jednat o jednorázový kompenzační poplatek. Žalobkyně taktéž vyčíslila úrok z prodlení za dobu od 25. 10. 2014 do 17. 7. 2015 částkou ve výši 3.332,13 Kč.
6. Ze **smlouvy o poskytnutí hypotečního úvěru** [redacted] soud zjistil, že se jedná o smlouvu uzavřenou dne [redacted] [redacted] mezi společností Živnostenská banka, a.s. jako věřitelem a žalovaným jako dlužníkem. Žalovaný je ve smlouvě označen rodným číslem a uvedením místa pobytu bytem [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]. Předmětem smlouvy je závazek věřitele poskytnout žalovanému hypoteční úvěr ve výši 2.387.900,- Kč a závazek žalovaného úvěr řádně a včas splatit ve 180 anuitních splátkách ve výši 18.636,- Kč, vždy do 25. dne v měsíci. Je ujednána fixní úroková sazba úvěru na dobu 5 let ve výši 4,8 % s tím, že sjednaná doba platnosti úrokové sazby počíná běžet ode dne první splátky úroků a/nebo jistiny poskytnutého úvěru. Byl ujednána anuitní systém splácení jistiny a úhrady úroků. Ve vztahu k poplatkům je ujednáno, že žalovaný byl povinen zaplatit nejpozději při podpisu smlouvy věřiteli veškeré poplatky za zpracování úvěru ve výši určené aktuálně platným sazebníkem. Na platný sazebník poplatků bylo odkázáno i co do výše úroku z prodlení. Pokud by žalovaný nesplatil řádně a včas jeho dluhu z úvěru nebo jeho část (dohodnutou splátku) či jeho příslušenství, mohl věřitel požadovat okamžité splacení čerpané části úvěru včetně příslušenství a ostatních platebních závazků vyplývajících z této smlouvy. Mezi účastníky smlouvy došlo také k ujednání, že práva a povinnosti smluvních stran se mají řídit Obchodními podmínkami, se kterými se měl žalovaný seznámit a osobně je převzít, což měl potvrdit podpisem smlouvy. O změně obchodních podmínek měl být žalovaný informován.

Z **dopisu ze dne 17. 7. 2015** má soud za zjištěné, že UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., oznámila žalovanému okamžité zesplatnění úvěru k 17. 7. 2015 z důvodu opakovaného nesplácení úvěru dle splátkového kalendáře. Výše jmenovaná vyzvala žalovaného celkového dluhu v částce 1.431.987,23 Kč. Dopis byl žalovanému doručován na adresu [redacted] [redacted] dne 21. 7. 2015.

Ze **souhlasného prohlášení o postoupení pohledávky ze dne 22. 10. 2015** má soud za zjištěné, že UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. jako postupitel a společnost Czech Communications Systems, s.r.o., IČO 28923847, jako postupník, činí souhlasné prohlášení o tom, že dne 21. 10. 2015 došlo k uzavření smlouvy o postoupení pohledávek, na jejímž základě byla postoupena pohledávka za žalovaným vyplývající ze smlouvy o poskytnutí hypotečního úvěru [redacted] ze dne 7. 5. 2004. Současně má z tohoto prohlášení soud za zjištěné, že na společnost HVB Bank Czech Republic a. s. přešlo v důsledku fúze sloužením jmění zanikající společnosti Živnostenská banka, a.s., dále dne 5. 11. 2007 došlo ke změně názvu na UniCredit Bank Czech Republic, a.s., dne 1. 12. 2013 došlo ke změně názvu na UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.

Ze **souhlasného prohlášení o postoupení pohledávky ze dne 23. 10. 2015** soud zjistil, že společnost Czech Communications Systems, s.r.o., jako postupitel, společně s žalobkyní jako postupníkem společně prohlašují, že došlo k postoupení pohledávky za žalovaným dle smlouvy o poskytnutí hypotečního úvěru č. [redacted]

Z **předžalobní upomínky spolu s podacím lístkem** soud zjistil, že zástupce žalobkyně dne 8. 6. 2016 vyzvala žalovaného k zaplacení pohledávky, kterou celkově vyčíslila částkou ve výši 1.570.518,96 Kč, z toho jistina ve výši 1.376.343,- Kč, úrok z úvěru ve výši 70.126,93 Kč, úrok z prodlení ve výši 107.449,03 Kč, poplatky ve výši 16.600,- Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Mája Vagačová

Z **plánu umoření úvěru** soud zjistil, že k 17. 7. 2015 je zde evidována pohledávka na jistinu ve výši 1.261.315,51 Kč a na úroku je evidována částka 2.466,57 Kč.

Ze **stavu plateb úvěru** má soud za zjištěné, že žalovaný zaplatil při výši měsíční splátky 18.356,- Kč v každém měsíci počínaje 25. 4. 2013 až do 25. 8. 2014 jednotlivou měsíční splátku, za září 2014 byla splátka předepsána ve výši 17.529,- Kč a žalovaným byla zaplacená dne 25. 9. 2014, splátka splatná dne 25. 10. 2014 byla žalovaným zaplacená pouze částečně ve výši 14.477,03 Kč, žádná následující splátka již nebyla žalovaným zaplacená, po 17. 7. 2015 žalovaný zaplatil dne 25. 7. 2015 splátku ve výši 17.529,- Kč.

Z **přehledu účtování poplatků** soud zjistil, že za dobu od 10. 6. 2013 do 3. 10. 2014 jsou účtovány poplatky v různé výši, s datem 17. 7. 2015 je zde uveden poplatek ve výši 16.600,- Kč bez dalšího bližšího identifikačního údaje.

Z **VOP UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia** soud zjistil, že se jedná o obecné obchodní podmínky uvedené společností platné od 1. 1. 2014, ze kterých soud zjistil, že v části osm upravují odměny za služby a náhradu nákladů s tím, že není-li s žalovaným dohodnuto jinak, řídí se odměny, poplatky, atd. Sazebníkem ve znění platném v okamžiku vzniku příslušného smluvního vztahu, pokud nedojde k jeho změně.

Z **dalších VOP** soud zjistil, že se jedná o podmínky označené jako Všeobecné obchodní podmínky ze dne 1. 12. 2010, ze kterých soud z čl. 9.9 zjistil, že není-li pohledávka zaplacená ve stanoveném nebo dohodnutém termínu, je věřitel oprávněn úročit pohledávku namísto sjednaných úroků úroky z prodlení, s tím, že ve zdůvodněných případech může věřitel sazbu úroků z prodlení zvýšit i nad stanovený limit. Mimořádné zvýšení sazby úroků z prodlení má věřitel vhodným způsobem zveřejnit. Pokud byl úvěr nebo jeho část učiněn na základě rozhodnutí věřitel splatným, přičemž den splatnosti by připadl na jiný den, než je den, v němž končí sjednaná perioda, resp. období platnosti fixní úrokové sazby, je žalovaný povinen uhradit též kompenzační poplatek.

Z **oznámení o postoupení pohledávky ze dne 21. 10. 2015** soud zjistil, že UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., sděluje žalovanému, že pohledávku ze smlouvy o poskytnutí hypotečního úvěru ze dne 7. 5. 2004 za žalovaným postoupila na základě smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 21. 10. 2015 na společnost Czech Communications Systems, s.r.o., IČO 28923847.

Z **oznámení o postoupení pohledávky ze dne 23. 10. 2015 spolu s vrácenou obálkou** soud zjistil, že společnost Czech Communications Systems, s.r.o., sdělila, že pohledávku za žalovaným ze smlouvy o poskytnutí úvěru ze dne 7. 5. 2004 postoupila na základě smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 23. 10. 2015 na současnou žalobkyni. Z vrácené obálky bylo současně zjištěno, že oznámení bylo žalovanému zasláno na adresu [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

Z **pověření** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] soud zjistil, že se jedná o pověření uvedené osoby společností UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., ze dne 9. 1. 2014 k tomu, aby spolu s jedním členem představenstva nebo jiným pověřeným s pověřením prováděla v rámci svěřené působnosti všechny obchody a právní jednání, které je obvyklé pro obchodní činnost banky. Pověření se nemá vztahovat na přijímání úvěrů, prodej nebo zatěžování pozemků a budov ve vlastnictví banky, akceptaci směn a jejich vystavování nebo avalování, zastupování při soudním řízení, udělení dalšího pověření v rámci tohoto pověření. Podpisy všech osob jsou úředně ověřeny.

Z **pověření** ■■■■■■■■■■ soud zjistil, že se jedná o pověření uvedené osoby společností UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., ze dne 9. 1. 2014 k tomu, aby spolu s jedním členem představenstva nebo jiným pověřeným s pověřením prováděla v rámci svěřené působnosti všechny obchody a právní jednání, které je obvyklé pro obchodní činnost banky. Pověření se nemá vztahovat na přijímání úvěrů, prodej nebo zatěžování pozemků a budov ve vlastnictví banky, akceptaci směnec a jejich vystavování nebo avalování, poskytování záruk, garancí a jiného ručení za cizí dluh, dispozice s deponovanými cennými papíry a podobné úkony ve prospěch třetích oso, zastupování při soudním řízení, udělení dalšího pověření v rámci tohoto pověření. Podpisy všech osob jsou úředně ověřeny.

Ze **smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 21. 10. 2015** má soud za zjištěné, že společnost UniCredit Bank Czech Republic, a.s., zastoupena ■■■■■■■■■■ a ■■■■■■■■■■ jako postupitel uzavřela se společností Czech Communications Systems, s.r.o., IČO 28923847, jako postupníkem, smlouvu, jejímž předmětem je postoupení pohledávek postupitele postupníkovi, pohledávky jsou vymezeny v příloze č. 1 smlouvy, kde je pod číslem ■■■ uvedena i pohledávka za žalovaným. Pohledávka za žalovaným je identifikována označením smlouvy, datem uzavření smlouvy a výši jednotlivých nároků, a to částkou 1.376.343,53 Kč, 16.600,-Kč, částkou 30.722,52 Kč, 8.321,18 Kč a odpovídá definici pojmu dohodnutého obsahu souboru pohledávek dle čl. IV smlouvy.

Ze **smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 23. 10. 2015** má soud za zjištěné, že společnost Czech Communications Systems, s.r.o., IČO 28923847, jako postupitel uzavřela se současnou žalobkyní jako postupníkem, smlouvu, jejímž předmětem je postoupení pohledávky za žalovaným. Pohledávka žalovaného je specifikována v příloze ■■■ smlouvy, a to zcela stejným způsobem jako v případě smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 21. 10. 2015.

7. Soud na základě provedeného dokazování dospěl k závěru, že právní předchůdce žalobkyně uzavřel dne ■■■■■■■■■■ smlouvu s žalovaným, který je ve smlouvě označen mimo jiné rodným číslem a uvedením místa pobytu, předmětem smlouvy bylo poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 2.387.900,- Kč žalovanému. Žalovaný se úvěr zavázal splatit ve 180 anuitních splátkách ve výši 18.636,- Kč, každá splátka byla splatná do 25. dne v měsíci. Došlo k ujednání o fixní úrokové sazbě na dobu 5 let. Co do výše úroku z prodlení bylo ve smlouvě odkázáno na aktuální platný sazebník. Současně bylo obecně ujednáno, že pokud by se žalovaný dostal do prodlení nesplacením jeho dluhu z úvěru nebo jeho části úvěru včetně příslušenství (a příp. by se dostal do prodlení s úhradou dalších platebních závazků dle smlouvy), mohl právní předchůdce žalobkyně požadovat okamžité splacení čerpané části úvěru včetně příslušenství. Současně bylo ujednáno, že práva a povinnosti smluvních stran se řídí obchodními podmínkami, které měl žalovaný osobně převzít a seznámit se s nimi, to měl potvrdit podpisem samotné smlouvy. Ve vztahu k poplatkům a smluveným úrokům z prodlení se dle dalších VOP ze dne 1. 12. 2010 se mohla pohledávka úročit úroky z prodlení i ve výši nad nespecifikovaný limit. Pro případ, že by byl úvěr prohlášen za splatný a den splatnosti by připadl na jiný den, než je den, kdy končí sjednaná perioda/konec období platnosti fixní úrokové sazby, měl být žalovaným povinen zaplatit kompenzační poplatek. Dle VOP UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia platným od 1. 1. 2014 měla výše poplatků řídit aktuálním Sazebníkem. Žalovaný zaplatil splátky v dohodnuté výši za dobu od 25. 4. 2013 do 25. 8. 2014, od září 2014 byla předepsána splátka ve výši 17.529,- Kč, která byla žalovaným zaplacená, nicméně splátka splatná dne 25. 10. 2014 byla žalovaným zaplacená pouze částečně v částce 14.477,03 Kč, ničeho dalšího až do 25. 7. 2015 (zaplacená splátka ve výši 17.529,- Kč) žalovaný nezaplatil. Právní předchůdce žalobkyně proto v souladu se smluvním ujednáním úvěr k 17. 7. 2015 zesplatnil a žalovaného vyzval k jeho úhradě, k 17. 7. 2015 byla pohledávka vyčíslena na jistinu částkou 1.261.315,51 Kč a na úroku byla evidována částka ve výši 2.466,57 Kč. Dne 17. 7. 2015 byla na účet žalovaného zaúčtována částka 16.600,- Kč označená v přehledu účtování poplatků pouze jako poplatek bez další specifikace. Oznámení

Shodu s prvopisem potvrzuje Mája Vagačová

ze dne 21. 10. 2015 právní předchůdce žalobkyně oznámil žalovanému postoupení pohledávky včetně příslušenství z výše specifikované smlouvy na společnost Czech Communications Systems, s. r. o., posléze uvedené společnost dne 23. 10. 2015 oznámila žalovanému postoupení téže pohledávky na současnou žalobkyni. Oznámení bylo žalovanému doručováno na adresu [REDAKCE] [REDAKCE]. Současně má soud za zjištěné, že na základě smluv o postoupení pohledávek ze dne 21. 10. 2015 a dne 23. 10. 2015 byla pohledávka za žalovaným postupně postupována až na současnou žalobkyni s tím, že v příloze [REDAKCE] obou smluv byla postupovaná pohledávka specifikována částkami 1.376.343,53 Kč, 16.600,-Kč, částkou 30.722,52 Kč, 8.321,18 Kč.

8. Při právním posouzení bylo postupováno podle zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku (dále jen „obchodní zákoník“), ve znění účinném do 31. 12. 2013, popř. zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku (dále jen „obč.zák.“), a to s odkazem na § 3028 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen jako „o.z.“). Uvedené se netýká postupných smluv s ohledem na datum jejich uzavření.

Podle § 497 obchodního zákoníku se smlouvou o úvěru zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podle § 261 odst. 3 písm. d) obchodního zákoníku se touto částí zákona řídí bez ohledu na povahu účastníků závazkové vztahy ze smlouvy o úvěru (§ 497).

Podle § 263 odst. 4 obchodního zákoníku ve vztazích podle § 261 nebo podřízených obchodnímu zákoníku dohodou podle odstavce 1 se použijí, nevyplyvá-li z tohoto zákona nebo ze zvláštních právních předpisů něco jiného, ustanovení této části na obě strany; ustanovení občanského zákoníku nebo zvláštních právních předpisů o spotřebitelských smlouvách, adhezních smlouvách, zneužívajících klauzulích a jiná ustanovení směřující k ochraně spotřebitele je však třeba použít vždy, je-li to ve prospěch smluvní strany, která není podnikatelem. Smluvní strana, která není podnikatelem, nese odpovědnost za porušení povinností z těchto vztahů podle občanského zákoníku a na její společné závazky se použijí ustanovení občanského zákoníku.

9. Podle § 1879 o. z. věřitel může celou pohledávku nebo její část postoupit smlouvou jako postupitel i bez souhlasu dlužníka jiné osobě (postupníkovi). Podle § 1880 odst. 1 o. z. postoupením pohledávky nabývá postupník také její příslušenství a práva s pohledávkou spojená, včetně jejího zajištění. Podle § 1882 odst. 1 o. z. dokud postupitel dlužníka nevyrozumí, nebo dokud postupník postoupení pohledávky dlužníku neprokáže, může se dlužník své povinnosti zprostit tím, že splní postupitelé, nebo se s ním jinak vyrovná.
10. Podle § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, je spotřebitelem fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání,
11. Soud dospěl k závěru, že v řízení byl žalobkyní dostatečně tvrzen a prokázán závazek jejího právního předchůdce, aby žalovanému poskytla hypoteční úvěr ve výši 2.387.900,- Kč a stejně tak byl prokázán závazek žalovaného vrátit úvěr původně v ujednaných měsíčních splátkách, jejichž výše se v průběhu trvání úvěrového vztahu lišila v závislosti na časově omezení fixní úrokové sazbě, která byla na počátku úvěrového vztahu sjednána ve výši 4,8 % ročně. V řízení bylo také prokázáno, že žalovaný ujednané splátky neplnil řádně a včas, byl v prodlení se splátkou splatnou dne 25. 10. 2014, úvěr byl proto k 17. 7. 2015 zesplatněn a žalovaný měl poskytnutý úvěr vrátit i s ujednaným úrokem najednou k výzvě právního předchůdce žalobkyně. Soud výše uvedený závazkový vztah hodnotí jako závazkový vztah ze smlouvy o úvěru podle §497 obchodního zákoníku. Závazkový vztah právního předchůdce žalobkyně a žalovaným byl prokázán, bylo

taktéž prokázáno, že žalovaný doposud nesplnil jeho smluvní povinnosti, tj. vrátit poskytnuté peněžní prostředky spolu s úrokem. V rozsahu žalované jistiny úvěru včetně částečně vyčísleného úroku a úroku dále běžícího má soud žalobu za důvodnou.

12. Soud se zabýval obranou žalovaného, který v řízení ničeho nenamítal ohledně existence závazku, nicméně zpochybnil jeho výši, konkrétně pak nárok v podobě poplatku ve výši 16.600,- Kč, dále zpochybnil nárok v podobě úroku z prodlení a zpochybnil aktivní legitimaci žalobkyně, včetně rozsahu postupovaného pohledávky co do poplatku 16.600.
13. Soud se nejprve zabýval poplatkem ve výši 16.600,- Kč. Dle žaloby se má jednat o poplatek podle aktuálního sazebníku UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, nicméně žádný takový sazebník poplatků žalobkyně k důkazu neoznámila, natož doložila. Soud pouze z VOP obecně zjistil, že v souvislosti se zesplatněním úvěru mohla žalobkyně (resp. její právní předchůdce) žalovanému vyúčtovat tzv. kompenzační poplatek, což by odpovídalo datu zaúčtování žalovaného poplatku podle přehledu účtování poplatků. Současně však v řízení nebylo prokázáno, že by byl žalovaný s těmito obchodními podmínkami seznámen. Žalobkyně sice v podání ze dne 25. 7. 2018 vysvětlila, jakým způsobem se má obecně vymezený kompenzační poplatek počítat, ale žádný konkrétní výpočet k tomu soudu nepředložila. Soud přitom žalobkyni při jednání dne 26. 6. 2018 ve vztahu k poplatku poučil podle § 118a odst. 1, 3 o. s. ř., žalobkyni mimo jiné vyzval i k doložení sazebníku poplatků. Žalobkyně sice podáním ze dne 25. 7. 2018 na poučení soudu dle § 118a odst. 1, 3 o. s. ř. reagovala a částečně splnila povinnost tvrzení, nicméně žádný sazebník nedoložila a nesplnila tak povinnost důkazní ve smyslu § 101 odst. 1 písm. b) o. s. ř. k tomu, aby byla event. úspěšná i ve vztahu k částce 16.600,- Kč. Soud proto v rozsahu částky 16.600,- Kč považuje žalobu za nedůvodnou pro nesplnění především povinnosti důkazní. S ohledem na uvedené se již soud nezabýval tím, zda došlo k postoupení pohledávky i v tomto rozsahu, nicméně ze shora provedené dokazování vyplynulo, že pohledávka za žalovaným byla v případě obou postupných smluv postupována včetně tvrzeného poplatku, který je v každém případě postoupení uveden ve specifikaci postupované pohledávky za žalovaným. Aktivní legitimaci žalobkyně má soud za prokázanou. Původním věřitelem byla Živnostenská banka, a.s., jejíž jmění přešlo v důsledku jejího zániku na základě fúze sloučením na společnost HVB Bank Czech Republic a.s., která dne 5. 1. 2007 a dále dne 1. 12. 2013 změnila obchodní firmu na UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia a.s. Žalobkyně v řízení již samotným oznámením ze dne 21. 10. 2015 a ze dne 23. 10. 2015 prokázala, že její právní předchůdci žalovaného v souladu s § 1882 odst. 1 o. z. jako postupitelé žalovaného vyrozuměli o postoupení pohledávky. Žalovaný se proto své povinnosti plnit zprostí tím, že bude plnit postupníkovi – současné žalobkyni. Současně však žalobkyně v řízení postoupení pohledávky žalovanému prokázala, byť k tomu neměla povinnost (viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 21. 5. 2003, sp. zn. 32 Odo 293/2002), a to samotným doručením žaloby ve spojení s jejím doplněním ze dne 10. 1. 2018, stejně tak doložila i samotné postupní smlouvy včetně pověření uzavírajících osob v případě smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 21. 10. 2015 (viz rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 6. 2007, sp. zn. 33 Odo 657/2005). Námitka žalovaného týkající se postoupení pohledávky je proto nedůvodná.
14. V případě úroku z prodlení žalobkyně podáním ze dne 25. 7. 2018 žalobu částečně omezila tím, že ji vzala zpět co smluvených úroků z prodlení ve výši 20 % ročně a nadále žádala úrok z prodlení v zákonné výši s tím, že současně provedla vyúčtování částečně vyčísleného úroku z prodlení ve výši 3.332,13 Kč. Soud ve věci postupoval podle § 96 odst. 1, 2 o. s. ř. a řízení částečně omezil co do úroku z prodlení ve výši 20 % ročně, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku. Podle obsahu částečného zpětvzetí se však zpětvzetí netýká úroku z prodlení, který žalobkyně částečně vyčísila v žalobě částkou 8.321,- Kč od 25. 10. 2014 do 17. 7. 2015. Žalobkyně byla totiž při jednání dne 26. 6. 2018 podle § 118a odst. 1, 3 o. s. ř. poučena k doplnění výpočtu kapitalizovaného úroku z prodlení ve výši 8.321,- Kč za dobu od 25. 10. 2014 do 17. 7. 2015. Žalobkyně poučení vyhověla a žalobní tvrzení doplnila o konkrétní způsob

výpočtu, jehož výsledkem byla částka 3.332,13 Kč. Ve vztahu k rozdílu mezi žádanou částkou 8.321,- Kč a částkou dle konkrétní způsobu výpočtu ve výši 3.332,13 Kč ničeho neuvedla, soud proto žalobu v rozsahu rozdílu ve výši 4.988,87 Kč zamítl nepovažuje za důvodnou pro nedostatek tvrzení návazně na poučení podle § 118a odst. 1, 3 o. s. ř. Soud se dále zabýval důvodnosti požadovaného úroku z prodlení a dospěl k závěru, že odpovídá tomu, co je stanoveno v § 517 odst. 2 obč. zák. Mezi účastníky smlouvy byl sice původně ujednán smluvený úrok z prodlení ve výši 20 % ročně, nicméně žalovaný smlouvu o úvěru v roce 2004 uzavíral v postavení spotřebitele ve smyslu výše citovaného § 2 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, neboť z žádných okolností nevyplývá, že by se jednalo o závazkový vztah mezi podnikateli. V takovém případě se pak užije kogentní ustanovení § 517 odst. 2 obč. zák. ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb. s ohledem na vznik prodlení. Žaloba je proto v rozsahu částečně vyčísleného úroku z prodlení ve výši 3.332,13 Kč za dobu od 25. 10. 2014 do 17. 7. 2015 a dále běžícího úroku z prodlení ve výši 8,05 % p.a. důvodná.

15. Soud s ohledem na výše uvedené výrokem I tohoto rozsudku řízení částečně zastavil co do úroku 20 % ročně, výrokem II zamítl žalobu co do částky 4.988,87 Kč (pro nedostatek tvrzení) a co do částky 16.600,- Kč (nesplnění důkazní povinnosti). Výrokem III pak bylo žalobě vyhověno ve zbývajícím rozsahu ze shora uvedených důvodů.
16. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 142a odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalobkyni, která byla v řízení převážně úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 154 467,78 Kč, přičemž tato částka představuje 98 % z jejich celkové výše (rozdíl úspěchu v řízení v rozsahu 99 % a úspěchu žalovaného v rozsahu 1 %). Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 69 648 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 1 392 943 Kč sestávající z částky 13 900 Kč za každý z pěti úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. (příprava a převzetí věci, tzv. kvalifikovaná výzva, sepsání a podání žaloby ve věci samé, replika ze dne 10. 1. 2018, účast při jednání dne 26. 6. 2018) včetně pěti paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t., v souvislosti s cestou realizovanou dne 26. 6. 2018 náhrada 1 704,28 Kč za 186 ujetých km v částce 1 104,28 Kč (29,80 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 463/2017 Sb. při průměrné spotřebě 6,5 l/100 km a 4 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 463/2017 Sb.) podle § 13 a. t. a náhrada za ztrátu času v trvání 6 x 30 minut v částce 600 Kč podle § 14 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 72 704,28 Kč ve výši 15 267,90 Kč.
17. Soud k návrhu žalovaného zvažoval postup podle § 150 o. s. ř., nicméně nezjistil, že by zde byly nějaké důvody hodné zvláštního zřetele, který by vedly soudu k závěru, že by žalobkyni nepřiznal, či přiznal náhradu nákladů řízení pouze částečně. Žalobkyně ostatně žádala o náhradu nákladů řízení v menším rozsahu, neboť nežádala náhradu nákladů řízení za úkon právní služby – doplnění návrhu v souvislosti s poučením soudu podle § 118a odst. 1, 3 o. s. ř.
18. Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení u zdejšího soudu. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci jako soud odvolací.

Nebudou-li povinnosti uložené tímto rozsudkem splněny řádně a včas, lze se jejich splnění domoci cestou exekuce.

Česká Lípa 23. srpna 2018

Mgr. Hana Cholastová v.r.
samosoudkyně