

30Si 87 / 2021

Okresní soud v České Lípě
DATOVOU SCHRÁNKOU

V [REDAKCE] dne 10. května 2021

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Žadatel:

[REDAKCE]

ID datové schránky pro doručení dokumentů [REDAKCE]

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) Vás žádáme o poskytnutí kopie následujícího rozhodnutí nadepsaného soudu:

Ze spisu vedeného u nadepsaného soudu pod sp. zn. **51 C 163/2013**

Konečné rozhodnutí ve věci sp. zn. **51 C 163/2013**, vedené nadepsaným soudem, které nabylo právní moci dne **06.01.2021**.

Prosíme o zaslání požadovaného dokumentu na uvedené ID datové schránky pro doručení dokumentů:

[REDAKCE]

Jsme si vědomi omezení, která vyplývají z příslušných právních předpisů o ochraně osobních údajů. Nicméně vzhledem ke stávající judikatuře vztahující se na poskytování informací žádáme, aby obsah předmětných rozhodnutí nebyl anonymizován ohledně jmen soudců a právních zástupců a obchodních firem účastníků, neboť se jedná o informace, jež nám pomáhají zatřídit získaná rozhodnutí pro judikatorní potřeby. V případě, že je účastníkem řízení fyzická osoba, nepožadujeme údaje v rámci respektování zákona na ochranu osobních údajů, pouze iniciály účastníků.

Současně si dovoluujeme požádat, aby rozhodnutí bylo označeno údajem, kdy nabylo právní moci.

[REDAKCE]

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 22349 / 2021 Ev. číslo: b4b2ad04-dacb-473e-93af-648b521ba1fc
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 905866752
 Věc: žádost o informace

Odesílatel:

ID schránky: [redacted] Typ datové schránky: [redacted]
 Osoba: [redacted] Adresa: [redacted]

Dodáno do DS dne: 11.05.2021 09:52:22 **Odesláno do DS dne:** 11.05.2021 09:52:21

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný
 Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4
 Sériové číslo certifikátu: [redacted] Platnost: 21.08.2020 - 10.09.2021
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 11.05.2021 09:52:21)
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 11.05.2021 08:33:48
 Datum a čas autom. ověření: 11.05.2021 09:58:23

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Okresní soud v České Lípě	51C163.pdf									
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 11.05.2021 09:58:23 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z" (Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.clj.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 87/2021
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 19. května 2021



ŽADATELKA: 

Vážení,

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 11.05.2021, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě rozhodnutí zdejšího soudu ve věci 51 C 163/2013.

příloha: 1x

S pozdravem

Mgr. Eva Červenková v. r.
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Cholastovou ve věci

žalobkyně: **KALIOS Invest a.s.**, IČO 24199311
sídlem Husitská 344/63, 130 00 Praha 3
zastoupená advokátkou Mgr. Šimonou Maškovou
sídlem Boušova 792, 190 14 Praha - Klánovice

proti
žalovanému:

████████████████████
████████████████████

o zaplacení 40 582,13 Kč s přísl.

takto:

- I. Žaloba o zaplacení částky ve výši 40.582,13 Kč spolu s úrokem z prodlení z této částky ve výši 7,5 % od 4. 8. 2012 do zaplacení, se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu, který byl soudu doručen 22. 5. 2013, se žalobkyně po žalovaném domáhala zaplacení částky ve výši 40.582,13 Kč spolu s příslušenstvím. Žalobkyně v řízení tvrdila uzavření smlouvy o úvěru č. ██████████ dne ██████████ mezi právním předchůdcem žalobkyně společností Raiffeisenbank a.s., IČ 49240901 (dále jen „věřitel“) a žalovaným. Žalovanému měla být vydána kreditní karta VISA Classic č. ██████████ s úvěrovým rámcem 35.000 Kč. Žalovaný měl být povinen splácet úvěr čerpaný prostřednictvím kreditní karty v minimální výši 5 % měsíčně z čerpaných prostředků spolu s úrokem (změny výše Shodu s prvopisem potvrzuje Mája Vagačová

úroky měly být žalovanému oznamovány), dále měl žalovaný hradit poplatky spojené s vydáním a užíváním kreditní karty podle ceníku poplatků. Žalovaný neměl dohodnuté splátky hradit řádně a včas, naposledy měl zaplatit dne 11. 10. 2011 částku ve výši 2.450 Kč, poté již neměl zaplatit ničeho. Dle smluvního ujednání mohl věřitel prohlásit pohledávky za žalovaným z důvodu prodlení žalovaného za okamžitě splatné, což měl věřitel učinit a žalovaného vyzval k úhradě částky 35.000 Kč v rozsahu povolené vyčerpané částky a k úhradě částky 5.582,13 Kč v rozsahu nepovolené vyčerpané částky.

2. Řízení bylo přerušeno úpadkem dlužníka. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne [REDACTED], č.j. [REDACTED], byl zjištěn úpadek žalovaného a bylo povoleno řešení úpadku oddlužením. Usnesením ze dne [REDACTED], č.j. [REDACTED], bylo vzato na vědomí splnění oddlužení žalovaným, žalovaný byl současně osvobozen od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Osvobození se vztahuje také na věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a na věřitele, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit. Osvobození se vztahuje i na ručitele a jiné osoby, které měly vůči dlužníkovi pro tyto pohledávky právo postihu.
3. Soud po odpadnutí překážky řízení *ex lege* učinil dotaz na zástupce žalobkyně s odkazem na skončené insolvenční řízení žalovaného a jeho osvobození od placení pohledávek. Přípis byl zástupci žalobkyně doručen dne 16. 4. 2020, 17. 6. 2020 byla doručena urgence k vyjádření. Dne 1. 7. 2020 bylo soudu doručeno zpětvzetí žaloby učiněné třetí osobou – společností Intrum Czech, s.r.o.

Soud nahlédnutím do veřejné části insolvenčního rejstříku týkající se přihlášených pohledávek zjistil, že usnesením insolvenčního soudu ze dne [REDACTED] č.j. [REDACTED] bylo rozhodnuto o vstup Intrum Czech, s.r.o., od insolvenčního řízení namísto společnosti KALIOS Invest a.s. v rozsahu pohledávky evidované pod č. [REDACTED] ve výši 46.082,34 Kč.

Protože se zástupce žalobkyně nijak nevyjádřil, soud učinil dotaz přímo u žalobkyně, zda trvá na podané žalobě a upozornil na změnu věřitele dle insolvenčního rejstříku s tím, že v tomto řízení k návrhu na změně v osobě žalobkyně podle § 107a o. s. ř. nedošlo, ze strany žalobkyně nebyl učiněn příslušný procesní návrh. Soud uvedl, že nemůže rozhodnout o zpětvzetí učiněné třetí osobou. Obdobné sdělení bylo zasláno i třetí osobě – společnosti Intrum Czech, s.r.o.

Třetí osoba (Intrum Czech, s.r.o.) dne 24. 8. 2020 doložila smlouvu o postoupení pohledávek mezi ní a žalobkyní. Dne 31. 8. 2020 vzala žalobu opětovně zpět. Soud opětovně sdělil, že o zpětvzetí není možné rozhodnout, v řízení bude pokračováno se současnou žalobkyní. Současně soud nařídil jednání dne 12. 11. 2020, pokynem ze dne 3. 9. 2020.

Opětovně dne 8. 9. 2020 byla třetí osobou zaslána postupní smlouva včetně seznamu postupovaných pohledávek a bylo požádáno o akceptaci zpětvzetí žaloby.

4. Zástupce společnosti Intrum Czech, s.r.o. požádal dne 5. 11. 2020 o odročení nařízeného jednání, neboť probíhají jednání s žalobkyní o změně na místě žalobkyně. Dne 6. 11. 2020 zástupce žalobkyně požádal o odročení jednání z důvodu finalizace postoupení pohledávky.
5. Soud však k žádosti zástupce společnosti Intrum Czech, s.r.o., nevyhověl, neboť se nejedná o účastníka řízení. Podané žádosti žalobkyně o odročení jednání z důvodů finalizace postoupení pohledávky soud také nevyhověl. Zástupce žalobkyně do doby žádosti o odročení o jednání nijak nereagoval na dotaz soudu z dubna 2020, zda trvají na podané žalobě, soud proto přímo žalobkyni informoval o nastalé procesní situaci, opakovaně sděloval společnosti Intrum Czech, s.r.o., že bez příslušného procesního návrhu nemůže soud rozhodnout o zpětvzetí učiněné třetí osobou. Pokynem ze dne 3. 9. 2020 bylo jednání nařízeno na 12. 11. 2020, tj. žalobkyně i Intrum Czech, s.r.o., měli ještě necelé dva měsíce tzv. k dobru k dořešení postoupení pohledávek i ve Shodu s prvopisem potvrzuje Mája Vagačová

vztahu k vedenému nalézacímu řízení. Žádat proto o odročení jednání z důvodu finalizace postoupení, není způsobilým důvodem pro vyhovění žádosti o odročení za výše popsaných okolností.

6. Žalovaný se k podané žalobě vyjádřil dne 20. 10. 2020, odkázal na výsledek insolvenčního řízení.
7. V řízení učiněné zpětvzetí žaloby bylo učiněno třetí osobou, soud proto k procesnímu úkonu třetí osoby nepřihlížel (viz výše popsané procesní situace), protože zpětvzetí žaloby přísluší jako dispoziční úkon pouze účastníkovi řízení – žalobkyni.
8. Ve věci bylo nařízeno jednání dne 12. 11. 2020. K jednání se nikdo z účastníků, ani jejich zástupců nedostavil. Protože zástupce žalobkyně požádal o odročení jednání, kterému soud nevyhověl, žalovaný odkázal na jeho osvobození po skončení insolvenčního řízení, soud ve věci postupoval podle § 101 odst. 3 o. s. ř. a věc projednal a rozhodl v nepřítomnosti účastníků.
9. Ze smlouvy včetně příloh soud zjistil uzavření smlouvy o úvěru č. [REDAKCE] mezi věřitelem a žalovaným dne [REDAKCE] vedle úvěru poskytnutého na rekonstrukci, věřitel žalovanému poskytuje kreditní kartu typu VISA Classic s úvěrovým limitem ve výši 35.000 Kč, žalovaný se zavázal čerpat peněžní prostředky maximálně do výše stanoveného limitu pro výběr hotovosti, zavázal se splácet povinnou minimální splátku podle obchodních podmínek pro vydávání a používání karet. Jako přílohová smlouva je doložena smlouva o zřízení práva k nemovitostem, žádosti o čerpání hypotečního úvěru.

Z potvrzení o čerpání úvěru soud zjistil, že se jedná o přehled čerpání úvěru a přehled úhrad na čerpané peněžní prostředky. Žalovaný za dobu od července 2010 do července 2012 peněžní prostředky vyčerpal 57.805,53 (25.700,60 + 16.504,14 + 10.283,69 + 5051,24 + 265,86) a zaplatil 17.223,40 (1.273,40 + 11.100 + 4.850), tj. dluh ve výši 40.582,13 Kč.

Ze smlouvy o postoupení pohledávek soud zjistil postoupení pohledávky dne 23. 11. 2012 věřitelem na současnou žalobkyni.

Z upozornění na neuhrazení dlužné částky soud zjistil, že dne 3. 8. 2012 věřitel sdělil žalovanému jeho prodlení s úhradou povinné měsíční minimální splátky, věřitel proto závazek žalovaného prohlásil za okamžitě splatný a žalovaného vyzval k úhradě částky 40.582,13 Kč nejpozději do 7. 8. 2012.

Z usnesení ze dne [REDAKCE], č.j. [REDAKCE], má soud za zjištěný úpadek žalovaného jako dlužníka dne [REDAKCE], je povoleno řešení úpadku oddlužením. Z usnesení ze dne [REDAKCE], č.j. [REDAKCE], soud zjistil vzetí na vědomí splnění oddlužení dlužníka insolvenčním soudem. Žalovaný je současně osvobozen od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž nebyly uspokojeny. Osvobození se vztahuje na věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a na věřitele, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit. Osvobození se má vztahovat i na ručitele a jiné osoby, které měly vůči dlužníkovi pro tyto pohledávky právo postihu.

10. Protože soud v řízení přihlíží ke všemu, co vyšlo najevo, soud současně ze smlouvy o postoupení souboru pohledávek ze dne 24. 4. 2019 včetně příloh a oznámení o postoupení pohledávek ověřil a zjistil postoupení pohledávky za žalovaným ze současně žalobkyně na třetí osobu – společnost Intrum Czech s.r.o., pohledávka za žalovaným je uvedena pod položkou 53 přílohy 1b).
11. Z důvodu zjištěného osvobození žalovaného od placení pohledávek soud s ohledem na jejich nadbytečnost neprovedl dokazování listinnými důkazy – OP, výpis z účtu, struktura dluhu, podací arch k předžalobním výzvám.
12. Z provedeného dokazování je za zjištěné uzavření smlouvy o úvěru č. [REDAKCE] mezi věřitelem a žalovaným dne 3. 3. 2009, předmětem je poskytnutí úvěru v podobě úvěrového limitu

spojené s kreditní kartou typu VISA Classic. Žalovaný se zavázal čerpat peněžní prostředky maximálně do výše dohodnutého limitu a úvěr splácet minimální splátkou. Uvedenou povinnost žalovaný neplnil, za období od července 2010 do července 2012, peněžní prostředky z úvěru vyčerpal částkou 57.805,53 Kč, nicméně zaplatil pouze částku 17.223,40 a na nevrácených peněžních prostředcích zůstal dluh ve výši 40.582,13 Kč, o jehož úhradu věřitel žalovaného bezvýsledně upomenul výzvou ze dne 3. 8. 2012. Věřitel následně pohledávku postoupil současné žalobkyni a současná žalobkyně pohledávku postoupila společnost Intrum Czech na základě postupní smlouvy ze dne 24. 4. 2019.

Po zahájení řízení došlo k přerušení řízení *ex lege* z důvodu insolvenčního řízení žalovaného, úpadek žalovaného byl zjištěn dne [REDAKCE] byl řešen oddlužením a dne [REDAKCE] vzal insolvenční soud na vědomí splnění oddlužení žalovaného za současného osvobození žalovaného od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž nebyly uspokojeny, stejně tak od placení pohledávek věřitelů, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a pohledávek věřitelů, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit.

13. Při právním posouzení bylo postupováno podle zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2013 (dále jen "obchodní zákoník"), popř. zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku (dále jen „obč.zák.“), a to s odkazem na § 3028 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen jako „o.z.“). Uvedené se netýká postupní smlouvy, která byla uzavřena po 1. 1. 2014 (účinnost nového o.z.).

Podle § 414 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (dále jen „insolvenční zákon“) jestliže insolvenční soud rozhodne o splnění oddlužení a dlužník splní řádně a včas všechny povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení, spojí insolvenční soud s rozhodnutím o splnění oddlužení rozhodnutí, jímž dlužníka osvobodí od placení pohledávek, zahrnutých do oddlužení, v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Osvobození podle věty první se nevztahuje na pohledávky vzniklé po rozhodnutí o úpadku. Podle § 414 odst. 2 insolvenčního zákona osvobození podle odstavce 1 se vztahuje také na věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a na věřitele, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit.

Podle § 497 obchodního zákoníku smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podle § 524 odst. 1 obč. zák. věřitel může svou pohledávku i bez souhlasu dlužníka postoupit písemnou smlouvou jinému. Podle § 526 odst. 1 obč. zák. postoupení pohledávky je povinen postoupitel bez zbytečného odkladu oznámit dlužníkovi. Dokud postoupení pohledávky není oznámeno dlužníkovi nebo dokud postoupník postoupení pohledávky dlužníkovi neprokáže, zprostit se dlužník závazku plněním postoupiteli. Podle § 1879 o. z. věřitel může celou pohledávku nebo její část postoupit smlouvou jako postoupitel i bez souhlasu dlužníka jiné osobě (postoupníkovi). Podle § 1882 odst. 1 o. z. dokud postoupitel dlužníka nevyrozumí, nebo dokud postoupník postoupení pohledávky dlužníkovi neprokáže, může se dlužník své povinnosti zprostit tím, že splní postoupiteli, nebo se s ním jinak vyrovná.

14. Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 24. 1. 2010, sp. zn. 29 Cdo 3509/2010, pohledávka, na kterou se vztahuje rozhodnutí o osvobození dlužník od placení, vydané podle § 414 odst. 1 insolvenčního zákona, v neuhrazeném rozsahu nezaniká, v soudním či jiném řízení ji však již nelze věřiteli přiznat; ve vykonávacím řízení má taková pohledávka stejný režim, jako promlčená pohledávka.
15. Soud smlouvu uzavřenou mezi věřitelem a žalovaným hodnotí jako smlouvu o úvěru podle § 497 obchodního zákoníku. V řízení bylo dostatečně tvrzeno a prokázáno, že věřiteli žalovanému

Shodu s prvopisem potvrzuje Mája Vagačová

poskytl peněžní prostředky formou úvěrového limitu spojeného s vydanou kreditní kartou, byl prokázán i závazek žalovaného vrátit poskytnuté peněžní prostředky a zaplatit úroky. Bylo také prokázáno postoupení pohledávky věřitelem na současnou žalobkyni podle postupní smlouvy ze dne 23. 11. 2012, která se řídí právní úpravu § 524, § 526 obč. zák. a dále bylo prokázáno postoupení pohledávky současnou žalobkyni na společnost Intrum Czech, s.r.o. podle § 1879, § 1882 o. z. Současně se však jedná o dluh, který vznikl před zahájením insolvenčního řízení a jedná se o dluh, který měl být do insolvenčního řízení žalovaného přihlášen (viz § 109 odst. 1 písm. a) insolvenčního zákona), žalovaný byl osvobozen od placení pohledávek uvedených v § 414 insolvenčního zákona, jedná se o hypotézu právní normy, která plně aplikovatelná na pohledávku žalobkyně, resp. společnosti Intrum Czech, s.r.o. Soud se s ohledem na právní úpravu osvobození od placení pohledávek nezabýval tím, zda pohledávka byla či nebyla přihlášena (uspokojena) v insolvenčním řízení, protože v obou případech osvobození od placení pohledávek podléhá. Pohledávka žalovaného má při přiznaném osvobození od placení pohledávek charakter naturální obligace (nebylo zjištěno, že by došlo k zrušení osvobození od placení pohledávek) a nelze ji v tomto řízení přiznat žalobkyni, resp. společnosti Intrum Czech, s.r.o. (viz výše citované rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 24. 11. 2010, sp. zn. 29 Cdo 3509/2010). I pokud by tomu tak nebylo, nebylo by možné pohledávku žalobkyni přiznat, neboť již není v řízení aktivně věcně legitimována z důvodu postoupení pohledávky na společnost Intrum Czech, s.r.o., která však doposud účinně do řízení nevstoupila (§ 107a o. s. ř.).

16. Soud proto žalobu z obou shora uvedených důvodů (charakter dluhu jako naturální obligace, nedostatek aktivní věcné legitimace) zamítl.
17. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o. s. ř. V řízení byl zcela úspěšný žalovaný, náleží mu proto náhrada nákladů řízení. Podle obsahu spisu však žalovanému žádné náklady řízení nevznikly, soud proto žádnému z účastníků nepřiznal právo na jejich náhradu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení u zdejšího soudu. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci jako soud odvolací.

Česká Lípa 12. listopadu 2020

Mgr. Hana Cholastová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Mája Vagačová