

Text těla emailové zprávy z podání 11185/2021

305:55 / 2021

Od: [REDACTED]
Komu: podatelna@osoud.cj.justice.cz
Kopie: [REDACTED]
Předmět: Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

obracím se na Vás na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, s žádostí o poskytnutí anonymizovaných odsuzujících rozsudků/trestních případů ve věcech vedených pod spisovou značkou 3 T 8/2020 (konečné rozhodnutí je ze dne 25. 2. 2020) a 32 T 55/2020 (konečné rozhodnutí je ze dne 1. 7. 2020). Mělo by se jednat o rozsudky/trestní příkazy, kterými byl k trestu odnětí svobody odsouzen náš zaměstnanec [REDACTED]

[REDACTED] nyní [REDACTED]

S ohledem na skutečnost, že zaměstnavatel může se zaměstnancem okamžitě zrušit pracovní poměr, byl-li zaměstnanec pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody na dobu delší než 1 rok, nebo byl-li pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin spáchaný při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním k nepodmíněnému trestu odnětí svobody na dobu nejméně 6 měsíců, má zaměstnavatel na poskytnutí výše uvedených rozsudků právní zájem.

Kontaktní a ostatní údaje o mé osobě jsou:

- jméno a příjmení: [REDACTED]
- datum a místo narození: [REDACTED]
- adresa trvalého pobytu: [REDACTED]
- doručovací adresa: [REDACTED]
- telefonní číslo na mobilní telefon: [REDACTED]
- e-mailová adresa: [REDACTED]
- identifikátor datové schránky: [REDACTED]

Pakliže mé žádosti vyhovíte, budu nadmíru spokojen, zašlete-li mi mnou požadovaná rozhodnutí např. formou přílohy k e-mailu na výše uvedenou e-mailovou adresu, aby byly náklady na poskytnutí mnou požadovaných informací co nejnižší a aby i čas strávený se zpracováním mé žádosti byl co nejnižší.

Předem děkuji za vyřízení mé žádosti.

S pozdravem

[REDACTED]

ELEKTRONICKY NEPODEPSÁN

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 11185 / 2021 Ev. číslo: 687064eb-9b26-4945-aa0a-a3fd03c5c14b
Druh podání: Elektronická pošta ID zprávy:
Věc: Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Odesílatel:

ID schránky: Typ datové schránky:
Osoba: Adresa:

Doručeno do emailové schránky dne:

07.03.2021 09:49:35

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:
Lhůta končí: K rukám: Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis není připojen (žádný podpis)

Podepsal: Vystavil:
Sériové číslo certifikátu: Platnost:
Antivirový test: Proběhl v mailovém systému Obsah podání: OK
Elektronický podpis: Nepřipojen Časové razítko: Nepřipojeno
Certifikát:
Datum a čas autom. ověření: 07.03.2021 09:54:49

Počet podaných příloh:0

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 55/2021
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 15. března 2021



ŽADATEL: [REDACTED]

Vážen [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 07.03.2021, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě 3 T 8/2020-31 a 32 T 55/2020-35.

příloha: 2x

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v. r.
předseda soudu



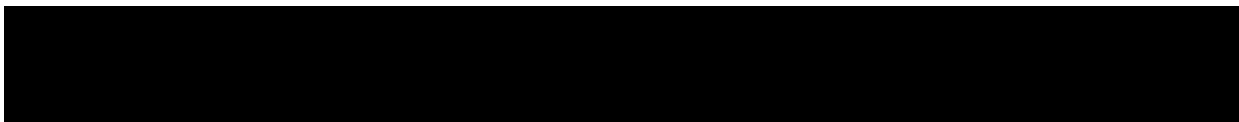
ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25. února 2020 samosoudcem
JUDr. Mgr. Pavlem Křížem,

takto:

Obžalovaný



je vinen, že

dne 24. 1. 2020 v době kolem 14.25 hodin řídil v České Lípě, po pozemní komunikaci v ulici
[redacted] osobní motorové vozidlo tovární značky [redacted]
[redacted] a to přesto, že si byl vědom toho, že mu byl trestním příkazem Okresního soudu
v České Lípě čj. 5 T 32/2019-39 ze dne 11. 7. 2019, který nabyl právní moci dne 24. 8. 2019,
uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na
dobu 18 měsíců,

tedy

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím
zakázána,

čímž spáchal

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního
zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 4 (čtyř) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému současně ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání **1 (jednoho) roku.**

Odůvodnění:

1. Obžalovaný je na základě návrhu na potrestání doručené soudu dne 29. 1. 2020 stíhán pro shora uvedený přečin. Při následném hlavním líčení na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru o vině obžalovaného tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný se k hlavnímu líčení nedostavil, ačkoli měl předvolání a obžalobu řádně doručeny. Obžalovaný dne 5. 2. 2020 kontaktoval telefonicky soud s tím, že je v pracovní neschopnosti a žádá, aby hlavní líčení bylo odročeno (čl. 25). Byl vyzván, aby doložil kopii potvrzení o pracovní neschopnosti, což přislíbil, avšak neučil. Od té doby soud nekontaktoval, proto byla jeho omluva k hlavnímu líčení vyhodnocena jako nedůvodná. Soud tedy v souladu s § 202 odst. 2 trestního řádu jednal v jeho nepřítomnosti. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu byla přečtena jeho výpověď z přípravného řízení (čl. 5), kdy se k věci v celém rozsahu doznal. Uvedl, že uvedený skutek spáchal, při kontrole ze strany Policie ČR se k celé věci ihned přiznal, tedy že řídil motorové vozidlo a ví o tom, že má zákaz řízení. Celé věci je mu líto.
3. Svědék u hlavního líčení vypověděl, že prováděli hlídkovou činnosti na sídlišti Sever, kde vyjížděli na kruhový objezd. Vozidlo se rozhodli zastavit, protože když se otočili za ním, tak řidič zajel ke krajnici přímo na parkovací místo a vozidlo zastavil. To bylo podezřelé. Ve vozidle seděl řidič sám, zná z předchozí úřední činnosti, předpokládal tedy, že má zákaz činnosti, protože o tom ví. K chování obžalovaného musí říct, že s hlídkou plně spolupracoval, když ho vyzval k předložení dokladů, tyto předložil mimo řidičského průkazu, kdy po dotazu, kde ho má, odpověděl, že má uložen platný zákaz řízení a že o tom ví. Měl zavázanou ruku, svědek se ho ptal, co se mu stalo a on říkal, že jede z nemocnice a že jede na sídliště, kde bydlí. Tam, že odstaví vozidlo a pojedje k rodičům. Po ukončení úkonu na místě odvezli na Obvodní oddělení.
4. Při hlavním líčení byl přehrán kamerový záznam pořízený PČR při shora uvedené kontrole a z něhož vyplývá, že obžalovaný předmětného dne řídil uvedené motorové vozidlo a videozáznam plně koresponduje s výpovědí svědka
5. Z listinných důkazů učinil soud následující skutková zjištění. Z evidenční karty řidiče (čl. 18) soud zjišťuje dva platné zákazy řízení, jeden byl uložen ve správním řízení Magistrátem města Děčín druhý byl uložen rozsudkem Okresního soudu v České Lípě čj.

5 T 32/2019-39 ze dne 11. 7. 2019 s datem nabytí právní moci dne 24. 8. 2019, kterým mu byl kromě jiného uložen zákaz řízení všech motorových vozidel na dobu 18 měsíců. Dále soud zjišťuje z karty řidiče od 30. 7. 2015 celkem 11 záznamů.

6. Z výpisu z Rejstříku přestupků vyplývá, že obžalovaný nemá žádný záznam. Z opisu evidence Rejstříku trestů fyzických osob soud zjišťuje, že obžalovaný má ■ záznamy v opisu Rejstříku trestů.
7. Po zhodnocení před soudem provedeného dokazování a vyhodnocení všech provedených důkazů dospěl soud k závěru o vině obžalovaného. Obžalovaný se ke skutku plně doznal, popsal jejich spáchání a jeho doznání je v souladu s dalšími ve věci provedenými důkazy, a to zejména výpovědí svědka, přehrávaným kamerovým záznamem a provedenými listinnými důkazy.
8. Na základě těchto skutkových zjištění je třeba právně kvalifikovat prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení trestního zákoníku. Obžalovaný tím, že dne 24. 1. 2020 v době kolem 14.25 hodin řídil v České Lípě, po pozemní komunikaci v ulici ■ osobní motorové vozidlo tovární značky ■ a to přesto, že si byl vědom toho, že mu byl trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě čj. 5 T 32/2019-39 ze dne 11. 7. 2019, který nabyl právní moci dne 24. 8. 2019, uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 18 měsíců, mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána, čímž spáchal přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a svým jednáním porušil zájem společnosti na pořádku ve věcech veřejných.
9. Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z povahy a závažnosti spáchaného trestného činu, která je určována významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnosti, za jakých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou. Soud neshledal u obžalovaného žádnou polehčující okolnost. Naopak obžalovanému přitěžuje jeho trestní minulost, tedy že v minulosti již byl pro trestný čin odsouzen ve smyslu § 42 písm. p) trestního zákoníku. Po zhodnocení výše popsaných přitěžujících okolností dospěl soud k závěru, že obžalovanému nelze za jeho opakovanou trestnou činnost uložit žádný jiný než přímý, nepodmíněný trest odnětí svobody, neboť jakýkoli jiný druh trestu, jak je shora naznačeno, by zjevně u obžalovaného nepřinesl žádný výchovný účinek. Tomu také odpovídá skutečnost, že přestože na obžalovaného bylo v minulosti působeno opakovanými alternativními tresty, obžalovaný si z těchto trestů nevzal sebemenší ponaučení. Obžalovaný spáchal trestnou činnost ve zkušební době podmíněného odsouzení pod bodem 1) Rejstříku trestů, v době výkonu trestu obecně prospěšných prací pod bodem 2) Rejstříku trestů a během výkonu peněžitého trestu pod bodem 3) Rejstříku trestů. Je tak tedy naprosto zřejmé, že výchovné působení se zcela míjí účinkem, neboť obžalovaný trestnou činnost neustále opakuje. Proto je nutno akcentovat represivní složku trestu a je na místě uložení nepodmíněného trestu, a to ve výměře 4 (čtyř) měsíců, přičemž byl ohrožen trestní sazbou až 2 léta, a taková výměra uloženého trestu plně odpovídá společenské škodlivosti uvedeného jednání i osobě obžalovaného. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, neboť splňuje podmínky pro zařazení do tohoto typu věznice.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do osmi dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 25. února 2020

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v.r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

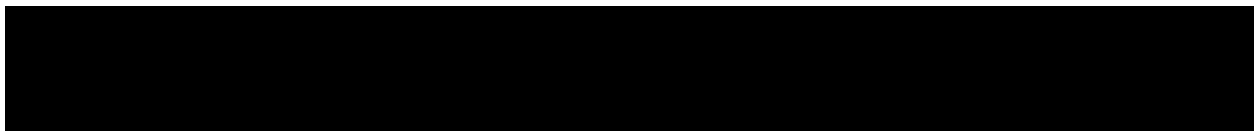
ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Lucíí Homolkovou v hlavním líčení konaném dne 1. července 2020

takto:

Obžalovaný



je vinen, že

dne 15. 4. 2020 v době kolem 13.53 hodin řídil v České Lípě, po pozemních komunikacích v ulicích [redacted] osobní motorové vozidlo tovární značky [redacted] a to přesto, že si byl vědom toho, že mu byl trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě č.j. 5 T 32/2019 ze dne 11. 7. 2019, který nabyl právní moci dne 24. 8. 2019, uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 18 měsíců

tedy

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž spáchal

prečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vítková.

a odsuzuje se

podle § 337 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznic **s ostrahou**.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť se obžalovaný i státní zástupce po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání a netrvali na vyhotovení písemného odůvodnění rozsudku a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu **ve trojím vyhotovení**. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 1. července 2020

Mgr. Lucie Homolková v.r.
samosoudkyně