

Okresní soud v České Lípě
Děčínská 390
470 01 Česká Lípa

Si 29 / 2021

V [REDACTED] dne 10. 2. 2021

Věc: Žádost o informaci podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dobrý den,

v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás žádám o poskytnutí níže uvedených informací:

Tři poslední soudní rozhodnutí Vašeho soudu, kterým byl obžalovaný odsouzen či zproštěn obžaloby podané pro trestný čin nebezpečného pronásledování podle § 354 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ať samostatně či v souběhu s jinými trestnými činy.

Pokud by Váš soud od účinnosti trestního zákoníku nedisponoval tolika soudními rozhodnutími, požádal bych Vás o zaslání menšího počtu rozhodnutí, o kterých soud rozhodl, má-li takové soud k dispozici.

V případě, že soud rozhodl ve více než třech případech, prosím Vás také o zaslání statistiky, jaké druhy trestů za trestný čin nebezpečného pronásledování soud ukládá a jaký je poměr odsouzených k případům zproštění obžaloby.

Výše uvedená soudní rozhodnutí, případně i statistiku, prosím zaslat do 15 dnů ode dne doručení mé žádosti e-mailem na [REDACTED]

V úctě

[REDACTED]

[REDACTED]

Text těla emailové zprávy z podání 7177/2021

Si 29 / 2021

Od: [REDACTED]
Komu: podatelna@osoud.ci.justice.cz
Kopie:
Předmět: Žádost o informaci podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Dobrý den,

v příloze Vám zasílám žádost o informaci podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Děkuji a s pozdravem

[REDACTED]

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 7177 / 2021 Ev. číslo: 2ebb1288-e5cd-45a7-8d99-3e02e19db27e
 Druh podání: Elektronická pošta ID zprávy:
 Věc: Žádost o informaci podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Odesílatel:

ID schránky: Typ datové schránky:
 Osoba: Adresa:

Doručeno do emailové schránky dne: 10.02.2021 19:23:52

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis není připojen (žádný podpis)

Podepsal: Vystavil:
 Sériové číslo certifikátu: Platnost:
 Antivirový test: Proběhl v mailovém systému Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Nepřipojen Časové razítko: Nepřipojeno
 Certifikát:
 Datum a čas autom. ověření: 10.02.2021 19:24:50

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Okresní? soud v C?eske? Li?pe? - z?a?dost o informace.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 10.02.2021 19:24:50 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.² Stav "Z"(Zahraníční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 29/2021

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová

DNE: 16. února 2021



ŽADATEL: [REDACTED]

Vážen [REDACTED]

k Vaší žádosti, doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 10. 2. 2021, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě rozhodnutí zdejšího soudu ve spisech 3 T 21/2020, 3 T 32/2019, 3 T 71/2020 a zpracovanou tabulku statistiky za roky 2011 -2020 – řízení dle § 354 trestního zákoníku.

příloha: svazek

S pozdravem

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v České Lípě vydal dne 4. března 2020 v České Lípě podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný:

[REDACTED]

je vinen, že

nejméně od 25. 6. 2019 do současné doby osobně, prostřednictvím komunikace přes Facebook Messenger a především prostřednictvím mobilního telefonu, SMS a MMS zprávami z různých telefonních čísel, obtěžuje svou bývalou přítelkyni poškozenou [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] přičemž v uvedeném období poškozenou kontaktoval nejméně ve 175 případech, a to prakticky denně, kdy při kontaktování poškozené vyčítá, že se s ním rozešla, že se řádně nestará o svou [REDACTED] [REDACTED] že nadměrně užívá alkohol, poškozenou obviňuje z nevěry současnému příteli, píše jí, že provozuje sexuální služby za úplatu, vyhrožuje jí újmou na zdraví a fyzickou likvidací, sděluje jí, že se nachází jí nablízku, na sociálních sítích zveřejňuje nepravdivá tvrzení, že poškozená v zaměstnání okrádá [REDACTED] vyhledává osobní přítomnost poškozené, sleduje její pohyb, přičemž v takovém jednání byl aktivní i před uvedenou dobou, v důsledku čehož se zhoršil zdravotní stav poškozené, dále obdobným nevhodným způsobem s úmyslem působit na psychiku poškozené kontaktuje i [REDACTED] poškozené a jejího současného přítele,

tedy

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhrožoval ublížením na zdraví jemu a osobám blízkým, vyhledával jeho osobní blízkost a sledoval jej, a vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví nebo o život a zdraví osob jemu blízkých,

čímž spáchal

přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno a), b), c) trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 354 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. a) trestního řádu k trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **18 (osmnáct) měsíců**.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. f) trestního zákoníku se obviněnému ukládá, aby se zdržel jakéhokoliv kontaktování poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] tedy poškozené a osob jí blízkých, prostřednictvím mobilního telefonu, telefonní sítě, internetu, veřejné datové sítě či obdobného komunikačního prostředku nebo sociálních sítí.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací, ani druhem a výší trestu, obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. V případě, kdy obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva projednání věci v hlavním líčení.

Česká Lípa 4. března 2020

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v.r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v České Lípě vydal dne 11. března 2019 v České Lípě podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný:

████████████████████

██

je vinen, že

v době od 28. 9. 2018 do 11. 2. 2019 ve Stráži pod Ralskem a i na jiných místech na okrese Česká Lípa nejméně v 1000 případech prostřednictvím SMS zpráv, MMS zpráv a telefonních hovorů, kontaktoval ze svého telefonního čísla ██████████ poškozenou ██████████ ██████████ ██████████ na její telefonní číslo ██████████ a dále poškozenou opakovaně vyhledával a sledoval, zejména v jejím bydlíšti v ulici ██████████ ██████████ ██████████ a i na dalších místech, opakovaně poškozenou kontaktoval v jejích zaměstnáních ve ██████████ ██████████ ██████████ a ██████████ ██████████ kde ji i fyzicky napadl úderem fackou, v důsledku čehož poškozenou dlouhodobě omezoval v jejím obvyklém způsobu života, neboť poškozená měla obavy chodit sama ven,

tedy

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhledával jeho osobní blízkost, sledoval jej, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval a omezoval jej v jeho obvyklém způsobu života a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví nebo o život a zdraví osob jemu blízkých

čímž spáchal

přechin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), písm. c), písm. d) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 354 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. a) trestního řádu k trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **24 (dvacet čtyři) měsíců**.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. f) trestního zákoníku se obviněnému ukládá, aby se zdržel jakéhokoliv kontaktování poškozené a osob jí blízkých prostřednictvím mobilního telefonu, telefonní sítě, internetu, veřejné datové sítě či obdobného komunikačního prostředku nebo sociálních sítí.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací, ani druhem a výší trestu, obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. V případě, kdy obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva projednání věci v hlavním líčení.

Česká Lípa 11. března 2019

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v.r.
samosoudce

Usnesení

Okresní soud v České Lípě rozhodl ve veřejném zasedání dne 13. října 2020 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE] bytem [REDAKCE] t. č. [REDAKCE] o přeměně trestu odnětí svobody původně podmíněně odloženého,

takto:

Podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku odsouzený [REDAKCE] vykoná **trest odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců**, který mu byl pro přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), písm. c), písm. d) trestního zákoníku uložen trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 11. 3. 2019, č. j. 3 T 32/2019-169, který byl odsouzenému doručen dne 21. 3. 2019 a nabyl právní moci dne 30. 3. 2019, jehož výkon byl původně podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 24 měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se odsouzený pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Odůvodnění

1. Trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 11. 3. 2019, č. j. 3 T 32/2019-169, byl [REDAKCE] odsouzen pro přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), c), d) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 24 měsíců. Dále byla odsouzenému uložena povinnost podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. f) trestního zákoníku, aby se zdržel jakéhokoli kontaktování poškozené a osob jí blízkých prostřednictvím mobilního telefonu, telefonní sítě, internetu, veřejné datové sítě či obdobného komunikačního prostředku nebo sociálních sítí.
2. Z úřední činnosti soudu bylo zjištěno, že odsouzený byl po právní moci shora uvedeného rozhodnutí opětovně odsouzen za obdobnou trestnou činnost a to rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 12. 9. 2019, č. j. 3 T 103/2019-202, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, ze dne 7. 1. 2020, č. j. 55 To 446/2019-251, kdy byl [REDAKCE] odsouzen pro přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), c), d) trestního zákoníku a další k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Dále byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 3. 6. 2020, č. j. 17 T 2/2020-517, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, ze dne 22. 7. 2020, č. j. 31 To 272/2020-551, za což mu byl uložen trest odnětí svobody pod bodem I. ve výměře 8 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a další, pod bodem II. ve výměře 8 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou.

3. Ve věci soud nařídil veřejné zasedání na den 13. 10. 2020, při němž vyslechl odsouzeného, který využil svého zákonného práva a k věci nevyprávěl.
4. Podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku jestliže podmíněně odsouzený vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil; jinak rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest vykoná. Výjimečně může soud vzhledem k okolnostem případu a osobě odsouzeného ponechat podmíněně odsouzení v platnosti, i když odsouzený zavinil příčinu k nařízení výkonu trestu, a stanovit nad odsouzeným dohled, přiměřeně prodloužit zkušební dobu, ne však o více než dvě léta, přičemž nesmí překročit horní hranici zkušební doby stanovené v § 82 odst. 1, nebo stanovit dosud neuložená přiměřená omezení a přiměřené povinnosti uvedené v § 48 odst. 4 směřující k tomu, aby vedl řádný život.
5. Předpokladem k rozhodnutí soudu o osvědčení je, že podmíněně odsouzený po celou zkušební dobu vedl řádný život a vyhověl uloženým podmínkám. Jestliže podmíněně odsouzený tyto podmínky nesplnil, rozhodne soud o nařízení výkonu trestu nebo dodatečně modifikuje podmíněně odsouzení jedním ze tří možných zpřísnujících způsobů taxativně vyjmenovaných v § 83 odst. 1 trestního zákoníku. Podmínka vedení řádného života, kterou by měl podmíněně odsouzený pachatel trestného činu v době stanovené zkušební doby vést, je třeba rozumět zejména povinností vyvarování se budoucího páchaní jakéhokoli protiprávního jednání naplňujícího zákonné znaky některého z trestných činů, popřípadě i přestupků nebo jiného závadového jednání. Soud je v takovém řízení povinen postupovat tak, aby zjistil správný a úplný skutkový stav věci, takže i bez návrhu stran pečlivě objasňuje všechny okolnosti týkající se průběhu zkušební doby podmíněně odsouzeného. V případě, že podmíněně odsouzený ve zkušební době nedodržel některou ze stanovených povinností, musí se soud zabývat i otázkou, z jakých důvodů se tak stalo, zda to bylo vinou odsouzeného nebo okolnostmi na něm nezávislými.
6. S ohledem na provedené dokazování soud dospěl k závěru, že odsouzený ██████████ byl po vydání trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 11. 3. 2019, č. j. 3 T 32/2019-169, opětovně trestně stíhán a odsouzen. Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 12. 9. 2019, č. j. 3 T 103/2019-202, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, ze dne 7. 1. 2020, č. j. 55 To 446/2019-251, byl ██████████ odsouzen pro přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), c), d) trestního zákoníku a další, k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Dále byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 3. 6. 2020, č. j. 17 T 2/2020-517, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, ze dne 22. 7. 2020, č. j. 31 To 272/2020-551, odsouzen k trestu odnětí svobody pod bodem I. uvedeného rozhodnutí ve výměře 8 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a další, pod bodem II. ve výměře 8 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Odsouzený tak zásadním způsobem porušil podmínku vedení řádného života v době zkušební doby podmíněně odsouzení, jak je patrné z trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 11. 3. 2019, č. j. 3 T 32/2019-169, kdy byl po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí opětovně trestně stíhán pro obdobnou trestnou činnost vůči stejné poškozené, což vedlo k jeho dalším odsouzením. Je tak zcela zřejmé, že uložený alternativní trest neměl na odsouzeného žádný vliv a odsouzený pak pokračoval, pouze a jen vlastní vinou, v páchaní trestné činnosti, což ve smyslu shora uvedeného, rozhodně nelze chápat tak, že podmíněně odsouzený ve zkušební době podmíněně odsouzení vedl řádný život. Soud zároveň neshledal vzhledem k okolnostem případu a osobě odsouzeného jakékoliv výjimečné okolnosti, které by odůvodňovaly závěr, že lze ponechat podmíněně odsouzení v platnosti a postupovat ve smyslu § 83 odst. 1 písm. a), b) nebo c) trestního zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Bahníková

7. Pro výkon trestu byl obžalovaný podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, neboť splňuje podmínky pro zařazení do tohoto typu věznice.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení k Okresnímu soudu v České Lípě, o které by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 13. října 2020

JUDr. Mgr. Pavel Kříž, v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Renata Bahníková



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v České Lípě JUDr. Mgr. Pavel Kříž vydal dne 26. srpna 2020 v České Lípě podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný:

[REDACTED]

je vinen, že

v době od 10. 9. 2018 do 19. 12. 2019 z přesně neurčeného místa v České republice, prostřednictvím sítě Internet, z e-mailových adres, [REDACTED]

[REDACTED], zasílal opakovaně, zcela cíleně, záměrně a systematicky poškozené [REDACTED] [REDACTED] na její e-mail [REDACTED] obtěžující a vulgární zprávy se sexuálním podtextem, zasílal ji odkazy na [REDACTED] videa se zaměřením na [REDACTED] - [REDACTED] vyhrožoval jí újmou na zdraví a jinou újmou, přičemž konkrétně,

- dne 10. 9. 2018 v 21:45 hodin z emailové adresy [REDACTED] napsal:

Dobrý [REDACTED] mám pro vas nabidku. Zpivani dle vašeho repertoaru, alespon dve hodiny denne po dobu 7 dni. Dovolene na [REDACTED] [REDACTED] ve dvou v luxusu s all inklusive je odmenou. Ke zpevu mate jeste jednu povinnost, a to hladit me na plazi chodidlama po celem tele. Verim, ze se mi ozvete, abychom vse mohli probrat osobne.

- dne 1. 1. 2019 v 17:52 hodin z emailové adresy [REDACTED] napsal:

Chtela bych s tebou natocit neco takového jako tyto dve zname zpevacky...Hlavne to uprostred videa

[REDACTED] Nevadilo by ti to:))?

- dne 7. 1. 2019 v 10:57 hodin z emailové adresy [REDAKCE] napsal:
Dobry den, [REDAKCE] chtěl jsem se zeptat, zda bych vam mohl kousat do chodidel. Slo by o cca 10 minut kousani a libani nozek, prstu. To znamena, ze by ste byla normalne oblecena, jen bych vam sundal boty (rukama) a ponožky (zubama) Zatímco bych sjížděl ze spodu po vasich hebkych nohou, mohla byste mi přitom zaspívat. Samozrejme vam hezky zaplatim. Ozvete se mi prosim?

- dne 12. 2. 2019 v 11:20 hodin z emailové adresy [REDAKCE] napsal:
Hrozne rád bych vam masiroval chodidla. Klidne vam za to zaplatim nebo mi můžete z postele udelat [REDAKCE]

- dne 23. 2. 2019 v 21:43 hodin z emailové adresy [REDAKCE] napsal:
Cau. [REDAKCE] [REDAKCE] mi včera rikal ze mas hodne hebky a jemny chodidla. Poslala bys mi foto?

- dne 23. 4. 2019 v 18:33 hodin z emailové adresy [REDAKCE], napsal:
Chtel jsem se vas zeptat slecno [REDAKCE] zda by vám delalo problém namasírovat hrud, oblicej a krky hebkyma chodidlama ciziho cloveka? Samozrejme bych vám za otirani vasich chodidel o me hezky zaplatil. Vse v rámci slusnosti a pokory.

- dne 31. 7. 2019 v 21:40 hodin z emailové adresy [REDAKCE] napsal:
[REDAKCE] nejak odmitas napadniky na nezavazny sex. Mas nadherne nohy. Upozornuju te, ze muzes prijít k urazu, odmitnes-li kluka, jenz opravdu bude [REDAKCE]. Varoval jsem te

- dne 18. 9. 2019 v 3:50 hodin z emailové adresy [REDAKCE] na napsal:
[REDAKCE] mate moc hezka chodidla. Chtel abyste me s nima hladila a ja vam [REDAKCE] vsechny prsty. Nedela mi problém mit 8 prsticku obou nozek v puse. Vasich bych dal mozna i 9.

- dne 14. 12. 2019 v 15:11 hodin z emailové adresy [REDAKCE] napsal:
[REDAKCE] s kým by sis tohle mohla představit?
[REDAKCE]

- dne 19. 12. 2019 v 18:58 hodin z emailové adresy [REDAKCE] napsal:
[REDAKCE] vsadil jsem se s klukama, ze ti olizu bosa chodidla s fotkou do letosnich Vanoc. Nechci te znásilnit nebo na tebe cekat před vchodem az pujdes ven, ale nezasla bys nekam na kafe a nekde na zachodkach bych ti je zuzlal?

čímž v poškozené vzbudil důvodnou obavu o její soukromí, život a zdraví,

tedy

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhrožoval ublížením na zdraví a jinou újmu a vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život a zdraví,

čímž spáchal

přechin nebezpečného pronásledování dle § 354 odstavec 1 písmeno a), písmeno c) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 251 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 trestního zákoníku, s přihlédnutím k § 43 odst. 2 trestního zákoníku a k § 314e odst. 2 písm. c) trestního řádu k souhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře **300 (tři sta) hodin**.

Dále se odsuzuje podle § 251 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a § 68 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. e) trestního řádu k peněžitému trestu ve výměře 60 denních sazeb po 860 Kč a peněžítý trest tak činí **51.600 (padesát jeden tisíc šest set) Kč**.

Podle § 63 odst. 2 trestního zákoníku se obviněnému [REDAKCE] ukládá povinnost vést řádný život a ve smyslu § 48 odst. 4 písm. f) trestního zákoníku zdržet se neoprávněného zásahu do práv nebo právem chráněných zájmů [REDAKCE] zejména jakéhokoliv kontaktování poškozené prostřednictvím mobilního telefonu, telefonní sítě, internetu, veřejné datové sítě či obdobného komunikačního prostředku nebo sociálních sítí.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [REDAKCE] odkazuje se svým uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně ruší výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v České Lípě ze dne 27. května 2020, čj. 17 T 4/2020-171, který byl doručen obviněnému dne 3. 6. 2020 a nabyl právní moci dne 12. 6. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací, ani druhem a výší trestu, obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. V případě, kdy obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva projednání věci v hlavním líčení.

Česká Lípa 26. srpna 2020

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v.r.
samosoudce

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 4. listopadu 2020 o stížnosti odsouzeného: ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ proti usnesení Okresního soudu v České Lípě ze dne 13. října 2020, č.j. 3 T 32/2019-227,

takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu se stížnost zamítá.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením bylo podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku rozhodnuto tak, že odsouzený ██████████ ██████████ vykoná trest odnětí svobody v trvání deseti měsíců, který mu byl pro přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), písm. c), písm. d) trestního zákoníku uložen trestním příkazem Okresního soudu v České Lípě ze dne 11. 3. 2019, č. j. 3 T 32/2019-169, který byl odsouzenému doručen dne 21. 3. 2019 a nabyl právní moci dne 30. 3. 2019, jehož výkon byl původně podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 24 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou.
2. Proti tomuto usnesení si odsouzený ██████████ ██████████ podal v zákonné lhůtě stížnost, kterou také písemně zdůvodnil. V podané stížnosti namítá, že ██████████ ██████████ byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání šestnácti měsíců, byl mu přeměněn trest obecně prospěšných prací ve výměře tři sta hodin v trest odnětí svobody v trvání tři sta dnů a celkově by tedy měl vykonat dvacet šest měsíců trestu odnětí svobody a k tomu ještě deset měsíců z napadeného rozhodnutí. Má za to, že se jedná o vcelku drakonický trest vzhledem k okolnostem případu, kdy odsouzený je trestán za fakticky jednu a tu samou věc spočívající v zakázaném kontaktování poškozené ██████████ ██████████. Odsouzený hořce lituje skutečnosti, že až ve výkonu trestu prozřel a uvědomil si nesmyslnost svého počínání (nebyl schopen se vyrovnat s rozpadem vztahu, kdy jej partnerka podvedla a odmítala to jakkoliv vysvětlit). Odsouzený má za to, že dovede být pro společnost užitečný, kdy před vzetím do vazby pomáhal své družce s péčí o její ██████████ ██████████ ██████████ vyjma stíhané trestné činnosti žil řádně, tvrdě pracoval (pokud nebyl v pracovní neschopnosti), oddlužil se, pomáhal druhým (viz výpověď ██████████ ██████████). Je přesvědčen, že bude pro společnost užitečnější, když bude pracovat a pomáhat své partnerce (má u ní kvalitní zázemí, není nemajetný) než aby strávil celkem ██████████ roky ve výkonu trestu. Po shora uvedených odsouzeních nepřichází v úvahu, aby poškozenou znovu kontaktoval a případné prodloužení zkušební doby by bylo racionálním rozhodnutím za situace, kdy byl dostatečně potrestán za své chování a díky stanovení dohledu by na něj bylo možno i nadále působit. Má za to, že soud prvního stupně se nezajímal o okolnosti daného případu, napadené rozhodnutí dostatečně neodůvodnil a vycházel jen z odsuzujícího rozsudku a v této části je rozhodnutí nepřezkoumatelné. K věci přistoupil ryze formalistickým způsobem a nepostupoval tak, aby zjistil správný a úplný skutkový stav věci. Z výše uvedených důvodů odsouzený v závěru své stížnosti navrhl, aby odvolací soud napadené rozhodnutí změnil, ponechal podmíněně odsouzení v platnosti a postupoval podle § 83 odst. 1 písm. a), b) nebo c) trestního zákoníku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraši.

3. Z podnětu včas podané stížnosti odsouzeného krajský soud podle § 147 odst. 1 trestního řádu přezkoumal správnost výroků napadeného usnesení a řízení, usnesení předcházejícímu a dospěl k následujícím závěrům:
4. V řízení, které předcházelo vynesení napadeného usnesení, krajský soud neshledal žádné závažné pochybení, na které by musel reagovat postupem podle § 149 odst. 1 písm. b) trestního řádu. Okresní soud si opatřil dostatek podkladů pro rozhodnutí – vyžádal si potřebné spisy, zprávy o chování odsouzeného a aktualizoval rejstřík trestů. Ve věci nařídil veřejné zasedání, kde se měl odsouzený možnost vyjádřit a v souladu s trestním řádem provedl důkaz přečtením listinných důkazů včetně přílohových spisů. Takto provedeným dokazováním dostatečně a správně zjistil skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, když dospěl k závěru, že odsouzený se ve zkušební době podmíněného odsouzení dopustil další trestné činnosti. Z odsuzujících rozhodnutí jsou patrné i okolnosti jednotlivých případů.
5. Z obsahu spisu bylo krajským soudem shodně zjištěno, že rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 11.3.2019, č.j. 3 T 32/2019-169 byl ██████████ uznán vinným přečinem nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b),c),d) trestního zákoníku (jehož se ve stručnosti dopustil tím, že v době od 28.9.2018 do 11.2.2019 nejméně v 1000 případech různými způsoby kontaktoval ██████████ vyhledával ji, sledoval a kontaktoval), za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání deseti měsíců. Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku byla stanovena zkušební doba v trvání dvou let. Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. f) trestního zákoníku mu zároveň bylo uloženo, aby se zdržel jakéhokoliv kontaktování poškozené a osob jí blízkých prostřednictvím mobilního telefonní, telefonní sítě, internetu, veřejné datové sítě či obdobného komunikačního prostředku nebo sociálních sítí. Tento trestní příkaz nabyl právní moci dne 30.3.2019 a konec zkušební doby tak připadá na 30.3.2021. Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 12.9.2019, č.j. 3T 103/2019-202 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem-pobočka v Liberci ze dne 7.1.2020, č.j. 55 To 446/2019-251, který nabyl téhož dne právní moci, byl odsouzený uznán vinným přečinem nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b),c),d) trestního zákoníku a přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin a přiměřená povinnost zdržet se jakéhokoliv kontaktování poškozené a osob jí blízkých prostřednictvím mobilního telefonní, telefonní sítě, internetu, veřejné datové sítě či obdobného komunikačního prostředku nebo sociálních sítí. Skutků, ve kterých byly spatřovány tyto přečiny, se odsouzený dopouštěl od 30.3.2019 do 19.6.2019 a to m.j. tím, že v tomto období opakovaně kontaktoval poškozenou ██████████ Trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 29.11.2019, č.j. 2 T 178/2019-31 byl obžalovaný uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterého se dopustil ve dnech 15. a 22.9.2019 a za který mu byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání dvou let. Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 3.6.2020, č.j. 17 T 2/2020-517 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem-pobočka v Liberci ze dne 22.7.2020, č.j. 31 To 272/2020-551 byl obžalovaný uznán vinným dvěma přečiny nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b),c),d) trestního zákoníku a přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, přičemž za přečinn pod bodem ad 1) mu byl za současného zrušení výroku o trestu z citovaného trestního příkazu Okresního

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraši.

soudu v Liberci ze dne 29.11.2019, č.j. 2 T 178/2019-31 uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání osmi měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a dále trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v trvání dvou let a za zbývající trestnou činnost trest odnětí svobody v trvání osmi měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 22.7.2020 a jednání, ve kterém byly spatřovány shora uvedené přečiny, se obžalovaný ve stručnosti dopustil m.j. tím, že v období od 3.7.2019 do 31.10.2019 a v období od 1.11.2019 do 10.1.2020 celkem ve 1225 případech kontaktoval [REDACTED] [REDACTED]

6. Okresní soud pak na základě výše uvedených důkazů dospěl k závěru, že odsouzený se ve zkušební době podmíněného odsouzení dopustil další úmyslné trestné činnosti, nežil řádným životem a zásadním způsobem porušil podmínky odkladu rozhodnutí, a proto výkon trestu odnětí svobody nařídil. Soud prvního stupně neshledal na straně odsouzeného žádné mimořádné skutečnosti, které by odůvodňovaly ponechání podmíněného odsouzení v platnosti a to ani v případě stanovení dohledu či jiné přiměřené povinnosti, když zdůraznil, že na odsouzeného nejen že neměl dostatečný výchovný vliv uložený výchovný trest, ale ani následné alternativní tresty a odsouzený i nadále pokračoval v páchání trestné činnosti.

Podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku, jestliže podmíněně odsouzený, vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil; jinak rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest vykoná. Výjimečně může soud vzhledem k okolnostem případu a osobě odsouzeného ponechat podmíněné odsouzení v platnosti, i když odsouzený zavinil příčinu k nařízení výkonu trestu, a a) stanovit nad odsouzeným dohled, b) přiměřeně prodloužit zkušební dobu, ne však o více než dvě léta, přičemž nesmí překročit horní hranici zkušební doby stanovené v § 82 odst. 1, nebo c) stanovit dosud neuložená přiměřená omezení a přiměřené povinnosti uvedené v § 48 odst.4 směřující k tomu, aby vedl řádný život.

7. Krajský soud se potom s uvedenými závěry soudu prvního stupně mohl plně ztotožnit. Odsouzený se ve zkušební době podmíněného odsouzení dopustil další úmyslné trestné činnosti, za kterou byl pravomocně odsouzen a závěr soudu prvního stupně, že odsouzený nežil ve zkušební době podmíněného odsouzení řádným životem, je proto zcela správný a soud prvního stupně nepochybil, pokud rozhodl, že odsouzený podmíněně odložený trest odnětí svobody v trvání deseti měsíců vykoná. Je nutno zdůraznit, že odsouzený se ve zkušební době podmíněného odsouzení dopustil celkem šesti přečinů a trestné činnosti se dopouštěl podstatnou část zkušební doby. Nadto je nutno uvést, že se m.j. dopouštěl opětovně shodné trestné činnosti jako speciální recidivista a to i přesto, že mu citovaným trestním příkazem byla stanovena přiměřená povinnost. Odsouzený ji zcela ignoroval a dále páchal trestnou činnost. I přesto mu byla – jak vyplývá z výše uvedeného – dána možnost v podobě alternativních trestů, které však na odsouzeného také neměly dostatečný výchovný účinek a odsouzený se opětovně dopouštěl další trestné činnosti. Odsouzený se v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení dopustil celkem šesti přečinů, za něž byl třikrát odsouzen i k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, zásadním způsobem porušil uloženou přiměřenou povinnost a nelze než uzavřít, že nežil řádným životem a porušil podmínky podmíněného odsouzení. U odsouzeného pak není na místě postup podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku a ponechání podmíněného odsouzení v platnosti. Předně je nutno vzít v úvahu, že odsouzený se úmyslné trestné činnosti dopustil bezprostředně poté, co nabyl právní moci odsuzující trestní příkaz, jímž mu byl uložen trest odnětí svobody s podmíněným odkladem a dopouštěl se jí prakticky až do vzetí do vazby v jiné trestní věci. Další důležitou okolností je pak to, že obžalovaný se dopustil typově shodné trestné činnosti a

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Andraši.

navíc další trestné činnosti a to, že jakékoli alternativní možnosti k nepodmíněnému trestu odnětí svobody – a to ani zpřísněné uložení přiměřeného omezení - na odsouzeného neměly žádným výchovným účinek (uložené alternativní tresty, přiměřené povinnosti a omezení). Za těchto okolností má i krajský soud za to, že by ponechání podmíněného odsouzení v platnosti či jiná omezení odsouzeného, který již byl v minulosti opakovaně soudně trestán, projevil sklony k páchání trestné činnosti a výchovné tresty na něj neměly dostatečný vliv, nevedlo k nápravě. Skutečnost, že odsouzený bude celkově vykonávat trest v celkové výměře třiceti šesti měsíců, pak při posouzení zavdání příčin k přeměně trestu či možnosti ponechání podmíněného odsouzení v platnosti nemá žádnou podstatnější relevanci. Odsouzenému byly v průběhu roku a půl uloženy celkem čtyři tresty za celkem sedm trestných činů, což s přihlédnutím k trestní minulosti odsouzeného vedlo k uložení trestů odnětí svobody v celkovém souhrnu tří let; sama tato skutečnost nemůže zvrátit závěr soudu, že odsouzený ve zkušební době podmíněného odsouzení nežil řádným životem, zavdal příčinu k nařízení výkonu trestu a ponechání podmíněného odsouzení v platnosti, byť zpřísněného uložení dohledu, přiměřených povinností či omezení či prodloužením zkušební doby, by nevedlo k nápravě.

8. Pochybení pak nebylo zjištěno ani ve výroku o zařazení odsouzeného do věznice s ostrahou. Odsouzený ██████████ ████████ nesplňuje podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou a soud prvního stupně jej pak správně a v souladu s § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku pro výkon trestu odnětí svobody zařadil do věznice s ostrahou.
9. Vzhledem k uvedeným skutečnostem tak krajský soud stížnost odsouzeného ██████████ ████████ neshledal důvodnou a proto ji podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Liberec dne 04.11.2020

Mgr. Gabriela Pudilová, v. r.
předsedkyně senátu

rok	PO	PT	NEPO	OPP	PO s dohl.	Zast.	PU od potr.	Celkový počet řízení dle § 354 za rok
2020	1	1	1					3
2019	2		2	1				5
2018					1	1		2
2017	1			1		2		4
2016	2				1		1	4
2015	4							4
2014	5	1			1	2		9
2012	1							1
2011	2			1				3

PO – PODMÍNKA

PT – PENĚŽITÝ TREST

NEPO – NEPODMÍNĚNÝ TREST

OPP – OBECNĚ PROSPĚŠNÉ PRÁCE

PO s dohl. - PODMÍNKA S DOHLEDEM

Zast. – ZASTAVENO

PU od potr. – PODMÍNĚNĚ UPUŠTĚNO OD POTRESTÁNÍ