

30Si 15 / 2021 v [REDACTED] dne 21. ledna 2021

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Žadatel:

[REDACTED]

ID datové schránky pro doručení dokumentů: [REDACTED]

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) Vás žádáme o poskytnutí kopie následujícího rozhodnutí nadepsaného soudu:

Ze spisu vedeného u nadepsaného soudu pod sp. zn. **48 C 362/2013**

**Konečné rozhodnutí** ve věci sp. zn. **48 C 362/2013**, vedené nadepsaným soudem, které nabylo právní moci dne **05.08.2020**.

Prosíme o zaslání požadovaného dokumentu na uvedené ID datové schránky pro doručení dokumentů:

[REDACTED]

Jsme si vědomi omezení, která vyplývají z příslušných právních předpisů o ochraně osobních údajů. Nicméně vzhledem ke stávající judikatuře vztahující se na poskytování informací žádáme, aby obsah předmětných rozhodnutí nebyl anonymizován ohledně jmen soudců a právních zástupců a obchodních firem účastníků, neboť se jedná o informace, jež nám pomáhají zatřídit získaná rozhodnutí pro judikatorní potřeby. V případě, že je účastníkem řízení fyzická osoba, nepožadujeme údaje v rámci respektování zákona na ochranu osobních údajů, pouze iniciály účastníků.

**Současně si dovoluujeme požádat, aby rozhodnutí bylo označeno údajem, kdy nabylo právní moci.**

[REDACTED]

## Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 3680 / 2021 Ev. číslo: d3e1fb6b-53a9-4b58-bc8a-e394380e4e87  
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 864388064  
 Věc: žádost o informace

## Odesílatel:

ID schránky: [redacted] Typ datové schránky: [redacted]  
 Osoba: [redacted] Adresa: [redacted]

Dodáno do DS dne: 21.01.2021 13:40:39 Odesláno do DS dne: 21.01.2021 13:40:39

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:  
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:  
 Lhůta končí: K rukám: Ne  
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

## Ověření obálky:

Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4

Sériové číslo certifikátu: [redacted] Platnost: 21.08.2020 - 10.09.2021

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK

Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 21.01.2021 13:40:39)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 21.01.2021 12:59:48

Datum a čas autom. ověření: 21.01.2021 13:54:42

## Počet podaných příloh:2

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Okresní soud v České Lípě_48C3622013_2021_01_21.pdf										
	<b>Podpis není připojen (žádný podpis).</b>				A	N	N					
2		Okresní soud v České Lípě_51C1152014_2021_01_21.pdf										
	<b>Podpis není připojen (žádný podpis).</b>				A	N	N					

Čas ověření příloh: 21.01.2021 13:54:42 Ověření příloh: ověřováno automaticky

## Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude  
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí  
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést  
 Stav "\*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry <sup>1</sup> :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb <sup>2</sup> :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

<sup>1</sup> Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

<sup>2</sup> Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

## OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

**NAŠE ZNAČKA:** 30 Si 15/2021  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**VYŘIZUJE:** Bc. Zuzana Koppanová  
**DNE:** 25. ledna 2021



**ŽADATELKA:** 

Vážení,

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 21.01.2021, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě Vámi požadovaná rozhodnutí ve věci zdejšího soudu 48 C 362/2013.

příloha: 2x

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v. r.  
předseda soudu

## USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Ing. Ivanou Šmakalovou ve věci

žalobkyně: **JUSTRINON MANAGEMENT a.s.**, IČO 29216842  
sídlem U vlečky 1749/4, 143 00 Praha 4 - Modřany  
zastoupená advokátem JUDr. Ing. Karlem Goláněm, Ph.D.  
sídlem Letenská 121/8, 118 00 Praha 1 - Malá Strana

proti  
žalovanému:



**o zaplacení 19 533,58 Kč s příslušenstvím**

### takto:

- I. Řízení se zastavuje podle § 96 odst. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, (dále jen „o. s. ř.“), neboť žalobkyně vzala žalobu v celém rozsahu zpět.
- II. Dle ustanovení § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř. nemá žádný z účastníků nárok na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

Žalobkyně se domáhala rozhodnutí, kterým by byla žalovanému uložena povinnost zaplatit jí částku 19 533,58 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že právní předchůdce žalobkyně, Česká spořitelna a.s., uzavřel s žalovaným dne 13. 2. 2009 smlouvu o kartovém úvěrovém účtu, na základě které byl žalovanému poskytnut úvěr ve výši 15 000 Kč.

Řízení bylo přerušeno z důvodu oddlužení žalovaného, kdy insolvenční řízení bylo dne [redacted] skončeno usnesením o splnění oddlužení a osvobození dlužníka od placení pohledávek č.j. [redacted]. Následně vzala žalobkyně žalobu zpět.

Podle ustanovení § 96 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění (dále jen „o. s. ř.“) žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle odst. 2 věta první cit. ustanovení, je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí, zastaví. Žalobkyně vzala žalobu ve smyslu § 96 o. s. ř. v plném rozsahu zpět před prvním jednáním ve věci. Soud proto řízení zastavil.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř. Soud mimo jiné vycházel z již existující judikatury, kdy Krajský soud v Plzni dne 23. 9. 2019 pod. sp. zn. 25Co 309/2009 rozhodl usnesením tak, že chování dlužníka dle ust. § 146 odst. 2 věta druhá o.s.ř. není, podá-li návrh na oddlužení, kterému bylo vyhověno a žalobce, který vzal žalobu zpět byl do oddlužení zahrnut. Uložením povinnosti k náhradě nákladů žalovanému by bylo v rozporu s principy oddlužení.

Jelikož řízení bylo zastaveno před prvním jednáním ve věci, žalobkyně má podle § 10 odst. 4 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, nárok na vrácení soudního poplatku za řízení sníženého o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč. S ohledem na skutečnost, že žalobkyně uhradila soudní poplatek ve výši 800 Kč, soud o jeho vrácení nerozhodoval.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Česká Lípa 27. září 2019

Mgr. Ing. Ivana Šmakalová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Kořínková.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 30.10.2019, ve výroku II. právní moci dne 12.07.2020. Připojení doložky provedla Jana Míglová dne 25.01.2021.

## USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Michala Marka a soudců Mgr. Petry Vogelové a Mgr. Jaroslava Kneře ve věci žalobce **JUSTRINON MANAGEMENT a.s.**, IČO 29216842, sídlem U Vlečky 1749/4, Modřany, 143 00 Praha 4, zastoupeného JUDr. Ing. Karlem Goláněm, Ph.D., advokátem, sídlem Letenská 121/8, 180 00 Praha 1 – Malá Strana, proti žalovanému [REDAKCE] o zaplacení 19 533,58 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu v České Lípě č.j. 48 C 362/2013-29 ze dne 27. 9. 2019,

**takto:**

- I. Usnesení okresního soudu se ve výroku II. o nákladech řízení potvrzuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.**

### Odůvodnění:

1. Shora označeným usnesením okresní soud zastavil dle § 96 odst. 1, odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (o.s.ř.) řízení z důvodu zpětvzetí žaloby (výrok I.) a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (II.). Z odůvodnění se podává, že žalobcem byla žaloba vzata zpět poté, co v insolvenčním řízení vedeném proti žalovanému jako dlužníku bylo žalovanému po splnění oddlužení přiznáno osvobození od placení pohledávek. Není dle okresního soudu chováním žalovaného, pro které by byl povinen dle § 146 odst. 2 věta druhá o.s.ř. platit žalobci náhradu nákladů řízení, podal-li návrh na oddlužení, kterému bylo vyhověno. Uložení povinnosti k náhradě nákladů žalovanému by v takovém případě bylo v rozporu s principy oddlužení.
2. Proti nákladovému výroku II. usnesení okresního soudu se včas odvolal žalobce. V odvolání zejména namítá, že na náklady žalobce vynaložené v nalézacím řízení se osvobození žalovaného od placení zbývajících částí neuspokojených pohledávek nevztahuje. Náklady soudního řízení vznikají teprve pravomocným rozhodnutím o nich, přičemž takové rozhodnutí má konstitutivní povahu. Z tohoto důvodu také nebývají náklady nalézacího řízení, o nichž nebylo dosud rozhodnuto, v insolvenčním řízení uspokojovány. Řízení bylo zahájeno v daném případě před zahájením insolvenčního řízení důvodně a žalobce se z objektivních důvodů nemohl domáhat uspokojení nároku na náhradu nákladů soudního řízení v řízení insolvenčním. Nelze proto vykládat ustanovení § 414 odst. 2 insolvenčního zákona tak, že žalobce nemá nadále možnost domoci se náhrady nákladů řízení. Poukazuje žalobce v odvolání na usnesení Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 3028/17 ze dne 22. 11. 2017, v němž Ústavní soud shledal správným postup soudu nižších stupňů, které přiznaly právo na náhradu nákladů řízení žalobci. Má za to, že odpuštěním zbývajících dluhů může dlužníkovi vzniknout legitimní očekávání pouze stran těch dluhů, které již vznikly a mohly být v insolvenčním řízení přihlášeny. Navrhuje proto změnu nákladového výroku tak, že žalovanému bude uložena povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení.
3. Odvolací soud přezkoumal rozhodnutí okresního soudu v napadeném nákladovém výroku II. bez nařízení jednání dle § 214 odst. 2 písm. e) o.s.ř. a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
4. Podle § 146 odst. 2 o.s.ř. jestliže některý z účastníků zavini, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat

zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení).

5. Podle citovaného ustanovení v zásadě platí, že je-li důvodem pro zastavení řízení zpětvzetí žaloby, nese procesní zavinení na zastavení řízení žalobce, který vzal žalobu zpět. Výjimkou je situace, kdy je důvodně podaná žaloba vzata zpět pro chování žalovaného. Důvodnost podání žaloby ve smyslu § 146 odst. 2 o.s.ř. je přitom třeba uvažovat procesně, tedy z hlediska vztahu výsledku chování žalovaného k požadavkům žalobce. Za důvodně podanou žalobu se proto v zásadě považuje taková žaloba, jejíž petit je po zahájení řízení požadovaným způsobem uspokojen ze strany žalovaného. Jiné chování žalovaného, než splnění nároku, bude relevantní příčinou zpětvzetí žaloby tehdy, vytvoří-li jím žalovaný překážku, která objektivně brání žalobci úspěšně se v nalézacím řízení domáhat přiznání nároku.
6. Podle § 414 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, jestliže dlužník splní řádně a včas všechny povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení, vydá insolvenční soud usnesení, jímž dlužníka osvobodí od placení pohledávek, zahrnutých do oddlužení, v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny.
7. Podle § 414 odst. 2 insolvenčního zákona osvobození podle odst. 1 se vztahuje také na věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a na věřitele, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit.
8. Z citovaných ustanovení § 414 insolvenčního zákona vyplývá, že pohledávky zahrnuté do oddlužení, popř. pohledávky, které přihlášeny nebyly, ač měly být, v neuhrazeném rozsahu sice existují, dlužník je však rozhodnutím insolvenčního soudu zbaven povinnosti zaplatit je věřiteli. Takové pohledávky se stávají nevymahatelné a v soudním či jiném řízení je nelze přiznat, neboť získávají povahu naturální obligace obdobnou režimu promlčené pohledávky (srovnej rozsudek Nejvyššího soudu sp.zn. 29 Cdo 3509/2010 ze dne 24. 11. 2010 publikovaný ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod pořadovým číslem 63/2011).
9. Nárok žalobce na náhradu nákladů řízení vedeného o pohledávce za žalovaným představuje z hlediska hmotného práva příslušenství vymáhané pohledávky (§ 121 odst. 3 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník účinný do 31. 12. 2013, § 513 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník účinný od 1. 1. 2014). Jde-li, tak jako v daném případě, o pohledávku, která vznikla před zahájením insolvenčního řízení a v insolvenčním řízení mohla být přihlášena, pak se účinky přiznaného osvobození podle § 414 odst. 1 insolvenčního zákona vztahují i na příslušenství pohledávky, a to bez zřetele na to, zda toto příslušenství mohlo být tak jako pohledávka přihlášeno (srovnej odůvodnění rozsudku Nejvyššího soudu sp.zn. 29 ICdo 62/2014 ze dne 31. 3. 2015 uveřejněného ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod pořadovým číslem 83/2016). Proto nelze v daném případě žalovanému, kterému bylo přiznáno osvobození od vymáhané pohledávky usnesením Krajského soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci sp.zn. [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] uložit povinnost k náhradě nákladů vynaložených v nalézacím řízení žalobcem. V posuzované situaci, kdy ke zpětvzetí žaloby došlo pro chování žalovaného, který by (nebýt přiznaného osvobození) měl povinnost k náhradě nákladů řízení, tedy ob stojí jen takový nákladový výrok, podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů tohoto řízení.
10. Takový závěr koresponduje s rozhodnutím Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 2730/18 ze dne 28. 8. 2018, kterým Ústavní soud ve výsledku překonal žalobcem zmiňované dřívější usnesení sp.zn. I. ÚS 3028/17 ze dne 22. 11. 2017.
11. Odvolací soud na základě uvedeného napadený nákladový výrok jako věcně správný dle § 219 o.s.ř. potvrdil.

12. O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 za použití § 224 odst. 1 o.s.ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení, neboť žalobce byl v odvolacím řízení neúspěšný a žalovaný žádné náklady nevynaložil.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Liberec 26. května 2020

Mgr. Michal Marek v.r.  
předseda senátu

**Olga  
Plíhalová** Digitálně  
podepsal Olga  
Plíhalová  
Datum: 2020.06.19  
12:32:48 +02'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Olga Plíhalová.