

Text těla emailové zprávy z podání 3338/2021

Od: [REDACTED]
Komu:
Kopie:
Předmět: Žádost o informace ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

30.11.2021

na základě ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen "SvInfZ")*, si Vás tímto dovoluji požádat o poskytnutí anonymizované verze všech meritorních rozhodnutí[1] <#_ftn1> Vašeho soudu týkajících se

- žádostí o přerušení výkonu trestu podle ustanovení § 325 trestního řádu,
- žádostí o upuštění od výkonu trestu podle ustanovení § 327 trestního řádu.

K tomuto doplňuji, že žádám o rozhodnutí Vašeho soudu, kterými bylo výše uvedeným žádostem *vyhověno*.

Současně Vás žádám o zaslání předmětných rozhodnutí *elektronickou formou* v *anonymizované* *podobě* na mou e-mailovou adresu: [REDACTED].*

Dále zároveň výslovně žádám, aby mi požadovaná rozhodnutí nebyla zasílána ve formě fyzické prostřednictvím poštovních služeb (viz ustanovení § 14 odst. 2 věta poslední SvInfZ).

Děkuji a zůstávám s pozdravem

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[1] <#_ftnref1> *Pozn.:* S přihlédnutím k ustanovení § 119 trestního řádu, dle něhož se za rozhodnutí soudu považuje jak rozsudek, tak usnesení soudu. K poskytování usnesení soudu srov. komentářová literatura (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím.

Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 543) či rozhodovací praxe soudů (srov. například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. května 2009, č. j. 2 As 5/2008-80).

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 3338 / 2021 Ev. číslo: 5f7fe2fa-e8c6-4794-912a-6bccc042d7db
Druh podání: Elektronická pošta ID zprávy:
Věc: Žádost o informace ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Odesílatel:

ID schránky: Typ datové schránky:
Osoba: Adresa:

Doručeno do emailové schránky dne:**19.01.2021 22:39:22**

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:
Lhůta končí: K rukám: Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis není připojen (žádný podpis)

Podepsal: Vystavil:
Sériové číslo certifikátu: Platnost:
Antivirový test: Proběhl v mailovém systému Obsah podání: OK
Elektronický podpis: Nepřipojen Časové razítko: Nepřipojeno
Certifikát:
Datum a čas autom. ověření: 19.01.2021 22:39:53

Počet podaných příloh:0

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

U s n e s e n í

Předseda senátu Okresního soudu v České Lípě rozhodl dne 22. dubna 2014 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE] t.č ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem, **t a k t o :**

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se odsouzenému [REDAKCE] **p ř e r u š u j e** výkon trestu odnětí svobody v trvání dvěstědevadesátí (290) dnů jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 19.10.2010, sp.zn. 21T 141/2010, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 27.9.2011, sp.zn. 21T 141/2010, pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, v trvání jednoho (1) roku a šesti (6) měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 6.6.2012, sp.zn. 1T 50/2012, pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku, a v trvání čtyřistadvaceti (420) dnů, jenž mu byl původně uložen v trvání osmi měsíců rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 14.10.2004, sp.zn. 5T 123/2004, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 10.8.2007, sp.zn. 5T 123/2004, pro trestný čin zanedbání povinné výživy podle § 213 odst. 1, odst. 3 tr. zákona, z jehož výkonu byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v Trutnově ze dne 10.3.2009, sp.zn. 17PP 12/2009 a usnesením Okresního soudu v Trutnově ze dne 31.5.2012, sp.zn. 17PP 12/2009, bylo rozhodnuto, že vykoná zbytek trestu, z něhož byl podmíněně propuštěn, na dobu **dvanácti (12) měsíců.**

O d ů v o d n ě n í

Ředitel Věznice Stráž pod Ralskem podal jako osoba oprávněná k Okresnímu soudu v České Lípě návrh na přerušení výkonu trestu odnětí svobody ohledně odsouzeného [REDAKCE]. Ve svém návrhu ředitel věznice odkázal na nepříznivý zdravotní stav odsouzeného, který vyžaduje léčbu ve zdravotnickém zařízení mimo vězeňskou službu ČR. Návrh byl doplněn zprávou lékařské komise zdravotní služby Generálního ředitelství VS ČR. Kromě návrhu a lékařské zprávy měl soud k dispozici pro své rozhodnutí i další listinné důkazy, konkrétně se jedná o rozsudková data, hodnocení odsouzeného z věznice a rozhodnutí Okresního soudu v Novém Jičíně a v Trutnově.

Odsouzený v současné době vykonává ve Věznici Stráž pod Ralskem tři shora specifikované nepodmíněné tresty odnětí svobody. Podle hodnocení z věznice byl odsouzený [REDAKCE] [REDAKCE] zadržen policií 16.1.2012 a následně dodán do výkonu trestu do Vazební věznice v Ostravě. Ve Stráži pod Ralskem je od 24.1.2012. Ve věznici byl odsouzený zařazen na střežené pracoviště jako [REDAKCE]. Na pracovišti i na oddíle je hodnocen velmi pozitivně, o čemž svědčí skutečnost, že je od 10.9.2013 zařazen do I. přístupné skupiny vnitřní diference. Odsouzený nemá žádný kázeňský trest, naopak vykazuje 8 kázeňských odměn ukládaných ve formě pochvaly za příkladnou práci pro věznici. Celkově je odsouzený hodnocen velmi dobře. Z návrhu na přerušení výkonu trestu zpracovaného lékařskou komisí

bylo soudem dále zjištěno, že odsouzený ■■■■■ ■■■■■ má diagnostikováno životu nebezpečné onemocnění, které však je léčitelné. Léčba však vyžaduje specializované onkologické centrum, a proto léčba není dostupná v žádném ze zdravotnických zařízení vězeňské služby. Lékařská komise se jednoznačně usnesla tak, že u odsouzeného byl diagnostikován zhoubný rakovinový nádor jícnu a navíc byla u něho detekována i metastáza v pravém dolním plicním poli. Proto je u odsouzeného indikována primární onkologická terapie kombinací ozařování a chemoterapie. Lékařská komise proto navrhl, aby odsouzenému byl přerušen výkon trestu na dobu 12 měsíců.

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu, je-li odsouzený, na němž se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit. Předseda senátu vždy přeruší výkon trestu na těhotné ženě nebo matce dítěte mladšího jednoho roku.

V daném případě soud ze všech důkazů, které má k dispozici, došel k závěru, že zdravotní stav odsouzeného ■■■■■ ■■■■■ skutečně vyžaduje léčbu doporučenou lékařskou komisí, přičemž tato léčba musí být provedena v civilním zdravotnickém zařízení. Podle lékařů vězeňské služby není způsob navržené léčby, který je pro odsouzeného indikován, dostupný v žádném ze zdravotnických zařízení vězeňské služby. Odsouzený ■■■■■ ■■■■■ je tedy nepochybně stížen těžkou nemocí, která však je léčitelná, a proto byl výkon trestu přerušen na nezbytně nutnou dobu 12 měsíců.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení k Okresnímu soudu v České Lípě, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

V České Lípě dne 22. dubna 2014

Mgr. Milan V e n c l, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Lenka Hoffmanová

Usnesení

Předseda senátu Okresního soudu v České Lípě rozhodl dne 6. března 2018 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem,

takto:

Podle § 325 odst. 1 trestního řádu se odsouzenému [REDAKCE] **přerušuje** výkon trestu odnětí svobody v trvání 2 (dva) roky, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 26. 8. 2016, č. j. 1 T 74/2016-463 pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku a poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, **na dobu 1 (jednoho) roku.**

Odůvodnění:

1. Ředitel věznice předložil okresnímu soudu návrh Lékařská komise Zdravotnické služby Generálního ředitelství Vězeňské služby, aby byl odsouzenému [REDAKCE] přerušen výkon trestu odnětí svobody. Argumentem této žádosti je skutečnost, že odsouzený trpí závažným onkologickým onemocněním.
2. S ohledem na výše uvedenou žádost si soud z věznice vyžádal rozsudková data odsouzeného, odsuzující rozhodnutí a zejména aktuální zprávu o jeho zdravotním stavu. Okresní soud proto měl k dispozici rozsudková data včetně hodnocení odsouzeného, rozhodnutí Okresního soudu v Hradci Králové a hlavně zprávu o zdravotním stavu odsouzeného [REDAKCE] a návrh přerušovací komise.
3. Odsouzený [REDAKCE] k datu rozhodnutí vykonává ve Věznici Stráž pod Ralskem shora specifikovaný nepodmíněný trest odnětí svobody uložený rozhodnutím Okresního soudu v Hradci Králové v celkové délce dva roky. Podle hodnocení z věznice byl odsouzený [REDAKCE] zadržen policií dne 12. 4. 2016 a následně dodán do výkonu trestu do Vazební věznice Hradec Králové. Ve Stráži pod Ralskem je od 15. 11. 2016 a výkon trestu by mu měl být ukončen k datu 12. 4. 2018. Ve věznici byl odsouzený pracovníčně zařazen od ledna do října 2017. Na oddíle je hodnocen jako průměrný, o čemž svědčí skutečnost, že je zařazen do II. prostupné skupiny vnitřní diference a vykazuje jeden kázeňský trest a nebyla mu udělena žádná odměna. Ze stanoviska oblastní lékařské komise plyne, že odsouzený [REDAKCE] má kromě obvyklých zdravotních obtíží odpovídajících jeho věku a aktuálnímu zdravotnímu stavu diagnostikován rovněž tumor plic vlevo. Konkrétně lékaři konstatovali, že diagnostikovaný tumor plic vlevo je inoperabilní vzhledem k tomu, že odsouzený [REDAKCE] trpí také chronickou obstrukční plicní nemocí 3. stupně (CHOPN III). Proto lékaři doporučili, aby byla okamžitě zahájena onkologická léčba, která byla s ohledem na místo trvalého bydliště odsouzeného domluvena na plicní klinice [REDAKCE] nemocnice [REDAKCE]. Uvedené obtíže jsou závažnou změnou zdravotního stavu, které vyžadují provedení doporučeného způsobu léčby a proto je lze charakterizovat jako těžkou nemoc, která je léčitelná. Léčba však vyžaduje specializovanou péči, která není dostupná v žádném ze zdravotnických zařízení vězeňské služby. Lékařská komise dále konstatovala, že po dohodě s lékařem civilního zařízení může být odsouzený převzat do péče již dne 8. 3. 2018. Lékařská komise proto navrhla, aby odsouzenému byl přerušen výkon trestu na dobu jednoho roku. Soudu byl zaslán rovněž návrh přerušovací komise, která jednomyslně doporučila přerušit odsouzenému [REDAKCE] vykonávaný trest odnětí svobody.

4. Podle § 325 odst. 1 trestního řádu, je-li odsouzený, na němž se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit. Předseda senátu vždy přeruší výkon trestu na těhotné ženě nebo matce dítěte mladšího jednoho roku.
5. V daném případě soud ze všech důkazů, které má k dispozici, došel k závěru, že zdravotní stav odsouzeného ██████████ ██████████ skutečně vyžaduje léčbu doporučenou lékařskou komisí, přičemž tato léčba musí být provedena v civilním zdravotnickém zařízení. Podle lékařů vězeňské služby není způsob navržené léčby, který je pro odsouzeného indikován, dostupný v žádném ze zdravotnických zařízení vězeňské služby. Odsouzený ██████████ ██████████ je nepochybně stížen těžkou nemocí, která však je léčitelná, a proto byl výkon trestu přerušen na nezbytně nutnou dobu jednoho roku.
6. S ohledem na výše uvedené proto soud rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení k Okresnímu soudu v České Lípě, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Česká Lípa 6. března 2018

Mgr. Milan Vencl, v. r.
předseda senátu

USNESENÍ

Předseda senátu Okresního soudu v České Lípě rozhodl dne 20. října 2017 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem, **takto:**

Podle § 325 odst. 1 trestního řádu se odsouzenému [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], **přerušuje** výkon trestu odnětí svobody v trvání tři (3) roky jenž mu byl uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 31.3.2016, sp.zn. 51 T 40/2016 pro zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, v trvání šesti (6) měsíců, jenž mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu Praha - západ ze dne 27.10.2015, č.j. 9 T 83/2015-58 ve spojení s usnesením Okresního soudu Praha - západ ze dne 20.5.2016, č.j. 9 T 83/2015-76 pro pokus přečinu porušování domovní svobody podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a v trvání tři (3) měsíců jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Benešově ze dne 20.3.2017, č.j. 1 T 23/2017-52 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. f) trestního zákoníku, **na dobu tři (3) měsíců.**

ODŮVODNĚNÍ

Odsouzený [REDAKCE] [REDAKCE] požádal, aby mu byl přerušen výkon trestu odnětí svobody. Argumentem této žádosti je skutečnost, že trpí závažným onemocněním ucha a v této souvislosti prodělal v dubnu [REDAKCE] operaci a další operaci by se měl ještě podrobit. Odsouzený dále uvedl, že trpí bolestmi a vězeňská péče je zcela nedostačující.

S ohledem na výše uvedenou žádost si soud z věznice vyžádal rozsudková data odsouzeného, odsuzující rozhodnutí a zejména aktuální zprávu o jeho zdravotním stavu. Na základě těchto žádostí soud obdržel z Věznice Stráž pod Ralskem podrobná rozsudková data včetně hodnocení odsouzeného, rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 10, Okresních soudů Praha – západ a v Benešově a hlavně zprávu o zdravotním stavu odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] a rozhodnutí přerušovací komise.

Odsouzený [REDAKCE] [REDAKCE] k datu rozhodnutí vykonává ve Věznici Stráž pod Ralskem tři shora specifikované nepodmíněné tresty odnětí svobody postupně ukládané rozhodnutími Obvodního soudu pro Prahu 10, Okresního soudu Praha – západ a Okresního soudu v Benešově v celkové délce 3 roky a 9 měsíců. Podle hodnocení z věznice byl odsouzený [REDAKCE] [REDAKCE] zadržen policií dne 20.7.2016 a následně dodán do výkonu trestu do Vazební věznice Praha - Pankrác. Ve Stráži pod Ralskem je od 27.9.2016 a výkon trestu by mu měl být ukončen k datu 16.2.2020. Ve věznici odsouzený nebyl pracovně zařazen. Na oddíle je hodnocen jako průměrný, o čemž svědčí skutečnost, že je zařazen do II. dostupné skupiny vnitřní diferenciaci a nevykazuje žádný kázeňský trest ani odměnu. Ze stanoviska oblastní lékařské komise plyne, že odsouzený [REDAKCE] [REDAKCE] má kromě obvyklých zdravotních obtíží odpovídajících jeho věku a aktuálnímu zdravotnímu stavu diagnostikováno rovněž těžké onemocnění. Konkrétně lékaři konstatovali, že odsouzený [REDAKCE] [REDAKCE] trpí chronickým zánětem středního ucha s destrukčními změnami ušního aparátu vzdorující konzervativní léčbě. Uvedený chronický zánět znamená závažnou změnu zdravotního stavu, která vyžaduje provedení doporučené operace, bez které by mohlo dojít k další progresi s nebezpečím vyústění do stadia ohrožujícího odsouzeného na životě. Uvedené proto lze charakterizovat jako těžkou nemoc, která je léčitelná. Léčba však vyžaduje specializovanou péči, která není dostupná v žádném ze zdravotnických zařízení vězeňské služby. Lékařská komise dále konstatovala, že po dohodě s primářem civilního zařízení

může být odsouzený hospitalizován k přípravě a dále k provedení operačního výkonu a následné péči na specializovaném pracovišti [REDAKCE] nemocnice v [REDAKCE] dne [REDAKCE]. Po ukončení hospitalizace by další lékařskou péčí měl mít odsouzený zajištěnu u praktického lékaře MUDr. [REDAKCE] [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE]. Lékařská komise proto navrhla, aby odsouzenému byl přerušen výkon trestu na dobu 3 měsíců. Soud bylo zasláno rovněž rozhodnutí přerušovací komise, která se ze zdravotních důvodů doporučila vyhovění žádosti odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] ale současně uvedla, aby z bezpečnostních důvodů žádosti vyhověno nebylo.

Podle § 325 odst. 1 trestního řádu, je-li odsouzený, na němž se vykonává trest odnětí svobody, stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit. Předseda senátu vždy přeruší výkon trestu na těhotné ženě nebo matce dítěte mladšího jednoho roku.

V daném případě soud ze všech důkazů, které má k dispozici, došel k závěru, že zdravotní stav odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] skutečně vyžaduje léčbu doporučenou lékařskou komisí, přičemž tato léčba musí být provedena v civilním zdravotnickém zařízení. Podle lékařů vězeňské služby není způsob navržené léčby, který je pro odsouzeného indikován, dostupný v žádném ze zdravotnických zařízení vězeňské služby. V případě, že plánovaný operační výkon nebyl proveden, mohlo by dojít k další progresi onemocnění, které by mohlo v krajním případě ohrozit odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] na životě. Odsouzený [REDAKCE] [REDAKCE] je tedy nepochybně stížen těžkou nemocí, která však je léčitelná, a proto byl výkon trestu přerušen na nezbytně nutnou dobu 3 měsíců. Soud při svém rozhodnutí vzal v úvahu i bezpečnostní riziko vyjádřené v rozhodnutí některých členů přerušovací komise, ale dospěl k závěru, že riziko vážného zhoršení zdravotního stavu odsouzeného vedoucí až k ohrožení odsouzeného na životě musí mít přednost pře hypotetickým rizikem, že odsouzený zneužije krátkodobého přerušování výkonu trestu a bude se vyhýbat pokračování přímého výkonu trestu odnětí svobody.

S ohledem na výše uvedené proto soud rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení k Okresnímu soudu v České Lípě, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

V České Lípě dne 20. října 2017

Mgr. Milan Vencl, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Simona Škvorová

U s n e s e n í

Okresní soud v České Lípě rozhodl v neveřejném zasedání dne 28. března 2012 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Stráž pod Ralskem, o žádosti o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody, **t a k t o :**

Podle § 327 odst. 2 tr. řádu se u odsouzeného [REDAKCE] **u p o u š t í** od výkonu zbytku trestu v trvání 13 roků, jenž mu byl uložen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 25.10.2000 sp.zn. 1 T 20/2000 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 25.1.2001 sp.zn. 2 To 189/2000 pro trestné činy dle § 185/1, § 8/1 - § 234/1,2a,3, § 257/1 tr. zákona.

O d ů v o d n ě n í

Odsouzený si podal opakovanou žádost o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody v trvání 13 let, který mu byl uložen shora citovanými rozhodnutími. V žádosti uvedl, že současně mu byl uložen i trest vyhoštění na dobu neurčitou. Během výkonu trestu proštl řadou věznic, ve Věznici Stráž pod Ralskem je od 19.5.2005 a od října 2005 do srpna 2011 ve věznici pracoval. Má kladné hodnocení, během výkonu trestu měl možnost přemýšlet o svém životě, o tom, co spáchal, veškerá léta strávená ve věznici budou pro něj ponaučením do dalšího života.

Soud zjistil ze spisu Městského soudu v Praze sp.zn. 1 T 20/2000, že odsouzený [REDAKCE] je občanem [REDAKCE] a společně s dalšími osobami, rovněž cizími státními příslušníky, se v lednu 2000 dopustil závažné trestné činnosti, která byla kvalifikována jako trestný čin nedovoleného ozbrojování podle § 185 odst. 1 tr. zákona, pokus trestného činu loupeže podle § 8 odst.1 tr. zákona - § 234 odst. 1,2a,3 tr. zákona a dále jako trestný čin poškozování cizí věci podle § 257 odst. 1 tr. zákona. Byl mu za to uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 13 let se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou a současně trest vyhoštění na dobu neurčitou. Ze zpráv Věznice Stráž pod Ralskem bylo dále zjištěno, že odsouzený dvě třetiny trestu vykonal ke dni 26.11.2008, výstup z výkonu trestu má dne 26.3.2013. Byl stíhán vazebně, a to od 26.3.2000, do výkonu trestu byl převeden 26.1.2001. Trest vykonával nejprve ve Věznici Valdice, Mírov a Horní Slavkov a dne 19.5.2005 byl přemístěn do Věznice Stráž pod Ralskem. Ve zdejší věznici od 10.10.2005 pracoval na střeženém pracovišti uvnitř věznice, odkud však byl z organizačních důvodů dne 2.8.2011 vyrazen, během výkonu trestu byl 28x kázeňsky odměněn, nemá žádný trest a dne 10.3.2006 byl přeřazen do první diferenciační skupiny. Udržuje písemný i telefonní kontakt s příbuznými v [REDAKCE] kam se hodlá po propuštění z výkonu trestu vrátit. O puštění od zbytku výkonu trestu již dvakrát žádal, tyto jeho žádosti vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 38 Nt 734/2008 a sp.zn. 3 Nt 730/2010 byly zamítnuty. Věznicí je hodnocen jako nadprůměrný, který má k výkonu trestu pozitivní přístup, výkon trestu splňuje svůj účel. V rejstříku trestů ČR nemá odsouzený jiný záznam než odsouzení ve věci sp.zn. 1 T 20/2010.

Soud odsouzeného ve věznici vyslechl, odsouzený uvedl, že velmi lituje svého trestného činu, chce se vrátit do [REDAKCE] a žít normální život. Je přesvědčen, že najde práci. Nemá důvod zůstat v ČR, v případě propuštění se poté, co získá doklad k opuštění ČR, vrátí do [REDAKCE] [REDAKCE]. Rozhodně se vyhne jakýmkoliv kontaktům s [REDAKCE] mluvícími osobami. Vychovatel odsouzeného také potvrdil, že odsouzený ani během výkonu trestu neudržel žádné kontakty s [REDAKCE] mluvícími vězni, udržuje kontakt telefonicky a písemně pouze se svým [REDAKCE] a to pouze ohledně své další existence. Hodnotí ho jako nadprůměrného odsouzeného, v současné době nepracuje, protože není přímo ve věznici pro odsouzené práce. Z dokladu vystaveného Konzulátem [REDAKCE] [REDAKCE] soud zjistil, že odsouzenému [REDAKCE] bude vystaven na požádání jednorázový doklad k opuštění ČR.

Podle § 327 odst. 2 tr. řádu soud může upustit od výkonu trestu odnětí svobody nebo jeho zbytku, jestliže odsouzený byl nebo má být vyhoštěn.

V předmětné věci bylo zjištěno, že odsouzený [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] k dnešnímu dni vykonal převážnou většinu trestu odnětí svobody v trvání 13 let, který mu byl uložen rozsudkem Městského soudu v Praze sp.zn. 1 T 20/2000 ze dne 25.10.2000 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 25.1.2001 sp.zn. 2 To 189/2000 pro shora uvedené trestné činy. Současně těmito citovanými rozhodnutími byl odsouzenému uložen trest vyhoštění na dobu neurčitou. Vzhledem k této skutečnosti a k hodnocení Věznice Stráž pod Ralskem o průběhu výkonu trestu odnětí svobody dospěl soud k závěru, že dalšího výkonu trestu u odsouzeného není třeba, a proto rozhodl, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

Poučení: Proti tomuto usnesení je možno do **t ř í** dnů ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 28. března 2012.

JUDr. Jarmila Urbanová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

U s n e s e n í

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě v neveřejném zasedání dne 25. října 2011 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE] o návrhu Vězeňské služby ČR – Věznice Stráž pod Ralskem, na přerušení výkonu trestu odnětí svobody, **t a k t o:**

Podle § 325 odst. 1 tr. řádu se **p ř e r u š u j e** odsouzenému [REDAKCE] výkon trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 13.12.2005 sp.zn. 1 T 35/2005 pro trestné činy podle § 171/1c, § 247/1a,b,e, § 257/1, § 257/1, § 249/1, § 247/1e - § 8/1 tr. zákona a dále v trvání 5 let, jenž mu byl uložen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 22.4.2008 sp.zn. 48 T 11/2007 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 18.9.2008 sp.zn. 5 To 64/2008 pro trestné činy podle § 140/2, § 250/1,3b, § 238/1,2, § 247/1b,e,2, § 249/1 tr. zákona, a to na dobu **d v a n á c t i (12) měsíců.**

O d ů v o d n ě n í:

Vězeňská služba ČR – Věznice Stráž pod Ralskem podala návrh na přerušení výkonu trestu odnětí svobody odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] na dobu 12 měsíců s odůvodněním, že odsouzený utrpěl na pracovišti těžký úraz, v důsledku kterého je hospitalizován. K návrhu připojila lékařskou zprávu, souhlas odsouzeného s poskytnutím takové zprávy, hodnocení odsouzeného a příslušná rozsudková data a kopie soudních rozhodnutí.

Soud zjistil, že odsouzený ve Věznici Stráž pod Ralskem vykonává dva tresty, uložené mu jako nepodmíněné, a to v trvání 14 měsíců, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Uherském Hradišti sp.zn. 1 T 35/2005 pro majetkovou trestnou činnost a v trvání 5 let, jenž mu byl uložen rozsudkem Městského soudu v Praze sp.zn. 48 T 11/2007 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze pod sp.zn. 5 To 64/2008 pro závažnou trestnou činnost majetkové povahy. Polovinu trestu odsouzený vykonal dne 11.10.2010, výstup má dne 11.11.2013. Odsouzený byl dne 3.3.2009 pracovně zařazen, nejprve na střežené pracoviště uvnitř věznice, dne 29.7.2011 pak na nestřežené pracoviště mimo věznici. Po celou dobu výkonu trestu nebyl kázeňsky trestán, naopak byl 6x odměněn, je zařazen v první diferenciační skupině.

Dne 28. září 2011 utrpěl odsouzený na pracovišti společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] těžký úraz, v důsledku kterého je hospitalizován na traumatologickém oddělení Krajské nemocnice Liberec. Podle lékařské zprávy jeho zdravotní stav bude vyžadovat dlouhodobou hospitalizaci, opakované operace a velmi dlouhou rehabilitaci. Přerušení výkonu trestu na dobu nejméně 12 měsíců považují lékaři za nezbytné.

Podle § 325 tr. řádu je-li odsouzený, na němž se vykonává trest odnětí svobody stížen těžkou nemocí, může předseda senátu výkon trestu na potřebnou dobu přerušit.

Na základě provedeného dokazování má soud zato, že zdravotní stav odsouzeného ■■■■■ ■■■■■ je takový, že není řešitelný ve zdravotnických zařízeních vězeňské služby, bude vyžadovat ještě velmi dlouhou hospitalizaci, řadu operačních zákroků a velmi dlouhou rehabilitaci. Proto bylo žádosti vězeňské služby vyhověno.

Poučení: Proti tomuto usnesení je možno do **t ř í** dnů ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 25. října 2011.

JUDr. Jarmila U r b a n o v á, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Zuzany Bohaté Koldovské a přísedících Bohumily Chotové a Petra Riemera ve veřejném zasedání konaném dne 15. července 2020 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem, o žádosti o upuštění od výkonu zbytku trestu odnětí svobody,

takto:

Podle § 327 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu se v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], upouští od výkonu zbytku trestu odnětí svobody v trvání 2 let, jenž mu byl uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 29. 10. 2019 sp.zn. 67 T 118/2019 pro pokračující zločin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), d), odstavec 4 písmeno a) trestního zákoníku, přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Česká Lípa 15. července

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
předsedkyně senátu

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Zuzanou Bohatou Koldovskou ve veřejném zasedání konaném dne 13. ledna 2020 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem, o návrhu na přerušlení výkonu trestu, **takto:**

Podle § 325 odstavec 1 trestního řádu se odsouzenému [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], **přerušuje** výkon trestu odnětí svobody v trvání 300 dnů, jež mu byl uložen trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 26. 10. 2015 sp.zn. 9 T 126/2015 ve spojení s usnesením Městského soudu v Brně ze dne 18. 12. 2018 č.j. 9 T 126/2015-124 pro přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku a další sbíhající se trestné činy; v trvání 85 dnů, jež mu byl původně uložen v trvání 20 měsíců rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 18. 1. 2016 č.j. 3 T 226/2015-58 pro přečiny ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku, maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a další sbíhající se trestný čin; v trvání 16 měsíců, jež mu byl uložen rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 30. 6. 2016 č.j. 91 T 72/2016-83 pro přečiny krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 trestního zákoníku a neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku; v trvání 4 měsíců, jež mu byl uložen trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 13. 6. 2015 č.j. 5 T 149/2015-67 ve spojení s usnesením Městského soudu v Brně ze dne 18. 1. 2016 č.j. 5 T 149/2015-100, a dále ve spojení s usnesením Městského soudu v Brně ze dne 11. 4. 2016 č.j. 5 T 149/2015-119 pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku a další sbíhající se trestný čin; a v trvání 6 měsíců, jež mu byl uložen trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 13. 6. 2015 č.j. 5 T 149/2015-67 ve spojení s usnesením Městského soudu v Brně ze dne 18. 1. 2016 č.j. 5 T 149/2015-100 pro přečiny ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odstavec 1 trestního zákoníku a další sbíhající se trestný čin, z jejich výkonů byl podmíněně propuštěn usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 14. 7. 2017 č.j. 2 PP 175/2017-32 a usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 29. 3. 2019 č.j. 2 PP 175/2017-86 bylo rozhodnuto, že vykoná zbytky trestů, z nichž byl původně podmíněně propuštěn, **na dobu 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 136 odst. 3 trestního řádu **odůvodnění odpadá**, neboť po vyhlášení usnesení se osoby oprávněné podat stížnost vzdaly stížnosti a prohlásily, že netrvají na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno **do tří dnů** ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Toto právo však nenáleží osobám, které se ho již výslovně vzdaly.

Česká Lípa 13. ledna 2020

Mgr. Zuzana Bohatá Koldovská v. r.
předsedkyně senátu