

V [REDAKCE] dne 17. prosince 2020
30Si24Z 2020

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Žadatel:

[REDAKCE]

ID datové schránky pro doručení dokumentů:

[REDAKCE]

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) Vás žádáme o poskytnutí kopie následujícího rozhodnutí nadepsaného soudu:

Ze spisu vedeného u nadepsaného soudu pod sp. zn. **12 C 291/2014**

Konečné rozhodnutí ve věci sp. zn. **12 C 291/2014**, vedené nadepsaným soudem, které nabylo právní moci dne **06.07.2020**.

Prosíme o zaslání požadovaného dokumentu na uvedené ID datové schránky pro doručení dokumentů:

[REDAKCE]

Jsme si vědomi omezení, která vyplývají z příslušných právních předpisů o ochraně osobních údajů. Nicméně vzhledem ke stávající judikatuře vztahující se na poskytování informací žádáme, aby obsah předmětných rozhodnutí nebyl anonymizován ohledně jmen soudců a právních zástupců a obchodních firem účastníků, neboť se jedná o informace, jež nám pomáhají zatřídit získaná rozhodnutí pro judikatorní potřeby. V případě, že je účastníkem řízení fyzická osoba, nepožadujeme údaje v rámci respektování zákona na ochranu osobních údajů, pouze iniciály účastníků.

Současně si dovoluujeme požádat, aby rozhodnutí bylo označeno údajem, kdy nabylo právní moci.

[REDAKCE]

30Si 242 2020

V [redacted] dne 17. prosince 2020

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Žadatel:

[redacted]

ID datové schránky pro doručení dokumentů:

[redacted]

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) Vás žádáme o poskytnutí kopie následujícího rozhodnutí nadepsaného soudu:

Ze spisu vedeného u nadepsaného soudu pod sp. zn. **13 C 114/2012**

Konečné rozhodnutí ve věci sp. zn. **13 C 114/2012**, vedené nadepsaným soudem, které nabylo právní moci dne **25.07.2020**.

Prosíme o zaslání požadovaného dokumentu na uvedené ID datové schránky pro doručení dokumentů:

[redacted]

Jsme si vědomi omezení, která vyplývají z příslušných právních předpisů o ochraně osobních údajů. Nicméně vzhledem ke stávající judikatuře vztahující se na poskytování informací žádáme, aby obsah předmětných rozhodnutí nebyl anonymizován ohledně jmen soudců a právních zástupců a obchodních firem účastníků, neboť se jedná o informace, jež nám pomáhají zatřídit získaná rozhodnutí pro judikatorní potřeby. V případě, že je účastníkem řízení fyzická osoba, nepožadujeme údaje v rámci respektování zákona na ochranu osobních údajů, pouze iniciály účastníků.

Současně si dovoluujeme požádat, aby rozhodnutí bylo označeno údajem, kdy nabylo právní moci.

[redacted]

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 56753 / 2020 Ev. číslo: 8114e4dd-51f4-48f3-8d15-005374deb0f3
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 854116111
 Věc: žádost o informace

Odesílatel:

ID schránky: [redacted] Typ datové schránky: [redacted]
 Osoba: [redacted] Adresa: [redacted]

Dodáno do DS dne: 17.12.2020 12:07:06 **Odesláno do DS dne:** 17.12.2020 12:07:05

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 4

Sériové číslo certifikátu: [redacted] Platnost: 21.08.2020 - 10.09.2021

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK

Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 17.12.2020 12:07:05)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 17.12.2020 11:56:28

Datum a čas autom. ověření: 17.12.2020 12:11:35

Počet podaných příloh:2

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Okresní soud v České Lípě 12C29139.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
2		Okresní soud v České Lípě 13C114.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 17.12.2020 12:11:35 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 242/2020
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 28. prosince 2020



ŽADATELKA: [REDACTED]

Vážení,

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 17. 12. 2020, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě rozhodnutí zdejšího soudu 12 C 291/2014 a 13 C 114/2012.

příloha: 3x

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v. r.
předseda soudu

USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Lukášovou ve věci

žalobkyně:



zastoupená advokátem JUDr. Pavlem Trnkou,
sídlem Milady Horákové 176/68, 170 00 Praha,

proti
žalovanému:



zastoupený advokátem JUDr. Milanem Štětinou,
sídlem Jiráskova 614/11, 470 01 Česká Lípa,

o zaplacení 542 000 Kč

takto:

- I. Soud schvaluje tento smír uzavřený účastníky:
 1. Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobkyni částku ve výši 1 Kč, a to do tří dnů od právní moci usnesení o schválení smíru.
 2. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude žalobkyni vrácena část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 400 Kč.

Odůvodnění:

Podle § 99 o.s.ř. přípouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí-jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

V posuzovaném případě účastníci uzavřeli smír po provedeném dokazování při jednání dne 29.6.2020.

Povaha věci uzavření smíru přípouští. Uzavřený smír není v rozporu s právními předpisy, a proto soud tento smír schválil.

Součástí smíru je také ujednání účastníků o nákladech řízení.

Podle § 10 odst. 7 zákona o soudních poplatcích vrátí soud z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20%, nejméně však o 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto. Ve smyslu tohoto ustanovení bylo tedy rozhodnuto o vrácení zaplaceného soudního poplatku sníženého o 20% Kč. Žalobkyně zaplatila soudní poplatek pouze z rozšíření žaloby, neboť byla dříve osvobozena od placení soudního poplatku.

Poučení:

Proti výroku pod bodem I. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.). Proti výroku pod bodem II. není přípustné odvolání, neboť žalobkyně se práva odvolání výslovně vzdala dne 29.6.2020.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněná podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Česká Lípa 29. června 2020

JUDr. Ivana Lukášová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Barbora Klailová



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudce JUDr. Jiřím Landou ve věci žalobce **CP Inkaso, s.r.o.**, IČ: 29027241, se sídlem Hvězdova 1716/2, Praha 4, právně zast. Mgr. Vladimírem Šteklm, advokátem se sídlem Hráskeho 2231/25, Praha 4, proti žalované [redacted] **o zaplacení částky 86.691,51 Kč s příslušenstvím**

t a k t o :

- I. **Žalovaná [redacted] je povinna zaplatit žalobci CP Inkaso s.r.o. částku 86.691,51 Kč s úrokem ve výši 16,9% p.a. z částky 64.048,64 Kč od 9.8.2011 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 7,75% p.a. z částky 82.329,15 Kč od 9.8.2011 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku na účet žalobce.**
- II. **Žalovaná je povinna nahradit žalobci na nákladech řízení částku 13.150,-- Kč, rovněž do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám právního zástupce žalobce.**

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce požaduje po žalované zaplacení částky 86.691,51- Kč s příslušenstvím. Žalobu odůvodnil tak, že žalovaná uzavřela dne [redacted] se společností GE Money Bank a.s. smlouvu o úvěru ve výši 75.000,-- Kč, nedílnou součástí smlouvy byly všeobecné obchodní podmínky a sazebník cen za peněžní a obchodní služby společnosti GE Money Bank a.s. Žalovaná se zavázala vrátit poskytnuté peněžní prostředky v 72 splátkách ve výši 1.783,28- Kč včetně splátky pojistného, která činila 119,-- Kč. První splátka měla být zaslána 13.12.2009. Dále byl sjednán řádný úrok z úvěru ve výši 16,9% p.a., který byl neměnný po

celou dobu trvání úvěru. Žalovaná uhradila na jistinu pouze částku 10.951,36 Kč, na příslušenství 15.777,12 Kč a na poplatky a pojištění 2.693,73 Kč. Žalovaná tak uhradila celkem částku 29.422,21 Kč a protože porušila smluvní ujednání tím, že nesplácela včas a řádně dohodnuté splátky, prohlásil původní věřitel úvěr za splatný ke dni 8.8.2011 a to písemným oznámením ze dne 8.8.2011. Žalovaná byla vyzvána uhradit dlužnou částku nejpozději do deseti dnů, žalovaná dluh neuhradila a žalobce požaduje od 9.8.2011 zákonný úrok z prodlení. V oznámení o zesplatnění činila dlužná pohledávka celkem 86.791,51 Kč z toho nesplacená jistina 64.048,64 Kč, dlužný úrok 4.362,26 Kč a úrok z prodlení 100,10 Kč. Dlužné poplatky činí 972,-- Kč a smluvní pokuta 17.308,51 Kč. Smluvní pokuta byla sjednána ve výši 20% z celkové částky všech splátek, splatných po dni prohlášení úvěru za splatný. Ke dni 8.8.2011 činila suma dlužných splátek 86.542,56 Kč a smluvní pokuta tudíž 17.308,51 Kč. Tato pohledávka za žalovanou byla postoupena na základě rámcové smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 17.10.2011 na žalobce.

Žalovaná se v odporu proti platebnímu rozkazu vydaném ve věci dne 20.9.2012 vyjádřila k žalobě tak, že není schopna dlužnou částku zaplatit, neboť je [REDAKCE] a nemá [REDAKCE] [REDAKCE]. Její manžel je [REDAKCE] [REDAKCE] a jejich příjmy nedosahují ani hranice životního minima. Proti nároku uplatněnému žalobcem nevznesla žádné námitky, ovšem k jednání se nedostavila ani se neomluvila a nepožádala o odročení jednání a soud proto podle § 101 odst. 32 o. s. ř. věc projednal a rozhodl v nepřítomnosti žalované, když žalobce se k jednání omluvil a souhlasil s tím, aby bylo jednáno v jeho nepřítomnosti.

Ze smlouvy o úvěru s pojištěním schopnosti splácet uzavřené dne [REDAKCE] mezi společnostmi GE Money Bank ,a.s. a žalovanou je prokázáno, že věřitel poskytl žalované úvěr ve výši 75.000,-Kč, žalovaná se zavázala vrátit poskytnuté peněžní prostředky v pravidelných měsíčních splátkách po 1.664,28 Kč a dále splácet poplatek za vedení úvěrového účtu s odkazem na platný sazebník banky a hradit pojištění měsíčně částkou 119,-Kč. Celková měsíční částka činila 1.783,28 Kč. Dále byla sjednána úroková sazba ve výši 16,9% p.a. a nedílnou součástí smlouvy byly všeobecné obchodní podmínky a sazebník banky.

Čerpání úvěru je prokázáno výpisem z úvěrového účtu podle kterého žalovaná čerpala úvěr dne [REDAKCE] v plné výši. Výnos z úvěru byl připsán na běžný účet žalované.

Z platební historie je prokázáno, že žalovaný řádně nesplácela dohodnuté splátky, když na jistinu uhradila částku 10.951,36 Kč na příslušenství 15.777,12 Kč a na poplatky a pojištění 2.693,73 Kč. Celkem tak uhradila částku 29.422,21 Kč a ke dni 13.12.2011, kdy uhradila částku 100,-Kč činil dluh celkem 86.691,51 Kč. Z toho na jistině 64.048,64 Kč.

Z oznámení banky o prohlášení úvěru za splatný ze dne 8.8.2011 je prokázáno, že právní předchůdce žalobce učinil úvěr splatný ke dni 8.8.2011, neboť žalovaná porušovala smluvní podmínky a řádně nesplácela dohodnuté splátky a k tomuto dni činila celková dlužná částka 86.791,51 Kč. PO zesplatnění úvěru uhradila žalovaná dne 13.12.2011 částku 100,-Kč a celková dlužná částka tak činí 86.691,51 Kč. Výše smluvní pokuty činila 17.308,51 Kč

s odkazem na platný sazebník poplatků podle kterého byla dohodnuta smluvní pokuta ve výši 20% z celkové částky všech splátek splatných po prohlášení úvěru za splatný. Ke dni zesplatnění zbývalo doplatit 52 splátek v celkové výši 86.542,56 Kč a smluvní pokuta tak činí 17.308,51 Kč.

Z takto provedených důkazů dospěl soud k závěru, že mezi účastníky byla uzavřena smlouva o úvěru, právní předchůdce žalobce splnil svoji povinnost a podle smlouvy poskytl žalované peněžní prostředky ve výši 75.000,-Kč, žalovaná však řádně nesplácela dohodnout splátku a proto věřitel zesplavnil celý zbytek úvěru v souladu s čl. 44 všeob. obch. podmínek, které byly podle §273 odst. 1 obch. zák. nedílnou součástí smlouvy. Výše dlužné částky je prokázána výpisem z úvěrového účtu včetně dlužného úroku a dlužných poplatků.

Tato pohledávka za žalovanou byla na základě smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 17.10.2011 na žalobce a žalovaná byla vyrozuměna o postoupení pohledávky dne 22.6.2012. Soud proto žalobě v plném rozsahu vyhověl a uložil žalované povinnost zaplatit žalobci částku 86.591,51 Kč se smluvním úrokem ve výši 16,9% p.a. z dlužné jistiny ve výši 64.048,64 Kč od 9.8.2011 do zaplacení a se zákonným úrokem z prodlení od 9.8.2011 do zaplacení.

Na takto zjištěný skutkový stav aplikoval soud ustanovení § 497 obch. zák. podle kterého smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky. V tomto případě žalobce na písemnou žádost žalované poskytl peněžní prostředky s tím, že takto vyčerpané peněžní prostředky byla žalovaná povinna vrátit v dohodnutých splátkách. Žalovaná však tuto povinnost neplnila a proto žalobce v souladu s ustanovením § 506 obch. zák. a článku 44 všeobecných podmínek od úvěrové smlouvy odstoupil a učinil úvěr splatným ke dni 8.8.2011. Žalovaná však dlužnou částku nezaplatila, dostala se do prodlení se plněním peněžitého závazku a žalobce má nárok na úrok z prodlení podle §369 odst. 1 obch. zák. ve výši stanovené předpisy práva občanského od 9.8.2011 do zaplacení.

Pokud jde o náhradu nákladů řízení, postupoval soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. a uložil žalované povinnost nahradit žalobci na nákladech řízení částku 13.150,-- Kč, neboť žalobce měl ve věci plný úspěch. Náklady řízení tvoří soudní poplatek 3.470,-- Kč, odměna advokáta podle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb. ve výši 3.700,--Kč za jeden úkon, za dva úkony tedy 7.400,-- Kč, dále 2x režijní paušál po 300,-- Kč tj. 600,-- Kč a DPH ve výši 21 % tj. 1.680,-- Kč.

V České Lípě dne 1.7.2013

JUDr. Jiří Landa, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Karla Cichovská

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl pověřenou členkou senátu soudkyní JUDr. Zuzanou Vybíralovou

žalobkyně: **CP Inkaso, s.r.o.**, IČO 29027241
sídlem Opletalova 1603/57, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Vladimírem Šteklm
sídlem Štěpánská 317/3, 602 00 Brno

proti







žalované: 

o zaplacení částky 86.691,51 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalobkyně i žalované proti rozsudku Okresního soudu v České Lípě č.j. 13 C 114/2012-16 ze dne 1. července 2013

takto:

- I. Rozsudek Okresního soudu v České Lípě č.j. 13 C 114/2012-16 ze dne 1. července 2013 se zrušuje a řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně výrokem I uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni 86.691,51 Kč s úrokem ve výši 16,9 % p.a. z částky 64.048,64 Kč od 9. 8. 2011 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 7,75 % p.a. z částky 82.329,15 Kč od 9. 8. 2011 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku. Výrokem II uložil dále žalované povinnost nahradit žalobci na nákladech řízení částku 13.150 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně.
2. Proti tomuto rozsudku se včas odvolaly obě strany sporu, žalobkyně pouze do výroku II o nákladech řízení, žalovaná rozsah svého odvolání proti rozsudku neupřesnila a s ohledem na její věcné námítky, kdy vytýká soudu prvního stupně, že se v rozhodnutí nevypořádal s tím, že poskytnutý úvěr byl pro případ  pojištěn, lze usuzovat, že napadá rozsudek v celém rozsahu, nikoliv pouze do lhůty k plnění, jak uvádí soud prvního stupně v předkládací zprávě.
3. V průběhu odvolacího řízení došlo k jeho přerušení dle zákona (§ 140a odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon), neboť usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci č. j.  ze dne  byl zjištěn úpadek dlužnice  kdy soud povolil řešení úpadku této dlužnice a jejího manžela  oddlužením. Současně tímto usnesením vyzval věřitele, aby přihlásili své pohledávky. Předmětné insolvenční řízení skončilo vydáním usnesení téhož soudu č. j.  v němž rozhodl, že bere na vědomí splnění oddlužení dlužnicí (výrok I) a dále rozhodl, že osvobozuje dlužnici od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Osvobození se vztahuje také na věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo, a na věřitele, kteří

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Vávrová.

své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili, ač tak měli učinit. Osvobození se vztahuje i na ručitele a jiné osoby, které měly vůči dlužníci pro tyto pohledávky právo postihu (výrok II).

4. Poté, kdy se žalobkyně seznámila s výsledkem insolvenčního řízení, vzala žalobu v celém rozsahu zpět a navrhla, aby soud řízení zastavil a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení, neboť procesní zavinění na zastavení řízení nelze klást k tíži žádné ze stran.
5. Podle § 222a odst. 1 o.s.ř. vezme-li žalobce za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví. Odvolací soud proto postupoval z důvodu zpětvzetí žaloby podle citovaného ustanovení, napadený rozsudek v celém rozsahu zrušil a řízení zastavil.
6. Z tohoto důvodu bylo nutno znovu rozhodnout o nákladech řízení účastníků před soudy obou stupňů. Podle § 146 odst. 1 písm. b) nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno. Podle odst. 2 tohoto ustanovení, jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení). V daném případě nelze shledat zavinění na zastavení řízení podle odst. 2 u žádného z účastníků, proto odvolací soud postupoval podle § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. a nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné

Liberec 9. června 2020

JUDr. Zuzana Vybíralová, v. r.
pověřená členka senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Vávrová.