

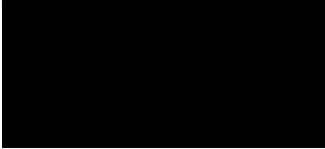
30Si218 2020

Kanceláři soudu, která vyřizuje žádosti dle zákona 106/99 Sb.

dobrý den,

dle zákona 106/99 Sb. žádám o anonymizované znění vašeho nejčerstvějšího
posledního získatelného rozsudku dle HLAVA VIII, TRESTNÉ ČINY PROTI ŽIVOTNÍMU
PROSTŘEDÍ, trestního zákoníku

žádám o zaslání dokumentu ve strojově čitelné formě dle zákona 106/99 Sb.



Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 51738 / 2020 Ev. číslo: 8ec8867e-cc7a-4297-8381-b1d843fd852b
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 844258844
 Věc: žádost podle zákona 106/99 Sb.

Odesílatel:

ID schránky:

Osoba:

Typ datové schránky:

Adresa:

Dodáno do DS dne: 18.11.2020 21:46:20 **Odesláno do DS dne:** 18.11.2020 21:46:19

Č.j. příjemce:

Č.j. odesílatele:

Sp.zn. příjemce:

Sp.zn. odesílatele:

Lhůta končí:

K rukám:

Ne

Číslo zákona:

Paragraf v zákoně:

Odstavec paragrafu:

Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný

Podepsal:

Informační systém datových schránek - produkční prostředí

Vystavil:

PostSignum Qualified CA 4

Sériové číslo certifikátu:

Platnost:

21.08.2020 - 10.09.2021

Antivirový test:

Proběhl v systému ISDS

Obsah podání:

OK

Elektronický podpis:

Platný

Časové razítko:

Platné (připojeno 18.11.2020 21:46:19)

Certifikát:

Ověřeno na základě CRL z 18.11.2020 19:05:08

Datum a čas autom. ověření:

18.11.2020 22:01:42

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		zivprostredi.txt		Dokument je ve formátu, který není možné ověřit.								
					A							

Čas ověření příloh:

18.11.2020 22:01:42

Ověření příloh:

ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "." znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.clj.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 218/2020
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 30. listopadu 2020



ŽADATEL: [REDACTED]

Vážen [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 18. 11. 2020, Vám zasílám dle Vašich požadavků specifikovaných ve Vaší žádosti anonymizované rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě ze dne 16.4.2020 č.j. 3 T 57/2019-104 (již nabylo právní moci).

příloha: 1x

S pozdravem

JUDr. Alena Procházková v. r.
místopředsedkyně soudu

čímž spáchal

pokus dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku přečinu týrání zvířat dle § 302 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 302 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá. Podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněnému stanoví zkušební doba v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný je na základě návrhu na potrestání, který byl doručené soudu dne 18. dubna 2019 stíhán pro shora uvedený přečin. Usnesením Okresního soudu v České Lípě čj. 3 T 57/2019-91, bylo rozhodnuto, že podle § 302 trestního řádu bude trestní řízení vedeno proti obžalovanému jako proti uprchlému. Při následném hlavním líčení na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru o vině obžalovaného tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný se v přípravném řízení k věci v celém rozsahu doznal. Uvedl, že uvedený skutek spáchal. Nevěděl, co má dělat, pes pokousal tak volal na veterináři, že ho chce uspat a odmítli ho. Šel se projít a napadlo ho, že psa nechá uvázaného u stromu, věc neplánoval předem. Celé věci je mu líto.
3. Jeho doznání pak plně koresponduje s důkazy, které byly v hlavním líčení provedeny, a to zejména s jednotlivými listinnými důkazy, které byly jako důkaz před soudem provedeny, zejména protokol o ohledání místa činu včetně fotodokumentace (čl. 17-23) z nějž soud zjistí uje situaci na místě činu, úřední záznam Městské policie Mimoň (čl. 29) o umístění psa do útulku, úředního záznamu PČR včetně mapových příloh (čl. 31-33) o místě nálezu a úředního záznamu PČR (čl. 34-35) z nějž vyplývá počasí, které v době spáchání skutku panovalo.
4. Z výpisu z Rejstříku přestupků vyplývá, že obžalovaný nemá záznam v uvedeném rejstříku. Z opisu evidence Rejstříku trestů fyzických osob soud zjistí uje, že obžalovaný nemá záznam v opisu Rejstříku trestů.
5. Po zhodnocení před soudem provedeného dokazování a vyhodnocení všech provedených důkazů dospěl soud k závěru o vině obžalovaného. Obžalovaný se ke skutku plně doznal, popsal jeho spáchání a jeho doznání je v souladu s dalšími ve věci provedenými důkazy, a to zejména provedenými listinnými důkazy.

6. Na základě těchto skutkových zjištění je třeba právně kvalifikovat prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení trestního zákoníku. Obžalovaný tím, že v přesně nezjištěné době v ranních hodinách dne 29. 12. 2018 v katastru obce [REDAKCE] v zalesněném a odlehklém prostoru ve vzdálenosti přibližně 130 metrů od pozemní komunikace spojující obce [REDAKCE] v úmyslu se trvale zbavit svého psa rasy [REDAKCE] slyšícího na jméno [REDAKCE] tohoto přivázal pevným vodítkem ke stromu, načež uvedené místo opustil a psa tak na místě ponechal bez možnosti volného pohybu, bez potravy, tekutin a v nepříznivých klimatických podmínkách bez možnosti úkrytu, ačkoliv byl srozuměn s tím, že v důsledku uvedených nepříznivých podmínek pes za přesně nezjištěnou dobu uhynie a jeho smrt bude navíc spojená s vysokou mírou bolesti a utrpení, přičemž k úmrtí psa a déletrvajícím utrpení nedošlo pouze z toho důvodu, že byl zcela náhodou téhož dne objeven [REDAKCE] který se na místě nacházel z důvodu krmení lesní zvěře, a dopustil se tak jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu týrání zvířat podle § 302 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, čímž spáchal pokus dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku přečinu týrání zvířat dle § 302 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, přičemž obžalovanému muselo být zřejmé, že zanechá-li zvíře mimo běžné trasy či každodenně navštěvovaná místa, zvíře nebude objeveno a vzhledem k pevnému uvázání a absenci potravy, za počasí, které panovalo, nepochybně zemře za velkého utrpení bolestivou smrtí. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a svým jednáním porušil zájem společnosti na ochraně zvířat, která jsou živými tvory schopnými pociťovat bolest a utrpení, před týráním, poškozováním jejich zdraví a jejich usmrcením bez důvodu. Pojem týrání je vymezen v § 4 zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, kde v odstavci 1 jsou stanoveny jednotlivé formy týrání, z nichž na příklad zákon zmiňuje vyvolávání bezdůvodně nepřiměřeného působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy nebo usmrcení zvířete způsobem působícím nepřiměřenou bolest nebo utrpení.
7. Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z povahy a závažnosti spáchaného trestného činu, která je určována významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnosti, za jakých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou. Soud neshledal u obžalovaného žádnou přitěžující okolnost. Naopak obžalovanému polehčuje jeho beztrestnost, plné doznání a projevená lítost. Proto soud dospěl k názoru, že jako trest výchovný postačuje trest, jehož výkon bude podmíněně odložen a to ve výměře 6 (šesti) měsíců, přičemž byl ohrožen trestní sazbou ve výměře 6 měsíců až 3 léta, přičemž taková výměra uloženého trestu plně odpovídá společenské škodlivosti uvedeného jednání i osobě obžalovaného. Výkon toho trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu ve výměře 18 (osmnácti) měsíců, přičemž tato výměra je ze shora uvedených argumentů plně dostačující.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do osmi dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení

mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Zvláštní poučení pro řízení proti uprchlému:

Podle § 306a odst. 2 trestního řádu skončilo-li řízení proti uprchlému pravomocným odsuzujícím rozsudkem a poté pominuly důvody, pro které se řízení proti uprchlému vedlo, na návrh odsouzeného podaný do osmi dnů od doručení rozsudku soud prvního stupně takový rozsudek zruší a v rozsahu stanoveném v odstavci 1 se hlavní líčení provede znovu. O právu navrhnout zrušení pravomocného odsuzujícího rozsudku musí být při doručení rozsudku odsouzený poučen. Přiměřeně soud postupuje, vyžaduje-li to mezinárodní smlouva, jíž je Česká republika vázána. Podle § 306a odst. 3 trestního řádu doba od právní moci odsuzujícího rozsudku do jeho zrušení podle odstavce 2 se do promlčecí doby nezapočítává. Podle § 306a odst. 4 trestního řádu v novém řízení nemůže dojít ke změně rozhodnutí v neprospěch obviněného.

Česká Lípa 16. dubna 2020

JUDr. Mgr. Pavel Kříž v.r.
samosoudce