

Text těla emailové zprávy z podání 47846/2020

30Si206 2020

Od: [REDACTED]  
Komu: [podatelna@osoud.ci.justice.cz](mailto:podatelna@osoud.ci.justice.cz)

Kopie:

Předmět: Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Žádám tímto podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím o následující informace

\*- poskytnutí anonymizovaných kopií níže uvedených soudních rozhodnutí a písemností:\*

usnesení Okresního soudu v České Lípě č.j. 35 C 41/2019-8 ze dne 4.7.2019,  
"usnesení 38 Nc 13502/2018" a protokoly z jednání ze dne 17.05.2018 a  
18.05.2018,  
"usnesení č.j. 38 Nc 13502/2018-20" a "opravné usnesení 38Nc  
13502/2018-30",  
"usnesení č.j. 38 Nc 12701/2018-46" a protokoly z jednání ze dne 28.5.2018  
a 29.5.2018,  
"usnesení č.j. 36 Nc 13504/2018-20"  
"usnesení č.j. 7 Nc 12701/2019-42 a protokol z jednání ze dne 7.9.2018,  
"usnesení č.j. 37 Nc 13501/2019-30",  
"usnesením č.j. 15 Nc 13502/2019-14",  
"usnesením č.j. 15 Nc 12701/2019-41",  
protokol z jednání soudu dne 7.8.2020, sp.zn. 15 C 177/2020,  
rozsudek ze dne 1.11.2019, sp. zn. 12 C 127/2019,  
rozsudek ze dne 18.3.2020, č.j. 21 Nc 7221/2018-434

Předem děkuji za vyřízení žádosti.

Odpověď prosím elektronickou formou na tento e-mail.

[REDACTED]

**Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě**

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 47846 / 2020 Ev. číslo: b455420b-f668-467b-9ba4-a2be8086bd8c  
Druh podání: Elektronická pošta ID zprávy:  
Věc: žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

**Odesílatel:**

ID schránky: Typ datové schránky:  
Osoba: Adresa: 

**Doručeno do emailové schránky dne: 25.10.2020 18:06:45**

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:  
Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:  
Lhůta končí: K rukám: Ne  
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

**Ověření obálky:** Podpis není připojen (žádný podpis)

Podepsal: Vystavil:  
Sériové číslo certifikátu: Platnost:  
Antivirový test: Proběhl v mailovém systému Obsah podání: OK  
Elektronický podpis: Nepřipojen Časové razítko: Nepřipojeno  
Certifikát:  
Datum a čas autom. ověření: 25.10.2020 18:16:03

**Počet podaných příloh:0**

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

## OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, PSČ: 470 52

Telefon: 487 072 111

Identifikátor Datové Schránky: 9ddabq5

E-mail: [podatelna@osoud.cli.justice.cz](mailto:podatelna@osoud.cli.justice.cz)

IČO 024 821

30SI 206/2020

# ROZHODNUTÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl místopředsedkyní Mgr. Ing. Ivanou Šmakalovou ve věci žadatele [REDAKCE] [REDAKCE] bytem [REDAKCE] [REDAKCE] o žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, takto:

**Žádost o poskytnutí informací: o zaslání anonymizovaných kopií rozhodnutí usnesení 38Nc 13502/2018, protokolů z jednání ze dne 17.5.2018 a 18.5.2018, usnesení 38Nc 13502/2018-20, usnesení 38Nc 13502/2018-30, usnesení 38Nc 12701/2018-46 a protokolů z jednání 28.5.2018 a 29.5.2018, usnesení 37Nc 13501/2019-30, usnesení 7Nc 12701/2019-42 a protokolu ze dne 7.9.2018 usnesení 15Nc 13502/2019-14, usnesení 15Nc 12701/2019-41, protokolu z jednání z 7.8.2020 ve věci 15C 177/2020, odstavců odůvodnění rozsudku č. 12C 127/2019 ze dne 1.11.2019 týkajících se nezletilého, především č. 9 poslední věty, 18 a 20 a rozsudku 21Nc 7221/2018-434, se o d m í t á .**

### O d ů v o d n ě n í :

Žadatelka požádala ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí anonymizovaných kopií listin, které se všechny týkají [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] za situace, [REDAKCE] a účastnila se jednání ve věci 15C 177/2020 na jeho výzvu s žádostí o [REDAKCE] kdy po jednání zaslala vedení soudu neoprávněnou stížnost, v níž se [REDAKCE] a [REDAKCE] vyjadřovala na adresu [REDAKCE] a [REDAKCE]

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Podle § 11 odst. 4 písm. a) a b) zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění, povinné subjekty neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení a rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků.

U předběžných opatření a protokolů z jednání se na poskytnutí informace vztahuje omezení práva na informace dle ust. § 11 odst. 4 písm. b).

Žadatelka dále požádala o zaslání anonymizovaného rozsudku 21Nc 7221/2018-434, který se týká řízení o péči a výživu [REDAKCE] na dobu před a po rozvodu manželství rodičů, a rozsudku 12C 127/2019 týkajícího se vyloučení právo druhého manžela ve společném domě bydlet podle § 751 odst.1 občanského zákoníku, kdy důvody se týkají i [REDAKCE] [REDAKCE]. Informace uvedené ve zdůvodnění rozsudků, které velmi podrobně popisují soukromý život [REDAKCE] i jeho rodičů, by vzhledem k informovanosti žadatelky, umožnily i po anonymizaci rozhodnutí konkretizovat osoby, kterých se rozhodnutí týká, jejich zdravotní stav i soukromí. Střetává se zde povinnost povinného poskytnout informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, s povinností ochránit osobní údaje. Podle ust. 8a zákona č. 106/1999 Sb., informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Zákonodárce pak výslovně odkazuje na ust. §§ 11až 16 občanského zákoníku (§§ 81 a násl. NOZ)

a §§ 5 a 10 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. Podle uvedených předpisů je osobním údajem jakákoliv informace týkající se určené nebo určitelné fyzické osoby, k níž se osobní údaje vztahují. Smyslem zákona o ochraně osobních údajů je Listinou základních práv a svobod zaručené právo na ochranu občana před neoprávněným zasahováním do jeho soukromého a osobního života neoprávněným shromažďováním (zveřejňováním nebo jiným zneužíváním) osobních údajů. Zveřejnění detailů ze soukromí snadno určitelných osob, zejména [REDAKCE] by takovýmto neoprávněným zásahem jednoznačně bylo. Povinný upřednostnil ochranu osobních údajů před poskytnutím informace.

Za těchto okolností povinnému subjektu nezbylo, než žádost o poskytnutí informací v rozsahu uvedeném ve výroku podle ustanovení § 15 odst. 1 Inf.Z odmítnout.

**Poučení:** Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., lze proti tomuto rozhodnutí podat odvolání k Ministerstvu spravedlnosti ČR, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě a to do 15 dnů ode dne jeho doručení.

V České Lípě dne 27. října 2020

Mgr. Ing. Ivana Šmakalová  
místopředsedkyně okresního soudu

## OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.clj.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

**NAŠE ZNAČKA:** 30 Si 206/2020  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**VYŘIZUJE:** Bc. Zuzana Koppanová  
**DNE:** 2. listopadu 2020



**ŽADATELKA:** [REDACTED]

Vážen [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 25. 10. 2020, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě 35 C 41/2019-8 a 12 C 127/2019 – 84. V ostatním odkazuji na rozhodnutí o odmítnutí Vám již zaslané dne 29.10.2020.

příloha: 2x

S pozdravem

Mgr. Ivana Šmakalová v. r.  
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Lukášovou ve věci

žalobkyně:



zastoupená advokátkou JUDr. Jarmilou Holovčákovou,  
sídlem Arbesova 400/9, 470 01 Česká Lípa,

proti

žalovanému:



zastoupený advokátem JUDr. Josefem Klofáčem,  
sídlem Sokolská 270, 470 01 Česká Lípa,

o návrh na omezení práva druhého manžela v domě

takto:

- I. Soud vylučuje na dobu šesti měsíců právo žalovaného bydlet v domě č.p. [REDACTED] v obci [REDACTED] část obce [REDACTED] který je součástí pozemku [REDACTED], kde se nachází rodinná domácnost manželů, a vstupovat na pozemky [REDACTED] (vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa, na LV [REDACTED] pro obec [REDACTED], katastrální území [REDACTED])
- II. Vzájemný návrh žalovaného, aby bylo vyloučeno užívací právo žalovaného k domu [REDACTED] a parcelám [REDACTED] aby bylo vyloučeno užívací právo žalobkyně k parcelám [REDACTED] aby přístupovou cestu [REDACTED] byla žalobkyně oprávněna využívat do úrovně rodinného domu na parcele [REDACTED] a žalovaný by byl oprávněn tuto přístupovou cestu využívat k přístupu do sadu a aby žalobkyně byla povinna zaplatit mu 30 000 Kč, se zamítá.

- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náklady řízení k rukám zástupkyně žalobkyně JUDr. Jarmily Holovčákové, advokátky se sídlem Česká Lípa, Arbesova 400 ve výši 18 940 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit České republice náklady řízení placené státem ve výši 5 127 Kč na účet Okresního soudu v České Lípě do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- V. Žalovaný je povinen zaplatit České republice soudní poplatek ze vzájemného návrhu ve výši 2 000 Kč na účet Okresního soudu v České Lípě do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

#### Odůvodnění:

1. Žalobkyně žádala, aby bylo na dobu 6 měsíců vyloučeno právo žalovaného bydlet ve společném domě účastníků a právo vstupovat na pozemky označené ve výroku I. tohoto rozsudku. Na odůvodnění své žaloby uvedla, že účastníci jsou manželé, rozvodové řízení se vede od dubna 2018 a není dosud skončeno. Rozhodnutí o rozvodu závisí na dosud nerozhodnuté úpravě výchovy a výživy nezletilého syna účastníků. V minulosti byl žalovaný opakovaně vykázán ze společného obydlí účastníků v rámci rozhodnutí o ochraně proti domácímu násilí. Tato opatření však nevedla ke zlepšení situace, žalovaný vyvolává další konflikty, a to i před nezletilým synem účastníků. U účastníků v domě také opakovaně zasahovala policie ČR, bylo to také tehdy, když žalovaný světil klíče od domu účastníků svému právníkovi a také svým příbuzným.
2. Žalovaný žádal zamítnutí žaloby s tím, že žalobkyně uvádí zkreslené skutečnosti. Poukázal na to, že žalobkyně odmítá všechny pokusy o komunikaci a uzavření dohody. Tímto přístupem a dalším jednáním žalobkyně došlo k nenávratným škodám na jeho podnikání v zemědělství. Navrhl, aby soud rozhodl, jak je uvedeno v bodě II., výroku tohoto rozsudku. Tento návrh soud posoudil podle obsahu jako vzájemný návrh žalovaného.
3. Podle § 751 odst.1 občanského zákoníku stane-li se další společné bydlení manželů v domě nebo bytě, v němž se nachází rodinná domácnost manželů, pro jednoho z nich nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči manželovi nebo jinému, kdo v rodinné domácnosti manželů žije, může soud na návrh dotčeného manžela omezit, popřípadě i vyloučit na určenou dobu právo druhého manžela v domě nebo bytě bydlet. Dle odstavce 2 tohoto ustanovení lze stejně jako v odstavci 1 postupovat v případě, že se jedná o manžele rozvedené, jakož i v případě, kdy manželé nebo rozvedení manželé bydlí společně jinde než v rodinné domácnosti. Podle § 752 občanského zákoníku omezení, popřípadě vyloučení práva manžela v domě nebo bytě bydlet, určí soud nejdéle na dobu šesti měsíců. Soud na návrh rozhodne znovu, jsou-li pro to zvláště závažné důvody.
4. Z výpisu z katastru nemovitostí vedeného Katastrálním úřadem pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Česká Lípa, soud zjistil, že účastníci mají nemovitosti uvedené ve výroku tohoto rozsudku ve společném jmění.
5. Z evidenčního systému soudu je zřejmé, že řízení o rozvod manželství účastníků je vedeno u OS v České Lípě pod sp.zn. 38C 167/2018 a není dosud skončeno. Soud v této věci vyčkává rozhodnutí v opatrovnickém řízení ohledně nezletilého syna účastníků [redacted]. Z usnesení KS v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, č.j. 36Co 289/2018-125 soud zjistil, že rozhodnutí o poměrech nezletilého syna účastníků

pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů ze dne 10.9.2018 bylo k odvolání žalovaného zrušeno, věc byla vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

6. Ze spisu Okresního soudu v České Lípě 38Nc 13502/2018 bylo zjištěno, že žalobkyně podala 17.4.2018 návrh na vydání předběžného opatření, kterým by žalovanému bylo uloženo nevstupovat do společného obydlí účastníků – domu čp. [REDAKCE] a na přilehlé pozemky a do jejich bezprostředního okolí, až do vzdálenosti 100 metrů a nezdržovat se tam, a také zdržet se setkávání s žalobkyní a navazování jakýchkoliv kontaktů s ní. Usnesením se ze dne 18.4.2018, č.j. 38Nc 13502/2018-29 bylo tomuto návrhu vyhověno, vydání tohoto předběžného opatření předcházelo vykázaní žalovaného z nemovitostí účastníků Policií ČR dne 11.4.2018. Po rozhodnutí o odvolání žalovaného nabylo rozhodnutí okresního soudu (mimo zdržení se vstupu žalovaného na pozemek pč. [REDAKCE] právní moci dne 20.6.2018.
7. Ze spisu Okresního soudu v České Lípě 38Nc 12701/2018 bylo dále zjištěno, že žalobkyně podala 17.5.2018 návrh na prodloužení doby trvání předběžného opatření vydaného 18.4.2018. Usnesením z 28.5.2018 soud prvního stupně tento návrh zamítl. K odvolání žalobkyně KS v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci usnesením č.j. 36Co 197/2018-214 ze dne 25.7.2018 změnil rozhodnutí okresního soudu tak, že doba trvání předběžného opatření č.j. 38Nc 13502/2018-29 se prodlužuje do 30.9.2018.
8. Ze spisu Okresního soudu v České Lípě 36Nc 13504/2018 soud zjistil, že žalovaný podal dne 27.10.2018 návrh na vydání předběžného opatření, kterým by bylo žalobkyni uloženo nevstupovat do společného obydlí účastníků v domě [REDAKCE] na přilehlé pozemky a nezdržovat se tam, nevstupovat do bezprostředního okolí domu a pozemků až do vzdálenosti 100 metrů a nezdržovat se tam a zdržet se (kromě jednání prostřednictvím odborných pracovníků) setkávání s žalovaným. Tento návrh byl zamítnut, pravomocně dnem 21.11.2018.
9. Ze spisu Okresního soudu Česká Lípa 37Nc 13501/2019 bylo zjištěno, že žalobkyně podala 7.3.2019 opětovně návrh na vydání předběžného opatření, kterým by žalovanému bylo uloženo opustit společné obydlí na adrese [REDAKCE] a přilehlé pozemky a jeho bezprostřední okolí, nezdržovat se ve společném obydlí a nevstupovat do něj, zdržet se setkávání s žalobkyní a zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování žalobkyně jakýmkoliv způsobem. Usnesením č.j. 37Nc 13501/2019-30 z 8.3.2019 bylo návrhu vyhověno, KS v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci toto usnesení rozhodnutím č.j. 36Co 122/2019-100 ze dne 15.4.2019 potvrdil.  
Ze spisu Okresního soudu v České Lípě 7Nc 12701/2019 bylo zjištěno, že žalobkyně podala 2.4.2019 návrh na prodloužení trvání předběžného opatření nařízeného 8.3.2019. Usnesením č.j. 7Nc 12701/2019-42 bylo toto předběžné opatření prodlouženo do 8.9.2019. Po potvrzujícím rozhodnutí KS v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, č.j. 36Co 208/2019-110 ze dne 16.7.2019 nabylo usnesením o prodloužení předběžného opatření právní moci 28.8.2019. Soudy obou stupňů vzaly za prokázané, že vztahy mezi účastníky jsou velmi konfliktní, žalovaný opakovaně porušil zákaz uložený mu předběžným opatřením a hrozba domácího násilí vůči žalobkyni trvá i nadále. [REDAKCE]
10. Ze spisů Okresního soudu v České Lípě 37C 80/2019, 37C 131/2019 a 12C 163/2019 bylo zjištěno, že žalovaný podal v období února až dubna 2019 tři žaloby o určení, že



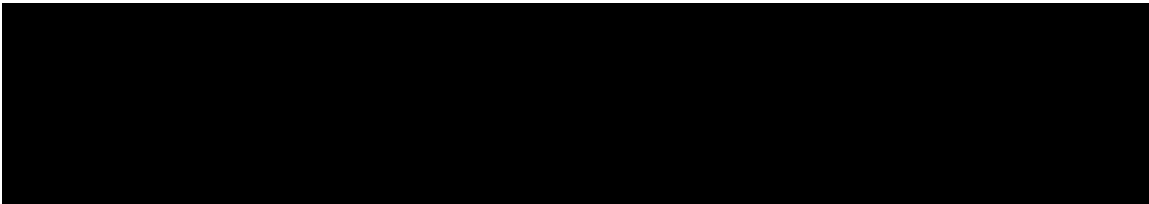
žalovaný není domácí násilník. Všechna řízení skončila zastavením, ve dvou případech pro nezaplacení soudního poplatku, v jednom případě pro překážku věci zahájené.

11. Ze spisu Okresního soudu v České Lípě 12Nc 13101/2019 bylo dále zjištěno, že žalobkyně 17.1.2019 podala návrh na vydání předběžného opatření, kterým by žalovanému bylo zakázáno zcizit osobní vozy účastníků [redacted] a dle kterého by žalovaný byl povinen osobní automobil [redacted] vydat žalobkyni. Návrh byl zamítnut, pravomocně dnem 6.3.2019.
12. Ze spisu Okresního soudu v České Lípě 38C 319/2018 bylo zjištěno, že žalovaný podal 17.9.2018 žalobu proti [redacted] kterou se domáhal, aby mu bylo uloženo vyklidit [redacted] nevstupovat do něj, nezdržovat se v něm a také nevstupovat na přilehlé parcely tamtéž. Žalobu odůvodnil tím, že jmenovaný byl jeho zaměstnancem do 31.12.2017. Po vykázání žalobce z obydlí ve [redacted] nastěhoval do domu své věci, a začal zde bez souhlasu žalobce bydlet. Řízení skončilo uzavřením smíru 31.1.2019.
13. Ze spisu Okresního soudu v České Lípě 15C 478/2018 bylo zjištěno, že žalovaný podal žalobu proti [redacted] a žádal, aby jmenovanému bylo uloženo, nevstupovat do [redacted] nevstupovat na přilehlé parcely a nezdržovat se v těchto nemovitostech a odevzdat žalobci veškeré klíče od nemovitostí. Rozsudkem ze 16.7.2019 byla tato žaloba zamítnuta, o podaném odvolání dosud nebylo rozhodnuto.
14. Ze spisu Okresního soudu v České Lípě 36C 100/2018 bylo zjištěno, že k návrhu žalobkyně bylo rozsudkem z 18.7.2018 zrušeno společné jmění účastníků, rozsudek napadl odvoláním žalovaný, ke dni rozhodnutí soudu ve věci 12C 127/2019, tento rozsudek nenabyl právní moci.
15. Ze spisu Okresního soudu v České Lípě 35C 149/2019 bylo zjištěno, že žalobkyně podala dne 26.9.2019 proti žalovaným [redacted] žalobu z rušené držby s odůvodněním, že žalovaní se zdržují v domě účastníků [redacted]. Žalobkyně zjistila 23.9.2019, že v tomto domě jsou vyměněny zámky, chybí kliky, vstupní brány a branka jsou uzavřeny řetězy. Za asistence PČR se žalobkyně dostala do domu, zde byly tři osoby, které sdělily, že v době bydlí se souhlasem [redacted], a odmítli odejít z domu a odevzdat žalobkyni klíče. Usnesením z 1.10.2019 bylo v této věci žalovaným uloženo, aby se zdrželi rušením vlastnického práva žalobkyně k nemovitostem ve [redacted] aby nemovitosti vyklidili a předali žalobkyni klíče od všech vstupů do domu.
16. Ze spisu Okresního soudu v České Lípě 15Nc 13502/2019 bylo zjištěno, že žalobkyně podala 24.9.2019 návrh na vydání předběžného opatření, a to také v zastoupení druhého navrhovatele [redacted]. Usnesením z 25.9.2019 bylo žalovanému uloženo, aby se od vykonatelnosti rozhodnutí zdržel vstupu do společného obydlí – [redacted] a přilehlých pozemků a do bezprostředního okolí ve vzdálenosti 100 metrů od tohoto domu, aby se zdržel osobního setkávání s navrhovatelem a aby se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelů, jakýmkoliv způsobem. Toto rozhodnutí napadl odvoláním žalovaný a věc není dosud v právní moci.
17. Ze spisu Okresního soudu v České Lípě 32T 26/2019 bylo zjištěno, že na žalovaného byla podána obžaloba pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 2 trestního zákoníku, ke dni jednání soudu ve věci 12C 127/2019 se věc nacházela u odvolacího soudu.

Ze spisu Okresního soudu v České Lípě 33T 92/2019 bylo zjištěno, že na žalovaného byla podána obžaloba pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a přečin neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu, nebo k nebytovému prostoru podle §208 odst. 2 trestního zákoníku. V této věci nebylo dosud rozhodnuto. Vzhledem k tomu, že soud neměl k dispozici pravomocná rozhodnutí v uvedených trestních věcech, nemohl z těchto spisů pro rozhodnutí ve věci samé získat žádná rozhodující zjištění.

18.





19. Žalobkyně soudu předložila kopie dvou emailů, o kterých mluvila ve své účastnické výpovědi. Z těchto listin soud nečinil k projednávané věci žádná zjištění, neboť se jedná o text odeslaný žalobkyní její advokátce a nelze tak zjistit, zda a případně kdy takový email odeslal žalobkyni právě žalovaný.

20.



21. Žalovaný předložil soudu dne 22.10.2019 svazek fotografií, tyto důkazy však soud nepřijal, neboť byly soudu předloženy až po skončení lhůty koncentrace řízení ze zákona. Nejedná se o žádnou výjimku ze zásady koncentrace řízení ze zákona a soud tedy tyto důkazy zamítl.

Soud nerealizoval take navržený výslech žalovaného, neboť ten se k jednání dne 23.10.2019 bez řádné omluvy nedostavil, i když byl soudem předvolán k výslechu. Odročit jednání za účelem výslechu žalovaného by dle názoru soudu znamenalo neodůvodněné prodloužení sporu v situaci, kdy ke sporným skutečnostem byly provedeny jiné důkazy.

22. Z uvedených zjištění dospěl soud k následujícím závěrům: Z obsahu citovaných spisů Okresního soudu v České Lípě, z účastnické výpovědi žalobkyně i z výpovědi svědka [REDAKCE] má soud za prokázané, že nejméně od jara 2018 jsou vztahy mezi účastníky velmi konfliktní. V důsledku toho se stalo konfliktním ovzduší v celé rodině účastníků s dopadem na oba syny účastníků. [REDAKCE]

Z provedeného dokazování je zcela zřejmé, že účastníci nejsou schopni jakéhokoliv setkání, které by nevedlo ke konfliktu, vrcholícímu obvykle přivoláním policie. Tím méně by byli účastníci schopni žít vedle sebe ve stejném bydlišti.

Z konstatovaných spisů vyšlo najevo, že to byl žalovaný, který byl opakovaně vykázán předběžnými opatřeními ze společného obydlí účastníků v rámci ochrany žalobkyně proti domácímu násilí. Tato předběžná opatření však nevedla ke zklidnění vztahů mezi účastníky. Naopak žalovaný své naprosto nevhodné chování vůči žalobkyni ještě vystupňoval tím, že v domě účastníků ubytoval jako správce svého majetku osoby, které bránily žalobkyni a nezletilému synovi účastníků vstoupit do domu, kde žijí a odkud se vzdálili pouze za účelem návštěvy u příbuzných. To bylo prokázáno výpovědí žalobkyně, ale i svědka [REDAKCE] kterému žalovaný sdělil, že poprosil dva lidi, aby v době jeho zaměstnání v [REDAKCE] v domě účastníků bydleli a o dům se starali.

Také ke shora popsané situaci nastalé dne 7.9.2019 v [REDAKCE], o které vypovídala žalobkyně a kterou zmínil i svědek [REDAKCE] muselo dojít v důsledku jednání žalovaného, který dle výpovědi svědka [REDAKCE] prezentoval svou situaci na setkání osob, které se dostaly do obdobných problémů, jako žalovaný. Podle názoru soudu je zcela nereálné, aby neznámý muž sám (bez předchozích informací od žalovaného) zjistil, že žalobkyně bude právě 7.9.2019 v [REDAKCE] prodávat své produkty a na jakém konkrétním místě je bude prodávat.

23. Jednání žalovaného tak představuje dlouhodobé duševní násilí, a to nejen vůči žalobkyni, [REDAKCE]

Z uvedených důvodů byly podmínky pro vyloučení práva žalovaného bydlet v domě a vstupovat na přílehlé pozemky, stanovené v § 751 odst. 1 obč. zákoníku splněny a soud žalobě vyhověl.

24. Ve smyslu tohoto ustanovení bylo právo žalovaného vyloučeno na dobu 6 měsíců. Jedná se o zákonnou lhůtu, která dává nezletilému synovi účastníků, žijícímu s žalobkyní šanci žít ve zklidněném prostředí. Zároveň jde o lhůtu, která by měla vést oba účastníky k tomu, aby pro svého nezletilého syna zajistili takové prostředí definitivně, když je zřejmé, že, jak vydaná předběžná opatření, tak rozhodnutí dle § 751 odst. 1 obč. zákoníku představují pouze dočasná řešení.

25. Soud zamítl vzájemný návrh žalovaného, neboť vztahy mezi účastníky jsou, jak je shora popsáno, tak konfliktní, že pokud by užívali sousedící nemovitosti, nelze předpokládat uklidnění situace a zamezení vzájemných rozepří. Úpravou navrhovanou žalovaným by tak nemohlo dojít ke splnění účelu ustanovení § 751 obč. zákoníku, kterým je vyloučení dalšího tělesného nebo duševního násilí.  
Požadavek žalovaného, aby mohl využívat parcely u domu, považuje soud navíc za účelový, neboť žalovaný je zaměstnán v [REDAKCE] a parcely v [REDAKCE] tedy sám průběžně užívat a obhospodařovat fakticky nemůže.
26. Pokud se týká požadavku žalovaného, aby mu žalobkyně byla povinna zaplatit za vyloučení jeho práva bydlet v domě a vstupovat na pozemky částku 30 000 Kč, tento požadavek byl zamítnut, neboť §§ 751-753 obč. zákoníku, které představují zvláštní ustanovení proti domácímu násilí, žádnou takovou náhradu neupravují a nepředpokládají.
27. Žalobkyně měla ve věci plný úspěch, má tedy podle § 142 odst. 1 o.s.ř. právo na náhradu nákladů řízení proti žalovanému, který ve věci úspěch neměl. Náklady jsou zde tvořeny zaplaceným soudním poplatkem ve výši 2 000 Kč, odměnou advokátky žalobkyně za 5 úkonů právní služby po 2 500 Kč podle § 9 odst. 3, písm.a/ a § 7 vyhl. č. 177/96 Sb. (převzetí zastoupení, sepsání žaloby, účast při jednání dne 9. 9. 2019 a účast při jednání dne 23. 9. 2019, které přesáhlo dvě hodiny). K těmto úkonům pak náleží 5 paušálních náhrad hotových výdajů advokátky podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/96 Sb. po 300 Kč. Dále advokátce náleží DPH ve výši 21% z částky 14 000 Kč, tj. 2 940 Kč. Celkem takto vypočtené náklady řízení činí přiznaných 18 940 Kč.
28. Podle § 148 odst.1 o.s.ř. má stát podle výsledku řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. V posuzovaném případě vznikly státu náklady řízení za svědecké [REDAKCE] ve výši 5 127 Kč. Žalovaný byl ve věci zcela neúspěšný, předpoklady pro osvobození od soudních poplatků u něj nejsou. Proto bylo rozhodnuto o povinnosti žalovaného zaplatit státu vzniklé náklady řízení.
29. Soud stanovil žalovanému také povinnost zaplatit soudní poplatek ze vzájemného návrhu, když dle položky 1, bod 2. sazebníku soudních poplatků se platí ze vzájemného návrhu žalovaného poplatek tak, jako by byl tento návrh podáván samostatně. Podle položky 4, bod 1. písmeno c činí soudní poplatek 2 000 Kč.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem -pobočka Liberec prostřednictvím zdejšího soudu, a to ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251o.s.ř.).

Česká Lípa 1. listopadu 2019

JUDr. Ivana Lukášová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Barbora Klailová

## Usnesení

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Ing. Janou Klikovou ve věci

žalobce: [REDACTED]

proti

žalované: [REDACTED]

o určení, že navrhovatel není domácí násilník,

**takto :**

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění

Žalobce se domáhá, aby soud rozsudkem vyslovil jednak to, že žalovanou dne [REDACTED] v místě bydliště fyzicky nenapadl, jednak že není domácí násilník, za kterého jej označují rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě ze dne 18. 4. 2018, č.j. 38 Nc 13502/2018-29 (tj. usnesení o předběžném opatření navazující na chování žalovaného dne 11. 4. 2018) a Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, ze dne 6. 6. 2018, č.j. 36 Co 161/2018-167 a dále rozhodnutí téhož soudu ze dne 25. 7. 2018, č.j. „Co 197/2018-214“.

Podle § 7 odst. 1 o.s.ř. v občanském soudním řízení projednávají a rozhodují soudy spory a jiné právní věci, které vyplývají z poměrů soukromého práva, pokud je podle zákona neprojednávají a nerozhodují o nich jiné orgány.

Podle § 7 odst. 2 o.s.ř. spory a jiné právní věci uvedené v odstavci 1, o nichž podle zákona rozhodly jiné orgány než soudy, soudy v občanském soudním řízení projednávají a rozhodují za podmínek uvedených v části páté tohoto zákona.

Podle § 7 odst. 3 o.s.ř. jiné věci projednávají a rozhodují soudy v občanském soudním řízení, jen stanoví-li to zákon.

Podle § 104 odst. 1 o.s.ř. jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví.

Mezi podmínky řízení patří pravomoc soudu věc projednat a rozhodnout. Jak je uvedeno shora, soudy rozhodují soukromoprávní spory a jiné právní věci, resp. jiné věci, pokud tak stanoví zákon. Soudu v tomto občanském soudním řízení nepřísluší, aby rozhodoval o tom, zda

mezi účastníky došlo k určitému faktickému chování (ne právnímu jednání), to již navíc bylo předmětem jiného řízení; k projednání a rozhodnutí takové věci není dle § 7 odst. 1 o.s.ř. pravomocný, neboť se nejedná o „spory a jiné právní věci“, které vyplývají z občanskoprávních, pracovních, rodinných a z obchodních vztahů. Soud se v tomto (nově zahájeném) řízení nemůže zabývat ani přezkumem jiných, dříve vydaných rozhodnutí. Takový postup by představoval obcházení zákona, konkrétně právní úpravy opravných prostředků. Procesní návrh, jehož podstatou je nesouhlas s vydaným rozhodnutím, je namísto uplatnit v řízení, proti jehož výstupu žalobce brojí. Žalobcův návrh nelze podřadit pod ust. § 7 o.s.ř., pravomoc soudu je vymezena taxativně. Soukromé právo je tvořeno vzájemnými právy a povinnostmi osob. Soud nemůže revidovat žalobcovu jednání, na základě kterého již bylo vedeno řízení s určitým závěrem. Z těchto důvodů podepsaný soud uzavřel, že mu schází pravomoc věc rozhodnout, a proto řízení pro neodstranitelný nedostatek podmínky řízení zastavil. Soud nerozhodoval o současném postoupení věci jinému orgánu, neboť věc již byla řešena v jiném řízení.

Výrok II. je odůvodněn ust. § 146 odst. 1 písmeno b) o.s.ř., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Česká Lípa dne 4. července 2019

Mgr. Ing. Jana Kliková v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Kořínková.