

Text těla emailové zprávy z podání 45295/2020

Od: [REDACTED]
Komu: podatelna@osoud.cj.justice.cz
Kopie:
Předmět: FW: Žádost o informace podle z.č. 106/1999 Sb.

30. 11. 2020

Dobrý den,

prosím o poskytnutí **anonymizovaného rozhodnutí Vašeho soudu:**

ze dne 22.6. 2015 sp.zn. 32 T 15/2014

Dokument mi prosím poskytněte v elektronickém strojově čitelném formátu (ve smyslu § 3 odst. 7 InfZ, tedy zejména umožňujícím vyhledávání dle slov apod.) a otevřeném formátu (ve smyslu § 3 odst. 8 InfZ).

Prosím o poskytnutí informace na tuto e-mailovou adresu, příp. do datové schránky [REDACTED]

Děkuji.
S pozdravem.

[REDACTED]

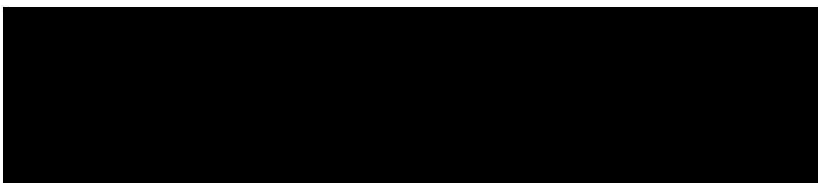
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

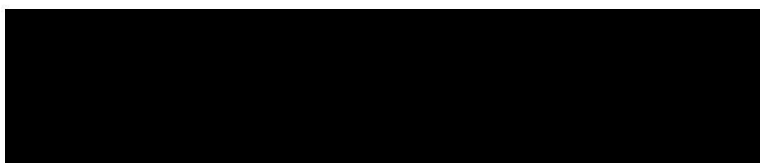
PLNÁ MOC

Zmocnitel:



tímto zplnomocňuje

Zmocněnce:



aby Zmocnitele v plném rozsahu zastupovala a činila veškeré potřebné úkony ve věci podávání, administrace a vyřizování žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Tato plná moc se uděluje na dobu neurčitou.

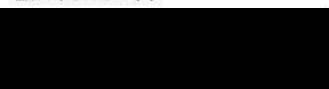
V [redacted] dne 26. 7. 2018

Zmocnitel



Tuto Plnou moc přijímám, v [redacted], dne 26. 7. 2018.

Zmocněnec



Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 45295 / 2020 Ev. číslo: 55079934-8e65-4159-979d-dccb7506258e
 Druh podání: Elektronická pošta ID zprávy:
 Věc: FW: Žádost o informace podle z.č. 106/1999 Sb.

Odesílatel:

ID schránky: Typ datové schránky:
 Osoba: Adresa:

Doručeno do emailové schránky dne: 09.10.2020 12:15:48
 Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis není připojen (žádný podpis)

Podepsal: Vystavil:
 Sériové číslo certifikátu: Platnost:
 Antivirový test: Proběhl v mailovém systému Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Nepřipojen Časové razítko: Nepřipojeno
 Certifikát:
 Datum a čas autom. ověření: 09.10.2020 12:18:04

Počet podaných příloh:1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Plná moc - PG.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 09.10.2020 12:18:04 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.clj.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 194/2020
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 14. října 2020

[REDACTED]

ŽADATELKA: [REDACTED]

Vážení,

v příloze Vám zasílám anonymizované rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě ze dne 22.6.2015 sp. zn. 32 T 15/2014.

příloha: 1x

S pozdravem

JUDr. Alena Procházková v. r.
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v České Lípě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. června 2015 samosoudkyní
Mgr. Lucíí Homolkovou,

takto:

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného]

[datum narození] v [země], státní příslušník [země], bytem v ČR: [obec] – [ulice] [obec], [adresa],
[anonymizována dvě slova],

u znává se vinným, že

v Jestřebí a jeho okolí od blíže nezjištěné doby do 17.30 hodin dne 23.8.2013, kde byl na odstavěném parkovišti silnice č. I/38 ve směru na obec Doksy při jízdě osobním motorovým vozidlem [značka automobilu], r.z. [anonymizováno] [číslo], zastaven a kontrolován hlídkou celního úřadu, držel při sobě, aniž by disponoval nezbytným povolením k zacházení s psychotropními látkami, pro vlastní potřebu narkosáček s 9 ks tablet zvaných extáze obsahujících 3,4- methylenedioxyamfetamin, tedy psychotropní látku zařazenou do seznamu psychotropních látek v příloze č. 4 zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, když celkový obsah účinné látky činil 0,674 g,

tedy

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával jinou psychotropní látku než psychotropní látku obsahující jakýkoli tetrahydrokanabinol, izomer nebo jeho stereochemickou variantu (THC) v množství větším než malém,

čímž spáchal

přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku

Za to se

odsuzuje

podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání čtyř (4) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání dvanácti (12) měsíců.

Odůvodnění:

V hlavním líčení byly zjištěny následující skutečnosti:

Obžalovaný uvedl, že o celé události nic moc neví, jel tehdy služ. autem, které používá více lidí a když otevřel kaslík, tak tam našel sáček a jelikož mu není 15 let, tak si říkal, co by to tak asi mohlo být a proto to raději sám odevzdal celníkům. Automobil patří spol. [název práv. osoby], se sídlem [obec]. Dělal tam [anonymizována dvě slova] a teď se stará o obchod s Ruskem. Automobil může používat více lidí, když přijede např. návštěva z Ruska nebo Ukrajiny. Konkrétní jména těch osob vůbec nezná. Ten den cestoval někam směrem do Polska, chtěl vidět přátele a na silnici ho zastavila silniční kontrola, chtěli po něm doklady, ty jim podával z kaslíku a poté už mu prohlídli celé auto. V kaslíku byly doklady od celého auta, svoje měl u sebe. Když hledal doklady od automobilu, tak si sám všimnul toho sáčku, který tam byl. Sám ho proto podal policii, ještě si pamatuje, že u toho měl prac. pohovor po telefonu. Policie dělala na místě testy těch tablet, které v sáčku byly a ptali se ho, co si myslí, že to je a on jim řekl, že si myslí, že Extáze. Poté mu prohlédali celé auto a odvezli ho sepsat tyto věci na policii. Před tímto dnem automobil řídil asi před pár dny, přesně neví. Střídali si ho. Na hlavní prac. poměr jsou ve spol. dva, jinak mají zaměstnance na různé dohody o prac. činnosti a ve skladech to může být dalších 5 lidí. Myslí si, že automobil mohou používat všichni tyto lidé a dále návštěvy co přijedou. Má za to, že společnost vede evidenci jízd, to ukládá zákon. Policisté od něho převzali doklady, jemu v tu chvíli zazvonil telefon a ještě ho požádali ať vystoupí z auta a otevře jim kufr, což udělal a během toho jim předal sáček s tabletami, nic k tomu neřekl, měl u toho ten hovor. Nedokáže popsat osobu, které sáček předával. Ve společnosti mají pouze toto jedno vozidlo. Stará se o něj pokaždé někdo jiný, ale osobně s ním byl i v servisu. Mohl si ho vzít domů, třeba večer před pracovní cestou. Jinak stálo u skladu, nebo na provozovně. Mimo účely prac. cesty s ním nemohl disponovat. Ten den měl schůzku s přepravcem poblíž polských hranic, proto s ním jel. Ráno si ho vyzvedl v UL, předtím ho k dispozici neměl a jak uváděl, předtím ho řídil o několik dní dříve. Mezi tím ho někdo určitě měl, ale to neví kdo. Pokud jde o protokol o vydání věci, tak se nedokáže vyjádřit k počtu kusů tablet a ani ho nechtěl podepsat, protože se nejednalo o jeho věci, ale bez tohoto podpisu ho nechtěli propustit.

Svědék [anonymizováno] [příjmení] uvedl, že pracuje na celním úřadu pro Liberecký kraj na mobilním dohledu, provádí kontroly na silnicích, kontrolují zboží a spotř. daň. Používají výhradně služební uniformy. Ten den probíhala kontrolní akce ve spolupráci s PČR a dále tam byla německá celní správa, kdy si vytipovali ke kontrole vozidlo, šlo o [anonymizováno], jednalo se o standardní kontrolu. Německá kontrola je tam z toho důvodu, že mají lepší tech. servis a také v letním období jsou ve zdejší okrese příslušníci stát. přísluš. SRN a oni s nimi mohou lépe komunikovat. Kontrola poté probíhá tak, že zastaví vozidlo, požádají řidiče a posádku, aby prokázali svou totožnost, dotazují se, zda přepravují nějaké zboží, do čehož spadají i omezení, podle CITES a dále drogy a prekurzory, zbraně a další věci a podle odpovědi proběhne kontrola vozidla, kdy posádka musí vozidlo opustit a za jejich přítomnosti, provedou kontrolu vozidla, kdy je požádají, aby byli i nápomocni, což spočívá v tom, že sami otevírají přihrádky vozidla, vyndávají věci a ukazují je. V tomto konkrétním případě, byli ve vozidle 3 lidé, kteří opustili vozidlo a s p. [celé jméno obžalovaného] byla provedena kontrola, kdy ukázal zavazadl. prostor, interiér vozidla a během toho bylo spatřeno, že něco ukrývá v ruce, proto ho požádali, aby to na vozidlo položil, což udělal a jednalo se o narkosáček s 9ti bílými tabletami a po dotazu o co se jedná uvedl: že je to extáze pro osobní spotřebu. To ukrývání v ruce vypadalo tak, že měl ruku se

sáčkem v pěst a měl tendenci ji zasunout do kapsy. Byl tam svědek ještě se dvěma kolegy a ještě psovod, počínání obžalovaného viděli minimálně dva, druhý byl [anonymizováno] [příjmení] [příjmení]. Tablety testovali na přítomnost amfetaminu k tomu příslušným testem, kdy z jedné tablety kousek odškráblí a dle zabarvení testru bylo jasné, že tam amfetamin přítomen je. Obžalovaný se vyjádřil, že má tablety z tuzemska, proto byla kontaktována PČR, která i na místě byla a to i včetně cizinecké policie, kdy v tomto případě, když tablety byly, jde o příslušnost PČR, která si další úkony provedla sama. Pokud by bylo podezření, že tablety jsou dovážené ze zahraničí, byli by příslušní přímo oni. Během kontroly se provádí i fotodokumentace, která je archivována. Poté byl obžal. společně s dalšími a včetně té látky odvezen policií. Fotografie založené ve spisu na čl. 26 pochází od nich. Už si nevybaví, zda v okamžiku zastavení vozidla a zahájení kontroly obžalovaný nějak telefonoval, ale komunikoval s nimi. Poté většinou při zjištění, že osoba převáží zakázané látky, je zadržena a právo telefonovat už nemá. Samozřejmě může říci, že chce kontaktovat os. blízkou, ale to volají výhradě oni jako policie. Není pravda, že by jim obžalovaný tablety sám předal. Bylo to až po výzvě. Tablety byly zajištěny a byly předány na obvodní oddělení Doksy, přebíral to člověk na úředním záznamu podepsaný. Jednalo se o 9 ks tablet. Obžalovaný jim na dotaz, kdy se vždy ptají, uvedl, že to má pro osobní spotřebu, to má totiž vliv na kvalifikaci zda to má pro sebe, nebo na prodej dalším osobám. Po zastavení vozidla obžalovaný nepřišel sám s tím, že převáží 9ks tablet Extáze, vydal je až po výzvě. Všechny věci přebírala policie ČR na místě samotné kontroly. Pokud jde o fotografie na čl. 26-28, tak fotit začínají okamžitě při zahájení kontroly, což je patrné z prvních snímků, poté jsou vyfoceny tablety po nález, kdy je ztotožněn i pas obžalovaného a z posledních snímků je patrný výsledek testu. Pokud je místo nález uvnitř automobilu nebo i v zavazadle, tak se fotí i to a to foceno v tomto případě nebylo. Nemohli vyfotit obžalovaného, jak drží něco v ruce, protože to byl pouhý okamžik, po kterém následovala výzva, aby to vydal. Musí na místě zajistit bezpečnost všech osob a ne fotografovat. Musí být neustále pozorní, protože nikdy neví, koho zastaví. Spolujezdec se navíc choval zvláště, jak uváděl a na obžalovaném byla patrná nervozita, navíc neměli o něm žádné pochybnosti, protože sám uvedl, že tablety převáží a jsou pro jeho potřebu.

Svědek [anonymizováno]. [příjmení] [příjmení] uvedl, že je zaměstnancem Celního úřadu pro Liberecký kraj, náplní práce je výkon mobilního dohledu, tzn. silniční kontrola zaměřená na osobní vozidla a kamiony. Kontrolují vybrané výrobky, tzn. cigarety, alkohol, minerální oleje, omamné a psychotropní látky, prekurzory atd. Zastavují většinou dalekohledem vytipovaná vozidla nebo za jízdy. Dne 23.8.2013 vykonávali činnost u obce Jestřebí na odstavném parkovišti. Svědek zastavil vozidlo, které řídil pan [celé jméno obžalovaného] a přistoupilo se ke kontrole vozidla, které bylo zcela standardně zastavené, kdy řidič zastavil na znamení na terč. Byl vyzván k předložení osobních dokladů a dokladů od vozidla, což udělal. Poté byl vyzván, aby otevřel zavazadlový prostor, kdy při tom otevírání si všiml, že něco drží v ruce, to už bylo venku u kufru a po opakovaném vyzvání, co to má, otevřel dlaň a tam byl sáček s tabletama. Na otázku, co to je za tablety, odpověděl, že extáze. Obžalovaný při nebo po zastavení netelefonoval. Nevšiml si, odkud obžalovaný tu extázi vyndal. Při zastavení seděl v autě, předložil doklady, po vyzvání vystoupil z auta, aby otevřel zavazadlový prostor, a když otevřel kufr, tak si všiml, že asi v pravé ruce držel právě ty tablety v tom sáčku. Sám je hned nedal, až na výzvu, myslí, že ho vyzýval 2x. S obžalovaným v autě cestovaly ještě dvě osoby, ty při kontrole stály mimo vozidlo. Ten muž, co seděl vzadu, ten mu neutkvěl nijak v paměti, ale ten na místě spolujezdce, ten byl výrazně oblečený a asi měl kontaktní čočky, protože mu přišlo, že má strašně umělé oči. Obžalovaný zřejmě říkal, že jedou na tu akci na Mácháč. K té extázi obžalovaný uvedl, že tablety jsou jeho, neříkal, pro jaké účely je měl. Tuto kontrolu prováděl svědek a kolega [anonymizováno]. [jméno] [příjmení], na stanovišti bylo více kolegů. Na místě byla i německá policie, ale nevybaví si, jestli tam byl i někdo z obvodního oddělení PČR Doksy. Nevšiml si, jestli obžalovaný měl něco v dlani, když vystupoval z místa řidiče, všiml si toho, až když stáli u otevřeného kufru. Také si nevšiml, jestli měl ten sáček s extází v ruce, když ještě seděl v autě. Když obžalovaný otevřel zavazadlový prostor, tak já svědek stál napravo za ním a pan [příjmení] stál určitě vedle svědka po

levé ruce, blíž k řidiči byl svědek. Obžalovaný se po otevření do kufru naklonil, myslí si, že nějaké zavazadlo pootevřel a svědek si v ten moment všiml, že má něco v té dlani, ale není schopen říci, jestli to vytáhl z toho zavazadla nebo jestli to měl v ruce už při vystupování. Co se týče toho zavazadla, takto bylo první zavazadlo na začátku té kontroly. Tou dobou ti spolujezdci si vystoupili z vozidla na pravé straně a dívali se na tu kontrolu, do kufru neviděli. Ke kontrole dokladů spolujezdců došlo po nalezení těch tablet extáze. Po nalezení tablet u obžalovaného došlo i k další kontrole toho vozidla, prohledali ho celé. Probíhalo to standardně, vždy je u toho přítomna ta osoba. Pan [celé jméno obžalovaného] vyndával věci a svědek tomu přihlížel, protože mu nemůže prohledávat věci bez jeho souhlasu. Od obžalovaného měli souhlas ke kontrole.

Svědek [anonymizováno] [jméno] vypověděl, že pracuje jako policista v České Lípě na kriminálce. Osobně nebyl přítomen kontrole obžalovaného na silnici, ale zpracovával protokol o vydání věci a myslí, že prováděl výslech o podání vysvětlení. V protokole o vydání věci udělal chybu, opravoval to v záznamu, těch tablet bylo víc, bylo jich celkem 9 kusů. Těch případů je strašně moc a on udělal administrativní chybu, překlepl se. Už si nevzpomíná, v jaké denní době ten výslech probíhal. Ta akce Techno Mácháč tam běží pátek, sobota, neděle, kontroly celníků jsou v pátek a v sobotu při nájedzu těch účastníků. Obžalovaný byl přivezen na obvodní oddělení, zpravidla je na to vyčleněná eskortní hlídka. Pakliže je nějaký záchyt, tak eskortní skupina toho člověka s tím záznamem přiveze a oni s ním provedou zadokumentování spisu. S tím, kdo je takto zachycený, se setká na stanici v Doksech. Co se týče předání těch zadržených drog, tak předpokládá, že to probíhá tak, že eskorta dostane záznam a v obálce zajištěné drogy, přiveze tu osobu na obvodní oddělení do Doks, předá jí dozorčí službě spolu se záznamem a těmi drogami. Ty tablety od kolegů dostal, už si nepamatuje, v čem byly a spočítal je. Dostal k tomu od nich písemný záznam, pravděpodobně tam bylo napsáno to, že někoho chytli s drogami, počet tablet a že provedli nějakou zkoušku a že jim to reagovalo. Opravu počtu těch tablet provedl úředním záznamem, který by měl být součástí spisu a měl by následovat hned po protokolu o vydání věci a podepsal ho tuším s kolegou, se kterým ty drogy vydával. Někdy se stane, že se udělá administrativní chyba a takový je postup opravy. Sepisu protokolu o vydání věci byl přítomen komisař [jméno] [příjmení], pokud je tam napsaný. Tablety počítal svědek, on tomu byl přítomen, nejde o chybu v počítání těch tablet, jde o administrativní chybu v zápisu do protokolu, místo 9 napsal 5, ne, že by neuměl spočítat 9 nebo 5. Opravu protokolu o vydání věci jiným způsobem neudělal. Kdyby si toho všiml ještě za přítomnosti pana [celé jméno obžalovaného], takto opravil hned, ale protože si toho všiml až později, takto opravil tak, jak to opravil. Už neví přesně, v čem ty tablety byly předány, buď v pytlíku nebo sáčku, ve kterém to měl pan [celé jméno obžalovaného] u sebe v autě. Na otázku, zda si vybaví, jestli ty tablety byly v řadě vedle sebe nebo v řadách nad sebou, svědek, když se dá devět tablet do pytlíku, tak budou naházené na přeskáčku vedle sebe v pytlíku, určitě nebyly v řadě. Nevybaví si, jak tyhle byly seřazený v pytlíku, devět tablet bylo prostě vhozených v pytlíku nebo v obálce. Na otázku, jak je počítal, svědek uvedl, že počítal jedna, dva, tři, čtyři, pět, šest, sedm, osm, devět. Pokud byly v průhledném pytlíku, tak je spočítal přes pytlík, pokud byly v obálce, vysypaly se ven a spočítaly se venku.

Svědek [anonymizováno] [příjmení] uvedl, že pracuje jako policista v České Lípě na kriminální policii. Zpracovával nápad na obvodním oddělení v Doksech, tzn. když kolegové měli nějaký záchyt, tak přivezli dotyčné osoby k výslechu a k dalším úkonům. Byl ve dvojici s panem [jméno]. Obžalovaného k tomu záchytu vyslyšeli a v rámci toho byl zpracován protokol o vydání věci, pokud nebyl zpracován již dříve celníky. Na počet tablet si nevzpomíná, ví, že tam kolega udělal nějakou chybu, že to špatně spočítal a pak se k tomu psal záznam, kde to upřesňoval. Neví, jak na začátku došlo k té chybě v počtu tablet, ale opravný záznam seděl s reálnou skutečností. Ty tablety extáze posílají na kriminalistický ústav, který jako jediný umí udělat požadované zkoumání. V lednu 2014 zpracoval úřední záznam, kdy hovořil se znalcem, a to proto, že znalec nenapsal do odborného vyjádření, co se stalo se zbytkem tablet. Kriminalistický ústav jako znalecké pracoviště má právo, když se dostanou k chemické látce, ponechat si vzorky pro případné další porovnání.

Pokud si dobře pamatuje, tak znalec tam nenapsal, že to, co mu zbylo, si nechal a jim tam nesešly počty, proto je tam ten záznam od svědka. To, co mu znalec sdělil, zapsal. V tomto případě tablety nepřepočítávali oba dva, co jsou podepsaní na protokole o vydání věci. S chybou v počtu tablet znalec neměl nic společného, jednalo se tam o jiný počet tablet o záznamu o vydání věci a jiný počet tablet na zahájení úkonu. Znalci v odborném vyjádření pouze vypadla věta, co udělal se zbylými tabletami. Na kriminalistický ústav to už odcházelo se správným počtem tablet. Nevzpomíná si, z jakého důvodu neprovedli opravu protokolu o vydání věci, ale myslí, že to zjistili až v době, kdy už s panem [celé jméno obžalovaného] skončili všechny úkony.

Svědék [jméno] [příjmení] vypověděl, že dne 23.8.2013 jeli vozidlem [značka automobilu] do Doks, [jméno] měl pak cestu plánovanou dál a před Doksy je zastavila policejní hlídka. Ta požádala o předložení dokladů, on je hledal a než je našel, tak tam padlo,, co to je“, byl tam u toho ten balíček, on ho odevzdal, vystoupili všichni z vozidla, on u toho telefonoval, zrovna mu v tu chvíli někdo volal a jak byli všichni venku, tak tam policajti měli ještě psa na prohlídku. Tuší, že mu to snad vypadlo z ruky, oni stáli bokem, pak ho odvezli policajti a svědek vzal to auto a jeli jsme za ním. Svědek netušil, co v tom sáčku je, viděl jen sáček v momentě, kdy vypadal obžalovanému z ruky, ten v tu chvíli stál u kufru. To auto stálo předkem směrem do Doks, svědek stál kus dál od kufru. Neví, jestli tam padly nějaké výzvy od policie směrem k obžalovanému, aby něco vydal. Neví, cí byly ty tablety, jeho ale nebyly, neví, odkud se vzaly.

Svědék [jméno] [příjmení] uvedl, že jeli s panem [příjmení] za kamarádem do Doks, po [jméno] chtěli, aby je vzal s sebou, protože měl někde pracovní schůzku. V autě měl [anonymizováno] pracovní telefon, někdo mu volal a najednou je zastavila policie, asi proto, že v ruce držel telefon. Svědek seděl na zadních sedačkách, pan [příjmení] seděl na přední a on seděl přímo za ním. Když zastavovali, tak [jméno] měl v kasičce doklady, vytahoval je, v ruce furt držel telefon. Potom všichni z vozidla vystoupili a pana [celé jméno obžalovaného] požádali, aby otevřel kufr. Jak ho otevíral, tak se tam najednou seběhlo víc policistů a začali to řešit. Neví o tom, že v autě se vezla ta extáze, to se dozvěděl až na místě, jeho nebyla. Když tam stál na straně, tak viděl pytlík, držel ho [jméno], v levé ruce měl telefon a doklady a neví, jestli ten pytlík měl u telefonu nebo u dokladů, byl dál. Neslyšel, že by k tomu obžalovaný něco říkal, byl zády. Slyšel pouze výzvu policie,, vystupte z vozidla“ a pak aby otevřeli kufr, nic dalšího neslyšel, stál od toho asi 10 metrů. Neví nic o tom, kde se ten sáček s tou drogou vzal, protože seděl na zadním sedadle. Viděl obžalovaného ze zadní sedačky, jak vepředu bere z kasičky doklady.

Z listinných důkazů bylo zjištěno, že podle úředního záznamu Celního úřadu pro Liberecký kraj ze dne [datum], [číslo] předmětný den byl obžalovaný v 17.30 hodin na odstavném parkovišti silnice č. I/38 ve směru na obec Doksy při jízdě osobním motorovým vozidlem [značka automobilu], r.z. [anonymizováno] [číslo] zastaven a následně kontrolován. Při provádění kontrole v ruce ukrýval narkosáček s 9 ks tabletami, o kterých prohlásil, že se jedná o extázi. Testerem,, NIK“ byla provedena zkouška na přítomnost amfetaminu s pozitivním výsledkem. Obžalovaný následně předmětných 9 ks tablet vydal a odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie, byly tablety analyzovány metodou infračervené spektroskopie a metodou kapilární plynové chromatografie v kombinaci s hmotnostní spektrometrií, dále byly tyto tablety porovnány se sbírkou tablet a kapslí databáze DROGIS a metodou plynové chromatografie bylo v předmětných tabletách kvantitativně stanoveno množství účinné látky. V předmětných tabletách byla zjištěna přítomnost 3,4-methylendioxyamfetaminu, což je psychotropní látka zařazená do seznamu psychotropních látek v příloze č. 4 k zák. č.167/1998 Sb., o návykových látkách. Celkový obsah účinné látky v předmětných tabletách činil 0,674 g, což odpovídá množství větším než malému. V rámci odborného vyjádření byly 4 ks tablet zpracovány a zbylých 5 ks bylo založeno do databáze. V původním úředním záznamu učinil zapisovatel písařskou chybu, kterou opravil až následně, jak svědci vysvětlovali před soudem. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že v opisu rejstříku trestů nemá žádný záznam, ze zprávy o pověsti

vyplývá, že vyjma tří přestupků v dopravě nebyly k jeho osobě zjištěny žádné negativní připomínky.

Po provedeném dokazování v hlavním líčení bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že se obžalovaný dopustil trestné činnosti tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Obžalovaný uvedl, že řídil firemní vozidlo, které řídí i jiní zaměstnanci, naložil kamarády, které vezl do obce Doksy a dále chtěl pokračovat do Polska a při náhodné kontrole měl v přihrádce vozu nalézt devět kusů tablet extáze, které chtěl po nalezení dobrovolně vydat, jelikož tablety nebyly jeho, bylo mu ale jasné, že jde o drogu. Tato jeho obhajoba nemůže obstát, a to i vzhledem k slyšeným svědkům, i vzhledem k výpovědím policistů, kteří prováděli samotnou silniční kontrolu. Oba slyšení svědci – kamarádi obžalovaného shodně potvrdili, že tablety nebyly jejich, ale nebyli schopni se vyjádřit, kde se u obžalovaného měly vzít, k průběhu prohlídky vozidla se vyjadřovali poměrně vágně, nic podstatného neviděli ani neslyšeli. Z výslechu policistů jak na místě zastavení vozidla, tak na obvodním oddělení v Doksech vyplynulo, že toho dne prováděli kontrolu, obžalovaný zastavil, normálně s ním komunikovali, požádali ho o doklady osobní i od vozu, a o otevření kufru vozidla, obžalovaný jim doklady předal, šel otvírat kufr a po chvíli viděli, že něco drží v ruce a až na opakovanou výzvu policistů to vydal s tím, že jim sám uvedl, že se má jednat o extázi pro osobní spotřebu, a že droga pochází z tuzemska. Toto jeho tvrzení totiž podle svědků mělo vliv na další procesní postup a hlavně na zvolenou právní kvalifikaci, pro co by měli zahájit trestní stíhání, zda to tedy měl obžalovaný pro sebe nebo pro další prodej, kdy sám uvedl, že to je pro osobní potřebu. Pokud jde o neustále obhájcem rozebíraný úřední záznam o rozporu počtu kusů tablet na místě, má soud za to, že jej svědci dostatečně vysvětlili, že k němu došlo pouhým překlepem a nikoliv snahou obžalovanému přitížit, navíc již v úředním záznamu Celního úřadu stojí, že množství nalezené látky činí 9 ks tablet, které jsou nakonec i v tomto počtu vyfoceny na fotografii. Na základě těchto důkazů je tedy dostatečně odůvodněn závěr, že obž. [celé jméno obžalovaného] se shora popsaného jednání dopustil, když bez příslušného povolení nezbytného k legálnímu zacházení s psychotropními látkami měl při sobě 9 ks tablet obsahujících psychotropní látku zařazenou do seznamu psychotropních látek v příloze č. 4 k zák. č.167/1998 Sb., obsahující účinnou látku v množství větším než malém. Svým jednáním tak naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku.

Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z povahy a závažnosti spáchaného trestného činu, která je určována významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnosti, za jakých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou. Obžalovaný se k trestné činnosti nedoznal, což poté nelze hodnotit v jeho prospěch jako polehčující okolnost, přitěžující okolnost nebyla shledána žádná, doposud žil zcela řádným životem. Po zvážení všech těchto okolností dospěl soud k závěru, že tentokrát obžalovanému ještě postačuje uložení trestu nespojeného s přímým výkonem odnětí svobody a uložil mu tak trest podmíněný ve spodní polovině trestní sazby se zkušební dobou v trvání 12 měsíců, tedy na spodní hranici délky zkušební doby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit soudu ve trojím vyhotovení. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Česká Lípa 22. června 2015

Mgr. Lucie Homolková
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 2. prosince 2015.