

Text těla emailové zprávy z podání 39330/2020

Od: [REDACTED]
Komu: podatelna@osoud.cli.justice.cz
Kopie:
Předmět: Žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.

30Si 178 2020

Vážení,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás tímto žádám o poskytnutí veškerých, tedy i nepravomocných, rozhodnutí v řízeních vedených u vašeho soudu pro trestný čin neoprávněné zvýhodnění osoby při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle ustanovení § 128a zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona.

Zároveň si zdvořile dovoluji připomenout skutečnost, že dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, stejně jako dle ustálené judikatury[1] má dotázaný subjekt povinnost poskytnout i nepravomocný rozsudek. V této souvislosti lze odkázat i na čl. 96 odst. 2 Ústavy, podle kterého se rozsudek vyhláší vždy veřejně. Samotný rozsudek je v podstatě písemným vyhotovením toho, co již veřejně vyhlášeno bylo. Měl-li by tak být racionálně obhajitelný paušální zákaz poskytnutí nepravomocných rozsudků z důvodu ochrany nezávislosti a nestrannosti soudní moci, musel by – logicky – platit z téhož důvodu též zákaz veřejného vyhlášení rozsudku (na prvním stupni) vůbec. Výjimky lze připustit jen v mimořádných a odůvodněných případech.

Současně Vás žádám o zaslání předmětného rozhodnutí elektronickou formou na moji e-mailovou adresu: [REDACTED] Výslovně zároveň žádám, aby mi požadované rozhodnutí nebylo zasíláno ve formě fyzické prostřednictvím poštovních služeb (viz ustanovení § 14 odst. 2 věta poslední SvInfZ).

Předem děkuji za kladné vyřízení mé žádosti.

S úctou a pozdravem,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[1] viz například nálezy Ústavního soudu ze dne 30. března 2010 sp. zn. Pl. ÚS 2/10,

rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 19. prosince 2014 sp. zn. 29 A
55/2013.

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 39330 / 2020 Ev. číslo: eaefc4ce-4541-40d0-9797-84d2b2b2b3ea
Druh podání: Elektronická pošta ID zprávy:
Věc: Žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.

Odesílatel:

ID schránky: Typ datové schránky:
Osoba: Adresa:

Doručeno do emailové schránky dne:

02.09.2020 13:14:55

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:
Lhůta končí: K rukám: Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis není připojen (žádný podpis)

Podepsal: Vystavil:
Sériové číslo certifikátu: Platnost:
Antivirový test: Proběhl v mailovém systému Obsah podání: OK
Elektronický podpis: Nepřipojen Časové razítko: Nepřipojeno
Certifikát:
Datum a čas autom. ověření: 02.09.2020 13:25:24

Počet podaných příloh:0

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 178/2020
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 17. září 2020



ŽADATELKA: [REDACTED]

Vážen [REDACTED]

dle Vaší žádosti ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vám zasíláme anonymizované rozhodnutí zdejšího soudu čj. 3 T 500/2001. Jiné rozhodnutí neprochází evidencí soudu.

S pozdravem

JUDr. Alena Procházková v. r.
místopředsedkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová
v zastoupení Martina Zajkrová.



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. března 2004 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Vlastislava Chába a přísedících JUDr. Marie Kolínské a Ing. Milana Šefčíka, **t a k t o :**

Obžalovaná:



se podle § 226 písmena a) trestního řádu **z p r o š t ů j e** obžaloby z trestných činů zneužívání pravomoci veřejného činitele a pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle §§ 158/1a, 128a/1,2a trestního zákona, kterých se měla dopustit tím, že

jako [redacted] územního pracoviště Pozemkového fondu ČR v České Lípě po vyhlášení veřejné soutěže pro vypořádání nároků oprávněných osob z nabídky pozemků, které byly ve správě Pozemkového fondu ČR zveřejněné 26.1.1999 s termínem uzávěrky do 26.2.1999, poskytla uchazeči o pozemky v obci Zahrádky, okres Česká Lípa, v jejich katastrálním území č. [redacted] v hodnotě 92.799,- Kč [redacted] informace o kvalitě nároků zájemců o tyto pozemky a poskytla mu rady, jak zkvalitnit své nároky ve smyslu čl. II části C Metodického pokynu PF ČR pro převod nemovitostí podle zákona č. 229/1991 Sb. a to změnou trvalého bydliště do obce, kde se nacházejí pozemky, dodání osvědčení o registraci samostatně hospodařícího rolníka a výměnu nároků pocházejících původně z okresu Chomutov za nároky z okresu Česká Lípa, přičemž obviněná zařadila do soutěže smlouvu o postoupení pohledávky

mezi postupitelem společnosti [REDAKCE] se sídlem v České Lípě a postupníky [REDAKCE] přestože smlouva byla sepsána a notářky ověřena až po termínu uzávěrky soutěže dne 4.3.1999 a vůbec pak neprovedla dohodovací řízení se zájemci o uvedené pozemky v rozporu s čl. VI části A Postupu PF ČR při převodech nemovitostí z vlastnictví státu a správy PF ČR podle zákona č. 229/1991 Sb.

O d ů v o d n ě n í

Obviněná [REDAKCE] byla zaměstnána u Pozemkového fondu České republiky jako [REDAKCE] územního pracoviště Česká Lípa. V rámci své pracovní náplně mimo jiné vyřizovala i restituční nároky oprávněných osob a to v řízení, které vyplývalo ze zákona č. 229/1991 Sb. a blíže upraveno metodickými pokyny Pozemkového fondu ČR. Na základě takového řízení byly uspokojeny nároky oprávněného osoby [REDAKCE] a dne 31.8.1999 sepsána smlouva mezi Pozemkovým fondem ČR, zastoupeného obv. [REDAKCE] a [REDAKCE] o převodu pozemků [REDAKCE] v k.ú Zahrádky okr. Česká Lípa. Takovým jednání se obv. [REDAKCE] měla dopustit trestných činů zneužívání pravomoci veřejného činitele a pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § § 158/1a) a 128a/1,2a) tr. zákona.

Soud vyslechl obviněnou [REDAKCE] svědky [REDAKCE]

[REDAKCE] Přečteny byly listinné důkazy a to smlouvy, nabídka pozemkou pro vypořádání nároků oprávněných osob, založené zprávy, informace a stanoviska. Provedené důkazy soud zhodnotil každý zvlášť i ve vzájemné souvislosti po pečlivém zvážení všech okolností a zjistil, že jednání obviněné nenaplnuje znaky skutkové podstaty trestného činu zneužívání pravomoci veřejného činitele podle §§ 158 odst. 1 písm. a) tr. zákona. Je skutečností že obviněná byla zaměstnána u Pozemkového fondu České republiky jako [REDAKCE] územního pracoviště v České Lípě. Pozemkový fond je právnická osoba zřízená zákonem č. 569/1991 Sb., a i když jde o právnickou osobu, není státním orgánem. Jeho zaměstnanci tak nepožívají pravomocí a ochrany veřejného činitele. Z tohoto důvodu se tedy obv. [REDAKCE] nemohla při své pracovní činnosti dopustit trestného činu zneužívání pravomoci veřejného činitele dle § 158/1a) tr. zákona. Proto byla zproštěna z tohoto trestného činu.

Z provedených důkazů soud zjistil, že obv. [REDAKCE] nenaplnila znaky skutkové podstaty trestného činu pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 128a odst. 1,2 písm. a) tr. zákona. Tohoto trestného činu se dopustí ten, kdo v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu způsobit jinému škodu nebo opatřit sobě nebo jinému prospěch zjedná některému soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných soutěžitelů. V daném případě nešlo o soutěžitele, ale oprávněné osoby a to o [REDAKCE] kteří uplatnili své

nároky na náhradní pozemky u Pozemkového fondu ČR, územní pracoviště Česká Lípa za účelem získání jiného pozemku za pozemek, který v minulosti přešel na stát a v současnosti původní pozemek nelze vydat. Všechny tři oprávněné osoby uplatnily nárok na stejné pozemky [redacted] v katastru obce Zahrádky okr. Česká Lípa a povinností Pozemkového fondu bylo provést řízení za účelem uspokojení nároků oprávněných osob. Nebyla vyhlášena žádná veřejná soutěž a nebyl proveden žádný důkaz, který by vyhlášení soutěže prokázal. Je založen důkaz nabídky pozemků pro vypořádání nároků oprávněných osob a v této nabídce jsou těmto osobám nabídnuty i výše uvedené pozemky. U územního pracoviště v České Lípě proběhlo řízení podle zákona č. 229/91 Sb. Takové řízení mající podklad v uvedeném zákoně měli zaměstnanci pozemkového fondu ještě upraveno metodickými pokyny Pozemkového fondu České republiky, které byly přístupné všem osobám a to uveřejněním na internetu nebo na nástěnce u územního pracoviště, případně dotazem u zaměstnanců. Pro případ, že o stejné pozemky má zájem více oprávněných osob byla stanovena přesná kritéria pro vydání náhradního pozemku. Jednotlivé oprávněné osoby předkládaly Pozemkovému fondu vedle svého nároku další doklady, které je upřednostnily před dalšími oprávněnými osobami resp. stanovily jejich pořadí pro vydání náhradního pozemku. Oprávněné osoby pan [redacted] doložily jen restituční nárok. Nejvíce kritérií splnil [redacted] tím, že doložil restituční nárok z okresu Česká Lípa, nájemní smlouvu na požadované pozemky a bydliště v Zahrádkách. Tím získal přednost pro vydání pozemku a obv. [redacted], která jako [redacted] územního pracoviště zastupovala Pozemkový fond ČR, na základě provedeného řízení, uzavřela s [redacted] smlouvu o převodu pozemku. Smlouva je uzavřela dle § 11/2 z.č. 229/1991 Sb. Tento zákon nestanoví (na rozdíl z.č. 95/1999 Sb. účinného od 25.5.1999), že uspokojování nároků oprávněných osob se provádí formou veřejné soutěže.

Dalším pojmovým znakem tohoto trestného činu je "způsobit jinému škodu nebo opatřit sobě nebo jinému prospěch zjedná jinému soutěžiteli výhodnější podmínky". Obviněná tím, že sepsala smlouvu o převodu pozemku s [redacted] nezpůsobila dalším oprávněným osobám žádnou škodu, protože jejich nároky u pozemkového fondu nezanikly. Žádný z provedených důkazů neprokázal, že převodem pozemku získala obviněná jakýkoliv prospěch. Obviněná nemohla jiné oprávněné osobě zjednat výhodnější podmínky. Tyto podmínky, jak výše uvedeno, byly jednoznačně určeny a všem oprávněným osobám byly také veřejně zpřístupněny. Bylo potom na samotných oprávněných osobách, jak vlastní činností naplní stanovená kritéria pro vydání náhradního pozemku. Jednání [redacted] který si přihlásil trvalé bydliště v Zahrádkách na krátký čas, aby tak splnil další podmínku, nemůže být kladeno k tíži obviněné. Pokud obviněná v řízení o vydávání pozemků nedodržela postup určený metodickými pokyny, což dokazuje kontrolní zpráva, nezakládá to znaky trestného činu pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 128a/1,2a) tr. zákona, ale jde o pracovněprávní vztah.

Soud po takovémto zhodnocení důkazů a právní úvaze zjistil, že obv. [redacted] nedopustila žádného ze želovaných trestných činů a proto byla zproštěna obžaloby v celém rozsahu.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možné podat do **o s m i** dnů od jeho doručení odvolání u Okresního soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem pobočka v Liberci. Odvolání musí být podáno ve výše uvedené lhůtě a odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány v rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Napadnout rozsudek mohou oprávněné osoby pro nesprávnost některého jeho výroku nebo také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jako i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí. **Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.**

V České Lípě dne 12. března 2004

Za správnost vyhotovení:
Fuitová Petra



JUDr. Vlastislav Cháb, v.r.
předseda senátu