

DATOVOU SCHRÁNKOU

30Si 153 2020

Okresní soud v České Lípě  
Děčínská 390  
470 01 Česká Líp

V [REDACTED] dne 6. srpna 2020

**Věc: Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném  
přístupu k informacím**

Vážená paní, Vážený pane,

na základě ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, si Vás tímto dovoluji zdvořile požádat o poskytnutí textů všech meritorních rozhodnutí o obžalobách pro trestné činy podle ustanovení § 256, § 257, § 331, § 332 a § 333 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a ustanovení § 128a, § 128b, § 160, § 161 a § 162 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, a to za posledních pět let.

Požadovaná rozhodnutí zašlete prosím elektronickou formou na výše uvedenou e-mailovou adresu, případně do uvedené datové schránky.

V případě jakýchkoli dotazů nebo potřeby doplnění údajů mne prosím neváhejte kontaktovat na výše uvedeném telefonním čísle, případně na e-mailové adrese.

Předem velice děkuji za Vaši vstřícnost.

S pozdravem

[REDACTED]

## Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 35361 / 2020 Ev. číslo: cc335ba7-c643-4c86-a335-9a0b2c448b31  
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 810201076  
 Věc: Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

## Odesílatel:

ID schránky: [redacted] Typ datové schránky: [redacted]  
 Osoba: [redacted] Adresa: [redacted]

**Dodáno do DS dne:** 06.08.2020 13:48:12 **Odesláno do DS dne:** 06.08.2020 13:48:12  
 Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:  
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:  
 Lhůta končí: K rukám: Ne  
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

**Ověření obálky:** Podpis je platný  
**Podepsal:** Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 3  
 Sériové číslo certifikátu: [redacted] Platnost: 30.10.2019 - 18.11.2020  
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK  
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 06.08.2020 13:48:12)  
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 06.08.2020 11:07:32  
 Datum a čas autom. ověření: 06.08.2020 13:55:53

## Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Žádost o informace podle zákona č. 106_1999 Sb. 06082020.pdf										
<b>Podpis není připojen (žádný podpis).</b>					A	N	N					

Čas ověření příloh: 06.08.2020 13:55:53 Ověření příloh: ověřováno automaticky

## Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude  
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí  
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést  
 Stav "\*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry <sup>1</sup> :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb <sup>2</sup> :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

<sup>1</sup> Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.<sup>2</sup> Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

## OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.ci.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

**NAŠE ZNAČKA:** 30 Si 153/2020  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**VYŘIZUJE:** Bc. Zuzana Koppanová  
**DNE:** 18. srpna 2020



**ŽADATEL:** [REDACTED]

Vážen [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 06.08.2020 – poskytnutí textů všech meritorních rozhodnutí o obžalobách pro trestné činy podle ustanovení § 256, § 257, § 331, § 332 a § 333 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a ustanovení § 128 a), § 128 b), § 160, § 161 a § 162 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, a to za posledních pět let – Vám sděluji, že systém ISAS Okresního soudu v České Lípě vykazuje tři meritorní rozhodnutí, ta Vám v anonymizované podobě v příloze zasílám.

příloha: 3x

S pozdravem

JUDr. Alena Procházková v. r.  
místopředsedkyně soudu



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 12. května 2016 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milanem Venclem a přísedících Ladislava Ehla a Vratislavy Vosecké, **t a k t o :**

Obžalovaný



nar.



**uznává se vinným, že**

dne 13.9.2015 v době okolo 3.35 hodin na pozemní komunikaci v ulici Děčínské v obci Česká Lípa, okres Česká Lípa, jako řidič osobního motorového vozidla tovární značky ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ při dopravní kontrole prováděné hlídkou oddělení hlídkové služby Policie ČR, KŘP Libereckého kraje, Územního odboru Česká Lípa, ve složení ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ a ■■■■■ ■■■■■ která byla při výkonu ve služebním stejnokroji Policie ČR, v úmyslu vyhnout se postihu za řízení vozidla pod vlivem alkoholu, nabídnul oběma policistům poté, co byla na základě dechové zkoušky zjištěna přítomnost alkoholu v jeho krvi, úplatek slovy „Jakou částku chcete, abyste mě nechali“ a když byl upozorněn na to, aby zanechal tohoto jednání, že se dopouští trestného činu podplácení, pokračoval slovy „Tak se nějak dohodneme, kolik chcete“, a poté, co policisté upozornili operačního důstojníka na jeho trestné jednání, pokračoval slovy „To jste Češi, tohle přece neudělá Čech Čechovi“,

**tedy**

nabídnul úplatek jinému v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu a čin spáchal vůči úřední osobě.

### **čímž spáchal**

zločin podplácení podle § 332 odstavec 1 alinea první, odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku.

### **Za to se**

### **odsuzuje**

podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody **v trvání dvaceti (20) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **třiceti (30) měsíců.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému současně ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel **v trvání osmnácti (18) měsíců.**

Současně se ve výroku o trestu **r u š í** trestní příkaz **Okresního soudu v České Lípě** ze dne 8.10.2015, č.j. **32T 198/2015-29**, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

### **O d ů v o d n ě n í**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu **o d p a d á**, neboť se obžalovaný a státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do **osmi dnů** ode dne jeho doručení k Okresnímu soudu v České Lípě, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně, podle § 251 trestního řádu, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady

jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání je třeba zaslat ve trojím vyhotovení. Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 12. května 2016

**Mgr. Milan Vencl, v.r.**  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Eva Lepková



ČESKÁ REPUBLIKA

## TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v České Lípě vydal dne 23.9.2015 v České Lípě podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obvinění:

1. [REDACTED]

nar. [REDACTED]

2. [REDACTED]

nar. [REDACTED]

3. [REDACTED]

nar. [REDACTED]

**jsou vinni, že**

1) [REDACTED]

a) dne 13.3.2014 ve Stráži pod Ralskem, okres Česká Lípa, předal při osobní schůzce [REDACTED] [REDACTED], jehož trestní stíhání bylo podmíněně zastaveno, po předešlé osobní, ale zejména telefonické dohodě ze dne 12.3.2014 s obviněným [REDACTED], hráči [REDACTED] týmu [REDACTED], papírek s textem, kde [REDACTED] s vědomím a s předešlým souhlasem obviněného [REDACTED] nabídl [REDACTED] úplatek ve výši 15.000,- Kč, který následně po odmítnutí [REDACTED] navýšil na 30.000,- Kč za to, že on sám, eventuálně spolu s dalšími hráči [REDACTED] svými sportovními výkony ovlivní soutěžní utkání [REDACTED] které se hrálo dne 17. 3. 2014 ve [REDACTED], a to tak, že v utkání padnou

minimálně 4 góly, z toho minimálně 2 góly v prvním poločase a vyhraje tým [REDACTED] přičemž [REDACTED] nabídku nepřijal,

b) dne 21.3.2014 na blíže nezjištěném místě, nabídl [REDACTED], jehož trestní stíhání bylo podmíněně zastaveno, po předešlé telefonické dohodě ze dne 20.3.2014 s obviněným [REDACTED] prostřednictvím SMS zpráv, které byly následně doručeny na telefonní číslo, jež užíval [REDACTED] hráč [REDACTED] úplatek ve výši 30.000,- Kč za to, že on sám, popřípadě společně s dalšími hráči [REDACTED] týmu [REDACTED] ovlivní svým sportovním výkonem soutěžní utkání [REDACTED] ligy mezi [REDACTED] hrané dne 24. 3. 2014 v [REDACTED] tak, že v utkání padnou minimálně 4 góly, z toho minimálně 2 góly v prvním poločase a vyhraje tým [REDACTED] přičemž [REDACTED] nabídku odmítl,

2) [REDACTED] a [REDACTED]

dne 20.10.2014 na blíže nezjištěném místě nabídl obviněný [REDACTED] prostřednictvím SMS zpráv odeslaných z telefonního čísla, které v inkriminované době také užíval, a které byly doručeny na telefonní číslo, které v inkriminované době užíval [REDACTED], obviněnému [REDACTED] aktivnímu hráči [REDACTED] úplatek ve výši 20.000,- Kč za to, že svým sportovním výkonem, popřípadě i výkonem dalších doposud neustanovených hráčů, ovlivní soutěžní utkání [REDACTED] a [REDACTED] hrané dne 20. 10. 2014 v [REDACTED] tak, že se v utkání budou po 75. minutě kopat minimálně 3 rohy, kdy obviněný [REDACTED] tuto nabídku přijal a nechal si úplatek přislíbit, a to s plným vědomím, že se jedná o úplatek za to, aby on sám nebo společně s dalšími doposud blíže neztotožněnými hráči ovlivnili soutěžní utkání [REDACTED] [REDACTED] které se hrálo dne 20.10.2014 v [REDACTED], dle požadavků, přičemž po 75. minutě se kopaly minimálně 3 rohy,

3) [REDACTED]

dne 12.12.2014 na blíže nezjištěném místě nabídl obviněný [REDACTED] prostřednictvím textových zpráv mobilní aplikace [REDACTED] odeslaných z telefonního čísla, jež v inkriminované době užíval, a které byly doručeny na telefonní číslo [REDACTED], plně s vědomím, že [REDACTED] je bývalým aktivním fotbalovým rozhodčím, úplatek ve výši 10.000,- EUR, tj. 275.900,- Kč dle aktuálního kursu ke dni 12.12.2014, a to s úmyslem [REDACTED] ovlivnit, aby prostřednictvím dalších blíže nezjištěných osob ovlivnil fotbalová utkání [REDACTED] [REDACTED] tak, že v utkání padne určitý počet gólů nebo že určený tým prohraje domluveným rozdílem, přičemž [REDACTED] tuto nabídku nepřijal,

**t e d y**

**obviněný [REDACTED]**

ad 1) a), b) a ad 2)



- společným jednáním jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídnul úplatek
- jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídnul úplatek,

**obviněný** [REDACTED]

ad 2)

- sám v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu si dal slíbit úplatek,

**obviněný** [REDACTED]

ad 3)

- jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídnul úplatek,

### **č í m ž s p á c h a l i**

**[REDACTED] pod bodem 1) a), b)**

přečin podplácení dle § 332 odst. 1 alinea první trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

**pod bodem 2)**

přečin podplácení dle § 332 odst. 1 alinea první trestního zákoníku

**[REDACTED] pod bodem 2)**

přečin přijetí úplatku dle § 331 odst. 1 alinea první trestního zákoníku

**[REDACTED] pod bodem 3)**

přečin podplácení dle § 332 odst. 1 alinea první trestního zákoníku

### **a o d s u z u j í s e**

**1.** [REDACTED]

podle § 332 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím § 314e odst. 2 písm. a) trestního řádu k úhrnnému trestu odnětí svobody v **trvání š e s t i (6) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá. Podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněné stanoví zkušební doba v trvání **d v a n á c t i (12) měsíců.**

2. ██████████

podle § 331 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím § 314e odst. 2 písm. a) trestního řádu k trestu odnětí svobody v **trvání s e d m i (7) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá. Podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněné stanoví zkušební doba v trvání **d v a n á c t i (12) měsíců**.

3. ██████████

podle § 332 odst. 1 trestního zákoníku s přihlédnutím § 314e odst. 2 písm. a) trestního řádu k trestu odnětí svobody v **trvání š e s t i (6) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá. Podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obviněné stanoví zkušební doba v trvání **d v a n á c t i (12) měsíců**.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se obviněnému ██████████ dále ukládá trest **propadnutí věci**, a 1 ks mobilního telefonu ██████████ barvy, který je přílohou trestního spisu 2 T 177/2015.

**Poučení:** Proti tomuto trestnímu příkazu lze do **osmi dnů** od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací, ani druhem a výší trestu, obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným. V případě, kdy obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva projednání věci v hlavním líčení.

V České Lípě dne 23. září 2015

**Mgr. Milan Vencl, v.r.**  
samosoudce

*Za správnost vyhotovení:*



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 6. února 2017 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Aleny Procházkové a přísedících Naděždy Vejvodové a Věroslava Říhy, **t a k t o :**

Obžalovaný

██████████

nar. ██████████  
██████████  
██████████

**u z n á v á s e v i n n ý m, ž e**

dne 13.11.2011 v 16:40 hodin na pozemní komunikaci v obci Deštná jako řidič nákladní vozidla tovární značky ██████████, mezinárodní poznávací značky ██████ ██████ barvy, při dopravní kontrole prováděné hlídkou dopravního inspektorátu Policie ČR Česká Lípa ve složení ██████ ██████ oec. ██████ a ██████ ██████ oec. ██████ která byla při výkonu ve služebním stejnokroji Policie ČR, opakovaně nabídnul oběma policistům při řešení jeho přestupku v dopravě v úmyslu vyhnout se projednání tohoto přestupku finanční částku, a to tak, že vložil do mezinárodního řidičského průkazu na jméno svého bratra bankovku v nominální hodnotě 10 EURO a tento doklad podal policistům, kteří převzetí bankovky výslovně odmítli, načež se obžalovaný vrátil zpět do svého vozidla a přinesl policistům opět identický doklad svého bratra, v němž byla vložena bankovka o nominální hodnotě 20 EURO a při tom říkal „no problem“ a policistům gesty ukazoval, že je bankovka určena pro ně, že si ji mají ponechat, že si za ni mohou koupit kávu, poté, co byl policisty úplatek odmítnut, obžalovaný následně přinesl z nákladního vozidla ještě další bankovku o nominální hodnotě 20 EURO, kterou strčil do ruky ██████ ██████ a posunky ukazoval, že je to pro oba policisty, že se mají mezi sebou podělit, když policisté bankovku opět odmítli s tím, že věc bude řešena zaplacením kauce ve výši 20.000,- Kč, tedy v přepočtu přibližně 800,- EURO, tak k nim obžalovaný přistoupil ve chvíli, kdy vypisovali doklady o přestupku a uložené kauci, a na zadní stranu poučení podle § 35b) zákona č. 111/1994 Sb. o silničním dopravě napsal dvakrát částku 50 EURO se slovy, že tato částka je určena pro každého policistu zvlášť,

**t e d y**

nabídnul úplatek jinému v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu a čin spáchal vůči úřední osobě,

**č í m ž s p á c h a l**

zločin podplácení podle § 332 odstavec 1 alinea první, odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku.

**Z a t o**

**s e o d s u z u j e**

podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **čtrnácti (14) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **dvou (2) let**.

Podle § 80 odst. 1 odst. 2 trestního zákoníku se současně ukládá trest vyhoštění ve výměře **dvou (2) let**.

## **ODŮVODNĚNÍ**

Dokazováním provedeným v hlavních líčeních byly zjištěny následující skutečnosti:

Je nutno uvést, že v trestní věci obžalovaného bylo konáno řízení proti uprchlému. Obžaloba na obžalovaného byla k Okresnímu soudu v České Lípě podána dne 14.12.2011. Protože se nedařilo zahájit hlavní líčení, byla dne 20. září 2012 vyhotovena v řadě první žádost o právní pomoc v trestní věci obžalovaného (doručení předvolání obžalovanému k hlavnímu líčení a žádost o výslech obžalovaného), dle obsahu spisu tato žádost vyřízena nebyla. Následně dne 17.12.2014 byla vyhotovena v řadě druhá žádost o právní pomoc v trestní věci obžalovaného spočívající v doručení obžaloby obžalovanému a předvolání k hlavnímu líčení nařazenému na dny 21.9.2015 a 26.10.2015. Tato žádost byla vyřízena až v červnu 2016 s výsledkem, že dokumentaci ve věci obžalovaného nebylo možno obžalovanému předat. V mezidobí Okresní soud v České Lípě zajistil pořízení záznamu v Schengenském informačním systému (SIS) za účelem pátrání po osobě obžalovaného (dne 22.9.2015) a dne 26.10.2015 vydal příkaz k zatčení obžalovaného. Pokud jde o záznam v SIS, pak soud získal informaci, že dne 18.2.2016 byl obžalovaný kontrolován na hraničním přechodu před vstupem na území Bulharska. Příkaz k zatčení realizován nebyl. Usnesením Okresního soudu v České Lípě ze dne 22.2.2016 proto bylo rozhodnuto o konání řízení proti uprchlému.

**Obžalovaný** v přípravném řízení uvedl, že dne 13.11.2011 jel vozidlem značka XXXXXXXXXX z Prahy do České Lípy, v obci Deštná ho zastavila policie, ta požadovala doklady k vozidlu a tachograf, vše měl v pořádku, přesto po něm policie požadovala pokutu, nevěděl za co. Kvůli jazykové bariéře ani nevěděl, kolik má zaplatit. Proto vytáhl nejprve 10 EUR, pak 20 EUR, policisté reagovali negativně, delší dobu se dohadovali, policisté nakonec napsali na papír číslici 20 000 asi Kč. Žádné pokutové bloky mu vypsány nebyly. Celá věc na něho působila divným dojmem, kdyby něco provedl, byl by ochoten pokutu zaplatit. Nevěděl, jakého přestupku se dopustil. Jako řidič jezdí po celé Evropě, v ČR byl poprvé. Nakonec dal policistům celkem dvakrát 20 EUR, policisté si je od něho vzali, peníze mu nevrátili, vložili je do dokladů od vozidla, které měli u sebe. Popřel, že by policistům dával peníze s tím, že jsou na kávu.

**Svědék** ■■■■■ Policie ČR, Dopravní inspektorát Česká Lípa, uvedl, že dne 13.11.2011 byl ve službě s kolegou ■■■■■ prováděli dohled nad silničním provozem na silnici v obci Deštná. Okolo 16:40 hodin zastavili ■■■■■ kamion s návěsem, který jel ve směru od Prahy, a to protože bylo podezření, že porušil zákaz jízdy v neděli. Jednalo se o kamion s ■■■■■ značkou, řidič byl občan ■■■■■. Svědek přistoupil k vozidlu, oslovil řidiče nejprve česky, tak, jak to dělá vždycky, chtěl předložit všechny příslušné doklady, řidič ale všechny neměl, chyběly mu kotoučky od tachografu, těch je řidič povinen předložit vždy 28 plus ten aktuální. Na češtinu se řidič nechytíl, proto začal svědek používat různé jiné jazyky, něco německy, něco rusky, na to už řidič reagoval. Svědek upozornil, že terminologie, kterou používal, je mezi řidiči profesionály známá po celé Evropě, takže když svědek řekl slovo tachograf, řidič tomu slovu rozuměl. Kromě toho svědek upozornil, že řidič kamionu profesionál vždycky dobře ví, co musí mít u sebe, a co po něm policie při silniční kontrole chce. Řidič – obžalovaný předložil svoje doklady, také doklad svého bratra, a v něm byla vložena bankovka v hodnotě 10 EUR. Svědek tomu nevěnoval pozornost, protože obecně řidiči ■■■■■ národů se tímto způsobem na začátku kontroly chovají. Doklad i s bankovkou obžalovanému vrátil a obžalovanému začal vysvětlovat, že proto, že nemá všechny potřebné doklady od vozidla, konkrétně záznamové listy – kotoučky tachografu, dopustil se přestupku a musí být složena kauce. Svědek začal sepisovat o celé situaci záznam ve služebním vozidle, v této fázi obžalovaný přistoupil ke služebnímu vozidlu, nesl opět mezinárodní ŘP svého bratra, podal ho svědkovi do služebního vozidla a uvnitř byla vložena bankovka v hodnotě 20 EUR. Když se svědek obžalovaného ptal, co to má znamenat, obžalovaný odpověděl „no problem, café“ a ukázal na svědka a jeho kolegu. Svědek obžalovanému zopakoval, že takto ne, a že mu bude uložena kauce, a na list papíru napsal částku 20 000,-Kč a k tomu částku 800 EUR s tím, že se jedná o kauci. Obžalovanému se to nelíbilo, odešel, doklad včetně bankovky 20 EUR si svědek nechal u sebe, a věc oznámil operáčnímu. PO krátké době řidič kamionu, tedy obžalovaný, opět zaklepal na okno služebního auta a podával dovnitř další bankovku v hodnotě 20 EUR a posunky rukou naznačoval, že peníze jsou určeny pro svědka a jeho kolegu. Svědek o situaci opět informoval operáčního. Protože svědek nemohl z dokladů vyčíst adresu pobytu, ptal se na ni obžalovaného, ten na list papíru, kam svědek psal výši kauce, napsal svoji adresu, a dále tam dopsal částku 50 EUR, a to dvakrát, a když se ho svědek ptal, co to je, jestli to je pro svědka a pro jeho kolegu, obžalovaný rusky odpověděl „da“. Část jednání svědek nahrál na svůj mobilní telefon. Přes jazykovou bariéru bylo svědkovi jasné, že obžalovaný chce policejní hlídku uplatit, navíc obžalovaný sám řekl, že nechce mít problém, poznalo se to z verbální i neverbální komunikace. Svědek upozornil, že řidiči profesionálové velmi dobře vědí, co kauce znamená. Obžalovaný podle svědka od začátku velmi dobře věděl, že má problém, ten hlavní problém byly kotoučky od tachografu, v té době bylo možno za takový přestupek uložit kauci až do výše 50.000,-Kč. Pokud by obžalovaný nebyl schopen tu kauci v hotovosti zaplatit, pak by jeho vozidlo bylo odstaveno na parkoviště v České Lípě, zajištěno botičkou, a bylo by na obžalovaném, aby peníze na kauci zajistil. Kauce není pokuta za přestupek, je to jakýsi jistina. Povinnost 28 kotoučků vyplývá z nařízení Evropské unie, neznamená to, že kontrolovaný řidič u sebe musí mít 28 kotoučků, on prostě musí jakýmkoliv způsobem doložit, co dělal posledních 28 dní, např. potvrzení o nemoci, o dovolené a podobně. Svědek uzavřel, že obžalovaný nezkoušel smlouvat výši kauce, prostě se snažil tu kauci odvrátit tím, že nabízel úplatek, který stále navyšoval, přitom se jednalo o rodinnou firmu, takže ta kauce by šla zřejmě i z kapsy obžalovaného. **Svědék** ■■■■■ uvedl, že v té době sloužil jako ■■■■■ Policie ČR, Dopravní inspektorát Česká Lípa. Dne 13.11.2011 byl ve službě s kolegou ■■■■■ a vykonávali dohled nad silničním provozem na silnici 1/9 v obci Deštná. V 16:40 hodin kolega ■■■■■ zastavil návěsovou soupravu, důvodem stavění bylo, že se mohlo jednat o porušení zákazu jízdy v době víkendu. Řidič byl ■■■■■ národnosti. Kolega ■■■■■ ho nejprve oslovil česky, řidič nechápal, proto vše zopakoval rusky a německy. Na základě toho řidič, tedy obžalovaný, předložil část dokladů, pokud jde o tachografické záznamy, těch bylo málo, asi jenom devět. V mezinárodním řidičském průkazu na jméno bratra obžalovaného byla vložena bankovka 10 EUR. Když kolega svědka obžalovanému bankovku vrátil včetně dokladu, řidič

naznačil, že bankovka je pro policisty. Poté šli společně s kolegou do služebního vozidla sepisovat protokol ohledně výsledků kontroly, po chvíli řidič – obžalovaný zaklepal na okno u kolegy, předal mu znovu mezinárodní ŘP bratra a v něm byla vložena bankovka v hodnotě 20 EUR, kdy u toho říkal „no problem, cafe, cafe“. Kolega svědka tuto bankovku obžalovanému nevrátil, položil ji na palubní desku a vysvětloval obžalovanému, že celá věc bude řešena kaucí, kterou musí obžalovaný uhradit. Nato obžalovaný ukazoval na tu bankovku 20 EUR, a že nechce mít problém, při tom používal výrazy v ruštině, angličtině a asi i turecky. V této fázi kolega svědka věc oznámil operačnímu důstojníkovi. Svědek doplnil, že řidič při kontrole je povinen předložit 28 kotoučků včetně aktuálního, ta povinnost vyplývá z evropského předpisu, byla schválena Evropským parlamentem, takže platí nejméně pro všechny členské země Evropské unie, ale přistoupily k ní i některé země, které členy Evropské unie nejsou. PO nějaké chvíli ke služebnímu vozidlu opět přišel obžalovaný, zaklepal na okno a podával kolegovi svědka další bankovku v hodnotě 20 EUR, při tom obžalovaný říkal „kolega“ a ukazoval směrem do služebního vozidla. Kolega svědka ji položil vedle té první, opět řekl obžalovanému, že věc bude řešena kaucí, a napsal na papír výši kauce 20 000,-Kč, což bylo cca 800 EUR, tuto částku napsal na papír rovněž. Poté kolega svědka potřeboval adresu pobytu obžalovaného, podal mu ten papír, obžalovaný tam dopsal adresu a ještě částku 50 EUR, a to dvakrát pod sebou, při tom ukázal na [REDAKCE] říkal „kolega“, a ukazoval na hodnotu na papíře. Svědek doplnil, že pořizoval nahrávku celé situace na mobilní telefon, komunikace sice byla obtížná, ale přesto řidič rozuměl nějakým českým slovům, kromě toho kolega svědka komunikoval i německy a rusky, a navíc řidiči z povolání, kteří jezdí mezinárodní kamionovou dopravu, znají základní termíny, takže rozumí slovům řidičský průkaz, doklady, kauce, pokuta. Svědek dále doplnil, stejně jako svědek [REDAKCE] že v rámci své služební činnosti kontroloval řidiče různých národností, mj. i [REDAKCE] a vždy se domluvili, a řidiči základním pojmům spojeným s kontrolou rozuměli. Svědek dále doplnil, že obžalovaný si byl velmi dobře vědom toho, že musí mít více kotoučků, a že má průšvih. Počinání obžalovaného svědek vnímal jako pokus o úplatek, když policisté odmítli první částku, obžalovaný ji opakovaně navyšoval a k tomu stále říkal, že nechce mít problém. Na čl. 38 je založena **listina - papír**, o které oba svědci hovořili ve své výpovědi, na tomto papíru je napsána částka 20 000,-Kč a pod ní částka 800 E (k této částce jsou připojena znaménka + a -), dále adresa bydliště obžalovaného a dále částka 50 Euro a pod ní znovu částka 50 Euro. Tato listina přesně koresponduje s částí výpovědi obou svědků, když uvedli, že obžalovaný byl poučen o povinnosti složit kauci pro správní řízení, svědek [REDAKCE] pak napsal na papír výši kauce v korunách a odhadl výši kauce v Eurech, poté k žádosti svědka [REDAKCE] obžalovaný dopsal na papír adresu svého bydliště a poté dle vyjádření obou svědků obžalovaný dopsal pod sebe částky 50 EUR a 50 EUR. Část jednání mezi policisty – svědky a obžalovaným je zachycena na **nahrávkách**, které si na mobilní telefony oba svědci pořídili, a kterými byl proveden důkaz v průběhu hlavního líčení. Důkaz byl proveden i **audiozáznamem**, na kterém svědek [REDAKCE] hovoří o nabízeném úplatku s operačním důstojníkem.

Soud uzavřel, že bylo spolehlivě prokázáno, že obžalovaný spáchal skutek způsobem popsáním ve výrokové části rozsudku a tím naplnil skutkovou podstatu zločinu podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, neboť nabídnul úplatek jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu a čin spáchal vůči úřední osobě. Úplatek je neoprávněná výhoda spočívající v přímém majetkovém obohacení nebo jiném zvýhodnění, které se dostává nebo má dostat uplácené osobě nebo s jejím souhlasem jiné osobě, a na kterou nemá nárok. Obstarávání věcí obecného zájmu je činnost, která souvisí s plněním úkolů týkajících se věcí obecného zájmu, tedy mj. rozhodování orgánů státní moci a správy. Jde o plnění všech úkolů, na jejichž řádném a nestranném plnění má zájem celá společnost nebo určitá sociální skupina. Úřední osobou je mj. příslušník ozbrojených sil nebo bezpečnostního sboru nebo strážník obecné policie. Spolehlivý závěr o vině soud učinil především na základě výpovědí obou svědků. Každý z nich opakovaně velmi podrobně v průběhu trestního řízení popsal počinání obžalovaného, a to s různým časovým odstupem od data projednávaného skutku, opakované

výpovědi jsou ve shodě. Kromě toho výpovědi obou svědků jsou ve vzájemné shodě, doplňují se, navazují na sebe. Vedle toho jsou výpovědi svědků ve shodě s obsahem listinných důkazů a audionahrávek. Svědci vypovídali vždy po řádném poučení, nebylo zjištěno, že by měli důvod krivě obžalovaného obvinít. Bylo zjištěno, že byt' komplikovaně, obžalovaný s oběma svědky komunikoval a rozuměli si. Obžalovaný výslovně uvedl, že policie od něho požadovala doklady k vozidlu a tachograf, že všechno měl v pořádku, a že přesto po něm policie požadovala pokutu, on nevěděl za co. Oba policisté jako svědci uvedli, že v úvodu kontroly chtěli po obžalovaném osobní doklady, doklady od vozidla, a to včetně koleček od tachografu. V této části je tedy obhajoba obžalovaného totožná s výpověďmi svědků. Obžalovaný sice uvedl, že měl vše v pořádku, není však důvodu nevěřit svědkům, že obžalovaný neměl potřebný počet koleček od tachografu. Oba svědci shodně uvedli, že těch záznamů musí být 28, neznamená to, že musí být 28 koleček, ale řidič je povinen doložit, co dělal posledních 28 dní, např. že čerpal dovolenou, byl v pracovní neschopnosti a podobně. Oba svědci dále shodně uvedli, že tato povinnost je řidičům všeobecně známa, vyplývá z evropských předpisů, ty jsou platné pro všechny země Evropské unie, ale tuto povinnost převzaly i některé další země, které členy Evropské unie nejsou. Obžalovaný si tedy musel být vědom skutečnosti, jako řidič mezinárodní kamionové dopravy, že porušil povinnost mít kotoučky tachografu, případně jinak doloženo, co dělal posledních 28 dní před jízdou, jinými slovy, že se dopustil přestupku. Vedle tohoto přestupku se obžalovaný dopustil ještě dalšího přestupku tím, že porušil zákaz jízdy v neděli. K tomu svědek ■■■■■ výslovně uvedl, že to by tak velký problém nebyl, přestupek by se vyřešil na místě, maximální pokuta je 2 500,-Kč, svědek obvykle dává pokutu 500,-Kč. Mnohem větší problém však podle tohoto svědka byly kotoučky, tedy tachograf, za takové jednání v té době bylo možno uložit kauci ve výši až 50 000,-Kč, v současné době až 100 000,-Kč. Oba svědci pak shodně uvedli, že obžalovaný si byl vědom toho, že se dopustil přestupkového jednání. Oba svědci dále shodně uvedli, že terminologie, kterou používali, je řidičům mezinárodní kamionové přepravy obecně známa, jako např. doklady, kauce, pokuta, v rámci plnění svých služebních povinností velmi často jednali a jednají s řidiči - cizinci, včetně ■■■■■ vždy se dokázali domluvit, vždy si rozuměli. Svědek ■■■■■ výslovně uvedl, že obžalovaný vůbec nezkoušel smlouvat výši kauce, on se snažil kauci odvrátit tím, že oběma policistům nabízel úplatek, který stále navyšoval. Logicky k tomu doplnil, že si vzpomíná, že se jednalo o rodinnou firmu, takže ta kauce by šla i z kapsy obžalovaného. Svědek ■■■■■ k tomu uvedl, že počínání obžalovaného jasně vnímal jako pokus o úplatek, přičemž když odmítl první částku, obžalovaný ji navýšil, následně navýšil druhou částku a stále k tomu opakoval, že nechce mít problém. Oba svědci pak v této souvislosti shodně popsali počínání obžalovaného. Obžalovaný nejprve v rámci kontroly předložil mj. řidičský průkaz svého bratra a v něm byla vložena bankovka o nominální hodnotě 10 EUR: Poté, kdy mu bylo obě vráceno, a policisté již ve služebním autě sepisovali záznam o celé situaci, podal přes okno služebního vozidla svědku ■■■■■ stejný doklad, v něm byla vložena bankovka v nominální hodnotě 20 EUR a k tomu obžalovaný uvedl „no problem, cafe“ a ukázal na oba svědky. V této fázi svědek ■■■■■ na list papíru v souvislosti s opakovaným poučením obžalovaného o kauci napsal částku 20 000,-Kč a k tomu částku 800 EUR, obžalovaný odešel, po krátké době se opět k autu policie vrátil a policii podával další bankovku o nominální hodnotě 20 EUR a posunky naznačoval, že je pro oba policisty. Následovalo to, že obžalovaný na list papíru k částkám o výši kauce napsal svoji adresu a dopsal tam částku 50 EUR, a to dvakrát, a na otázku svědka ■■■■■ co to má znamenat, jestli to je pro svědka a jeho kolegu, obžalovaný rusky odpověděl „da“ (ano). Svědek ■■■■■ pak doplnil, že obžalovaný se mu následně za své chování omluvil a odůvodnil to tím, že u nich v ■■■■■ je to běžné. Soud nemá důvodu pochybovat o tom, že svědek ■■■■■ ovládá základní formulace a fráze spojené s jeho služební činností v anglickém, ruském i německém jazyce. Uvedl to svědek sám a potvrdil to i svědek ■■■■■ Je zřejmé, že by obžalovaný základní fráze v těchto jazycích znal. Obžalovaný tedy věděl, v čem je problém, věděl, že se dopustil přestupkového jednání, věděl, že v té souvislosti musí složit kauci ve výši cca 800 EUR, snažil se odvrátit řešení přestupku a složení kauce poskytnutím úplatku nejprve ve výši 10 EUR, poté ve výši 20 EUR, poté ve výši dvakrát 20 EUR a konečně

ve výši dvakrát 50 EUR. Obžalovaný tak několikrát po sobě nabídl úplatek policistům, tedy úředním osobám, a to v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu, kterou bezesporu je silniční kontrola a s ní související správní řízení o přestupku.

Trest byl obžalovanému vyměřen v rámci trestní sazby § 332 odst. 2 trestního zákoníku, podle které lze pachatele potrestat trestem odnětí svobody v rozpětí jeden rok až šest let s přihlédnutím k obecným zásadám uvedeným v §§ 38, 39 trestního zákoníku (povaha a závažnost spáchaného trestného činu a poměry pachatele) a s přihlédnutím k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem uvedených v §§ 41, 42 trestního zákoníku. Ve prospěch obžalovaného soud hodnotil skutečnost, že do data projednávaného skutku ani po datu projednávaného skutku se na území České republiky nedopustil jiného protiprávního jednání. Ve prospěch obžalovaného soud hodnotil časový odstup od data projednávaného skutku, skutek byl spáchán před více jak 5 lety. Přitěžující okolnosti soud neshledal. Jako přiměřený a odpovídající byl vyhodnocen výchovný trest, konkrétně trest odnětí svobody vyměřený téměř na samé spodní hranici zákonné trestní sazby odložený na krátkou zkušební dobu vyměřenou v dolní polovině zákonné trestní sazby. Současně byl obžalovanému uložen trest vyhoštění, trest vyhoštění může soud uložit ve výměře od jednoho roku do deseti let, anebo na dobu neurčitou, tedy i tento trest byl vyměřen při spodní hranici zákonné trestní sazby. Soud pro takový postup shledal splnění zákonných podmínek uvedených v § 80 trestního zákoníku.

Podle § 306a odst. 2 trestního řádu dáno následující poučení: Skončilo-li řízení proti uprchlému pravomocným odsuzujícím rozsudkem a poté pominou důvody, pro které se řízení proti uprchlému vedlo, na návrh odsouzeného podaný do 8 dnů od doručení rozsudku soud prvního stupně takový rozsudek zruší a hlavní líčení provede znovu v rozsahu stanoveném v odstavci 1 (provede znovu důkazy, u nichž to jejich povaha připouští, nebo jejichž opakování nebrání jiná závažná skutečnost, v opačném případě se protokoly o provedení těchto důkazů přečtou). O právu navrhnout zrušení pravomocného rozsudku musí být při doručení rozsudku odsouzený poučen.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.  
Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.  
Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.  
Toto právo nepřísluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

V České Lípě dne 6. února 2017

**JUDr. Alena Procházková, v.r.**  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Nikola Novotná