

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ústí nad Labem

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 129213 / 2020 Ev. číslo: 4abc2d79-7f01-46d4-8cbd-3b2b8585aea2
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 804941830
 Věc: Žádost o informace podle zákona 106/1999 Sb.

Odesílatel:

ID schránky: ██████████ Typ datové schránky: ██████████
 Osoba: ██████████ Adresa: ██████████

Dodáno do DS dne: 20.07.2020 09:39:59 **Odesláno do DS dne:** 20.07.2020 09:39:59
 Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 3
 Sériové číslo certifikátu: ██████████ Platnost: 30.10.2019 - 18.11.2020
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 20.07.2020 09:39:59)
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 20.07.2020 08:52:32
 Datum a čas autom. ověření: 20.07.2020 09:41:03

Počet podaných příloh: 2

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Oznámení - žádost o poskytnutí informace KS ÚSTÍ n L. 1.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
2		Plná moc podle 106 1.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 20.07.2020 09:41:03 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

PLNÁ MOC

Zmocnitel: [REDACTED]

uděluje plnou moc

Zmocněnec: [REDACTED]

Plnou moc uděluji jako jednorázovou, výhradně k odeslání a přijetí dokumentů datovou schránkou zmocněnce, a to ve věci podání žádosti o informace ze dne 17.7.2020 ke Krajskému soudu Ústí nad Labem, podle zákona 106/1999 Sb..
Tato plná moc není udělena k žádné jiné komunikaci ani úkonům.

[REDACTED] dne 17.7. 2020

[REDACTED]

[REDACTED]

Krajský soud v Ústí nad Labem
Národního odboje 1247
400 92 Ústí nad Labem

██████████
██████████
██████████

██████████ 17.7.2020

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Výhradně pro podání této žádosti a doručení odpovědi na žádost, je vystavena plná moc

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí informací:

1. Ve věci Okresního soudu v České Lípě pod sp.zn. 32 T 137/2018, nyní u Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci pod sp.zn. 55 To 476/2019, žádám o listinu usnesení Okresního soudu v České Lípě kterým byl obžalovaný ██████████ **vyloučen** ze společného projednávání při věci sp.zn. 32 T 137/2018.
2. Ve věci Okresního soudu v České Lípě pod sp.zn. 32 T 137/2018, nyní u Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci pod sp.zn. 55 To 476/2019, **žádám o listinu** usnesení Okresního soudu v České Lípě **kterým bylo zrušeno vyloučení obžalovaného ██████████ a kterým byl opětovně sloučen ke společnému projednávání** ve věci sp.zn. 32 T 137/2018.

(Usnesení o opětovném sloučení bylo vyhlášeno při hlavním líčení dne 20.1.2019, důkazem je audiozáznam z jednání a rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 6. 2019, č.j. 32 T 137/2018-2646, kde je ██████████)

3. Žádám o listinu DORUČENKY rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 6. 2019, č.j. 32 T 137/2018-2646 žalovanému ██████████
(Je důvodné podezření, že rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 4. 6. 2019, č.j. 32 T 137/2018-2646 žalovanému ██████████ nikdy nebyl doručen.)
4. Žádám o listinu ze spisu Okresního soudu v České Lípě pod sp.zn. 32 T 137/2018, nyní u Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci pod sp.zn. 55 To 476/2019 – **zakládající důvod** pro nepředvolání žalovaného ██████████ na veřejné zasedání dne 4.8.2020.

Příloha: Vyrozumění o veřejném zasedání na den 4.8.2020 č.j. 55 To 476/2019- 2927 ze dne 2.6.2020.

██████████

sp. zn. Si 211/2020

Na všech podáních v této věci uvádějte jednacím číslo soudu

KRAJSKÝ SOUD V ÚSTÍ NAD LABEM

Národního odboje 1274, 400 92 Ústí nad Labem 50

tel.: 477 047 540-542, fax: 477 047 118, e-mail: podatelna@ksoud.unl.justice.cz, IDDS: phgaba8

NAŠE ZNAČKA: Si 211/2020

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: JUDr. Veronika Suchoňová

DNE: 20. 7. 2020

Okresní soud v České Lípě,

Děčínská 390,

470 01 Česká Lípa,

ID DS: 9ddabq5

Email: podatelna@osoud.cli.justice.cz

k rukám předsedy soudu

Postoupení žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.,

Vážený pane předsedo,

postupujeme Vám k vyřízení žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Jedná se o žádost [REDAKCE] který se domáhá zaslání usnesení vydaných Okresním soudem v České Lípě v řízení vedeném pod sp. zn. 32 T 137/2018.

S pozdravem

JUDr. Veronika Suchoňová v. r.
vedoucí útvaru organizačně právního

Jindra
Vejmanová

Digitálně podepsal
Jindra Vejmanová
Datum: 2020.07.20
14:39:15 +02'00'

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.clj.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 140/2020
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 23. července 2020



ŽADATEL: [REDACTED]

Vážený [REDACTED]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 20.07.2020, Vám sděluji následující:

Spis zdejšího soudu 32 T 137/2018 je od 4. 11. 2019 u odvolacího soudu s odvoláními.

K bodu 1. a 2. žádosti v příloze zasílám protokol o hlavním líčení ze dne 21.1.2019, kdy na straně druhé byla ze společného řízení k samostatnému projednání a rozhodnutí vyloučena trestná činnost ohledně obžalovaného, a na straně čtrnácté byla opětovně trestná činnost tohoto obžalovaného spojena ke společnému projednání a rozhodnutí. V případě takového postupu soud **písemné vyhotovení** usnesení o vyloučení a následného spojení **nevyhotovuje**.

K bodu 3. žádosti sděluji, že obžalovanému [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] byly písemnosti **doručovány prostřednictvím jeho obhájce** JUDr. Žižkovského, kdy v příloze zasílám sdělení obhájce. Kopii doručanky o převzetí rozsudku obžalovaným [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] nemohu zajistit, neboť spis je od 4. 11. 2019 u krajského soudu. Spis není k dispozici, proto se mohu pouze domnívat, že obhájce dr. Žižkovský poštou (nikoliv do DS) zaslal sdělení, kdy obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] převzal rozsudek či zaslal přímo scan podepsané doručanky (v příloze zasílám žádost, kterou jsme ho k tomuto vyzvali).

Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] proti rozsudku odvolání nepodal, proto ho nejspíš Krajský soud v Ústí nad Labem – pob. Liberec nepředvolává k veřejnému zasedání dne 4. 8. 2020 (v žádosti bod 4.)

přílohy: svazek

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v. r.
předseda soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.

Protokol o hlavním líčení

zaznamenaném na nahrávacím zařízení

Okresní soud v České Lípě dne 21. ledna 2019 v 08:30 hodin

Trestní věc proti

██
██
██

pro přečin podle

§ 299 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku
§ 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku

Přítomni:

Samosoudkyně:

Mgr. Lucie Homolková

Přisedící:

Obžalovaní:

████████ ██████████ – osobně
doručení vykázáno 11. 12. 2018, lhůta zachována
předveden z ██████████ z ██████████ ██████████ ██████████

Státní zástupce:

Mgr. Michael Dostál - osobně
doručení vykázáno 7. 12. 2018, lh. zachována

████████ ██████████ - osobně

doručení vykázáno 12. 12. 2018, lhůta zachována

Protokolující úřednice:

Hana Vítková

████████ ██████████ – nikdo

doručení není vykázáno

Obhájci:

Mgr. Jan Filip, AK Česká Lípa (za obžalovaného ██████████ ██████████ – osobně
doručení vykázáno 10. 12. 2018, lhůta zachována

JUDr. Petr Šťastný, AK Praha 1 (za obžalovaného ██████████ ██████████ - osobně
doručení vykázáno 7. 12. 2018, lhůta zachována

Mgr. Tomáš Výborčík, AK Kladno (za obžalovaného ██████████ ██████████ – osobně
doručení vykázáno 10. 12. 2018, lhůta zachována

JUDr. Ivo Žižkovský, AK Plzeň (za obžalovaného ██████████ ██████████ – nikdo, omluven
doručení vykázáno 10. 12. 2018, lhůta zachována

Poškozený:

████████ ██████████ – nikdo, telefonicky odvolán
doručení vykázáno 13. 12. 2018, lhůta zachována

Tlumočník:

Ing. Toai Phan – nikdo, telefonicky odvolán
doručení vykázáno 13. 12. 2018

Samosoudkyně žádá přítomné novináře, aby nepořizovali zvukový přenos v jednacím sále před zahájením hlavního líčení, protože proběhne porada obžalovaného ██████████ ██████████ s jeho

obhájcem.

Nato obhájce Mgr. Jan Filip žádá, zda by porada s jeho klientem mohla proběhnout mimo jednací síň, a to na chodbě za vzdálené účasti příslušníků justiční stráže. Po prezenci účasti však uvádí, že s ohledem na hojnou účast médií, která se momentálně na chodbě před jednací síní nachází, postačí porada s obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] v jednací síni, která je mu umožněna.

Státní zástupce k dotazu samosoudkyně uvádí, že v krabici s dokumenty, která byla soudu v pátek k trestnímu spisu doručena, se nachází mobilní telefony, které byly zajištěny u obžalovaného [REDAKCE] případně i jinde při domovních prohlídkách a znalecké posudky, které byly dokončeny v průběhu přípravného řízení. Místa zajištění jsou zapsána v úředním záznamu.

Samosoudkyně k tomu uvádí, že znalecké posudky a odborná vyjádření budou stranám po hlavním líčení doručeny a důkazy jimi budou prováděny po seznámení stran, příp. budou znalci předvoláni k soudu.

Obhájce Mgr. Jan Filip navrhuje, aby dnešní hlavní líčení nebylo zahajováno, ale přerušeno za účelem seznámení s těmito důkazy, když již při prostudování spisu bylo ze strany obhajoby namítáno, že spis není kompletní, k čemuž se vyjadřoval i obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE]

Samosoudkyně uvádí, že těžiště dokazování je před soudem, s důkazy se mohou seznámit během doby, kdy bude odročeno, proto se tomuto návrhu nevyhovuje.

Hlavní líčení zahájeno v 8:42 hodin.

O průběhu hlavního líčení bude pořizován zvukový záznam.

Vyhlášeno

Usnesení

Podle § 23 odst. 1 trestního řádu se ze společného řízení a projednání se vylučuje věc obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

Státní zástupce přednesl obžalobu ohledně skutků pod body 1 až 3.

Podle § 208 trestního řádu budou obžalovaní vyslechnuti jednotlivě. Nato obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] na pokyn samosoudkyně opouští jednací síň.

Vyslechnut **obžalovaný** [REDAKCE] [REDAKCE] **narozený** [REDAKCE] [REDAKCE] totožnost ověřena eskortou, který po poučení podle § 33/1, 2, 92/2 a 95/2 trestního řádu uvádí:

Poučení rozumím, vypovídat budu.

Poté obžalovaný čte z listiny, kterou si přinesl a která je následně začíslována do spisu (pozn.: listina sestává ze dvou jednostranně popsanych listů A4, začínající větou: „Jakoukoli trestní odpovědnost ve věci, kterou projednává tento soud, zcela odmítám.“ Listina není opatřena datem, místem ani žádným podpisem.)

Dále doplňuje: Mám ofocené dokumenty, které ve spisu nejsou, proto není možné, že došlo k dodržení zákona. K dotazu samosoudkyně uvádí, že tyto dokumenty soudu předloží.

Dále opět pokračuje ve čtení z uvedené listiny a následně žádá, aby hlavní líčení bylo odročeno a bylo zkontrolováno to, že policie soudu vědomě nepředložila některé položky a došlo k porušení základního práva na spravedlivý proces. K dotazu samosoudkyně, kdo mu sepsal listinu, ze které zde četl, uvádí, že [REDACTED] [REDACTED]

Vyjádření obžalovaného k obžalobě: Potvrzuji slova pana [REDACTED] který řekl, že tygři mu uhynuli. Musím výrazně poukázat na obžalobu a řekl jsem to i při vazebním zasedání, že i laik si přečte protokol z domovní prohlídky a napočítá čtyři tygry a dále se jedná ještě o dva exempláře tygrů, tzn. šest. V obžalobě jsem stíhán za tři, takže podle zákona č. 141/1961 Sb., § 221 odst. 1 dávám návrh soudu vrátit celou věc k došetření státnímu zástupci, jelikož je zřejmé, že těch tygrů u mě doma bylo více.

Samosoudkyně uvádí, že pokud by věc nebyla dostatečně objasněna, nebylo by nařízeno ani hlavní líčení.

Obžalovaný pokračuje ve své výpovědi: Tygry jsem dostal, nejedná se o žádné zastřelení ani zabítí. Pan [REDACTED] je můj dlouholetý kamarád, důkazy z [REDACTED] jsou naprosto zbytečné, on u mě žádný kosti z tygra nevařil, to prokazují testy DNA zajištěných vzorků. Týden po vazebním zasedání se mi dostal do ruky odborný časopis s článkem, který potvrzuje moje tvrzení o tom, že se nejedná o trestný čin, ale o přestupek. K dotazu samosoudkyně potvrzuje, že pokud hovoří o panu [REDACTED] jedná se o obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Asi před 10 lety zde byla stejná kauza, kdy jeden preparátor byl namočenější ve stejném stylu jako teď já. Jedná se o časopis [REDACTED] ze 17. 11. 2018 a rozhovor s paní [REDACTED] [REDACTED] která se dotazuje paní [REDACTED] která u mě byla za inspekci životního prostředí při domovní prohlídce. Dále čte část z uvedeného článku, kdy poté dává návrh soudu zajistit od inspekce životního prostředí spis ohledně této věci. Já zvířata preparuju 11 let, ale o této kauze nevím. Neudělal jsem žádný rozpor s jiným právním předpisem, nebyl jsem z žádného správního deliktu uznán vinným, nebylo se mnou zahájeno správní řízení, že jsem cokoliv porušil. Jak jsem mohl porušit trestní zákoník, když jsem ani neporušil jiný právní předpis.

K dotazům samosoudkyně: Ti tři tygři byli uhynulí. Na otázku, jak se k nim dostal, obžalovaný uvádí: To souhlasí s tím, co je nahraný. Soudu jsou předloženy fotky, kde je vidět, že u mě bylo nalezených šest kusů, pokud mám být stíhán, tak mě obviňte a odsudte za všech šest a ne že mi policie řekne, teď budete odsouzenější za tři a pak bude soud za další tři. Policie mi už řekla, že to má svoje číslo jednací, je to naprosto porušení zákona. Ti tygři byli od pana [REDACTED] on mi volal, že mu to uhynulo, tygři mají číslo, že jsou legálně drženi a registrovaní, pan [REDACTED] nic neporušil. Já jsem maximálně porušil veterinární zákon, protože jsem si neobnovil pozastavenou preparátorskou dílnu. Státní zástupce v obžalobě vědomě uvádí nepravdu, že jsem měl pozastavenou živnost, protože i z výpisu z živnostenského rejstříku je zřejmé, od kdy jsem měl živnost pozastavenou a do kdy jí mám platnou. Není moje chyba, že se v živnosti nenajde preparátorství, protože náš systém to nezná, je to služba pro myslivost a práce v lesnictví. Živnost jsem měl platnou. Na otázku, jaká byla zakázka od pana [REDACTED] s těmi tygry, obžalovaný uvádí: Byla to zakázka na preparaci jako normálně. Já jsem nepreparoval jenom tygra, jemu chápily i pumy, je to na fotkách i ze záznamu. Když mu chápila zebra, tak jsem pro ni taky jel, v [REDACTED] mu chápil klokan a také jsem pro něj jel. Na otázku, jak probíhá to preparování tygra a co měl panu [REDACTED] potom dodat, obžalovaný uvádí: Měl jsem mu dodat vypreparovanou kůži. Pan [REDACTED] má na to výjimku a může si s tím obchodovat. Já jsem maximálně porušil to, že jsem neměl udělenou výjimku na zpracovávání a nabízení těhletých exemplářů, kterou by mi muselo vydat nějaké krajské veterinární zařízení. Na otázku, zda ty tygři kůže panu [REDACTED] pak dodal, obžalovaný uvádí: Nedodal, měl je u mě, bylo tam šest exemplářů, byla tam i nalezená lvice, nějaký pumy, všechno mu legálně chápilo. I na fotkách je vidět, že ta bílá tygřice byla zakouslá, půlka

stehna sežraná, zabil ji samec, který zabil i jinou tygřici. Je naprostá lež, co tvrdí média, že pan [REDACTED] chová nějaký tygry na zpracování pro [REDACTED]. Když mu někde něco chcípne, tak je to pro něj větší ztráta, než když to prodá nějakým [REDACTED]. Když by za to byly zisky za 30 000 000 Kč, tak dneska [REDACTED] [REDACTED] budou hlídat tanky, je to naprostý nesmysl. Nedával to za žádnou úplatu, maximálně, kdybych mu na tu kůži sehnal kupce a on by jí prodal, tak mu musí dát daňovej doklad. On měl veškerý výjimky na ten prodej, to zvíře má zaregistrovaný. Ještě dodáme soudu, že tyhle zvířata chované v zajetí jsou ve výjimce a nesmí se na ně koukat jako na ty chované venku, tzn. potom se nepostupuje ani podle toho zákona, pohlíží se na ně úplně jinak. Já jsem řešil preparát jiného stejně chráněného živočicha, byl to úhyn od chovatele, nafotilo se to, vše se předložilo na Krajský úřad, ale tam nám řekli [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] protože nás to nezajímá, je to chovaný v zajetí“. A z tohodle se bude dělat kauza, která se zveličuje, a když si přečtu tenhle tenhleten článek (pozn.: odkazuje opět na článek z [REDACTED] tak dotyčnej byl drženej několik měsíců ve vazbě, já to samý, celej případ je lež, je to účelová akce a jsem rád, že jsem měl teď vazební zasedání a soudu sděluji, že příští tejden v pondělí bude podáno dovolání na nezákonnou vazbu a počkáme si, jak rozhodne nejvyšší soud.

K dotazu samosoudkyně, kdy a jak se seznámil s obžalovaným [REDACTED] [REDACTED] obžalovaný uvádí: Nevím, to už si nepamatuju. Jen vím, že s ním byl minulej tejden [REDACTED] na [REDACTED] v [REDACTED]. U mě dělal všechno možný, sehnal mi zedníky, který mi opravovali barák, normálně u mě přebejval. Na otázku, zda si v té garáži vařili nějakou polívku, obžalovaný uvádí: Já jsem si v té garáži vařil svý věci, je i dost důkazů na to, že jsem nakupoval zvěřinový kosti na zpracování, mám drtičku na kosti a kupoval jsem si kosti od pana [REDACTED] u [REDACTED] [REDACTED]. Vařil jsem si tam maso pro svoje slepice. Na otázku, co dělal se zbytky těch tygrů po stažení kůže, obžalovaný uvádí: Já jsem maso uvařil slepicím, kosti tam byly daný, ty se odvezly i do kafilerky, mám k tomu doklady a když toho bylo hodně, tak jsem to dovezl panu [REDACTED] a házel jsem to do černý popelnice, ve který má biologický zbytky. A když jsem nemohl já, tak to tam dovezl i [REDACTED] [REDACTED]. Na otázku, zda si pamatuje u skutku pod bodem 1 na toho tygra, kdy si ho přivezl a co to bylo za kus, obžalovaný uvádí: Teď nevím, jestli je to ta roční nebo ta bílá sežraná. Myslím, že ta první byla ta bílá tygřice, kterou mu zakousl ten samec. Mám za to, že mi pan [REDACTED] volal v deset večer, že mu chcípla bílá tygřice a tu jsem nepreparoval, ta se našla v tom mrazáku, syrová, nevyčiněná. Budeme požadovat přehrát dá se říct všechny odposlechy proto, aby se nemísilo to, že těch tygrů tam bylo víc. Všechny mají veterinární doklady, že byli uhynulí. I na videu, které natáčeli celníci, je jasně vidět, že tahle bílá tygřice má půlku stehna sežranýho, skoro jí sežral ten bílej samec. Co se týká tý druhý, tak se jednalo o roční tygřici a ta chcípla proto, že tam pan [REDACTED] tráví potkany. Vím, že když se to zvíře prodá do [REDACTED] cena je 250 000 Kč. Na nahrávkách je, že jsem za to panu [REDACTED] dal 50 000 Kč, takže i blbec si uvědomí to, že ten dotyčnej přece nezabije nějakou tygřici, aby na ní vydělal 50 000 Kč, když jí může prodat do [REDACTED] za 250 000 Kč, to by myslím ekonom neudělal. Nikdo nevidí to chování zvířat a každodenní krmení. Když budu chovat 100 psů, tak kolik mi jich ročně chcípne, určitě někomu chcípne. Já mám tři a za rok mi chcípili dva. Na otázku, že na jednom odposlechu říkal, že ten tygr měl prázdný žaludek a střeva, obžalovaný uvádí: To je ta roční a správný chovatel psů ví, že pes se správně krmí 6x týdně, ne 7x, ale ta malá roční tygřice myslím chcípla, že sežrala otrávenýho potkana. Je divný, že panu [REDACTED] chcípily dvě pumy v jeden den a za 14 dní chcípla třetí, takže myslím, že chcípla právě takhle. Na otázku, co ten třetí tygr, zda taky uhynul, obžalovaný uvádí: To mi volal pan [REDACTED] a říkal, že mu ve čtvrtek uhynul tygr, takže jsem ho naložil. Dělal jsem mu u něj i pitvu, ale to jsem dělal i u jinej zvířat, aby věděl, proč mu to chcíplo, vyřezával jsem ledviny a játra a dával to na rozборы, aby se i zjistilo, jestli mu tam někdo neškodí. Myslím, že zde vítězí i závist, pan [REDACTED] si nějakým způsobem žije, před pár lety si otevřel [REDACTED] v [REDACTED] teď ještě na [REDACTED]. Když jsme vstoupili do Evropské unie, tak zákon z roku 2004, § 34, se jasně říká, že se jedná o přestupek hodnocený za pokutu 1 500 000 Kč, tak nechápu, z jakého důvodu se tady postupuje podle trestního zákoníku, když speciální zákon říká, že je to přestupek. Na otázku, zda některý z těch tygrů byl usmrcen střelnou zbraní, obžalovaný uvádí: Nenene, to v žádným

případě, pokud to tak bylo, tak na to nejsem odborník, protože já toho tygra naložil, přivezl domů, dotáhl do garáže a odjel pryč a vrátil se v 10, 11 večer. To zvíře jsem musel stáhnout ráno proto, že by došlo ke zničení tý kůže, nezkoumal jsem ho. Nevím, jak byl usmrcený nebo jestli byl uhynulý, bylo mi to úplně jedno. Samozřejmě bych pana [REDAKCE] upozornil na to, kdyby ten tygr byl zastřelený, a to z toho důvodu, jestli mu tam někdo neleze. Nevím, jestli ten tygr byl nebo nebyl zastřelený, ale z pitevní zprávy jsem se dozvěděl, že jo a určitě budu žádat soud o výslech toho veterináře, kterej to pitval. Dělat pitvu po 4 dnech je naprostej nesmysl, u mě leželo to zvíře minimálně 24 hodin v 35° vedru, to zvíře jede okamžitě do rozkladu a myslím, že ten veterinář u toho ještě zvracel, protože než mu ho tam dovezli, tak na tom už museli bejt mouchy s červama.

K dotazu samosoudkyně, zda už něco uhradil z peněžitého trestu z předchozího odsouzení, obžalovaný uvádí: Myslím, že mám uhrazený všechno, byly daný splátky. Byl jsem odsouzený nezákonně, dovolání se podalo špatně a zamítli nám to, musím to respektovat. Já jsem právě v tom případě podal námitku podjatosti právě na pana zástupce Dostála, bylo to v roce 2016 a pan státní zástupce mi napsal, že vůči mojí osobě není podjatej. Já jsem proti tomu usnesení podal stížnost, mám všechny doručky, jsou to dva roky a doteď tu námitku podjatosti nedal k vyřešení. Můj bývalý advokát byl pan Libor Čech. Z Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem jsem se dověděl, že to nebylo řešený, neposlal to a není tedy v této věci oprávněn konat. To bude ale také předmětem toho dovolání. Co se týká toho peněžitého trestu, je tam splátkový kalendář a mám za to, že se ty splátky stále platěj.

Obžalovaný dále uvádí: Speciální zákon 100/2004 jasně říká, že je to přestupek a dále říká, že k celému řízení není oprávněná policie. Policie je oprávněna podle § 25a zákona 100/2004 dávat referenční údaje. Takže celá tahle kauza nemohla bejt policií řešena, protože se nejedná o trestný čin. Proto celou věc musela řešit celní správa za přítomnosti České inspekce životního prostředí, policie tam dělala jen křoví, kdyby se náhodou něco našlo, třeba nějaká zbraň. Na otázku, zda má za to, že trestní stíhání vedl nepřislušný orgán, obžalovaný uvádí: Celý stíhání je nezákonný z důvodu toho, že to od roku 2004 není trestným činem a policie a další lidé prosazujou pouze svou vůli mě a pana [REDAKCE] poškodit. V § 34 zákona 100/2004 se jasně píše, že kdo poruší, kdo usmrtí, přechovává a nabízí k prodeji, se dopustí přestupku. Česká inspekce životního prostředí má za povinnost správní řízení zahájit do 12 měsíců od toho, kdy se dozví o nějakém protiprávním jednání, maximálně tři roky od toho, kdy se skutek stal. Za přestupek lze uložit pokutu 1 500 000 Kč a to, že se tady vede trestní stíhání, je pouze okradení státu, protože kdybych byl uznanej vinným za ten přestupek, tak by byla vymožena nějaká ta pokuta. Nadřízeným orgánem nad tou inspekcí je Ministerstvo životního prostředí, které jsme v pátek vyzvali předžalobní výzvou, aby nám všechny zabavené věci, které jsou přiloženy ke spisu, vrátili. Jediněj, kdo může uložit odebrání těchto věcí je Ministerstvo životního prostředí, soud k tomu není vůbec oprávněnej. Policie je povinná, když najde nějaké chráněné zvíře při domovní prohlídce, předat ho celním orgánům nebo té inspekci. I v tom minulém případě tam byly techtle mechtle, falšovaly se doručky, policista tam porušoval zákon, tam byly taky při domovní prohlídce nalezeny nějaké chráněné druhy a policie je předala inspekci, aby mi za to dali přestupek. Inspekce mi dala přestupek a věci zabavila. My jsme na to nepravomocný rozhodnutí podali stížnost, dopadlo to tak, že Ministerstvo životního prostředí rozhodlo přestupek zrušit, věci vrátit. To rozhodnutí vám předložím. Teď mě zajímá, jak to soud bude řešit, že tam jsou zadrženy i tyhle kůže pana [REDAKCE] který jsou drženy v souladu se zákonem a jsem zvědavěj, jak bude Ministerstvo životního prostředí postupovat, protože jediný ono k tomu může dát nějaký stanovisko. Když se u mě ty věci našly, tak inspekce o tom musela povinně informovat Ministerstvo životního prostředí a pokud ty věci byly zadrženy, tak mělo povinnost se mnou do 30 dnů zahájit správní řízení o zabavení, nikdo to neudělal. Takže nikdo tady v tom baráku nemá právo ani ty věci vrátit. Paradoxem je to, že jsem byl minule odsouzený, že jsem nezákonně držel losa a tetřeva a nějaký tři malý sovičky a před 14 dny nám soudce napsal, že nám ty věci vracej. Tak já jsem byl odsouzený, že jsem tím porušil zákon, že jsem něco připašoval, měl

jsem na to v souladu s tímhle zákonem doklady a byl jsem odsouzený podle trestního zákoníku. Tak soud mě tady v Český Lípě za něco odsoudí a pak mi ty věci vrátí.

K dotazu státního zástupce na doručovací adresu obžalovaného [redacted] [redacted] obžalovaný uvádí: [redacted] s ním byl na obědě v [redacted] v [redacted] on má známý v [redacted] v [redacted] [redacted] to může dosvědčit, vím, že hodně jezdili do [redacted] No a co, že měl falešnou identitu, já jsem mu říkal [redacted] co je na tom zlého, že byl u mě nějaký [redacted] Kdyby to byly [redacted] tak se bude říkat [redacted] jsou to [redacted] tak to jsou zločinci.

K dotazu obhájce Mgr. Filipa, že pan [redacted] ve své výpovědi uvedl, že od roku 2015 měl od něj obdržet asi čtyři kusy tygrů, obžalovaný uvádí: Je jich šest + nějaký ty drápy, ty nevím, odkud měl, myslím, že to bylo z tygra. Když budu chovat 100 králíků, ať mi nikdo neříká, že mu za rok ani jeden nechcípne, to není chovatel, to je blbec a lže. Na otázku, jaká měla být jeho odměna za vypreparování toho tygra, obžalovaný uvádí: Moje odměna je práce preparátorská, to je v tom ceníku. Pan [redacted] uvedl ve své výpovědi, že jsem měl mít 350 000 Kč z tygra. Ten člověk je trestán za pojistné podvody na autech, kauza se táhne několik let, byl uznanej za přestupky na úseku myslivosti na Libereckým kraji.

K dotazu samosoudkyně, jakou měl odměnu za to preparování, obžalovaný uvádí: To bylo různý, hodnota na preparátu je třeba 70 000 Kč. Z důvodu profesionality se tam dávaj 100% odličky, jezdil jsem tyhle věci kupovat do legálního krámu do [redacted] Normální cena za preparaci týhletý kočkovitý šelmy je 60 000 Kč. Na otázku, zda mu něco pan [redacted] za to zaplatil, obžalovaný uvádí: Ne, on mi za to neplatil, on to třeba měnil za maso na krmení, na to má právo, je to jeho majetek. Na otázku, zda byla nějaká splatnost odměny za preparaci těch třech tygrů, obžalovaný uvádí: Nebyla, to je naprostej nesmysl. Dneska je ten trh nasycenej. Asi před šesti lety ve [redacted] [redacted] chcípnu nosorožec, přijel jsem pro něj, tam se to bouralo, stáhl jsem ho, chtěli vybělit kosti, zpracovat to zvíře, odvezl jsem to. Podle týhle obžaloby by se měli obvinít všichni zaměstnanci, který mi pomáhali jen to zvíře nadzvihnout, možná i ředitel ze [redacted] [redacted] protože o tom věděl. Měl jsem za povinnost zpracovat kůži, maso dát dolů, protože celá kostra je teď uložená v [redacted] [redacted] v [redacted] je to pan [redacted] ten vám to dosvědčí a můžete mě za to uznat i vinným, že jsem ty kosti vyvařil, zpracoval, je to naprosto stejnej chráněnej živočich.

K dotazu obhájce Mgr. Filipa, co bylo dříve zdrojem jeho obživy, obžalovaný uvádí: Já jsem preparoval zvířata cca 11 let na profesionální úrovni. Preparoval jsem je dřív, než jsem byl krajskou veterinární správou informován, že nemám schválenou dílnu, tak jsem si to nechal schválit. Jen bych měl dostat přestupek za to, že jsem tu dílnu měl pozastavenou, to znamená, že jsem zpracovával biologickej odpad. Je otázka, jestli to ale je biologickej odpad, protože to maso z toho tygra bych mohl normálně i sníst a nic by se mi nestalo, stejně jako když se strelí zvíře v přírodě a já ho zpracuju. Mám schválení na to, že je na mé profesionální úvaze, co s tím zvířetem, s těma biologickejma zbytky můžu dělat, jen je musím skladovat v mrazáku, případně je odevzdat na zpracování do kafilérie na [redacted] S [redacted] mám uzavřenou smlouvu, myslím, že pan [redacted] jí má s jinou veterinární správou. Když mu něco uhynulo, já jsem to stáhnul, uvařil jsem si to maso, což samozřejmě řekl i pan [redacted] nějaký ty kosti jsem zahodil támhle k němu do popelnice, nebo jestli se nějaká kostička spletla a někde nějaký [redacted] si ji rozřízal, to mě vůbec nezajímá. Protože na mojí práci tam můžu mít i nějakýho člověka, kterej mi s tím pomůže. Měl jsem platnou živnost, nemůžu za to, pokud si někdo otevřel pouze živnostenský rejstřík, neviděl tam preparaci, já nemůžu za to, že je omezen a nedokáže si zavolat na ten úřad a zeptat se na to.

K dalšímu dotazu obhájce Mgr. Filipa, zda se kromě preparace živil někdy něčím jiným, obžalovaný uvádí: Určitě, má to zdokumentovaný celní správa, mám chov ryb ve větší míře. Mám schválenej chov ryb na [redacted] dodávám ryby do restaurací, mám tam v řádu 10 000 pstruhů a chovám i úhoře.

K dotazu obhájce obžalovaného [REDAKCE] JUDr. Šťastného, zda se podle jeho znalosti obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] znali, obžalovaný uvádí: Ne, v žádném případě se neznali. Pan [REDAKCE] řekl, že není [REDAKCE] ale že nemá rád [REDAKCE] a že by jim nikdy v životě nic neprodal. Nezná se s ním a vůbec neví, o koho jde. Pan [REDAKCE] byl u mě tak 2x za rok, možná jednou. Pan [REDAKCE] nikdy nekomunikoval s panem [REDAKCE] i z nahrávky je vidět, že pan [REDAKCE] se s panem [REDAKCE] nikdy nepotkal. Pan [REDAKCE] jen zavolał, když mu něco chcišlo, že to potřebuje stáhnout. Má i povolení, že může prodat mrtvý zvíře.

K dalšímu dotazu obhájce obžalovaného [REDAKCE] JUDr. Šťastného, zda se mu podařilo nějaký preparát od pana [REDAKCE] dokončit a zda ví, kde skončil, obžalovaný uvádí: Určitě, podařilo se ho dokončit, je u pana [REDAKCE] to byla taky bílá tygřice, kterou shodou okolností měl na svědomí stejnej bílej samec tygra, který zabil dvě tygřice. Ta tygřice utrpěla stejný devastující poranění krku. Pan [REDAKCE] mu k tomu dal nějaký doklady v souladu se zákonem, vím, že pan [REDAKCE] si byl zařídit povolení, že to chce nějak převízt. Inspekce pana [REDAKCE] ale poslala někam, protože je to vůbec nezajímá. K tomu pan [REDAKCE] dostal žlutej techničák s názvem [REDAKCE] kde je jasně napsaný, že pan [REDAKCE] je majitel, narození, úhyn, fotky. Já jsem to zvíře i dělal a i u těch předešlých zvířat jsem každou kůži nafocoval, měřil, všechny fotky šly na inspekci životního prostředí, protože se změnil stav toho zvířete, kdy došlo k úhynu. Ta fotodokumentace je přiložená k tomu žlutému techničáku, protože jak živý, tak neživý zvíře má svůj techničák.

K dalšímu dotazu obhájce obžalovaného [REDAKCE] JUDr. Šťastného, který konkrétní kus zvířete usmrtil ty dvě samice, obžalovaný uvádí: Byl to bílej samec. Ta bílá tygřice, co má pan [REDAKCE] ta ten útok poprvý ustála, překousl jí nějaký svaly a šlachy, chodila přihrbená, ale přežila to. Pan [REDAKCE] ji dal, aby se pářila a ten samec, jak projevila nějakou nezájem, tak ji zabil. Ví, že je 100% zabil ten bílej samec a má na svědomí dvě samice. Na otázku osudu tohoto samce, zda je stále v [REDAKCE] nebo byl zobchodován, obžalovaný uvádí: To nevím, protože půl roku pobývám ve vazbě, nevím, jak skončil, ale pan [REDAKCE] s tím může normálně obchodovat. Tohle řízení je vedený pouze proto, že když se tady ignoruje zákon 100/2004 a inspekce vědomě nekoná, tak si najdeme §, že když dotyčný byl odsouzen za jakýkoli trestný čin, tak mu tato živnost může bejt zrušená. Podle mě je to cíleně vedená kauza kvůli tomu, aby panu [REDAKCE] byly zrušený aktivity a zrušen celej chov zvířat, nejde o vinu nevinu.

K dotazu obhájce obžalovaného [REDAKCE] JUDr. Šťastného, kdo je schopen kolik nabídnout za vyčiněnou kůži, obžalovaný uvádí: Je to různý, ten preparát se dá prodat cca za 150 000 Kč, ale za tuhle cenu tak možná za 20 let. Řekl bych, že to je prakticky neprodejný, budete rád, když to nabídnete za cenu preparace a něco na kafe. Dnes to má cenu spíš pro lovce.

K dotazu obhájce obžalovaného [REDAKCE] Mgr. Výborčíka, zda někdy na území České republiky preparoval tygra odchyceného ve volné přírodě, obžalovaný uvádí: To si nejsem jistej, protože tady nežijou a z mý znalosti, jelikož myslivost dělám od 18 let, tak určitě ne. Na otázku, zda ví něco o rodokmenu těch tří nebo šesti tygrů, které měl pro pana [REDAKCE] udělat, odkud pocházeli, obžalovaný uvádí: Nedokážu to říct, ale v žádném případě to nebyli tygři z volné přírody, narodili se v zajetí, stejně tak i jejich rodiče. Na otázku, zda má nějakou představu, kolik generací tygrů, ať už obecně nebo od pana [REDAKCE] pochází ze zajetí, obžalovaný uvádí: Dost se o tohle zajímám, myslím, že tygr z volný přírody byl dovezenej, že si to všichni, co tady jsme, nebudou pamatovat, možná jejich rodiče. Bydlím v [REDAKCE] máme tam prakticky národní bílé tygry [REDAKCE] Ti bílí tygři z [REDAKCE] musí pryč, už mají i bydlení někde v [REDAKCE] protože prakticky tady nesměj bejt. Nikdo si neuvědomuje, že náš maskot, bílej tygr, nesmí bejt vůbec v [REDAKCE] z důvodu mixity, protože tam není čistej rodokmen. Někde v [REDAKCE] náhodně odchytily v přírodě bílého tygra a udělali z toho nějakým způsobem pokusný potomky. Teď vyšlo nařízení, že ti bílí tygři se musej z [REDAKCE] odvízt, nesměj bejt v [REDAKCE] protože ničej status tý čistoty, bílej tygr v přírodě neexistuje, to byl

jeden exemplář. Na opětovnou otázku, kdy byl do České republiky dovezen volně žijící tygr, obžalovaný uvádí: Tipuju cca 100 let. Na otázku, kolik let je jedna generace tygra, kdy poprvé může zplodit potomky, obžalovaný uvádí: Po třech letech se to zvíře může pářit, nikdy se to zvíře nedožije 30 let, maximálně 16 let. V [REDACTED] to mají i zakázaný množit, protože ty miminka nemaj kam dávat. Prakticky je to dobrovolnost těch lidí, proto k tomu mají výjimku a i výjimka, co má pan [REDACTED] byla uložena na věci, za který jsem byl panem [REDACTED] odsouzen. Na otázku, zda ty hybridy jsou podle něj ty právě čistokrevné Panthera Tigris, obžalovaný uvádí: Ne, jsou to hybridy, je i šlechtitelský klub těchhle tygrů, vede se i listina těch čistokrevných tygrů a prakticky se tam minimalizuje ta kříživost. Stejně je to už ale překřížený. Jde o to, že když se takhle křížej, tak ten tygr už není ani vhodnej na to páření a můžeme se sázet, že ji stejně zabije. To křížení je chyba. Celý jednání, které je mě a vašim klientům kladeno za vinu, tak ministerstvo životního prostředí muselo za minulej rok dát výroční zprávu, kde to musí bejt uvedený. Ta výroční zpráva je veřejná a můj [REDACTED] dal v pátek žádost na ministerstvo životního prostředí o přístupu k veřejným informacím, aby nám sdělilo výroční zprávy, kde se dozvíme jméno i tohohle člověka (pozn.: opět odkazuje na článek v časopise [REDACTED] a není problém dojít si na soud a zajímalo by mě, jestli tenhle obchodník se zvířatama byl obviněn.

Obhájce Mgr. Výborčík žádá soud o krátkou pauzu kvůli poradě s klientem venku před jednacím síní.

Obhájce JUDr. Šťastný upozorňuje, že mezi veřejností přítomnou v jednacím síní sedí svědek [REDACTED] [REDACTED]. Vzhledem k tomu, že nebude vypovídat ve věci obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] tak to nevádí, ale neměl by tam být během výslechu obžalovaného [REDACTED] [REDACTED].

Poté na žádost samosoudkyně svědek [REDACTED] [REDACTED] opouští jednacím sín.

Obhájci Mgr. Filipovi umožněna porada s obžalovaným [REDACTED] [REDACTED].

V 10:18 hodin hlavní líčení přerušeno za účelem porady obhájců s obžalovaným [REDACTED] [REDACTED] před jednacím síní.

V 10:25 hodin pokračováno v přerušném hlavním líčení.

Samosoudkyní dotazem ověřeno, že mezi veřejností se nenachází již žádný svědek.

Vyslechnut **obžalovaný** [REDACTED] [REDACTED] **narozený** [REDACTED] [REDACTED] totožnost ověřena z občanského průkazu, který po poučení podle § 33/1, 2, 92/2 a 95/2 trestního řádu uvádí:

Poučení rozumím, vypovídat budu.

Seznámil jsem se s panem [REDACTED] jelikož tyhle zvířata preparuje. Asi dva nebo tři roky zpátky, když jsem měl nějaký úhyn, tak jsem mu předal zvíře a žádal jsem ho, aby mi tu kůži stáhnul, uschoval na preparaci. To maso použil pro ryby a slepice jako krmení, ale to nebyla moje věc. Těch úhynů tygrů bylo asi tři nebo čtyři. A po dobu celé téhle záležitosti se nic nedělo, neměl jsem někoho, kdo by si tu kůži chtěl odkoupit, já ji musím předtím nechat vypreparovat, vyčinit. Na základě toho jsem k tomu obstarával originál doklady i na preparaci toho zvířete. Když to zvíře

bylo znehodnocený, např. zapářený, tak jsem to všechno dával do kafilerky, ale když se dala ta kůže ještě zachránit, tak jsem se snažil přes pana [REDACTED] to zachránit. Co se týče [REDACTED] občana, tak jsem toho člověka v životě neviděl, nebyl jsem s ním nikdy v kontaktu, ani nevím, jak jsem se do toho takhle zbytečně dostal.

Podle § 207 odst. 2 trestního řádu se čte protokol o výpovědi obžalovaného z přípravného řízení na č. l. 75-79.

Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] bez připomínek. Dále k věci odmítá vypovídat.

Samosoudkyně uvádí, že při příštím hlavním líčení budou obžalovaní seznámeni se svými výpověďmi a budou se k nim moci vzájemně vyjádřit.

Obhájci Mgr. Filip, JUDr. Št'astný a Mgr. Výborčík shodně uvádějí, že k případným návrhům na doplnění dokazování se vyjádří písemně.

Vyslechnut **svědek** [REDACTED] [REDACTED] narozený [REDACTED] [REDACTED] totožnost ověřena z občanského průkazu č. [REDACTED] který po poučení podle § 97, 100 a 101 trestního řádu uvádí:

K dotazům samosoudkyně, na kolikátou hodinu měl předvolání, proč je tu od půl deváté a proč si sedl do veřejnosti, uvádí, že předvolání měl na 12:30 hodin, na další dvě otázky odpověděl, že je aktivní.

Poučení rozumím, v příbuzenském vztahu k obžalovaným nejsem, jiný důvod pro odeprání výpovědi nemám, vypovídat budu.

Znám obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] jsem jeho veterinární lékař. Měli jsme spolu neshodu, na nějakou dobu jsme ukončili pracovní vztah, ale na žádost [REDACTED] [REDACTED] jsem tam opět začal jezdit. Přestal jsem tam jezdit minulý rok v únoru nebo v lednu, po kastraci dvou pakoňů, kteří po výkonu uhynuli. To byl rovněž důvod naší neshody, pohádali jsme se kvůli tomu. Pan [REDACTED] mě požádal, abychom vykastrovali pakoneč, je to africké zvíře a potřebuje teplejší podmínky. Pro ten výkon, tedy zkrácení nehtů a kastraci, je třeba zajistit ještě lepší tepelné podmínky, neboť při narkóze těchto zvířat dochází ke ztrátě tepla a zvíře může během toho výkonu prochladnout a následně uhynout. Celková narkóza a ošetřování těchto zvířat je velice náročná a nebezpečná a každé uspávání exotického zvířete je spojeno s velikým rizikem. Nakonec jsem se k tomuto výkonu uvolil, pana [REDACTED] jsem upozornil, že jdeme do velkého rizika. Den po kastraci uhynul jeden pakoň, později ten druhý samec. Pan [REDACTED] byl na mě v tu dobu naštvaný, proto jsme se z té profesní stránky rozešli. Když byl pan [REDACTED] ve vazbě, tak mě kontaktovali jeho [REDACTED] a jeho [REDACTED] a od té doby tam zase dojíždím.

K dotazu samosoudkyně, co všechno u pana [REDACTED] ošetřoval, svědek uvádí: Pan [REDACTED] chová velké množství exotických zvířat, ale i koňů, takže veškerá zvířata, která chová. Na otázku, kolik měl tygrů v době, kdy k němu jezdil, svědek uvádí: Celkový počet šelem se měnil podle narození, nákupu nebo prodeje, dohromady lvi, tygři, levharti 90, 95 kusů. Na otázku, zda docházelo k nějakým úhynům, svědek uvádí: V takovém množství chovu během 10 let, co k němu dojíždím, určitě došlo k úhynům. Příčiny jsou různé, u kočkovitých šelem dochází nejčastěji k úhynu z důvodu stáří a s tím spojené selhání jater a ledvin, pak dochází k poranění jednoho zvířete druhým zvířetem. Kočkovitá šelma se v zajetí dožívá víc než v přírodě, je to kolem 16, 18 let. Nevzpomínám si, že by se kdy v zajetí tato zvířata dožila více jak 20 let. Na otázku, jak se nakládalo s uhynulou šelmou, svědek uvádí: Záleží, jestli byla ta šelma v mé péči či nikoli, likvidace

probíhá tak, že se buď odevzdá k preparaci nebo do kafilérie. Na otázku, zda jsou na preparaci nějaké předpisy, svědek uvádí: Pokud mám zvíře v péči, vedu o něm zdravotní protokol, zapisuju léky, které se mu podávají. Pokud to zvíře uhynie a nevím přesnou příčinu úhynu, zvíře vypitvám, vezmu si vzorky, event. ještě krev, pokud to jde. Pokud je úhyn zvířete, o kterém nic nevím, pak s ním nakládá chovatel, já mu napíšu veterinární potvrzení, což není papír, který vyžaduje zákon o veterinární péči, je to spíš převozní papír, kde např. preparátorovi sděluji identifikaci toho zvířete. Na otázku, zda v době od 4. 5. 2018 působil u pana [REDAKCE] svědek uvádí: Já si nepamatuju, kdy jsme kastrovali ty pakoně, myslím, že to byl únor, byly mrazy. Na otázku, zda někdy viděl obžalovaného [REDAKCE] který sedí za ním, svědek uvádí: Nikdy jsem ho neviděl, byl jsem s ním v kontaktu přes telefon. Pan [REDAKCE] začal využívat služby pana [REDAKCE] a mě zajímalo, kdo to je, takže jsem ho sám telefonicky kontaktoval a ptal se ho, co a jak dělá. Jezdím i k jiným chovatelům jako veterinář. Znáám spoustu preparátorů, ale o panu [REDAKCE] jsem neslyšel, proto jsem ho kontaktoval, zajímalo mě, co a za kolik to dělá. Říkal mi, že preparuje šelmy i jiná zvířata. Já jsem ho kontaktoval první, pak proběhly asi dva, tři kontakty. Potom jsem s ním ten kontakt přerušil, protože po mě chtěl uspat nějaká zvířata, ale neměl jsem na to čas. Mě většinou oslovují myslivci, že chtějí imobilizovat zvíře, tzn. uvést ho do narkózy, u někoho dát do transportní bedny a převést někam jinam. Na otázku, zda nějak ověřoval, o jaký kus zvířete jde, když vystavoval doklad těm uhynulým šelmám, svědek uvádí: Musím říct, že v některých případech jsem to neověřoval fyzicky, protože té práce mám hodně. Přijel jsem k panu [REDAKCE] třeba večer, nebylo na to už vidět, pan [REDAKCE] mi řekl [REDAKCE] číslo čipu nebo mi ukázal fotku třeba těch pokousaných tygrů. Ale i fyzicky jsem se dostal k těm zvířatům, která jsem ověřil pomocí čtečky, kterou mám. Je pravda, že jsem někdy potvrdil úhyn tygra, aniž bych to zvíře viděl, protože jsem panu [REDAKCE] důvěřoval, neměl jsem důvod mu v tom nevěřit.

K dotazu státního zástupce, zda se může vyjádřit k tomu veterinárnímu osvědčení, které bylo nalezeno při domovní prohlídce, bylo orazítkované, ale nebylo vyplněné, svědek uvádí: Už jsem to vysvětloval na policii. Myslím, že mým nešvarem je ztrácat razítka, takže si papíry vždy připravím v autě a pak už k těm lidem jdu s tím osvědčením. Myslím, že se mi stalo, že se mi tam ten papír do toho zatoulal. Když uhynie zvíře, tak to veterinární osvědčení má dvě stránky, první je se všema národníma plus je tam kolonka na jedno nebo dvě zvíře. V tom případě se nevyepisuje ta druhá strana, kde je tabulka asi pro 30 zvířat, jejich identifikace, pohlaví a poznámka. Nedal jsem to osvědčení panu [REDAKCE] aby si to vypisoval sám, protože kdybych mu to chtěl dát, tak mu to nechám jen s tím razítkem na přední straně, aniž bych k tomu dodával tu přílohu. Každý rok na jaře se dělají zdravotní zkoušky a těm zvířatům se odebírají krve a dělá se jmenný seznam, na který se vypisují všechna zvířata, která například cestují do [REDAKCE] do [REDAKCE] nebo do toho [REDAKCE]. Víím, že ten papír byl i podepsanej, ale tu agendu si takhle předem chystám, ale je to můj pořádkový nešvar v tom, že mám tendenci ta razítka u těch lidí nechávat. Na otázku, zda panu [REDAKCE] prodal nějakou uspávací látku, svědek uvádí: Pan [REDAKCE] po mě chtěl, jestli bych mu nedal ty uspávací látky, protože jsem neměl čas. Já jsem s ním ale okamžitě ukončil spolupráci, protože je to o průser. Vylučuju, že bych mu prodal nějakou látku na uspávání nebo narkózu zvířete. Na otázku, zda panu [REDAKCE] nabízel uspání nějakých tygrů v [REDAKCE] svědek uvádí: Někdy se stává, že [REDAKCE] chtějí at' už z jakéhokoli důvodu utratit nějaké zvíře. To je to, co jsem říkal, že jsem se ho pouze vpytával na to, za jakou cenu nebo jestli by byl schopen tohle udělat, ale nic konkrétního v tu dobu nebylo, pouze jsem se ho ptal, jestli ty věci dělá.

K dotazu obhájce Mgr. Filipa, jakým způsobem lze identifikovat konkrétní zvíře, svědek uvádí: U malého chovu se zvířata v kleci podle kresby nebo podle pohlaví. Chovatel, který se zvířaty pracuje po celý jejich život, je velmi dobře pozná, ten, kdo je vidí pouze několikrát, s tím má problém. Jediná správná identifikace zvířete je ta, že to zvíře uspíte a přečtete čip. Například u zebry lze hodnotit podle pruhování, ale je to strašně subjektivní. Jediná jasná identifikace, která se uznává, je identifikace čipu čtečkou. Na otázku, kdy se z mrtvého těla uhynulého zvířete ten čip odstraňuje,

svědek uvádí: Ten čip se nikdy neodstraňuje, ten by tam měl zůstat pro další identifikaci. Ale při čipování zvířat někdy dochází k tomu, že ten čip může migrovat. Dokonce je na to i příručka inspekce životního prostředí, která popisuje, jak a do jakých míst se mají zvířata čipovat, právě proto, že se často stává, že ten čip může v tom zvířeti cestovat, navíc třeba opice jsou tak šikovné, že si ten čip dokážou z podkoží dostat ven. U šelem je doporučené místo čipování levá strana krku. I v tom [REDAKCE] pase, které to zvíře doprovází, se píše přímo místo, kde se ten čip aplikuje. V případě čipování na jiné místo se to musí zaznamenat do průkazu toho zvířete. Při preparaci dochází k tomu, že se odděluje kůže od podkoží a čip lze nalézt jen čtečkou nebo rentgenem. Když se ta kůže oddělí od toho masa, tak ten čip v té kůži nezůstává a na inspekci životního prostředí se kůže identifikuje jinak, buď nafocení, mírami nebo i do některých preparátů se umisťují čipy nebo se tetuje. Na otázku, zda někdy viděl ty uhynulé tygry, kteří se tady projednávají, svědek uvádí: Já jsem viděl toho agresivního samce, toho si pamatuju, ostatní nedokážu identifikovat. Na otázku, zda některý z těchto tygrů byl tetován, svědek uvádí: Tygři se netetují. Na otázku, zda je možné z té čtečky potom vytisknout nějaký identifikátor do listinné podoby, svědek uvádí: Záleží na druhu čtečky a ještě je důležité předtím to zvíře uspat, tzn. aby to zvíře bylo v plné narkóze. Ta čtečka se poté přikládá těsně k té kůži, neexistuje čtečka, která by třeba na metr nebo dva odečetla čip zvířete. Pracovníci té inspekce životního prostředí to dělali tak, že přímo u toho tygra vyfotili displej té čtečky, na které bylo zobrazeno číslo toho čipu. Na otázku, zda pro účely trestního řízení by bylo možné získat jedinečný kód toho konkrétního tygra, svědek uvádí: Pokud se najde někde čip nebo v těch kadáverech, tak je jedinečný, není možné opakovat to číslo.

K dotazu obhájce JUDr. Šťastného, zda sám chovatel ví, která šelma je která, pokud jich má velký počet v chovu, svědek uvádí: To je otázka spíše na toho chovatele, ale dovoluji si tvrdit, že v takovém množství už to pokulhává, byť vím, že pan [REDAKCE] měl každou klec označenou a měl v ní čísla čipů jednotlivých zvířat, které v té kleci byli, ale když jich je v kleci třeba pět, nelze rozeznat jednotlivá zvířata. Na otázku, zda může říci něco více o tom agresivním samci, svědek uvádí: Pamatuji si, že pro něj byla vybrána nějaká tygřice na páření, ale nedopadlo to nikdy dobře, buď jí pokousal nebo nepáril a choval se agresivně. Na otázku, zda je to některý z těch kusů projednávaných v obžalobě, svědek uvádí: Já si myslím, že je to ten zastřelený samec.

K dotazu obhájce Mgr. Výborčíka, co se vyčte z toho čipu, svědek uvádí: Na tom čipu je několikamístné číslo různé podoby, u českých čipů to má většinou předčíslí devítku, pak nějaký další dvě čísla, pět nul a potom nějaká další čísla. U cizích čipů jsou to kombinace čísel a písmen. Bohužel ne každá čtečka přečte cizí čip nebo čip z hodně dlouhé doby. Jedná se o jedinečný identifikační kód. Na otázku, zda to číslo jde v nějaké číselné posloupnosti nebo je to nahodilé, svědek uvádí: Když kupuju balení těch čipů, prodávají se po kuse nebo po 10 kusech, tak většinou poslední troj nebo čtyřčíslí jde za sebou. Zvířata se čipují po narození ve stáří 14 dnů, měsíce, dostává první vakcinaci a vystavuje se mu pas. Na otázku, zda bez čipu je možné identifikovat to zvíře, svědek uvádí: Bez toho čipu nejste jednoznačně schopni identifikovat to zvíře. Další identifikací je odebrání vzorku DNA. Na otázku, zda je povinnost odebrání vzorku DNA, svědek uvádí: Teď už to inspekce životního prostředí dělá, asi tři roky zpátky, existuje databáze. U pana [REDAKCE] to bylo stejné, zvíře se uspalo, vzala se krev, vzorky chlupů a potom se teprve odečetlo číslo čipu.

Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] k tomu uvádí: V roce 2016 jsem měl kontrolu inspekce na moje zvířata a bylo u mě asi pět lidí z toho životního prostředí a chtěli DNA. Vysvětloval jsem jim, že DNA se nedá vzít živému dospělému tygrovi, musím zavolat veterináře, musíme to uspat, ale pan doktor nesouhlasil, že když je zima a leží na dlažbě, že můžou prochladnout a dostat zápal plic. Pochopili to a řekli, že až bude mít příležitost a budu dělat přesuny zvířat a budeme je uspávat, tak by u toho chtěli být. Vždy jsem si zavolał paní [REDAKCE] která byla při každé akci, když jsme čipovali malé tygry, přečetla si čipy, odebrala si chlupy. To začalo od roku 2015, a když se vezme

DNA rodičům, pak se narodí mláďata, tak oni poznají, že ta mláďata jsou těch rodičů. Jsem rád, že se svědkem dál spolupracuji, byli jsme rozhádaní.

K dotazu obhájce Mgr. Výborčíka, zda má přehled o tom, zda tygři pana [REDAKCE] pocházejí z volné přírody, zda byli odchyceni, svědek uvádí: Je potřeba říct, že všechna zvířata, která jsou v cirkusech, zooparcích, ale i historicky po válce, pocházejí výměnou mezi cirkusy a zoologickými zahradami a naopak. Ale i z předválečné doby jsou všechny ta zvířata ze soukromých odchovů, nikoliv z odchytů z volné přírody. Jsou to všechno kříženci, kteří se v těchto chovech vyskytují. Čistokrevný chov tygra sibiřského je u nás ve dvou zooparcích, kam taky dojíždím, vede se plemenná kniha, provádí se odběry vzorků DNA a je jednoznačná identifikace u těch zvířat. Ale i tato zvířata jsou původem ze zoologických zahrad dovážena do zooparku, jsou odchována v zajetí, tzn. že nejsou výsledkem odchytu z volné přírody.

K dotazu obžalovaného [REDAKCE] zda když zde říkal, že např. z důvodu nadbytečnosti si někdo může zažádat o usmrtění, zda to může vysvětlit, jestli tím porušuje nějaký zákon, svědek uvádí: Zvíře lze utratit z důvodu nadbytečnosti.

K dotazu samosoudkyně, na jaká zvířata se to vztahuje, svědek uvádí: Na veškerá zvířata chovaná v zajetí, protože hospodářská zvířata se poráží.

K dalšímu dotazu obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] zda on sám slyšel o té kauze z článku v časopisu [REDAKCE] svědek uvádí: Ne. Na otázku, zda se v této kauze dá postupovat jinak než trestním řízením, svědek uvádí: K tomu se vůbec nebudu vyjadřovat.

Svědek svědečné nežadá.

V 11:04 hodin hlavní líčení přerušeno do 12:30 hodin.

Ve 12:40 hodin pokračováno v přerušném hlavním líčení.

Vyslechnuta **svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] narozená [REDAKCE] [REDAKCE]** totožnost ověřena z občanského průkazu, která po poučení podle § 97, 100 a 101 trestního řádu uvádí:

Poučení rozumím, v příbuzenském vztahu k obžalovaným nejsem, jiný důvod pro odepření výpovědi nemám, vypovídat budu.

Znám [REDAKCE] [REDAKCE] a jeho [REDAKCE] [REDAKCE] jsme přátelé, oba znám přes rok. V určité době jsme se vidali celkem často, tak 1x týdně, ale to byla otázka dvou měsíců. [REDAKCE] [REDAKCE] jsem byla naposledy navštívit ve věznici před pár měsíci. Na otázku, zda spolu měli někdy nějaký blízký vztah, zda byli partneři, svědkyně uvádí: Takhle bych to úplně nenazvala. Říkal mi, že dělá s rybama a zmiňoval i preparátorskou činnost. Byla jsem u něj doma asi 2x nebo 3x, všude byly vycpaný zvířátka, moc se v tom neorientuju, bylo tam nějaký paroží, opička, ale jinak nevím, co tam bylo konkrétně za zvířata. Tygra jsem tam neviděla. Víím, že se mi ale jednou zmínil, že preparoval tygra a říkal mi, že neví, na co umřel. To mohlo být začátkem loňského roku nebo konec toho předešlého.

K dotazu samosoudkyně, zda to byla nějaká zakázka a pro koho nebo od koho byl ten tygr, svědkyně uvádí: Co proběhla ta kauza v médiích, tak jsem trochu ovlivněná, už si přesně nedokážu srovnat to, co jsem věděla předtím. Teď bych třeba řekla, že ten tygr byl od pana [REDAKCE] ale abych si tím byla 100% jistá, že mi [REDAKCE] řekl, že to bylo od něj, to si jistá nejsem. Na otázku, pro koho to zpracovával a zda se bavili o tom, co s tím dál bude, svědkyně uvádí: Ne, víím akorát, že z toho stahoval tu kůži, která šla potom asi na prodej, takhle jsem to pochopila z toho, o čem jsme se bavili. Na otázku, zda to byl jeden jediný tygr, svědkyně uvádí: Vybavuju si jednoho jediného, o

kterým jsme se konkrétně bavili, a bylo právě zvláštní, že říkal, že neví, na co chcípnul. Nevybavuju si, zda jsme řešili nějaké další tygry. Řešili jsme kůži z tygra pro našeho společného známého, o té vím, že ji dělal, ale nic jiného ne. Pana [REDACTED] neznám, pana [REDACTED] znám, je to náš společný známý. Na otázku, zda jí obžalovaný [REDACTED] říkal, kolik si tím preparováním vydělá, svědkyně uvádí: Nevybavuju si, že bychom řešili finance, jaký má příjem. Na otázku, zda neříkal, kolik se platí za kůže, svědkyně uvádí: Nevím, jestli mi to říkal přímo [REDACTED] ale vím, že někde padlo 70 000 Kč, 80 000 Kč, takovou mám představu o ceně tý kůže. Na otázku, zda u něj doma viděla nějaké zbraně, svědkyně uvádí: Ne. Byl tam celkem nepořádek, ale nevybavuju si, že bych tam viděla zbraně.

Podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu se čte protokol o výslechu svědkyně z přípravného řízení na č. l. 163-167.

Svědkyně k tomu bez připomínek.

K dotazu státního zástupce, zda může říct jméno toho známého, kterému dali tu kůži, svědkyně uvádí: Pan [REDACTED] tu zpracovanou kůži jsem viděla u pana [REDACTED] Na otázku, zda ví, co pan [REDACTED] dělal se zbytky toho tygra, svědkyně uvádí: Akorát vím, že dával něco ozobávat slepicím.

Všichni tři obhájci shodně bez dotazů.

Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] bez dotazů a připomínek.

Svědkyně svědečné nežádá.

Vyslechnut **svědek** [REDACTED] [REDACTED] narozený [REDACTED] [REDACTED] totožnost ověřena z občanského průkazu, který po poučení podle § 97, 100 a 101 trestního řádu uvádí:

Poučení rozumím, v příbuzenském vztahu k obžalovaným nejsem, jiný důvod pro odeprání výpovědi nemám, vypovídat budu.

Znám [REDACTED] [REDACTED] jsme kamarádi, známe se cca 15, 18 let. Víم, že se živil všeobecně preparací zvířat. Věděl jsem, že měl preparovat jednoho tygra, dozvěděl jsem o tom od něj. Tygr měl být údajně od pana [REDACTED] měl uhynout na ledviny. Nevím, jak zněla zakázka od pana [REDACTED] Obžalovaný mi neříkal, co pak dělal s těma zbytkama z toho tygra. Pan [REDACTED] ještě preparoval jeleny, muflony, daňky, kachny, bažanty, losy, soby. Byl jsem u něj i na návštěvě, měl barák, dílnu, zahradu. Nikdy mi neříkal částku, kolik za tu kůži dostane, ale třeba víم, že jeden podnikatel kupoval preparovaného tygra od pana [REDACTED] z [REDACTED] za cca 350 000 Kč, byla to celá postava. Nevím ale, jestli je to pravda nebo se tím chlubil. Už si nevzpomenu, kdy mi říkal o tom, že bude preparovat toho tygra. Pan [REDACTED] nemá zbrojní průkaz, žádné zbraně jsem u něj neviděl. Jeho [REDACTED] je [REDACTED] ten má zbraně v trezoru. S [REDACTED] [REDACTED] jsem se stýkal skoro každý týden, tak 3x, 4x. Já chovám daňky a muflony, které mám oficiálně vedený ve farmovém chovu, plus ryby, jsme dlouholetí kamarádi, [REDACTED] choval muflony, takže spolupráce byla jak v kamarádství, tak co se týče zvířat.

Podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu se čte výpověď svědka z přípravného řízení na č. l. 174-176.

Svědka k tomu bez připomínek.

K dotazu státního zástupce, zda zná paní [REDACTED] svědek uvádí: Jestli je to [REDACTED] tak teď jsem ji viděl poprvý v životě.

K dotazu samosoudkyně, zda si je jistý, svědek uvádí: Viděl jsem ji na fotce. Je pravda, že jsme dnes spolu seděli na obědě, ale dnes jsem ji v kavárně viděl poprvý naživo.

K dalšímu dotazu státního zástupce, že svědkyně [REDAKCE] řekla, že ho vůbec nezná, svědek uvádí: Podle jména mě určitě nezná.

Všichni tři obhájci shodně bez dotazů.

Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] i obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] bez dotazů a připomínek.

Svědek neví, jestli bude žádat svědečné, je OSVČ, musí se domluvit s účetní. Poté samosoudkyně poučen, že pokud svědečné bude žádat, musí do tří dnů doložit daňové priznání.

Obhájce Mgr. Filip případné návrhy na doplnění dokazování soudu sdělí po poradě s klientem, prostudování protokolu o dnešním hlavním líčení a prostudování důkazů uložených ve zmiňované krabici.

Obhájce JUDr. Šťastný a obhájce Mgr. Výborčík se ohledně návrhů na doplnění dokazování připojují k obhájci Mgr. Filipovi. Obhájce JUDr. Šťastný doplňuje, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] měl pravdu, že vyšetřovací spis nebyl zcela kompletní.

Státní zástupce trvá na provedení důkazů navržených v obžalobě plus čtení dvou znaleckých posudků, které jsou v krabici.

Vyhlášeno

Usnesení

Hlavní líčení se odročuje na **18. 2. 2019 a 20. 2. 2019 v 08:30 hodin, č. dv. 51/I patro**. Termín odročeného hlavního líčení berou na vědomí obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] eskorta, obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] obhájci Mgr. Filip, JUDr. Šťastný, Mgr. Výborčík a státní zástupce s tím, že již nebudou písemně vyzumíváni.

Podle § 23 odst. 3 trestního řádu se ke společnému řízení a projednání spojuje věc obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE]

Hlavní líčení skončeno ve 13:02 hodin.

Mgr. Lucie Homolková
samosoudkyně

Hana Vítková
protokolující úřednice

Protokol o hlavním líčení podle zvukového záznamu vyhotovila protokolující úřednice Hana

Vítková dne 24. 1. 2019.

CD č. 13/2019 je přiloženo ke spisu OS Česká Lípa sp. zn. 32 T 137/2018.

JUDr. Ivo Žižkovský

advokát

sídlo: Americká 60, 345 61 Staňkov
pobočka: Martinská 10, 301 35 Plzeň
mobil: +420 777 325 274
e-mail: akzizkovsky@volny.cz

Okresní soud v České Lípě
Děčínská 390
470 52 Česká Lípa

Ke sp.zn.: 32 T 137/2018

Obžalovaný: 

Obhájce: JUDr. Ivo Žižkovský, advokát, pobočka Plzeň, Martinská 10

Věc: sdělení


Ve shora uvedené věci sděluji, že můj klient nemá žádné návrhy na doplnění dokazování.

Dále Vám sděluji e-mailovou adresu mého klienta, která je:



Zároveň se pokusím zabezpečit, aby si poštu z e-mailu vyzvedl a potvrdil doručení a dále aby zaslal žádost o jednání v jeho nepřítomnosti.

V Plzni dne 7.2.2019


JUDr. Ivo Žižkovský
obhájce

JUDr. Ivo Žižkovský

advokát

sídlo: Americká 60, 345 61 Staňkov
pobočka: Martinská 10, 301 35 Plzeň
mobil: +420 777 325 274
e-mail: akzizkovsky@volny.cz

Okresní soud v České Lípě
Děčínská 390
470 52 Česká Lípa

Ke sp.zn.: 32 T 137/2018

Obžalovaný: [REDACTED]

Obhájce: JUDr. Ivo Žižkovský, advokát, pobočka Plzeň, Martinská 10

Věc: sdělení

Vážení,

Sdělují vám, že jsem se svým klientem ztratil kontakt a nevím, kde se zdržuje. V poslední komunikaci s klientem jsem mu sdělil, že se má přihlásit u Probační a mediační služby ČR, ihned co přicestuje do ČR. Domnívám se, že pan [REDACTED] se nadále zdržuje ve [REDACTED]

S pozdravem

JUDr. Ivo Žižkovský
advokát

V Plzni dne 20.3.2020