

30Si117-2020

Okresní soud v České Lípě  
DATOVOU SCHRÁNKOU

V [REDAKCE] dne 17. června 2020

**Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Žadatel:

[REDAKCE]

**ID datové schránky pro doručení dokumentů:** [REDAKCE]

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) Vás žádáme o poskytnutí kopie následujícího rozhodnutí nadepsaného soudu:

Ze spisu vedeného u nadepsaného soudu pod sp. zn. **7 C 80/2013**

**Konečné rozhodnutí** ve věci sp. zn. **7 C 80/2013**, vedené nadepsaným soudem, které nabylo právní moci dne **31.01.2020**.

Prosíme o zaslání požadovaného dokumentu na uvedené ID datové schránky pro doručení dokumentů:

[REDAKCE]

Jsme si vědomi omezení, která vyplývají z příslušných právních předpisů o ochraně osobních údajů. Nicméně vzhledem ke stávající judikatuře vztahující se na poskytování informací žádáme, aby obsah předmětných rozhodnutí nebyl anonymizován ohledně jmen soudců a právních zástupců a obchodních firem účastníků, neboť se jedná o informace, jež nám pomáhají zatřídit získaná rozhodnutí pro judikatorní potřeby. V případě, že je účastníkem řízení fyzická osoba, nepožadujeme údaje v rámci respektování zákona na ochranu osobních údajů, pouze iniciály účastníků.

**Současně si dovoluujeme požádat, aby rozhodnutí bylo označeno údajem, kdy nabylo právní moci.**

[REDAKCE]

30.01.17 2020

V [REDACTED] dne 17. června 2020

**Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

**Žadatel:**

[REDACTED]

**ID datové schránky pro doručení dokumentů:** [REDACTED]

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) Vás žádáme o poskytnutí kopie následujícího rozhodnutí nadepsaného soudu:

Ze spisu vedeného u nadepsaného soudu pod sp. zn. **48 C 241/2013**

**Konečné rozhodnutí** ve věci sp. zn. **48 C 241/2013**, vedené nadepsaným soudem, které nabylo právní moci dne **31.01.2020**.

Prosíme o zaslání požadovaného dokumentu na uvedené ID datové schránky pro doručení dokumentů:

[REDACTED]

Jsme si vědomi omezení, která vyplývají z příslušných právních předpisů o ochraně osobních údajů. Nicméně vzhledem ke stávající judikatuře vztahující se na poskytování informací žádáme, aby obsah předmětných rozhodnutí nebyl anonymizován ohledně jmen soudců a právních zástupců a obchodních firem účastníků, neboť se jedná o informace, jež nám pomáhají zatřídit získaná rozhodnutí pro judikatorní potřeby. V případě, že je účastníkem řízení fyzická osoba, nepožadujeme údaje v rámci respektování zákona na ochranu osobních údajů, pouze iniciály účastníků.

**Současně si dovoluujeme požádat, aby rozhodnutí bylo označeno údajem, kdy nabylo právní moci.**

[REDACTED]

Okresní soud v České Lípě  
DATOVOU SCHRÁNKOU

30Si 117 2020 v [redacted] dne 17. června 2020

**Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

**Žadatel:** [redacted]

**ID datové schránky pro doručení dokumentů:** [redacted]

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) Vás žádáme o poskytnutí kopie následujícího rozhodnutí nadepsaného soudu:

Ze spisu vedeného u nadepsaného soudu pod sp. zn. **7 C 82/2013**

**Konečné rozhodnutí** ve věci sp. zn. **7 C 82/2013**, vedené nadepsaným soudem, které nabylo právní moci dne **07.02.2020**.

Prosíme o zaslání požadovaného dokumentu na uvedené ID datové schránky pro doručení dokumentů:

[redacted]

Jsme si vědomi omezení, která vyplývají z příslušných právních předpisů o ochraně osobních údajů. Nicméně vzhledem ke stávající judikatuře vztahující se na poskytování informací žádáme, aby obsah předmětných rozhodnutí nebyl anonymizován ohledně jmen soudců a právních zástupců a obchodních firem účastníků, neboť se jedná o informace, jež nám pomáhají zatřídit získaná rozhodnutí pro judikatorní potřeby. V případě, že je účastníkem řízení fyzická osoba, nepožadujeme údaje v rámci respektování zákona na ochranu osobních údajů, pouze iniciály účastníků.

**Současně si dovoluujeme požádat, aby rozhodnutí bylo označeno údajem, kdy nabylo právní moci.**

[redacted]

Okresní soud v České Lípě  
DATOVOU SCHRÁNKOU

30Si 117 2020

V [REDAKCE] dne 17. června 2020

**Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

**Žadatel:** [REDAKCE]

**ID datové schránky pro doručení dokumentů:** [REDAKCE]

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) Vás žádáme o poskytnutí kopie následujícího rozhodnutí nadepsaného soudu:

Ze spisu vedeného u nadepsaného soudu pod sp. zn. **48 C 70/2014**

**Konečné rozhodnutí** ve věci sp. zn. **48 C 70/2014**, vedené nadepsaným soudem, které nabylo právní moci dne **31.01.2020**.

Prosíme o zaslání požadovaného dokumentu na uvedené ID datové schránky pro doručení dokumentů:

[REDAKCE]

Jsme si vědomi omezení, která vyplývají z příslušných právních předpisů o ochraně osobních údajů. Nicméně vzhledem ke stávající judikatuře vztahující se na poskytování informací žádáme, aby obsah předmětných rozhodnutí nebyl anonymizován ohledně jmen soudců a právních zástupců a obchodních firem účastníků, neboť se jedná o informace, jež nám pomáhají zatřídit získaná rozhodnutí pro judikatorní potřeby. V případě, že je účastníkem řízení fyzická osoba, nepožadujeme údaje v rámci respektování zákona na ochranu osobních údajů, pouze iniciály účastníků.

**Současně si dovoluujeme požádat, aby rozhodnutí bylo označeno údajem, kdy nabylo právní moci.**

[REDAKCE]

305117 2020 v [redacted] dne 17. června 2020

**Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

**Žadatel:**

[redacted]

**ID datové schránky pro doručení dokumentů:** [redacted]

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) Vás žádáme o poskytnutí kopie následujícího rozhodnutí nadepsaného soudu:

Ze spisu vedeného u nadepsaného soudu pod sp. zn. **48 C 211/2013**

**Konečné rozhodnutí** ve věci sp. zn. **48 C 211/2013**, vedené nadepsaným soudem, které nabylo právní moci dne **31.01.2020**.

Prosíme o zaslání požadovaného dokumentu na uvedené ID datové schránky pro doručení dokumentů:

[redacted]

Jsme si vědomi omezení, která vyplývají z příslušných právních předpisů o ochraně osobních údajů. Nicméně vzhledem ke stávající judikatuře vztahující se na poskytování informací žádáme, aby obsah předmětných rozhodnutí nebyl anonymizován ohledně jmen soudců a právních zástupců a obchodních firem účastníků, neboť se jedná o informace, jež nám pomáhají zatřídit získaná rozhodnutí pro judikatorní potřeby. V případě, že je účastníkem řízení fyzická osoba, nepožadujeme údaje v rámci respektování zákona na ochranu osobních údajů, pouze iniciály účastníků.

Současně si dovoluujeme požádat, aby rozhodnutí bylo označeno údajem, kdy nabylo právní moci.

[redacted]

30Si 117 2020 V [redacted] dne 17. června 2020

**Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

**Žadatel:**

[redacted]

**ID datové schránky pro doručení dokumentů:** [redacted]

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) Vás žádáme o poskytnutí kopie následujícího rozhodnutí nadepsaného soudu:

Ze spisu vedeného u nadepsaného soudu pod sp. zn. **48 C 212/2013**

**Konečné rozhodnutí** ve věci sp. zn. **48 C 212/2013**, vedené nadepsaným soudem, které nabylo právní moci dne **31.01.2020**.

Prosíme o zaslání požadovaného dokumentu na uvedené ID datové schránky pro doručení dokumentů:

[redacted]

Jsme si vědomi omezení, která vyplývají z příslušných právních předpisů o ochraně osobních údajů. Nicméně vzhledem ke stávající judikatuře vztahující se na poskytování informací žádáme, aby obsah předmětných rozhodnutí nebyl anonymizován ohledně jmen soudců a právních zástupců a obchodních firem účastníků, neboť se jedná o informace, jež nám pomáhají zatřídit získaná rozhodnutí pro judikatorní potřeby. V případě, že je účastníkem řízení fyzická osoba, nepožadujeme údaje v rámci respektování zákona na ochranu osobních údajů, pouze iniciály účastníků.

**Současně si dovoluujeme požádat, aby rozhodnutí bylo označeno údajem, kdy nabylo právní moci.**

[redacted]

V [REDAKCE] dne 17. června 2020

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Žadatel:

[REDAKCE]

ID datové schránky pro doručení dokumentů: [REDAKCE]

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) Vás žádáme o poskytnutí kopie následujícího rozhodnutí nadepsaného soudu:

Ze spisu vedeného u nadepsaného soudu pod sp. zn. **48 C 239/2013**

Konečné rozhodnutí ve věci sp. zn. **48 C 239/2013**, vedené nadepsaným soudem, které nabylo právní moci dne **31.01.2020**.

Prosíme o zaslání požadovaného dokumentu na uvedené ID datové schránky pro doručení dokumentů:

[REDAKCE]

Jsmě si vědomi omezení, která vyplývají z příslušných právních předpisů o ochraně osobních údajů. Nicméně vzhledem ke stávající judikatuře vztahující se na poskytování informací žádáme, aby obsah předmětných rozhodnutí nebyl anonymizován ohledně jmen soudců a právních zástupců a obchodních firem účastníků, neboť se jedná o informace, jež nám pomáhají zatřídit získaná rozhodnutí pro judikatorní potřeby. V případě, že je účastníkem řízení fyzická osoba, nepožadujeme údaje v rámci respektování zákona na ochranu osobních údajů, pouze iniciály účastníků.

Současně si dovoluujeme požádat, aby rozhodnutí bylo označeno údajem, kdy nabylo právní moci.

[REDAKCE]

Okresní soud v České Lípě  
DATOVOU SCHRÁNKOU

V [REDAKCE] dne 17. června 2020

30Si 117 2020

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Žadatel:

[REDAKCE]

ID datové schránky pro doručení dokumentů: [REDAKCE]

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) Vás žádáme o poskytnutí kopie následujícího rozhodnutí nadepsaného soudu:

Ze spisu vedeného u nadepsaného soudu pod sp. zn. **48 C 264/2013**

**Konečné rozhodnutí** ve věci sp. zn. **48 C 264/2013**, vedené nadepsaným soudem, které nabylo právní moci dne **31.01.2020**.

Prosíme o zaslání požadovaného dokumentu na uvedené ID datové schránky pro doručení dokumentů:

[REDAKCE]

Jsme si vědomi omezení, která vyplývají z příslušných právních předpisů o ochraně osobních údajů. Nicméně vzhledem ke stávající judikatuře vztahující se na poskytování informací žádáme, aby obsah předmětných rozhodnutí nebyl anonymizován ohledně jmen soudců a právních zástupců a obchodních firem účastníků, neboť se jedná o informace, jež nám pomáhají zatřídit získaná rozhodnutí pro judikatorní potřeby. V případě, že je účastníkem řízení fyzická osoba, nepožadujeme údaje v rámci respektování zákona na ochranu osobních údajů, pouze iniciály účastníků.

Současně si dovoluujeme požádat, aby rozhodnutí bylo označeno údajem, kdy nabylo právní moci.

[REDAKCE]



## Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 27135 / 2020 Ev. číslo: 64c001be-3af0-4e7f-b42a-beba33a8e7a5  
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 795443117  
 Věc: Žádosti o informace

## Odesílatel:

ID schránky:

Osoba:

Typ datové schránky:

Adresa:

Dočteno do DS dne: 17.06.2020 14:05:43 Odesláno do DS dne: 17.06.2020 14:05:43

Č.j. příjemce:

Č.j. odesílatele:

Sp.zn. příjemce:

Sp.zn. odesílatele:

Lhůta končí:

K rukám:

Ne

Číslo zákona: Paragraf v zákoně:

Odstavec paragrafu:

Písmeno v paragrafu:

## Ověření obálky:

Podpis je platný

Podepsal:

Informační systém datových schránek - produkční prostředí

Vystavil:

PostSignum Qualified CA 3

Sériové číslo certifikátu:

5070fd

Platnost:

30.10.2019 - 18.11.2020

Antivirový test:

Proběhl v systému ISDS

Obsah podání:

OK

Elektronický podpis:

Platný

Časové razítko:

Platné (připojeno 17.06.2020 14:05:43)

Certifikát:

Ověřeno na základě CRL z 17.06.2020 14:00:32

Datum a čas autom. ověření: 17.06.2020 14:18:35

## Počet podaných příloh:9

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Okresní soud v České Lípě_7C802013.pdf				A	N	N				
	<b>Podpis není připojen (žádný podpis).</b>											
2		Okresní soud v České Lípě_7C822013.pdf				A	N	N				
	<b>Podpis není připojen (žádný podpis).</b>											
3		Okresní soud v České Lípě_48C702014.pdf				A	N	N				
	<b>Podpis není připojen (žádný podpis).</b>											
4		Okresní soud v České Lípě_48C2112013.pdf				A	N	N				
	<b>Podpis není připojen (žádný podpis).</b>											
5		Okresní soud v České Lípě_48C2122013.pdf				A	N	N				
	<b>Podpis není připojen (žádný podpis).</b>											
6		Okresní soud v České Lípě_48C2392013.pdf				A	N	N				
	<b>Podpis není připojen (žádný podpis).</b>											
7		Okresní soud v České Lípě_48C2412013.pdf				A	N	N				
	<b>Podpis není připojen (žádný podpis).</b>											
8		Okresní soud v České Lípě_48C2422013.pdf				A	N	N				
	<b>Podpis není připojen (žádný podpis).</b>											
9		Okresní soud v České Lípě_48C2642013.pdf				A	N	N				
	<b>Podpis není připojen (žádný podpis).</b>											

Čas ověření příloh: 17.06.2020 14:18:35

Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude  
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí  
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést  
 Stav "\*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

## OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

**NAŠE ZNAČKA:** 30 Si 117/2020  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**VYŘIZUJE:** Bc. Zuzana Koppanová  
**DNE:** 22. června 2020



**ŽADATELKA:** [REDACTED]

Vážení,

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 17.06.2020, Vám v příloze zasílám v anonymizované podobě rozhodnutí zdejšího soudu:

7 C 80/2013	7 C 82/2013
48 C 211/2013	48 C 212/2013
48 C 239/2013	48 C 241/2013
48 C 242/2013	48 C 264/2013
48 C 70/2014	

příloha: 9x

S pozdravem

Mgr. Roman Kot'átko v. r.  
předseda soudu



**ČESKÁ REPUBLIKA**  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Marcelou Januškovou v právní věci žalobkyně [redacted], právně zastoupené Mgr. Lukášem Votrubou, advokátem v Liberci 4 – Perštýně, Moskevská, čp. 637/16, proti žalovaným 1) [redacted] a, zastoupené zákonnou zástupkyní [redacted] 2) [redacted] právně zastoupených JUDr. Milošem Červinkou, advokátem v Praze 1 – Staré Město, Haštalská, čp. 27, o **určení vlastnického práva k nemovitostem a o vyklizení nemovitosti, t a k t o:**

- I. Žaloba ve znění, že se určuje, že výlučným vlastníkem nemovitostí a to budovy čp. [redacted] Nový Bor, obč. vyb. postaveno na pozemku [redacted] pozemek [redacted] zastavěná plocha a nádvoří o výměře [redacted] vše zapsané na [redacted] pro kú obec Nový bor, okr. Česká Lípa je žalobkyně, a že žalovaná [redacted] je povinna tuto nemovitost do 15 dnů vyklidit se zamítá.
- II. Žaloba ve znění že se určuje, že výlučným vlastníkem nemovitostí a to budovy Č.p. [redacted] Arnultovice, bydlení postavena na pozemku P.č. [redacted] pozemku P.č. [redacted] zastavěná plocha a nádvoří o výměře [redacted] zahrada o výměře [redacted] vše zapsané na [redacted] pro kú Arnultovice u Nového Boru, obec Nový Bor, okres Česká Lípa je žalobkyně ač je žalovaná [redacted] je povinna tuto nemovitost do 15 dnů vyklidit, se zamítá.
- III. Žalobkyně je povinna zaplatit žalovaným náklady řízení ve výši 54 077,- Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám JUDr. Miloše Červinky, právního zástupce žalovaných.

**O d ů v d o d n ě n í:**

Žalobkyně se svým návrhem na zahájení řízení proti žalovaným, došlým zdejšímu soudu dne 13.5.2013 domáhala rozhodnutí soudu, že je výlučným vlastníkem budovy [redacted] Arnultovice, objektu bydlení, postavené na pozemku [redacted] pozemku [redacted] zastavěné plochy a nádvoří o výměře [redacted] [redacted], zahrady o výměře [redacted] zapsaných na listu vlastnictví číslo [redacted] pro katastrální území Arnultovice o Nového Boru, obec Nový Bor a budovy čp. 830, Nový Bor, obč. vyb., postavené na pozemku [redacted]

zastavěné plochy a nádvoří o výměře [REDAKCE] zapsaných na listu vlastnictví číslo [REDAKCE] pro katastrální území a obec Nový Bor a dále se domáhala vyklizení nemovitosti v Arnultovicích první žalovanou a vyklizení nemovitostí v Novém Boru druhou žalovanou s odůvodněním, že žalované uvedené nemovitosti užívají na základě neplatných právních titulů ve formě dvou darovacích smluv. Tvrdila, že uvedené nemovitosti získala do svého vlastnictví na základě kupní smlouvy, že následně ji bývalý manžel [REDAKCE] pod pohrůžkou [REDAKCE] donutil k tomu, aby na něho nemovitosti na základě darovací smlouvy převedla, neboť jí v minulosti daroval nějaké finanční prostředky, které chtěl takto od ní získat nazpět, že darovací smlouvy o převodu nemovitosti na svědka [REDAKCE] považuje z důvodu použitého [REDAKCE] na svou osobu ze strany svědka [REDAKCE] za absolutně neplatné a že následně svědek [REDAKCE] převedl nemovitosti na první a druhou žalovanou na základě darovací smlouvy. Dále tvrdila, že svědek [REDAKCE] jí v době uzavření darovacích smluv vyhrožoval [REDAKCE], že ji [REDAKCE], že dne 24.10.2001, tedy dne před podpisem darovací smlouvy byl svědek [REDAKCE] zcela pod vlivem [REDAKCE] a že žalobu na určení vlastnického práva podala s více než desetiletým odstupem proto, že měla ze svědka [REDAKCE] obavy a k podání žaloby využila období, kdy pan [REDAKCE] byl internován. Naléhavý právní zájem na určení svého vlastnického práva k uvedeným nemovitostem spatřuje v tom, že na základě darovací smlouvy ze dne 25.10.2001 bylo k předmětným nemovitostem zapsáno vlastnické právo svědka [REDAKCE] a proto, aby došlo k opětovnému zápisu jejího vlastnického práva k předmětným nemovitostem potřebuje rozhodnutí o určení vlastnického práva.

Žalované s žalobním návrhem nesouhlasily a navrhly jeho zamítnut v plném rozsahu. Svůj postoj k žalobě zdůvodnily tím, že darovací smlouvy ze dne 25.10.2001 a ze dne 14.7.2010 ve vztahu k oběma nemovitostem jsou platné, když darovací smlouvu žalobkyně se svědkem [REDAKCE] uzavřela bez jakéhokoliv násilí a nátlaku, tedy svobodně a dobrovolně a že žalobkyní tvrzená námitka neplatnosti darovacích smluv ze dne 25.10.2001 je promlčena. Současně vznesly námitku vydržení předmětných nemovitostí, neboť od převodu vlastnického práva k předmětným nemovitostem na jejich právního předchůdce svědka [REDAKCE] užívali společně se svědkem nemovitosti více než deset let v dobré víře, že jsou oprávněnými vlastníky.

Soud v nadepsané věci provedl důkazní řízení a dospěl k těmto skutkovým zjištěním a závěrům, na které aplikoval následující právní hodnocení:

Soud zjistil, že žalobkyně zakoupila ke dni 10.8.1993 budovu čp. [REDAKCE] Arnultovice, bydlení, postavenou na pozemku [REDAKCE] pozemek [REDAKCE] zastavěnou plochu a nádvoří o výměře [REDAKCE], zahradu o výměře [REDAKCE] zapsané na listu vlastnictví číslo [REDAKCE] pro katastrální území Arnultovice o Nového Boru, obec Nový Bor, že žalobkyně nabyla ve veřejné dražbě konané dne 28.9.1995 za cenu 15 000 000,- Kč, které následně uhradila Fondu národního majetku dne 13.12.1995 budovu [REDAKCE] Nový Bor, obč. vyb., postavenou na pozemku [REDAKCE] zastavěnou plochu a nádvoří o výměře [REDAKCE], zapsané na listu vlastnictví číslo [REDAKCE] pro katastrální území a obec Nový Bor a že ke dni 10.1.2001 zakoupila část pozemku [REDAKCE], zastavěnou plochu a nádvoří o výměře [REDAKCE] zapsané na listu vlastnictví číslo [REDAKCE] pro katastrální území a obec Nový Bor.

Dále soud zjistil, že žalobkyně zakoupila shora uvedené nemovitosti z finančních prostředků svědka [REDAKCE] a to před uzavřením manželství a že převod nemovitostí na žalobkyni byl proveden pouze formálně, když svědek [REDAKCE] nemohl jako [REDAKCE] na území České republiky podle zákona vlastnit nemovitosti.

Dále soud zjistil, že žalobkyně dne 5.11.2001 převedla své vlastnické právo ke všem shora uvedeným nemovitostem darováním na svědka [REDAKCE]

Dále soud zjistil, že svědek [REDACTED] byl manželem žalobkyně a že jejich manželství zaniklo dne 21.11.2005 rozvodem.

Dále soud zjistil, že dne 29.10.2012 svědek [REDACTED] převedl darováním své vlastnické právo k budově [REDACTED], Arnultovice, objektu bydlení, postavené na pozemku p.č. [REDACTED], zastavěné ploše a nádvoří o výměře [REDACTED] k zahradě o výměře [REDACTED] zapsaných na listu vlastnictví číslo [REDACTED] pro katastrální území Arnultovice u Nového Boru, obec Nový Bor na první žalovanou, že darovací smlouvu za [REDACTED] schválil soud a že aktuálně je podle výpisu z katastru nemovitostí první žalovaná výlučným vlastníkem uvedených nemovitostí.

Dále soud zjistil, že dne 29.10.2012 svědek [REDACTED] převedl darováním své vlastnické právo k budově [REDACTED] Nový Bor, obč. vyb., postavené na pozemku [REDACTED] pozemku [REDACTED] zastavěné ploše a nádvoří o výměře [REDACTED], zapsaných na listu vlastnictví číslo [REDACTED] pro katastrální území a obec Nový Bor na druhou žalovanou a že aktuálně je podle výpisu z katastru nemovitostí druhá žalovaná výlučným vlastníkem uvedených nemovitostí.

Dále soud zjistil, že žalobkyně darovací smlouvy ze dne 25.10.2001 se svědkem [REDACTED] uzavřela svobodně, dobrovolně a bez fyzického či psychického nátlaku ze strany svědka [REDACTED].

Dále soud zjistil, že o nemovitost, vilu v Arnultovicích a o nemovitost v Novém Boru [REDACTED] obchodní středisko [REDACTED] se staral a stará pan [REDACTED], který pověřil správou uvedených nemovitostí svědka [REDACTED].

Dále soud zjistil, že svědek [REDACTED] rád požívá v [REDACTED].

Dále soud zjistil, že svědek [REDACTED] měl po [REDACTED].

Dále soud zjistil, že žalobkyně se se svědkem [REDACTED] scházela v přátelském duchu i po rozvodu manželství.

Dále soud zjistil, že svědek [REDACTED] finančně podporoval žalobkyni i dlouho po rozvodu a že si žalobkyně za trvání manželství s tímto svědkem našla nového přítele, kterého svědek [REDACTED] respektoval.

Dále soud zjistil, že svědek [REDACTED] daroval předmětné nemovitosti žalovaným ze [REDACTED] důvodů.

Dále soud zjistil, že k majetkovému vypořádání svědka [REDACTED] a žalobkyně došlo již před rozvodem a že v rámci majetkového vypořádání žalobkyně získala polovinu vily v [REDACTED] s tím, že na svědka [REDACTED] převede obě nemovitosti v Novém Boru.

Shora uvedené skutečnosti soud zjistil z kupní smlouvy ze dne 2.8.1993, ze které konkrétně vyplývá, že žalobkyně zakoupila dne 10.8.1993, kdy její vlastnické právo k uvedeným nemovitostem bylo zapsáno do katastru nemovitostí vkladem ze dne 31.8.1993 s právními účinky vkladu práva ke dni 10.8.1993, skutečnost, že žalobkyně nabyla ve veřejné dražbě konané dne 28.9.1995 za cenu 15 000 000,- Kč, kterou následně uhradila Fondu národního majetku dne 13.12.1995 budovu [REDACTED] Nový Bor, obč. vyb., postavenou na pozemku [REDACTED], pozemek [REDACTED] zastavěnou plochu a nádvoří o výměře [REDACTED] zapsané na listu vlastnictví číslo [REDACTED] pro katastrální území a obec Nový Bor vyplývá z potvrzení o veřejné dražbě ze dne 28.9.1995, skutečnost, že žalobkyně ke dni 10.1.2001

zakoupila část pozemku [REDAKCE], zastavěnou plochu a nádvoří o výměře [REDAKCE], zapsané na listu vlastnictví číslo [REDAKCE] pro katastrální území a obec Nový Bor vyplývá z kupní smlouvy ze dne 7.11.2000, skutečnost, že žalobkyně zakoupila shora uvedené nemovitosti z finančních prostředků svědka [REDAKCE] a že převod nemovitostí na její osobu byl proveden pouze formálně vyplývá z výpovědi svědka [REDAKCE] který uvedl, že byl u toho, když svědek [REDAKCE] předával žalobkyni v roce 1992 finanční prostředky za účelem nákupu nemovitostí v dražbě, z výpisu z účtu žalobkyně ke dni 7.11.1995, za kterého vyplývá, že uvedeného data přišla bankovním převodem na účet žalobkyně částka 5 000 738,- Kč, z výpisu z účtu žalobkyně ke dni 2.3.1995, ke dni 26.9.1995, ze dne 12.12.1995, ze dne 19.12.1994, ze dne 24.10.1995, ze dne 16.5.1995 a ze dne 11.4.1995, ze kterých vyplývá pohyb velkých finančních částek za účelem úhrady kupní ceny vydražené nemovitosti v rozmezí několika milionů korun českých, tedy částky 15 000 000,- Kč, z výpovědi svědkyně [REDAKCE] která uvedla, že se obchodní dům [REDAKCE] kupoval za finanční prostředky svědka [REDAKCE] neboť dle tehdejší právní úpravy nesměli [REDAKCE] dražit nemovitosti na území České republiky, z výpovědi svědka [REDAKCE], který potvrdil, že svědek [REDAKCE] zaslal na účet žalobkyně 4 000 000,- Kč a že svědkovi [REDAKCE] poradil, aby nemovitosti převedl do vlastnictví žalobkyně, neboť [REDAKCE] podle zákona na území České republiky dražit nemohl, že pan [REDAKCE] vydražil nemovitosti pro žalobkyni a že se nakonec domluvil poté, co právní úprava povolila vlastnictví nemovitostí na území ČR [REDAKCE] převod předmětných nemovitostí do vlastnictví svého a z výpovědi svědka [REDAKCE] který potvrdil, že za obchodní dům [REDAKCE] uhradil bankovním převodem své finanční prostředky ve výši 15 000 000,- Kč a že nemovitost byla napsána na žalobkyni, neboť v té době právní úprava v České republice nepovolovala [REDAKCE] vlastnit zde nemovitosti, skutečnost, že žalobkyně dne 5.11.2001 převedla své vlastnické právo ke všem shora uvedeným nemovitostem darováním na svědka [REDAKCE] vyplývá ze dvou darovacích smluv ze dne 25.10.2001 a to zvlášť k nemovitostem v Arnultovicích a zvlášť k nemovitostem v Novém Boru, přičemž datum převodu vlastnického práva soud dovozuje z data nabytí právních účinků vkladu vlastnického práva, skutečnost, že svědek [REDAKCE] byl manželem žalobkyně a že jejich manželství bylo rozvedeno vyplývá ze shodných tvrzení účastníků a z rozhodnutí italského soudu v [REDAKCE] ze dne 21.11.2005 č.j. [REDAKCE], skutečnost, že dne 29.10.2012 svědek [REDAKCE] převedl darováním své vlastnické právo k budově čp. [REDAKCE] Arnultovice, bydlení, postavené na pozemku [REDAKCE] k pozemku [REDAKCE] zastavěné ploše a nádvoří o výměře [REDAKCE], zahradě o výměře [REDAKCE], zapsané na listu vlastnictví číslo [REDAKCE] pro katastrální území Arnultovice o Nového Boru, obec Nový Bor na první žalovanou vyplývá z darovací smlouvy ze dne 14.7.2010, skutečnost, že darovací smlouvu za [REDAKCE] schválil soud vyplývá z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 11.11.2010, č.j. 20 P 166/2006-4 s právní mocí dne 2.12.2010, skutečnost, že podle výpisu z katastru nemovitostí je první žalovaná výlučným vlastníkem uvedených nemovitostí vyplývá z výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12.12.2012, přičemž datum převodu soud dovodil z data právních účinků vkladu práva, skutečnost, že dne 14.7.2010 svědek [REDAKCE] převedl darováním své vlastnické právo k budově čp. [REDAKCE] Nový Bor, obč. vyb., postavené na pozemku [REDAKCE] k pozemku [REDAKCE], zastavěné ploše a nádvoří o výměře [REDAKCE] zapsaných na listu vlastnictví číslo [REDAKCE] pro katastrální území a obec Nový Bor na druhou žalovanou vyplývá z darovací smlouvy ze dne 14.7.2010, včetně vložky katastrálního úřadu o nabytí právních účinků vkladu a skutečnost, že aktuálně je podle výpisu z katastru nemovitostí druhá žalovaná výlučným vlastníkem uvedených nemovitostí vyplývá z výpisu z katastru nemovitostí ze dne 12.12.2012, skutečnost, že o nemovitost, [REDAKCE] v Arnultovicích a o nemovitost v Novém Boru [REDAKCE] obchodní středisko [REDAKCE] se staral a stará svědek [REDAKCE] a že správou nemovitostí byl pověřen svědek [REDAKCE] vyplývá ze svědeckých výpovědí svědků [REDAKCE], který uvedl, že se o předmětné nemovitosti stará svědek [REDAKCE], například tak, že zařídil jejich drobné opravy, zajistil udržovací práce a v prostorách nemovitosti podnikal, z výpovědi svědkyně [REDAKCE] která potvrdila, že svědek [REDAKCE] investoval veškeré opravy a zajistil rekonstrukci nemovitostí, ze svědecké výpovědi [REDAKCE], z výpovědi svědka [REDAKCE], který uvedl, že mu svědek

řikal, kolik investoval do opravy ■■■ z výpovědi svědka ■■■ a ze svědecké výpovědi ■■■ kteří shodně potvrdili, že svědek ■■■ zajišťoval správu nemovitostí a skutečnost, že žalobkyně darovací smlouvy ze dne 25.10.2001 se svědkem ■■■ uzavřela svobodně a dobrovolně a bez fyzického či psychického nátlaku ze strany svědka ■■■ vyplývá ze svědeckých výpovědí ■■■ kteří uvedli, že svědka ■■■ znají jako slušného člověka a že nevědí ničeho o tom, že by svědek ■■■ vůči žalobkyni používal někdy ■■■ ze svědecké výpovědi ■■■ který byl u podpisu darovací smlouvy ze dne 25.10.2001 a potvrdil, že při tom nedošlo k ničemu zvláštnímu, z výpovědi svědka ■■■ který uvedl, že mu není ničeho známo o tom, že by svědek ■■■ žalobkyni vyhrožoval či na ni činil nátlak, ze svědecké výpovědi ■■■ který také uvedl, že nebyl nikdy svědkem ■■■ ze strany svědka ■■■ vůči žalobkyni a ze svědecké výpovědi ■■■ který uvedl, že neví ničeho o tom, že by činil na žalobkyni nějaký nátlak za účelem podpisu darovací smlouvy.

Tvrzení žalobkyně o tom, že darovací smlouvy ze dne 25.10.2001 uzavřela pod ■■■ ze strany svědka ■■■ nevyplývají bezprostředně z žádné svědecké výpovědi, když svědci ■■■ uvedli, že jim není ničeho známo o tom, že by svědek ■■■ používal ■■■ proti žalobkyni a že by žalobkyni nutil k převodu nemovitostí na svou osobu, naopak uvedli, že znají svědka ■■■ jako slušného člověka, když svědek ■■■ potvrdil sice, že svědek ■■■ dokázal být ■■■ že používal ■■■ vůči žalobkyni a že požadoval, aby žalobkyně na něho přepsala nemovitosti, neboť jim nešla firma, že mezi svědkem ■■■ a žalobkyní došlo k incidentu a že žalobkyně po tomto incidentu byla ■■■ ale svědek ■■■ osobně nebyl přítomen tomuto konfliktu a z jeho výpovědi nelze dovodit žádnou souvislost mezi ■■■ ze strany svědka ■■■ a uzavřením darovacích smluv za účelem převodu majetku na svědka, skutečnost, že při konfliktu šlo o darovací smlouvy ze dne 25.10.2001 svědek ■■■ osobně neslyšel, pouze ji sám z nastalých okolností logicky dovodil, současně v rozporu s předchozím tvrzení svědek ■■■ potvrdil, že se o převodu nemovitosti dozvěděl tak, že se svědek ■■■ se žalobkyní bavili o tom, že zajdou v ■■■ za nějakým advokátem, což je tvrzení popírající tvrzení, že si příčinu konfliktu mezi žalobkyní a svědkem ■■■ dovodil hned po konfliktu a pokud si příčinu dovodil později, nejedná i přímé svědectví, ale o úvahu svědka, vzešlou z vlastních poznatků, nadto takové tvrzení naprosto nesouvisí s nějakou hádkou a ■■■ ohledně převodu nemovitosti, dále když svědkyně ■■■ nepotvrdila bezprostřední výhrůžky svědka ■■■ v souvislosti s darovací smlouvou ze dne 25.10.2001 na žalobkyni, potvrdila pouze to, že viděla žalobkyni s ■■■ a že z doslechu ví, že tyto ■■■ má žalobkyně od svědka ■■■ tvrzenému konfliktu mezi žalobkyní a svědkem ■■■ přítomna nebyla a dále když ani svědek ■■■ nepotvrdil bezprostřední výhrůžky v souvislosti s darovací smlouvou ze dne 25.10.2001, když uvedl, že z doslechu ví, že svědek ■■■ nutil žalobkyni k převodu nemovitostí. Nadto ve svědecké výpovědi ■■■ lze spatřovat rozpory spočívající v tom, že uvedl, že žalobkyni viděl dne 3.3. před tím, než žalobkyně nemovitosti na svědka ■■■ převedla a poté, když se za měsíc objevil u matky, řekla jim, že žalobkyně na svědka ■■■ nemovitosti již převedla, což časově nezapadá do skutečností zjištěných na základě listinných důkazů, neboť k převodům došlo dne 25.10.2001 a proto nejméně v této části lze výpověď svědka ■■■ hodnotit jako nepravdivou. Tvrzení o nátlaku či pohrůžkách za účelem převodu předmětných nemovitostí ze žalobkyně na svědka ■■■ nevyplývají ani z jiných dalších svědeckých výpovědí, tedy ani ze svědecké výpovědi ■■■ která ve své výpovědi nepotvrdila ■■■ v souvislosti s darovací smlouvou ze dne 25.10.2001, když pouze z doslechu od žalobkyně věděla, že svědek ■■■ měl žalobkyni nutit k převodu nemovitostí a že ze strachu nemovitosti převedla, ani ze svědecké výpovědi ■■■, který pouze potvrdil, že si žalobkyně stěžovala na ■■■ svědka ■■■, a že zaslechl běžné hádky mezi svědkem ■■■ a žalobkyní a ani ze

svědecké výpovědi [redacted] která o všem, tedy jak o běžném násilí ze strany svědka [redacted] vůči žalobkyni tak i o [redacted] za účelem převodu nemovitostí vypovídala na základě doslechu od žalobkyně, nadto její tvrzení, že žalobkyně svědkovi [redacted] listiny ohledně převodu nemovitostí snad pod nátlakem podepsala, je výsledkem úvahy svědkyně.

Skutečnost, že svědek [redacted] má vřelý vztah k [redacted] a rád se [redacted] vyplývá ze svědeckých výpovědí [redacted] a z výpovědi svědka [redacted], skutečnost, že žalobkyně se se svědkem [redacted] scházela po rozvodu manželství v přátelském duchu vyplývá ze svědecké výpovědi svědka [redacted] svědka [redacted], svědka [redacted] a svědka [redacted] který potvrdil přímo existenci přátelských vztahů se žalobkyní, provázejících SMS zprávami žalobkyně o tom, jak ho [redacted], skutečnost, že svědek [redacted] finančně podporoval žalobkyni i dlouho po rozvodu a že důvodem rozvodu bylo také to, že si žalobkyně našla nového přítele vyplývá ze svědecké výpovědi svědkyně [redacted] z výpovědi svědka [redacted], z výpovědi svědka [redacted] který tuto skutečnost jednoznačně potvrdil, z příkazů k úhradě ze dne 19.3.2010, 27.10.2010, 9.4.2003, 29.10.2002, 11.4.2005, 9.9.2004, 2.12.2004, 2.6.4.2010, 16.3.2009, 27.1.2009, 5.5.2011, 15.10.2010, 13.1.2011, 13.12.2010, 12.11.2009, 16.12.2009, 15.2.2010, 13.10.2009, 13.10.2009, 9.8.2010, 15.6.2010, 12.8.2009, 12.3.2010, 14.1.2010, 15.6.2009, 14.4.2009, 14.7.2009, 13.10.2008, 12.1.2009, 13.5.2009, 12.8.2008, 12.11.2008, 12.12.2008, 16.9.2008, 12.6.2006, 14.12.2005, 24.11.2005, 13.2.2006, 17.2.2005, 12.10.2006, 18.12.2006, 14.4.2006, 19.3.2007, 11.6.2008, 28.5.2008, 13.3.2008, 16.4.2008, 12.10.2006, 14.5.2007, 15.10.2007, 1.10.2011, 15.9.2008, 20.1.2011, 16.2.2009 na č.l. 122 – 139 soudního spisu, ze kterých vyplývá, že pan [redacted] zasílal žalobkyni pravidelně měsíčně určitou finanční částku většinou kolem 10 000,- Kč, z výpovědi svědka [redacted], který uvedl, že při jedné návštěvě svědka [redacted] si žalobkyně přivedla svého nového přítele, kterého svědek [redacted] plně toleroval a že žalobkyni po rozvodu finančně podporoval, skutečnost, že svědek [redacted] měl po požití [redacted] vyplývá z výpovědi svědků [redacted], svědkyně [redacted] kteří potvrdili incident mezi panem [redacted] a žalobkyní, při kterém pan [redacted] použil vůči žalobkyni [redacted] ze záznamu o [redacted] č.j. [redacted] ze kterého vyplývá, že při hádce svědek [redacted] dal žalované [redacted], ze sdělení města Nový Bor ze dne 4.2.2014, ze kterého vyplývá, že se svědek [redacted] v minulosti dopustil přestupku vůči žalované, kdy žalovanou [redacted] a z listiny o radiologickém vyšetření ze dne 31.8.2001, z listiny o pohotovosti ortopedie traumatologie ze dne 31.8.2001, ze zápisu o oznámení žalobkyně ze dne 2.9.2001 a ze zápisu o odvolání oznámení žalobkyně ze dne 8.10.2003, ze kterých vyplývá, že žalobkyně podala oznámení na svědka [redacted], neboť ji dne 30.8.2001 při pobytu na dovolené v [redacted], že ji způsobil zranění ve formě [redacted] a že nakonec vzala toto své oznámení zpět, skutečnost, že pan [redacted] daroval předmětné nemovitosti žalovaným ze zdravotních důvodů vyplývá z výpisu ze zdravotnické dokumentaci [redacted] ze dne 22.1.2014 a z výpovědi svědkyně [redacted], skutečnost, že k majetkovému vypořádání svědka [redacted] a žalobkyně došlo již před rozvodem vyplývá z výpovědi svědka [redacted], z notářského zápisu ze dne 6.2.2003, podle kterého došlo v souvislosti s rozlukou k vypořádání majetku mezi svědkem [redacted] a žalobkyní, z protokolu o výsledku [redacted] před Obvodním soudem pro Prahu 7 ze dne 12.9.2001, č.j. 5 C 116/01-5, z unesení Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 17.10.2001, č.j. 5 C 116/01-8 a z výpovědi svědka [redacted] který uvedl, že se se žalobkyní před rozvodem majetkově vypořádali.

Pokud se týká účastnické výpovědi žalobkyně, pak tato s ohledem na postavení žalobkyně v tomto řízení nese mezi ostatními důkazy nejnížší důkazní hodnotu, nicméně je třeba tuto výpověď z hlediska věrohodnosti zhodnotit. Výpověď žalobkyně se na jednu stranu shodovala s výpověďmi svědků, kteří vypovídali především na základě doslechu od ní, na druhou stranu příliš nezapadala do obsahu výpovědi svědka [redacted], který jako jediný, pokud



se týká [REDAKCE] a podpisu darovacích smluv, vypovídal o vlastních poznatcích. Tento rozpor spočívá v tom, že žalobkyně uvedla, že jí svědek [REDAKCE] v souvislosti s podpisem darovacích smluv vyhrožoval, že jí [REDAKCE] [REDAKCE] hádali se, že za nimi přišel svědek [REDAKCE] zatímco svědek [REDAKCE] uvedl, že se svědek [REDAKCE] [REDAKCE] na oslavě narozenin, že následující den křičel, že je [REDAKCE], že mu patří veškerý majetek a že držel žalobkyni [REDAKCE] a že z tohoto dovodil, že svědek [REDAKCE] činí nátlak na žalobkyni. Tedy zatímco z výpovědi svědka [REDAKCE] nevyplývá žádná spojitost mezi [REDAKCE], které měl svědek vidět ze strany svědka [REDAKCE] a podpisem darovacích smluv, z výpovědi žalobkyně ano, v důsledku čehož se výpověď žalobkyně dostává do rozporu s výpovědí svědka [REDAKCE] a soud ji hodnotí, v kontextu se zjištěním, že z jiné výpovědi či jiného důkazu přímá souvislost mezi podpisem darovacích smluv a násilím za strany svědka [REDAKCE] také nevyplývá, jako nevěrohodnou.

Projednávanou věc je třeba posuzovat s ohledem na předmět řízení, který se odvíjí od darovacích smluv ze 25.10.2001 podle zák. číslo 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších novel, neboť podle přechodného ustanovení § 3073 zák.č. 89/2012 Sb., nového občanského zákoníku, účinného od 1.1.2014 práva ze zajištění závazku vzniklá přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, byť byla zřízena i jako práva věcná, se posuzují až do svého zániku podle dosavadních právních předpisů. Pokud jde o právní hodnocení skutkových zjištění, je nutné především zmínit klíčová ustanovení zák.č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku (dále již jen obč. zák.), o která by se měl žalovaný nárok opírat:

Podle ust. § 123 obč. zák. vlastník je v mezích zákona oprávněn předmět svého vlastnictví držet, užívat, požívat jeho plody a užitky a nakládat s ním. Podle ust. § 124 obč. zák. platí, že všichni vlastníci mají stejná práva a povinnosti a poskytuje se jim stejná právní ochrana. Podle ust. § 126 odst. 1 obč. zák. vlastník má právo na ochranu proti tomu, kdo do jeho vlastnického práva neoprávněně zasahuje, zejména se může domáhat vydání věci na tom, kdo mu ji neoprávněně zadržuje.

Podle ust. § 628 odst.1,2 obč. zák. darovací smlouvou dárce něco bezplatně přenechává nebo slibuje obdarovanému, a ten dar nebo slib přijímá. Darovací smlouva musí být písemná, je-li předmětem daru nemovitost.

Podle ust. § 37 odst. 1 obč. zák. právní úkon musí být učiněn svobodně a vážně, určité a srozumitelně jinak je neplatný.

Podle ust. § 100 odst. 1 obč. zák. právo se promlčí, jestliže nebylo vykonáno v době v tomto zákoně stanovené. K promlčení soud přihlídí jen k námitce dlužníka, Dovolá-li se dlužník promlčení, nelze promlčené právo věřiteli přiznat. Podle ust. § 100 odst. 2 obč. zák.1 se promlčují všechna práva majetková s výjimkou práva vlastnického.

Podle ust. § 80 o.s.ř. určení zda tu právní poměr nebo právo je či není, se lze žalobou domáhat jen tehdy, je-li na tom naléhavý právní zájem.

Právní hodnocení je následující:

V řízení je uplatněn nárok na ochranu vlastnického práva z důvodu neplatnosti dvou darovacích smluv ze dne 25.10.2001, přičemž důvod neplatnosti žalobkyně spatřuje ve stejné skutečnosti. Především je tedy třeba posoudit, zda darovací smlouvy ze dne 25.10.2001 platně vznikly. V souladu se shora citovanou právní aplikací z darovací smlouvy vznikne dárce povinnost bezplatně poskytnout obdarovanému určitý majetkový prospěch nebo slib, aniž by k tomu měl právní povinnost a obdarovanému povinnost tento dar nebo slib přijmout. Podstatnými náležitostmi darovací smlouvy jsou dohoda o předmětu daru, bezúplatnost a dobrovolnost. Předmětná darovací smlouva veškeré tyto náležitosti obsahuje. Předmětem daru jsou nemovitosti, a to budova [REDAKCE], Arnultovice, objekt bydlení, postavená na pozemku p.č.

██████████, pozemek p.č. ██████████, zastavěná plocha a nádvoří o výměře ██████████, zahrada o výměře ██████████ zapsané na listu vlastnictví číslo ██████████ pro katastrální území Arnultovice o Nového Boru, obec Nový Bor a budova čp. ██████████, Nový Bor, obč. vyb., postavená na pozemku ██████████ zastavěná plocha a nádvoří o výměře ██████████, zapsané na listu vlastnictví číslo ██████████ pro katastrální území a obec Nový Bor a bezúplatnost vyplývá z obsahu samotné smlouvy. Současně byla splněna i další obligatorně stanovená podmínka platnosti smlouvy a to dobrovolnost a s tím spojená i další podmínka platnosti právního úkonu a to jeho svobodné a vážné učinění. Se shora provedeného dokazování nevyplývá, že by svědek ██████████ coby bývalý manžel žalobkyně činil na žalobkyni v příčinné souvislosti s bezprávnou výhrůžkou směřující k uzavření darovacích smluv ze dne 25.10.2001 nějaké násilí ve formě ██████████ donucení a že by tak ze strany žalobkyně nešlo o svobodně učiněný právní úkon. Podle tvrzení žalobkyně jí měl svědek ██████████ vyhrožovat tím, že ji ██████████ I přesto, že bylo prokázáno, že pan ██████████ měl vřelý vztah k ██████████, že po jeho požití dokázal být ██████████ a že také ██████████ vůči žalobkyni vystupoval, nebyla prokázána jeho ██████████ v příčinné souvislosti s uzavřením darovacích smluv ze dne 25.10.2001. Pokud shora uvedení svědkové hovořili o ██████████ ze strany svědka ██████████ vůči žalobkyni, pak tyto informace poskytovali buď zprostředkovaně, především z doslechu od žalobkyně, ani jeden ze svědků nebyl osobně přítomen ██████████ v příčinné souvislosti s uzavřením darovacích smluv a ani jeden ze svědků ██████████ směřující konkrétně k uzavření předmětných darovacích smluv přímo nepotvrdil, neboť pokud někteří uvedli, že žalobkyně nemovitosti převedla na svědka ██████████ pod vlivem ██████████ z jeho strany, jednalo se více méně o vlastní úvahu svědka vyplývající z vlastních poznatků. Nadto závěr o absenci ██████████ v příčinné souvislosti s uzavřením darovacích smluv ze strany svědka ██████████ vůči žalobkyni zapadá logicky i do kontextu jiných zjištěných okolností, spočívajících například v tom, že žalobkyně se svědkem ██████████ byli již před rozvodem dohodnuti na vypořádání majetku, a to mimo jiné i ve vztahu k předmětným nemovitostem, když darovací smlouvy byly sepsány cca jeden měsíc poté, co svědek ██████████ podmínil souhlas s rozvodem manželství se žalobkyní majetkovým vypořádáním podle předchozí dohody se žalobkyní a dále v tom, že jak vyplývá ze shora provedeného dokazování, byly mezi žalobkyní a svědkem ██████████ přátelské, korektní vztahy, když se účastníci na všem podstatném ohledně vypořádání dohodli. Pokud tedy svědek ██████████ uvedeným způsobem řešil svůj požadavek na majetkové vypořádání se žalobkyní, nezni příliš logicky sdělení žalobkyně, že na ni ve stejné době měl vyvíjet nátlak a vyhrožovat ji za účelem podpisu darovacích smluv. Svědek ██████████ zamýšleného výsledku mohl dosáhnout jiným způsobem než ██████████ a o to také usiloval.

Výhrůžka ze strany svědka ██████████ by znamenala, že žalobkyně byla v důsledku jeho ██████████ přinucena k darování nemovitosti vzbuzením trvalého strachu o ██████████ aniž by existoval morální či právní důvod k takovému darování. V této souvislosti je třeba poukázat na to, že žalobkyně se stala vlastnící shora uvedených nemovitostí za finanční prostředky svědka ██████████ že převod nemovitostí do vlastnictví žalobkyně byl ryze formální a že vztahy mezi žalobkyní a svědkem ██████████ byly následně, tedy rozhodně po uzavření darovacích smluv přátelské. Takto zjištěné skutečnosti vyvrací, že by svědek ██████████ vůči žalobkyni použil někdy nějakou výhrůžku dle shora prezentované definice, když následný život žalobkyně rozhodně vyvrací, že by nemovitosti darovala vzbuzením trvalého ██████████ Okolnosti pak, za kterých došlo k převodu nemovitostí do vlastnictví žalobkyně a o kterých žalobkyně věděla, nasvědčují tomu, že žalobkyně musela být srozuměna s tím, že ohledně jejího vlastnického práva k nemovitostem není vše v pořádku a musela být připravena a počítat s tím, že ze strany svědka ██████████ vzejde snaha o nápravu stavu věci.

Svědka ██████████ se i po uzavření darovacích smluv choval k předmětným

nemovitostem jako jejich pravý vlastník, když zajišťoval údržbu a opravy nemovitostí a zhodnocoval jejich stav. Skutečnost, že měl za účelem péče o nemovitosti zřízeného správce, tento závěr nevyvrací. Všichni, včetně svědka [REDACTED] byli přesvědčeni, že svědek [REDACTED] je vlastníkem majetku, přičemž někteří svědci byli přesvědčeni i o tom, že nemovitosti byly na žalobkyni převedeny pouze formálně. Veškerá tato zjištění jsou jasným důkazem toho, že svědek [REDACTED] nikdy sám o svém vlastnictví v důsledku neplatného právního úkonu nepochyboval, a to zřejmě proto, že k žádnému [REDACTED] z jeho strany v souvislosti s uzavřením darovací smlouvy nedošlo a zřejmě o tom nepochyboval ani nikdo z jeho okolí, včetně žalobkyně. Snad také proto žalobkyně podávala tuto žalobu na určení vlastnického práva s tak velkým časovým odstupem po provedení úkonů, jejichž neplatnost namítá. Důvody, pro které měla žalobkyně tuto žalobu podávat až s tak velkým, více než dvanáctiletým odstupem jsou dle sdělení žalobkyně vždy zcela odlišné, nikterak obsahově do sebe zapadající, když zpočátku to měl být strach z chování svědka [REDACTED] a podruhé to měl být důvod spočívající v tom, že svědek [REDACTED] odmítal dostát svému slibu, že nemovitosti převede v dospělosti na jejich společného [REDACTED] a že se tak se žalobkyní majetkově vyrovná. Takto podané důvody žalobkyní rozhodně nevysvětlují, proč jí více než 12 let nevadila neplatnost darovacích smluv. Žalobkyně byla již se svědkem [REDACTED] majetkově vypořádána a to i ve vztahu k předmětným nemovitostem a nemohla tedy další majetkové vypořádání ohledně nemovitostí očekávat a pokud se týká jejího strachu z osoby svědka [REDACTED] tak s ohledem na tak velký časový odstup, pokud by chtěla, měla určitě daleko dříve příležitost žalobu podat. Nadto skutečnost, že svědek [REDACTED] měl žalobkyni opakovaně několik let slibovat převedení darovaných nemovitostí na jejich společného [REDACTED] svědčí jen a jen o velice dobrých vztazích mezi svědkem [REDACTED] a žalobkyní a o absenci [REDACTED] u žalobkyně o svůj [REDACTED] z osoby svědka [REDACTED] tedy o tom, že ze strany svědka [REDACTED] vůči žalobkyni nemohla žádná výhrůžka směřující k uzavření darovacích smluv vzejít.

Dále předmětné darovací smlouvy byly uzavřeny písemně. Soud tedy uzavírá, že předmětné darovací smlouvy byly uzavřeny platně a že na jejich základě došlo k platnému převodu vlastnického práva ze žalobkyně na svědka [REDACTED] a pokud předmětné nemovitosti užívají žalované, na které na základě následné darovací smlouvy, jejíž platnost žalobkyně nikterak nezpochybňovala, přešlo vlastnické právo k předmětným nemovitostem, užívají je po právu.

Naléhavý právní zájem je dán u této žaloby tím, že bez této určovací žaloby, jelikož druhá strana nesouhlasí a odmítá v požadovaném smyslu poskytnout součinnost, by nedošlo k přepisu vlastnického práva na žalobkyni v příslušném katastru nemovitostí.

V průběhu řízení vnesly žalované námitku promlčení námítky neplatnosti předmětných darovacích smluv s ohledem na velký časový odstup jejího uplatnění od uzavření darovacích smluv. Podle ust. § 100 odst. 2 o.s.ř. se však vlastnické právo, které je předmětem smluv, jejichž neplatnost žalobkyně namítá, nepromlčuje.

S ohledem na veškeré shora uvedené soud žalobu v plném rozsahu zamítl.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. §142 odst. 1 o.s.ř. Žalované měly ve sporu plný úspěch, proto jim soud přiznal plnou náhradu nákladů řízení. Právní zástupce žalovaných učinil čtyři úkony právní služby (příprava a převzetí věci v řízení pod spisovou značkou 7 C 80/2013 a pod spisovou značkou 7 C 82/2013 a účast při jednání dne 28.11.2013 a ze dne 14.1.2014), okresní soud proto stanovil výši odměny za čtyři úkony právní služby po 2 500,- Kč, celkem 10 000,- Kč (§ 9 odst. 3 vyhl.č. 177/1996 Sb.), sedm úkonů právní služby za jednu a poloviční odměnu po 3 750,- Kč ve výši 26 250,- Kč (účast při jednání dne 18.2.2014, 15.4.2014, 26.6.2014, 6.10.2014, 19.5.2015, 25.8.2015 a dne 20.10.2015 - § 12 odst. 3 vyhl.č. 177/1996 Sb.) a dále 11 režijních paušálů po 300,- Kč k těmto úkonům činí

3300,- Kč (§ 13 odst. 3 cit. vyhl), celkové náklady tak představují částku 39 550,- Kč. Současně mají žalované nárok na částku 9 385,- Kč, odpovídající dani z přidané hodnoty ve výši 21% se shora uvedené odměny a paušální náhrady, již je advokát povinen ve smyslu ust. § 137 odst. 3 o.s.ř. z odměny za zastupování a z náhrad odvést podle zák. č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů. Dále mají žalované nárok na náhradu za ztrátu promeškaného času v rozsahu 18ti půlhodin po 100,- Kč (§ 14 odst. 3 vyhl.č. 177/1996 Sb., ve znění účinném od 1.6.2006) a nárok na cestovné 3 x z Prahy do České Lípy a zpět v celkové vzdálenosti 552 km dne 19.5.2015, dne 25.8.2015 a dne 20.10.2015 osobním vozidlem [REDAKCE] s [REDAKCE] podle ust. § 13 odst. 1 vyhl. číslo 177/1996 Sb. ve výši podle vyhl. číslo 328/2014 Sb. účinné od 1.1.2015 Z technického průkazu plyne, že průměrná spotřeba motorové nafty je na 100 km 6,53 l, na jeden litr tedy 0,0653 l a při ujetí 552 km je tedy spotřeba paliva 36 litrů. Podle ust. § 4 c, vyhl. číslo 328/2014 Sb. je průměrná cena za jeden litr motorové nafty 36,10 Kč, takže výše náhrady za spotřebované pohonné hmoty je 1 299,60 Kč, k této náhradě patří i základní náhrada, jejíž sazba podle ust. § 1 písm. b, vyhl.č. 328/2014 Sb. činí za jeden km jízdy u osobních silničních motorových vozidel 3,50 Kč, v tomto případě bylo ujeté 552 km, tato náhrada činí 2042,- Kč, jízdné tedy činí 3 342,-Kč. Celkem tak činí náklady řízení 54 077,- Kč. Tuto částku bylo uloženo zaplatit k rukám právního zástupce žalovaných, který je advokátem podle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. ve lhůtě stanovené podle ust. § 160 odst. 1 o.s.ř., když v projednávané věci na straně žalobkyně nebyly shledány okolnosti zvláštního zřetele hodné, pro stanovení lhůty delší.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, prostřednictvím soudu zdejšího ve dvojím vyhotovení.

Nebude-li povinnost stanovena tímto rozsudkem splněna řádně a včas, je možné domáhati se jejího splnění soudním výkonem tohoto rozhodnutí.

V České Lipě dne 29. října 2015

Mgr. Marcela Janušková v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Barbora Šlechtová

## U S N E S E N Í

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Marcelou Januškovou v právní věci **žalobkyně** [redacted] právně zastoupené Mgr. Lukášem Votrubou, advokátem v Liberci IV-Perštýně, Moskevská, čp. 637/16, proti **žalovaným 1)** [redacted] zastoupené zákonnou zástupkyní [redacted] a 2) [redacted], obou právně zastoupených Ladislavem Ejemem, advokátem v České Lípě, Eliášova, čp. 998, **o určení vlastnictví a o vyklizení nemovitosti**, takto:

**Řízení ve věcech vedených u podepsaného soudu pod sp. zn. 7 C 82/2013 a 7 C 80/2013 se spojují ke společnému řízení. Společné řízení se povede pod společnou spisovou značkou 7 C 80/2013.**

### O d ů v o d n ě n í:

Podle ust. § 112 odst. 1 o.s.ř. v zájmu hospodárnosti řízení může soud spojit ke společnému řízení věci, které byly u něho zahájeny a skutkově spolu souvisí nebo se týkají týchž účastníků.

Jelikož je v obou řízeních požadováno určení vlastnického práva k nemovitosti a její vyklizení na základě neplatných darovacích smluv, které v obou řízeních uzavřela žalobkyně za stejných okolností s panem [redacted] lze dovodit, že obě uvedené věci spolu skutkově souvisí, proto soud s příslušnou právní aplikací uvedená řízení spojil v jedno společné, které bude vedeno pod spisovou značkou 7 C 80/2013.

**P o u ě n í:** Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm.a, o.s.ř.).

V České Lípě dne 17. dubna 2014

Mgr. Marcela Janušková, v.r.  
soudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Jana Míglová

## USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Ing. Ivanou Šmakalovou ve věci

žalobkyně:

zastoupená advokátem JUDr. Petrem Novákem  
sídlem Polevsko 183, 471 16 Polevsko

proti

žalované:

**GEDOS, spol.s r.o.**, IČO 43227864  
sídlem Dubická 3293, 470 01 Česká Lípa

**o zaplacení 95 363 Kč s příslušenstvím**

### takto:

- I. Rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 18. prosince 2019, vyhlášený pod č.j. 48C 70/2014-24, se zrušuje.
- II. Řízení o zaplacení částky ve výši 95 363 Kč spolu s příslušenstvím se zastavuje podle § 107 odst. 3 o.s.ř. z důvodu zániku žalované výmazem z obchodního rejstříku.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

Odůvodnění tohoto usnesení není vyhotovováno v souladu s ustanovením § 169 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, povaha věci to připouští a z obsahu spisu je zřejmé, na základě jakých skutečností bylo rozhodnuto.

### Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Česká Lípa 18. prosince 2019

Mgr. Ing. Ivana Šmakalová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Kořínková.

## USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Ing. Ivanou Šmakalovou ve věci

žalobkyně: **Železářství Karel s.r.o.**, IČO 28743342  
sídlem Bulharská 1454/3, 470 01 Česká Lípa  
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Novákem  
sídlem Polevsko 183, 471 16 Polevsko

proti  
žalované: **GEDOS, spol.s r.o.**, IČO 43227864  
sídlem Dubická 3293, 470 01 Česká Lípa

**o zaplacení 78 605,30 Kč s přísl.**

### takto:

- I. Rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 18. prosince 2019, vyhlášený pod č.j. 48C 211/2013-27, se zrušuje.
- II. Řízení o zaplacení částky ve výši 78 605,30 Kč spolu s příslušenstvím se zastavuje podle § 107 odst. 3 o.s.ř. z důvodu zániku žalované výmazem z obchodního rejstříku.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

Odůvodnění tohoto usnesení není vyhotovováno v souladu s ustanovením § 169 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, povaha věci to připouští a z obsahu spisu je zřejmé, na základě jakých skutečností bylo rozhodnuto.

### Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Česká Lípa 18. prosince 2019

Mgr. Ing. Ivana Šmakalová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Kořínková.

## USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Ing. Ivanou Šmakalovou ve věci

žalobce:

zastoupený advokátem JUDr. Petrem Novákem  
sídlem Polevsko 183, 471 16 Polevsko

proti

žalované:

**GEDOS, spol.s r.o.**, IČO 43227864  
sídlem Dubická 3293, 470 01 Česká Lípa

**o zaplacení 89 932,90 Kč s přísl.**

### takto:

- I. Rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 18. prosince 2019, vyhlášený pod č.j. 48C 212/2013-29, se zrušuje.
- II. Řízení o zaplacení částky ve výši 89 932,90 Kč spolu s příslušenstvím se zastavuje podle § 107 odst. 3 o.s.ř. z důvodu zániku žalované výmazem z obchodního rejstříku.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

Odůvodnění tohoto usnesení není vyhotovováno v souladu s ustanovením § 169 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, povaha věci to připouští a z obsahu spisu je zřejmé, na základě jakých skutečností bylo rozhodnuto.

### Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Česká Lípa 18. prosince 2019

Mgr. Ing. Ivana Šmakalová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Kořínková.



## USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Ing. Ivanou Šmakalovou ve věci

žalobkyně:

[REDAKCE]  
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Novákem  
sídlem Polevsko 183, 471 16 Polevsko

proti

žalované:

**GEDOS, spol.s r.o.**, IČO 43227864  
sídlem Dubická 3293, 470 01 Česká Lípa

### **o zaplacení 85 985 Kč s příslušenstvím**

#### **takto:**

- I. Rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 18. prosince 2019, vyhlášený pod č.j. 48C 239/2013-27, se zrušuje.
- II. Řízení o zaplacení částky ve výši 85 985 Kč spolu s příslušenstvím se zastavuje podle § 107 odst. 3 o.s.ř. z důvodu zániku žalované výmazem z obchodního rejstříku.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### **Odůvodnění:**

Odůvodnění tohoto usnesení není vyhotovováno v souladu s ustanovením § 169 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, povaha věci to připouští a z obsahu spisu je zřejmé, na základě jakých skutečností bylo rozhodnuto.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Česká Lípa 18. prosince 2019

Mgr. Ing. Ivana Šmakalová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Kořínková.

## USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Ing. Ivanou Šmakalovou ve věci

žalobkyně:

██  
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Novákem  
sídlem Polevsko 183, 471 16 Polevsko

proti

žalované:

**GEDOS, spol.s r.o.**, IČO 43227864  
sídlem Dubická 3293, 470 01 Česká Lípa

### **o zaplacení 92 535 Kč s příslušenstvím**

#### **takto:**

- I. Rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 18. prosince 2019, vyhlášený pod č.j. 48C 241/2013-23, se zrušuje.
- II. Řízení o zaplacení částky ve výši 92 535 Kč spolu s příslušenstvím se zastavuje podle § 107 odst. 3 o.s.ř. z důvodu zániku žalované výmazem z obchodního rejstříku.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### **Odůvodnění:**

Odůvodnění tohoto usnesení není vyhotovováno v souladu s ustanovením § 169 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, povaha věci to připouští a z obsahu spisu je zřejmé, na základě jakých skutečností bylo rozhodnuto.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Česká Lípa 18. prosince 2019

Mgr. Ing. Ivana Šmakalová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Kořínková.

## USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Ing. Ivanou Šmakalovou ve věci

žalobkyně:



zastoupená advokátem JUDr. Petrem Novákem  
sídlem Polevsko 183, 471 16 Polevsko

proti

žalované:

**GEDOS, spol.s r.o.**, IČO 43227864  
sídlem Dubická 3293, 470 01 Česká Lípa

### **o zaplacení 98 846 Kč s příslušenstvím**

#### **takto:**

- I. Rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 18. prosince 2019, vyhlášený pod č.j. 48C 242/2013-26, se zrušuje.
- II. Řízení o zaplacení částky ve výši 98 846 Kč spolu s příslušenstvím se zastavuje podle § 107 odst. 3 o.s.ř. z důvodu zániku žalované výmazem z obchodního rejstříku.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### **Odůvodnění:**

Odůvodnění tohoto usnesení není vyhotovováno v souladu s ustanovením § 169 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, povaha věci to připouští a z obsahu spisu je zřejmé, na základě jakých skutečností bylo rozhodnuto.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Česká Lípa 18. prosince 2019

Mgr. Ing. Ivana Šmakalová  
samosoudkyně

## USNESENÍ

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Ing. Ivanou Šmakalovou ve věci

žalobkyně:

██  
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Novákem  
sídlem Polevsko 183, 471 16 Polevsko

proti

žalované:

**GEDOS, spol.s r.o.**, IČO 43227864  
sídlem Dubická 3293, 470 01 Česká Lípa

**o zaplacení částky 98 438 Kč s přísl.**

### takto:

- I. Rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 18. prosince 2019, vyhlášený pod č.j. 48C 264/2013-26, se zrušuje.
- II. Řízení o zaplacení částky ve výši 98 438 Kč spolu s příslušenstvím se zastavuje podle § 107 odst. 3 o.s.ř. z důvodu zániku žalované výmazem z obchodního rejstříku.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

Odůvodnění tohoto usnesení není vyhotovováno v souladu s ustanovením § 169 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, povaha věci to připouští a z obsahu spisu je zřejmé, na základě jakých skutečností bylo rozhodnuto.

### Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě.

Česká Lípa 18. prosince 2019

Mgr. Ing. Ivana Šmakalová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Kořínková.