

30Si32 / 2020

V [redacted] dne 5. února 2020

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Žadatel:

[redacted]

Adresa pro doručení dokumentů

[redacted]

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) Vás žádáme o poskytnutí kopie následujícího rozhodnutí nadepsaného soudu:

Ze spisu vedeného u nadepsaného soudu pod sp. zn. **14 C 158/2004**

Konečné rozhodnutí ve věci sp. zn. **14 C 158/2004**, vedené nadepsaným soudem, které nabylo právní moci dne **25.09.2019**.

Prosíme o zaslání požadovaného dokumentu na uvedenou adresu pro doručení dokumentů:

[redacted]

Jsme si vědomi omezení, která vyplývají z příslušných právních předpisů o ochraně osobních údajů. Nicméně vzhledem ke stávající judikatuře vztahující se na poskytování informací žádáme, aby obsah předmětných rozhodnutí nebyl anonymizován ohledně jmen soudců a právních zástupců a obchodních firem účastníků, neboť se jedná o informace, jež nám pomáhají zatřídit získaná rozhodnutí pro judikatorní potřeby. V případě, že je účastníkem řízení fyzická osoba, nepožadujeme údaje v rámci respektování zákona na ochranu osobních údajů, pouze iniciály účastníků.

Současně si dovoluujeme požádat, aby rozhodnutí bylo označeno údajem, kdy nabylo právní moci.

[redacted]

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 5990 / 2020 Ev. číslo: 5bf4560c-d99a-4d34-877d-e771de28cba1
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 750128454
 Věc: Žádosti o informace

Odesílatel:

ID schránky: [redacted] Typ datové schránky: [redacted]
 Osoba: [redacted] Adresa: [redacted]

Dodáno do DS dne: 05.02.2020 17:47:27 **Odesláno do DS dne:** 05.02.2020 17:47:26

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podepsal: Podpis je platný Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 3
 Sériové číslo certifikátu: 5070fd Platnost: 30.10.2019 - 18.11.2020
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 05.02.2020 17:47:26)
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 05.02.2020 17:23:07
 Datum a čas autom. ověření: 05.02.2020 17:50:27

Počet podaných příloh:4

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		Okresní soud v České Lípě_14C1582004.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
2		Okresní soud v České Lípě_38C522011.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
3		Okresní soud v České Lípě_48C1992013.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
4		Okresní soud v České Lípě_48C4142013.pdf										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 05.02.2020 17:50:27 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=neřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=neřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

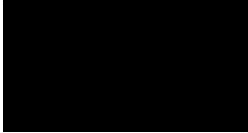
¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

Koppanová Zuzana Bc.

Od: Koppanová Zuzana Bc.
Odesláno: 13. února 2020 7:41
Komu: [REDACTED]
Předmět: Si 32 2020
Přílohy: 14C158_2004_146(35Co68_2009_146).pdf



Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

K Vaší žádosti ze dne 5.2.2020 Vám příloze zasílám v anonymizované podobě konečné rozhodnutí zdejšího soudu 14 C 158/2004.

Mgr. Ing. Ivana Šmakalová
místopředsedkyně soudu

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'I. Šmakalová', written over the typed name.

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Ondřeje Plška a soudkyně JUDr. Andrey Milichovské a Mgr. Heleny Bláhové ve věci

žalobkyně: **Profi Credit Czech, a. s.**, IČO 61860069
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1 – Nové Město,
zastoupená advokátem JUDr. Jaroslavem Beránkem
sídlem Lazarská 1718/3, 110 00 Praha 1

proti

žalované: **Crystalex, a. s.**, IČO 49903501
sídlem B. Egermanna 634, Nový Bor

o zaplacení částky 28 503 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalobkyně proti usnesení Okresního soudu v České Lípě č. j. 14 C 158/2004 – 122 ze dne 20. 1. 2009

takto:

- I. Usnesení okresního soudu se zrušuje a řízení se zastavuje v části žalobou požadující zaplacení ročního úroku z prodlení ve výši 3 % z částky 2.508,- Kč od 15. 6. 2003 do zaplacení, ve výši 2,5 % z částky 2.812,- Kč od 15. 7. 2003 do zaplacení, ve výši 2 % z částky 2.291,- Kč od 15. 8. 2003 do zaplacení a ve výši 2 % z částky 1.258,- Kč od 15. 9. 2003 do zaplacení.
- II. Žalobkyně nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením okresní soud odmítl podání žalobkyně ze dne 17. 2. 2004 (žalobu) v části, jíž se domáhala zaplacení ročního úroku z prodlení z částky 8.869,- Kč, jež je specifikován shora ve výroku I, a to s odůvodněním, že pokud jde o žalovanou jistinu 28 503 Kč, o ní bylo rozhodnuto pravomocně rozsudkem téhož okresního soudu č. j. 14 C 158/2004 – 87 ze dne 8. 8. 2007 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec č. j. 35 Co 937/2007 – 117 ze dne 17. 9. 2008 tak, že žaloba byla částečně zamítnuta co do částky 19 634 Kč s příslušným úrokem z prodlení z ní. Co do zbývající části jistiny 8 869 Kč pak bylo žalobě vyhověno. Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka Liberec jako soud odvolací citovaným rozsudkem ze dne 17. 9. 2008 rozsudek okresního soudu ze dne 8. 8. 2007 zrušil toliko ve výroku žalobě vyhovujícím o (ve výroku I shora specifikované) úroky z prodlení z částky 8 869 Kč, neboť zjistil, že v tomto rozsahu byl rozsudek okresního soudu vydán na základě neúplné žaloby, když v ní chyběla skutková tvrzení o tom, proč žalobkyně požaduje úroky z prodlení právě ve výši a za různá období tak, jak jsou specifikována v petitu (žalobním návrhu) žaloby; přičemž jde o nedostatek podmínky řízení, která bránila vydání rozhodnutí ve věci samé. Okresní soud, řídě se pokynem odvolacího soudu, usnesením ze dne 11. 12. 2008 žalobkyni vyzval k odstranění uvedené vady žaloby včetně poučení podle § 43 odst. 2 o.s.ř., že nebude-li tato vada odstraněna, bude v uvedeném rozsahu žaloba odmítnuta. Protože se soudu nepodařilo vady odstranit ani k uvedené výzvě, byla žaloba ohledně úroku z prodlení z žalobkyni přiznané částky 8 869 Kč odmítnuta. Pro převážující úspěch žalované v řízení byla výrokem II. napadeného usnesení uložena žalobkyni povinnost nahradit žalované na nákladech řízení částku 4 290,40 Kč do tří dnů od právní moci napadeného usnesení k rukám jejího advokáta. Pro plný úspěch žalobkyně

v odvolacím řízení byla výrokem III. napadeného usnesení žalované uložena povinnost nahradit žalobkyni náklady odvolacího řízení ve výši 11 424 Kč do tří dnů od právní moci usnesení k rukám advokáta žalobkyně.

2. Podáním ze dne 27. 1. 2009 se proti usnesení okresního soudu včas odvolala žalobkyně, doplňující svá žalobní tvrzení k požadovanému úroku z prodlení z částky 8 869 Kč a navrhla zrušení napadeného usnesení a vrácení věci soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
3. Z insolvenčního rejstříku bylo zjištěno, že usnesením Městského soudu v Praze č. j. [REDAKCE] INS [REDAKCE] ze dne 20. 1. 2009 byl prohlášen konkurs na majetek žalované, v důsledku čehož došlo k přerušení daného soudního řízení v odvolacím řízení. Usnesením insolvenčního soudu č. j. [REDAKCE] ze dne 5. 4. 2019 byl zrušen konkurs na majetek žalované po rozvrhu výtěžku zpeněžení majetkové podstaty žalované za účelem poměrného uspokojení zjištěných pohledávek insolvenčních věřitelů po splnění rozvrhového usnesení ze dne 31. 8. 2018, a to s odkazem na § 308 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona. Usnesením insolvenčního soudu č. j. [REDAKCE] ze dne 15. 5. 2019 byl insolvenční správce JUDr. Marcela Marešová, Ph.D., MBA, Vodičkova 32, Praha 1, zproštěn funkce insolvenčního správce podle § 313 odst. 3 insolvenčního zákona.
4. Z aktuálního úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl B, vložka 524, vyplývá, že ke 2. 8. 2019 došlo k výmazu žalované z obchodního rejstříku.
5. Podle § 103 o.s.ř. soud kdykoliv, tedy i v odvolacím řízení, přihlíží k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé, tzv. základní podmínky řízení (§ 211 o.s.ř.). Mezi ně patří též způsobilost být účastníkem řízení dle § 19 o.s.ř.
6. Žalovaná jako právnická osoba vznikla dle výpisu z obchodního rejstříku k 1. 1. 1994, od tohoto data měla způsobilost být účastníkem občanského soudního řízení podle §19 o.s.ř.
7. Z obsahu výše citovaných rozhodnutí insolvenčního soudu (Městského soudu v Praze) vyplývá, že po provedení konkursu na majetek žalované došlo k jeho zrušení splněním rozvrhového usnesení poměrným uspokojením pohledávek věřitelů žalované ve smyslu § 308 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona č. 182/2006 Sb., v důsledku čehož podle § 311 insolvenčního zákona zanikly neuspokojené pohledávky nebo jejich části věřitelů žalované. Následně pak došlo k 2. 8. 2019 k výmazu žalované z obchodního rejstříku, což podle § 185 obč. zák. č. 89/2012 Sb. znamená zánik žalované coby právnické osoby, v důsledku čehož ztratila též způsobilost být účastníkem daného soudního řízení podle §19 o.s.ř. V řízení tak nelze pokračovat, neboť žalovaná zanikla bez právního nástupce. Odvolacímu soudu tudíž nezbyvá, než napadené usnesení zrušit a dané řízení vedené na základě žaloby o dosud nerozhodnuté části úroku z prodlení, požadovaného žalobkyní z již přisouzené částky 8 869 Kč, zastavit podle § 107 odst. 5, 104 odst. 1 věta první o.s.ř. (ve spojení s § 211 o.s.ř.) pro neodstranitelný nedostatek podmínky řízení.
8. Z důvodu zániku žalované bez právního nástupce není zde subjekt, který by měl eventuálně uhradit náklady tohoto řízení žalobkyni. Proto bylo rozhodnuto odvolacím soudem, že žalobkyně nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku před soudy obou stupňů, a to s odkazem na § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. (§ 224 odst. 1, 2 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Liberec 29. srpen 2019

Mgr. Ondřej Plšek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Tůmová

Martina Digitálně podepsal
Martina Tůmová
Tůmová Datum: 2019.09.10
08:09:56 +02'00'

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 22.09.2019. Připojení doložky provedla Pavla Jeníková dne 11.02.2020.