

Text těla emailové zprávy z podání 4812/2020

Od: [REDAKCE]
Komu: podatelna@osoud.cj.justice.cz
Kopie:
Předmět: Žádost o informace podle dotaz - Žádost o zaslání informace

30Si23 / 2020

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt:
Okresní soud v České Lípě

Žadatel:

=====

Jméno: [REDAKCE]
Datum narození: [REDAKCE]
Adresa: [REDAKCE]

=====

Povinný subjekt: Okresní soud v České Lípě

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Vážená paní, vážený pane,
žádám o zaslání kopie Rozhodnutí čj. 12 C 296/2019-42.

S přátelským pozdravem,

[REDAKCE]
Informaci poskytněte elektronicky na e-mail: [REDAKCE]

Tato elektronická adresa je adresou pro doručování ve smyslu § 14 odst. 2 Zákona o svobodném přístupu k informacím. Na tuto adresu žádám i o doručení do vlastních rukou (případně rozhodnutí o odmítnutí žádosti) postupem podle § 19 odst. 8 Správního řádu. Rádným a včasným zpřístupněním informace na základě této žádosti beru na vědomí, že jste splnili svou povinnost podle Zákona 106/1999 Sb.

Vámi poskytnutá informace bude automaticky zveřejněna na stránkách www.informaceprovsechny.cz. Použitím této služby žadatel s takovým zveřejněním vyjádřil souhlas. Tím také splníte povinnost zveřejnit informace způsobem umožňující dálkový přístup (§ 5, odst. 3 Zákona 106/1999 Sb.).

Ochrana osobních údajů žadatele:

Jako provozovatel služby Informace pro všechny vás žádáme, abyste do odpovědi a případných příloh NEUVÁDĚLI ŽÁDNÉ OSOBNÍ ÚDAJE ŽADATELE. Pro plnou identifikaci žadatele ve vaší odpovědi stačí jméno, příjmení a unikátní e-mailová adresa, kterou vygeneroval náš systém pro daný dotaz. Při uveřejnění vaší odpovědi na stránkách Informace pro všechny dochází k zveřejnění na stránkách www.infoprovsechny.cz. Pokud text odpovědi obsahuje osobní údaje, k jejichž zveřejnění vám žadatel nedal souhlas, dochází jejich uveřejněním k porušení ochrany osobních údajů. Jako povinný subjekt jste podle zákona správcem osobních údajů žadatele, které jste povinni zpracovávat pouze za účelem vyřízení žádosti o poskytnutí informace. Při uveřejnění informací zákon předpokládá zveřejnění poskytnutí informací, nikoliv zveřejnění identifikačních údajů žadatele.

Datum podání:

29/1/2020

Vyloučení odpovědnosti: Tato zpráva a jakékoliv odpovědi na ni budou uveřejněny na stránkách Informace pro všechny. Naše pravidla o ochraně osobních údajů a autorských právech si přečtěte: <https://...>

Pokud jste poskytovatelem informací a považujete naši službu za užitečnou, požádejte IT nebo oddělení spravující vaše webové stránky o propojení s našimi stránkami – ideálně tam, kde uveřejňujete povinné informace.

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 4812 / 2020 Ev. číslo: 24a0a642-382c-483a-937e-b8552b34fd26
Druh podání: Elektronická pošta ID zprávy:
Věc: Žádost o informace podle dotaz - Žádost o zaslání informace

Odesílatel:

ID schránky: Typ datové schránky:
Osoba: Adresa:

Doručeno do emailové schránky dne:

29.01.2020 13:38:29

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:
Lhůta končí: K rukám: Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis není připojen (žádný podpis)

Podepsal: Vystavil:
Sériové číslo certifikátu: Platnost:
Antivirový test: Proběhl v mailovém systému Obsah podání: OK
Elektronický podpis: Nepřipojen Časové razítko: Nepřipojeno
Certifikát:
Datum a čas autom. ověření: 29.01.2020 13:48:58

Počet podaných příloh:0

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

Odůvodnění:

1. Žalobce žádal o přiznání shora uvedené částky, která představuje odstupné sjednané účastníky ve výši desetinásobku základní měsíční mzdy. Na odůvodnění své žaloby uvedl, že na základě pracovní smlouvy z 18. 1. 2007 byl u žalovaného zaměstnán jako [REDAKCE], jeho základní měsíční mzda byla stanovena na 38 000 Kč. Účastníci se dohodli na skončení pracovního poměru ke dni 31. 12. 2018, součástí této dohody bylo ujednání o výplatě odstupného ve výši desetinásobku základní měsíční mzdy. Následně účastníci uzavřeli čtyři dodatky k dohodě o skončení pracovního poměru, kterými byla prodlužována doba jeho trvání, a to až do 30. 4. 2019. Přes opakované výzvy však žalovaný odmítl žalobci sjednané odstupné vyplatit.
2. Žalovaný žádal zamítnutí žaloby, neboť jednání žalobce, potažmo představenstva žalovaného, neodpovídalo zásadám poctivého hospodaření. Potvrdil uzavření dohody o skončení pracovního poměru i dodatků k ní, nerozporoval výši základní žalobcovy měsíční mzdy. Uvedl dále, že jediným akcionářem žalovaného je Město Mimoň, které rozhodlo o přechodu jmění žalovaného na jediného akcionáře, žalovaná společnost by měla zaniknout k 31. 12. 2019 bez likvidace. Žalobce, vědom si této skutečnosti, jednal o odstupném s představenstvem „nemravně a úskočně“, když v programu jednání představenstva otázka odstupného pro žalobce uvedena není, v usnesení přijatém téhož dne představenstvem již ano. Uzavření dohody o odstupném s žalobcem nepředstavovalo hospodaření s prostředky společnosti řádným způsobem, když k 31. 12. 2018 byl žalovaný ve ztrátě přes 43 000 000 Kč. Žalovaný se dověděl od žalobce o existenci tohoto závazku až 30. 4. 2019, tedy až v den skončení žalobcova pracovního poměru, což rovněž dle žalovaného dokládá rozpornost postupu žalobce s dobrými mravy.
Pro žalobcův nárok neexistuje zákonný podklad, neboť zákoník práce stanoví, za jakých podmínek a v jaké výši náleží zaměstnanci odstupné. Možnost sjednání vyššího odstupného za jiných podmínek nebyla stanovena ani vnitřními předpisy žalovaného. Pokud bude žalobci vyhověno, bude Město Mimoň vymáhat tento nárok po bývalých členech představenstva jako škodu.
Ve snaze narovnat vztahy účastníků mimosoudně nabídl žalovaný žalobci výplatu 100 000 Kč čistého, byl však odmítnut.
Právní subjektivita žalovaného byla doložena výpisem z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ústí nad Labem (oddíl B, vložka 843).
3. Z pracovní smlouvy soud zjistil, že byla uzavřena účastníky 18.1.2007, dne 19. 1. 2007 nastoupil žalobce na základě ní k žalovanému jako [REDAKCE] společnosti. Ze mzdového a prémiového výměru byla zjištěna základní mzda žalobce částkou 38 000 Kč měsíčně. Z dohody o skončení pracovního poměru ze dne 30. 10. 2018 bylo dále zjištěno, že žalobce a žalovaný se dohodli na skončení pracovního poměru ke dni 31. 12. 2018. V bodě 3 této dohody je sjednáno, že při skončení pracovního poměru bude žalobci vyplaceno s ohledem na počet odpracovaných let odstupné ve výši desetinásobku základní měsíční mzdy. Dohoda je podepsána žalobcem, opatřena otiskem razítka žalovaného a podpisem [REDAKCE] představenstva [REDAKCE] a [REDAKCE].
Z dodatků k této dohodě soud zjistil, že dodatkem č. 1 ze dne 18. 12. 2018 bylo trvání pracovního poměru účastníků prodlouženo do 31. 1. 2019, základní měsíční mzda žalobce byla stanovena na 54 000 Kč. Dodatkem č. 2 ze dne 22.1.2019 byl pracovní poměr prodloužen do 28.2.2019, dodatkem č.3 ze dne 22.2.2019 pak do 31.3.2019 a konečně dodatkem č.4 ze dne 12.3.2019 do 30.4.2019. O těchto skutečnostech nebylo mezi účastníky sporu a dne 2.5.2019 žalobce vystavil o trvání pracovního poměru účastníků také potvrzení při změně zaměstnání.

4. Z korespondence účastníků vyplynulo, že žalovaný sdělil žalobci dne 24. 5. 2019, že představenstvo žalovaného rozhodlo nevyplatit mu odstupné z důvodu rozporu se zákoníkem práce a dobrými mravy. Na písemnou výzvu žalobce k zaplacení odstupného z 24. 6. 2019 reagoval žalovaný dopisem z 2. 7. 2019 shodně jako dne 24. 5. 2019. Zástupce žalobce pak vyzval žalovaného k plnění předžalobní výzvou z 22. 7. 2019, žalovaný dne 25. 7. 2019 sdělil, že představenstvo žalovaného znovu rozhodlo o tom, že odstupné nebude vyplaceno z důvodu jeho nezákonnosti. 1. 8. 2019 zaslal zástupce žalobce žalovanému ještě jednu výzvu k zaplacení odstupného před podáním žaloby.
5. Ze zápisu ze 145. zasedání představenstva žalovaného konaného dne 30. 10. 2018 soud zjistil, že program jednání byl doplněn o bod 17, kterým bylo ukončení pracovního poměru žalobce dohodou k 31. 12. 2018 a o bod 18, kterým bylo odstupné žalobce. V přijatých usneseních představenstva se pak k bodu 17 uvádí, že představenstvo souhlasí s uzavřením dohody o skončení pracovního poměru k 31. 12. 2018 a k bodu 18, že představenstvo rozhodlo o vyplacení odstupného pro žalobce s ohledem na počet odpracovaných let u žalovaného ve výši desetinásobku základní měsíční mzdy.
6. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku ohledně žalovaného soud zjistil, že k datu 30. 10. 2018 byl [redacted] představenstva a [redacted] představenstva. Z tohoto výpisu pak vyplývá, že k uvedenému datu za žalovaného jednal statutární organ představenstva s počtem členů 5. Za představenstvo jedná předseda představenstva s jedním z místopředsedů. Podepisování za žalovaného se děje tak, že k vytištěnému, otištěnému nebo napsanému názvu žalovaného připojí předseda představenstva s jedním z místopředsedů své jméno, příjmení, funkci a svůj podpis.
7. Z uvedených zjištění dospěl soud k následujícím závěrům: Zákoník práce upravuje odstupné v § 67. Jedná se o úpravu odstupného, na které vzniká zaměstnanci při splnění zde stanovených podmínek nárok ze zákona, tedy bez dohody se zaměstnavatelem, a to ve výši nejméně v tomto ustanovení uvedeně. Tato úprava však neznamená, že by zaměstnavatel a zaměstnanec nemohli sjednat výplatu odstupného při skončení pracovního poměru jiným způsobem, než uvádí § 67 zákoníku práce a ve výši, na které se dohodnou. Možnost uzavření takové dohody není podmíněna ani úpravou ve vnitřních předpisech zaměstnavatele.
8. A právě o takovou situaci se jedná v posuzovaném případě. Dohoda o odstupném byla sjednána spolu s dohodou o skončení pracovního poměru dne 30. 10. 2018 na 145. zasedání představenstva žalovaného, jak vyplývá z citovaného zápisu z tohoto zasedání. Písemné vyhotovení dohody obsahuje také veškeré náležitosti z hlediska jednání představenstva za žalovaného. Žalovaný uzavření dohody nepopírá, výplatu odstupného dle jejího znění však odmítá se shora uvedenými argumenty, se kterými se soud neztotožňuje.
9. Argumentaci žalovaného o tom, že žalobce jednal nemravně a úskočně, když dohoda o skončení jeho pracovního poměru a o odstupném nebyla v původním programu zasedání představenstva, nelze přijmout. Bylo jen věcí představenstva, zda doplní program zasedání či nikoliv (ostatně program byl doplněn ještě o další tři body). Také tvrzení žalovaného o tom, že žalobce o existenci svého nároku na odstupné

informoval nové představenstvo žalovaného až v den skončení svého pracovního poměru 30. 4. 2019, nemůže mít vliv na povinnost žalovaného splnit závazek z dohody o odstupném. Navíc toto tvrzení dle názoru soudu vyvrací již 1. dodatek k této dohodě, podepsaný za žalovaného 18. 12. 2018 již současnou předsedkyní a současným místopředsedou představenstva žalovaného. Ti se jistě před podpisem dodatku seznámili (či tak alespoň měli učinit) s obsahem dohody, která je tímto dodatkem měněna. To, že žalovaný byl k 31. 12. 2018 ve ztrátě v řádech desítek milionů korun (o tom mezi účastníky nebylo sporu), nemá rovněž na platnost dohody o odstupném žádný vliv. Má-li žalovaný za to, že tehdejší členové představenstva pochybili při výkonu svých funkcí, je na něm, aby toto pochybení řešil právě s nimi. Zcela bez významu pro projednávanou věc je skutečnost, že jediným akcionářem žalovaného je Město Mimoň a že žalovaná společnost (dle tvrzení žalovaného) má k 31. 12. 2019 zaniknout bez likvidace.

10. Z uvedených důvodů se tedy žalobce právem domáhá po žalovaném plnění z platně uzavřené dohody účastníků a jeho žalobě bylo zcela vyhověno.
11. Podle § 67 odst. 4 zákoníku práce je zaměstnavatel povinen zaměstnanci vyplatit odstupné po skončení pracovního poměru v nejbližším výplatním termínu určeném u zaměstnavatele pro výplatu mzdy nebo platu, pokud se písemně se zaměstnancem nedohodne na výplatě odstupného v den skončení pracovního poměru nebo na pozdějším termínu výplaty. Z pracovní smlouvy účastníků byl zjištěn výplatní termín 10. den následujícího kalendářního měsíce. Uvedené ustanovení se vztahuje jak na zákonné odstupné, tak na odstupné, vyplývající z dohody účastníků. Proto ve smyslu § 1970 občanského zákoníku byly žalobci z přisouzené částky přiznány také zákonné úroky z prodlení ve výši stanovené nařízením vlády č.351/2013 Sb. Žalovaný se dostal s výplatou odstupného do prodlení den po výplatním termínu v měsíci následujícím po skončení pracovního poměru, tedy dne 11. 5. 2019.
12. Vzhledem k těmto závěrům soud nerealizoval účastnický výslech žalobce ani [redacted] současného představenstva, neboť ke spornému nároku byly provedeny listinné důkazy, obě strany sporu dostaly dostatečný prostor v rámci přednesů svých tvrzení a účastnické výslechy by již nepřinesly k věci žádná další zjištění. Z těchto důvodů také nebyla žalovanému poskytnuta lhůta k doplnění skutkových tvrzení, neboť ta byla s ohledem na předmět řízení již úplná (ostatně sám zástupce žalovaného odůvodnil svou žádost o poskytnutí lhůty tím, že majetek žalovaného přejde na Město Mimoň).
13. Žalobce měl ve věci plný úspěch, má tedy dle § 142 odst. 1 o.s.ř. právo na náhradu nákladů řízení proti žalovanému, který ve věci úspěch neměl. Náklady jsou zde tvořeny zaplaceným soudním poplatkem 19 000 Kč, odměnou advokáta žalobce za tři úkony právní služby podle § 7 vyhl. č. 177/96 Sb. po 9 820 Kč (převzetí zastoupení, sepsání žaloby a účast při jednání soudu dne 4.12.2019) a za jeden úkon právní služby podle § 11 odst.2,písm.h/ vyhl.č. 177/96 Sb. za 4 910 Kč (jednoduchá předžalobní výzva k plnění). K těmto úkonům náleží advokátu čtyři paušální náhrady hotových výdajů dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/96 Sb. po 300 Kč. Součástí nákladů je také náhrada za ztrátu času na cestě ze sídla advokáta k soudu za dvě započaté půlhodiny po 100 Kč podle § 14 odst. 3 vyhl. č. 177/96 Sb. a cestovné z Nového Boru do České Lípy a zpět. Advokát cestoval na trase dlouhé celkem 24 km osobním automobilem [redacted] [redacted] reg. zn. [redacted] průměrnou spotřebou

motorové nafty 5,2 litrů na 100 km. Podle vyhlášky č.333/2018 Sb. činí náhrada za jeden ujetý kilometr 4,10 Kč a cena uvedené pohonné hmoty za jeden litr je 33,60 Kč (cestovné je tedy 140 Kč).

Konečně advokátu náleží DPH ve výši 21 % z částky 35 910 Kč, tj. 7 541 Kč. Celkem takto vypočtené náklady činí přiznaných 62 451 Kč.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka Liberec prostřednictvím zdejšího soudu, a to ve trojím vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251o.s.ř.).

Česká Lípa 4. prosince 2019

JUDr. Ivana Lukášová v. r.
předsedkyně senátu