

V [REDAKCE] dne 07.10.2019
Prostřednictvím datové schránky

Okresní soud v České Lípě
Děčínská 390
470 01 Česká Lípa
ID datové schránky: 9ddabq5

30 Si 246 2019

Věc: Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/199 Sb., o volném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážená paní, vážený pane,

spolek [REDAKCE] zapsaný ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, zastoupený místopředsedkyní výboru, [REDAKCE] tímto žádá o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/199 Sb., o volném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Konkrétně žádáme o poskytnutí všech rozhodnutí ve věci samé v anonymizované podobě, kterými Váš soud ode dne 01.01.2014 rozhodoval v řízeních o styku dítěte s osobami příbuznými s dítětem, jakož i s osobami dítěti společensky blízkými ve smyslu ustanovení § 927 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Dále žádáme o poskytnutí všech rozhodnutí o návrzích na vydání předběžného opatření v anonymizované podobě, která Váš soud ode dne 01.01.2014 vydal ve věcech styku dítěte s osobami příbuznými s dítětem, jakož i s osobami dítěti společensky blízkými ve smyslu ustanovení § 927 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Kontaktní osobou za náš spolek je v této věci:

- jméno a příjmení: [REDAKCE]
- datum narození: [REDAKCE]
- trvalé bydliště: [REDAKCE]
- adresa pro doručování: [REDAKCE]
- e-mail: [REDAKCE]
- telefon: [REDAKCE]

Předem děkujeme za vyhovění naší žádosti.

S pozdravem,

[REDAKCE]

[REDAKCE]

[REDAKCE]

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 46341 / 2019 Ev. číslo: 52b9e1ad-3180-45f3-9619-1fbd09ff00d4
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 721368906
 Věc: 9ddabq5_191007_PP_zadost_106_1999_§926OZ_OS_Ceská_Lipa

Odesílatel:

ID schránky: [redacted] Typ datové schránky: [redacted]
 Osoba: [redacted] Adresa: [redacted]

Dodáno do DS dne: 26.10.2019 12:15:56 **Odesláno do DS dne:** 26.10.2019 12:15:55

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný

Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2

Sériové číslo certifikátu: 3f367d Platnost: 19.12.2018 - 08.01.2020

Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK

Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 26.10.2019 12:15:55)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 26.10.2019 09:20:10

Datum a čas autom. ověření: 26.10.2019 12:17:01

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		9ddabq5_191007_PP_zadost_106_1999_§926OZ_OS_Ceská_Lipa.docx										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh: 26.10.2019 12:17:01 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Ákreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 246/2019
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 30. října 2019

Vážený pan



ŽADATELKA: 

Vážený pane,

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 26. 10. 2019, Vám v příloze zasílám požadovaná rozhodnutí v anonymizované podobě vydaná zdejším soudem od 1.1.2014 doposud.

příloha: 4x

S pozdravem

Mgr. Milan Vencl v. r.
předseda soudu

U S N E S E N Í

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní Mgr. Marcelou Januškovou ve věci péče o nezletilého [REDAKCE] [REDAKCE] narozeného dne [REDAKCE] dítě matky [REDAKCE] [REDAKCE] narozené dne [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE] čp. [REDAKCE] fakticky [REDAKCE] [REDAKCE] čp. [REDAKCE] a [REDAKCE] otce, za účasti navrhovatelky [REDAKCE] [REDAKCE] narozené dne [REDAKCE] bytem [REDAKCE] [REDAKCE] čp. [REDAKCE] o vydání předběžného opatření - o úpravě styku prarodiče s nezletilým dítětem,

takto:

- I. Navrhovatelka [REDAKCE] [REDAKCE] je oprávněna stýkat se s nezletilým [REDAKCE] [REDAKCE] narozeným dne [REDAKCE] každý sudý týden od pátku 16.30 hodin do neděle 16.30 hodin.
- II. Soud podle § 892 odst. 3 zák.č. 89/2012 Sb. a podle § 469 odst. 1 zák.č. 292/2013 Sb., jmenuje pro řízení o předběžném opatření nezletilému [REDAKCE] [REDAKCE] narozenému dne [REDAKCE] opatrovníka město Nový Bor, se sídlem Městského úřadu v Novém Boru, OSPOD.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka se svým návrhem ze dne 14.12.2017 domáhá vydání předběžného opatření, na jehož základě by se mohla pravidelně stýkat s nezletilým [REDAKCE]. Tvrdila, že je babičkou nezletilého ze strany matky, že nezletilý vyrůstal od svého nejútlejšího dětství do svých pěti let u ní v domě a stal se na ní citově závislým, že matka nemá na nezletilého příliš času, když se věnuje svým partnerům a způsobuje tak [REDAKCE] v hlavě zmatek, že si vnuka brávali pravidelně k sobě na víkendy, že naposledy měla u sebe nezletilého v prosinci 2017, kdy ho dle dohody vracela dne 2.12.2017 matce, že matka jí telefonicky sdělila, že [REDAKCE] již nikdy neuvidí, neboť si nezletilý u ní stěžoval na partnera matky a že nezletilý byl v psychiatrické léčebně, kam za ním také nesměli jezdit, neboť to matka zakázala. Podle názoru navrhovatelky nezletilý tím, že se nemůže s prarodiči a ostatními členy rodiny stýkat, trpí, neboť je na všechny zvyklý.
2. Pro účely tohoto rozhodnutí se z obsahu spisu, a to ze zprávy Městského úřadu v Novém Boru ze dne 24.1.2018 podává, že příslušná sociální pracovnice z telefonického hovoru s matkou zjistila, že matka nezletilému ve styku s navrhovatelkou bránila pouze po dobu pobytu nezletilého v psychiatrické léčebně, neboť chtěla, aby se nezletilý v léčebně aklimatizoval. Navrhovatelka měla nezletilého u sebe naposledy od 1. 12. do 3.12. 2017, následně jí matka ve styku zabránila v termínu od 25.12.2017 do 1.1.2018, neboť si nezletilého vyzvedla z psychiatrické léčebny a chtěla být s ním. Matka následně nezletilého do léčebny navrátila, v brzké době by měl být pobyt nezletilého v léčebně ukončen. Matka se nebrání dohodě s navrhovatelkou ohledně styku s nezletilým a to v rozsahu každého druhého víkendu, případně jednou za měsíc, pouze měsíc po návratu z léčebny chce mít nezletilého u sebe, aby si [REDAKCE] na nový režim, který matka nastolí, zvykl.
3. Návrh na vydání předběžného opatření je důvodný.
4. Podle ust. § 927 zák.č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku právo stýkat se dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízké či vzdálené, jakož i osoby dítěte společensky blízké,

pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný a pokud je zde zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Podle ust. § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření. V daném případě půjde s ohledem na předmět návrhu na vydání předběžného opatření o potřebu zatímně upravit poměry účastníků. Obecně platí, že předběžným opatřením může být účastníku uloženo, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel, konkrétně podle ust. § 76 odst. 1 písm.e, o.s.ř. lze předběžným opatřením účastníku uložit, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel. Z citovaných zákonných ustanovení tedy vyplývá, že zákon připouští, aby v těch případech, kdy některému z účastníků hrozí bezprostředně újma, soudy uložily opatření, které bude představovat pouze prozatímní úpravu řešené otázky, to ovšem za situace, že pro takové zatímní řešení budou shledány zákonné podmínky. Za základní podmínku je pak nutno v daném případě považovat konkrétní potřebu zatímně upravit poměry účastníků, která musí být oprávněným účastníkem alespoň osvědčena. Soud se tedy předně zabýval otázkou, zda jsou alespoň osvědčeny předpoklady navrhovatelkou uplatněného požadavku a zda je též osvědčena nutnost zatímní úpravy poměrů nezletilého ■■■■■ ve vztahu k navrhovatelce.

5. Z předloženého spisového materiálu, pokud se týká podmínek pro nařízení požadovaného předběžného opatření, lze existenci takové podmínky pro jeho nařízení dovodit. Tato podmínka spočívá v tom, že ač nezletilý ■■■■■ má k navrhovatelce citový vztah, který není jen přechodný, matka, jak sama přiznala, bezdůvodně v kontaktu nezletilému ■■■■■ s navrhovatelkou bránila a zamýšlí tak činit, i když jen v určitém časovém omezení, bez nějakého závažného důvodu i nadále. Je třeba matce připomenout, že je to právě ona, která zapříčinila, že nezletilý má jen jednoho rodiče a již jen z tohoto důvodu je dobré, když o nezletilého projevují patřičný zájem ostatní členové rodiny, byť pouze ze strany matky. Takovýto zájem ze strany prarodičů může do určité míry kompenzovat absenci zájmu otce, neboť lze jen stěží uvěřit, že si nezletilý otec shledá v některém z partnerů matky. Z dosavadního postoje matky lze mít vážné pochybnosti o tom, že nezletilému umožní pravidelně se s navrhovatelkou stykat, přitom kontakt s navrhovatelkou nezletilému určitě prospěje a jeho absence by mohla pro nezletilého znamenat určitý problém. V souladu se shora citovanou právní aplikací navrhovatelka jako babička má právo pravidelně vídat svého vnuka, zrovna tak jako ■■■■■ má právo pravidelně vídat babičku. Soud má za to, že není problém domluvit se s navrhovatelkou na pokračování v léčebném postupu z psychiatrické léčebny u nezletilého v době pobytu u ní a že výchovný režim navrhovatelky může být odlišný od výchovného režimu v domácím prostředí matky, jak matka sama tvrdila, ale nemusí být špatný a důvodem, proč by nezletilý babičku nemohl pravidelně navštěvovat.
6. Protože v souzené věci bylo možné z podložených tvrzení navrhovatelky, doplněných shora prezentovaným důkazem potřebu zatímní úpravy poměrů babičky k nezletilému ■■■■■ dovodit, soud návrhu na vydání předběžného opatření vyhověl. Povolovaný rozsah styku nenahrazuje rozhodnutí ve věci samé, což povaha předběžného opatření vylučuje a svým rozsahem odpovídá prozatímní úpravě poměrů alespoň tak, aby navrhovatelce byla zachována alespoň minimální míra kontaktu s nezletilým ■■■■■
7. Pokud se týká druhé výrokové znělky usnesení, jde-li o právní úkon mezi dětmi samými nebo o právní úkon mezi i jen jedním z dětí a třebaž i jen jedním z rodičů, nemůže dítě zastoupit žádný z rodičů a je proto třeba ustanovit podle výše citovaného zákonného ustanovení kolizního opatrovníka. Proto soud s příslušnou právní aplikací jmenoval nezletilému ■■■■■ pro řízení o předběžném opatření ve formě úpravy styku s babičkou

kolizního opatrovníka město Nový Bor, se sídlem Městského úřadu v Novém Boru, OSPOD, neboť v obvodu jeho působnosti nezletilý fakticky bydlí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, prostřednictvím soudu zdejšího ve čtyřikrát provedeném vyhotovení.

Česká Lípa dne 24. ledna 2018

Mgr. Marcela Janušková
soudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Radanou Lebedovou ve věci péče o nezl. [redacted] nar. [redacted] zast. kolizním opatrovníkem městem Nový Bor- Městským úřadem-OSPOD v Novém Boru, dcera [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] a [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] za účasti navrhovatelky [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted], o úpravu styku s prarodičem

t a k t o :

I.Soud schvaluje tuto dohodu účastníků:

Navrhovatelka [redacted] je oprávněna stýkat se s nezletilou [redacted] každý třetí víkend v měsíci s účinností od 1.5.2016 vždy od pátku 17:00 hodin do neděle 20:00 hodin, každý rok 26.12. od 8:00 hodin do 20:00 hodin, každý rok jeden týden o letních prázdninách s tím, že přesný termín tohoto týdne navrhovatelka sdělí rodičům nejpozději vždy do 31.5., s tím, že nezletilou [redacted] vždy převezme a předá v místě bydlišti rodičů.

II.Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Navrhovatelka požádala o úpravu styku s nezletilou [redacted] s tím, že je její babička.

Ze zprávy MěÚ-OSPOD v Novém Boru soud zjistil, že byly prošetřeny poměry u babičky, byly shledány vyhovující. Byl také proveden pohovor s nezletilou [redacted] která uvedla, že s babičkou by se vídala ráda.

Účastníci při jednání uzavřeli dohodu ve shora uvedeném znění. Dohoda byla uzavřena v souladu s § 927 O.Z. , neboť nezletilá [redacted] má k babičce citový vztah , nedostatek styku s navrhovatelkou by pro [redacted] znamenal újmu. Dohoda byla uzavřena v souladu se zákonem, soud jí schválil.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 23 z.ř.s., zásadně v tomto typu řízení účastníci nemají právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné, neboť rodiče nemají právo odvolání do uzavřené dohody ve věci péče soudu o nezletilé dle § 476 z.z.ř., proti výroku II. o nákladech řízení se rodiče práva odvolání vzdali. Opatrovník se vzdal práva odvolání do celého rozhodnutí.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

V České Lípě dne 4.května 2016

JUDr. Radana Lebedová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Krulišová Barbora



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Helenou Lehmannovou ve věci **nezl. [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted] [redacted] zast. kolizním opatrovníkem Městským úřadem – OSPOD v Novém Boru, dětí [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] [redacted] [redacted] a otce [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] [redacted] za účasti pěstounky [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] čp. [redacted] a za účasti navrhovatelky [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] [redacted] zast. JUDr. Jarmilou Holovčákovou, AK Arbesova 400, Česká Lípa, o **svěření nezletilých dětí do pěstounské péče, úpravu styku****

t a k t o :

I. Soud schvaluje tuto dohodu účastníků:

Navrhovatelka, [redacted] nar. [redacted] je oprávněna stýkat se s nezl. [redacted] nar. [redacted] každý lichý víkend v roce od pátku 15.00 hod. do neděle 17.00 hod. s tím, že nezl. [redacted] převezme v místě bydliště pěstounky, [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] čp. [redacted] a zde ho také v pořádku a včas pěstounce předá.

II. Řízení ve věci návrhu navrhovatelky na svěření nezl. [redacted] a [redacted] do její pěstounské péče se zastavuje.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 19.2.2013 č.j.: 20P 20/2012-84, který nabyl právní moci dnem 18.6.2013 byli nezletilí [redacted] a [redacted] svěřeni do pěstounské péče paní [redacted] [redacted]

Navrhovatelka – babička matky dětí podala u soudu návrh dne 22.7.2013, aby jí oba chlapci byli svěřeni do pěstounské péče. Tento svůj návrh ale vzala prostřednictvím své právní zástupkyně zpět a zároveň podala návrh na úpravu svého styku s nezletilým [redacted] s odůvodněním, že v minulosti docházelo k neshodám s pěstounkou ohledně rozsahu styku, v současné době se ale již s [redacted] na základě mimosoudní dohody stýká.

Řízení ve věci svěřeni dětí do pěstounské péče navrhovatelky [REDACTED] [REDACTED] soud zastavil podle § 96 odstavec 2 o.s.ř..

Kolizní opatrovník doporučil schválit dohodu navrhovatelky s pěstounkou o styku v termínech, které jsou uvedeny ve výroku I. rozsudku. Zdůraznil, že opakovaně provádějí šetření jak u pěstounky, tak u navrhovatelky, která má podmínky jak bytové, tak i finanční, aby se mohla pravidelně stýkat s nezletilým [REDACTED]

Pěstounka i navrhovatelka a rovněž matka dětí shodně u soudu uvedly, že došlo k dohodě ohledně styku a navrhly, aby dohoda byla soudem schválena.

V průběhu řízení uzavřeli účastníci řízení dohodu, kterou soud přezkoumal z hlediska zákonného ustanovení § 888 o.z. a dospěl k závěru, že dohoda není v rozporu s tímto zákonným ustanovením, proto byla soudem schválena.

Protože se účastníci po vyhlášení rozsudku vzdali práva na odvolání, toto písemné vyhotovení rozsudku obsahuje pouze zkrácené odůvodnění (§ 157 odstavec 4 o.s.ř.).

Výrok o nákladech řízení je podle § 23 z.ř.s..

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, písemně, ve trojím vyhotovení.

Toto právo nemá matka, navrhovatelka, pěstounka a kolizní opatrovník, neboť se ho vzdali.

V České Lípě dne 13. května 2014

**JUDr. Helena Lehmannová, v.r.
samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení:
Krulišová Barbora



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyně Mgr. Marcelou Januškovou ve věci **nezl.** [redacted], nar. [redacted] zast. kolizním opatrovníkem Městským úřadem-OSPOD v České Lípě, syn [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] zast. JUDr. Michaelou Pretschovou, AK Varnsdorf, Pražská 2951 a [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] za účasti navrhovatelů [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted] oba bytem [redacted] o úpravu styku

t a k t o :

I.Soud schvaluje tuto dohodu účastníků:

Prarodiče [redacted] a [redacted] jsou oprávněni stýkat se s nezletilým [redacted] každou třetí neděli, počínaje právní mocí rozsudku od 10:00 hodin do 19:00 hodin a 28.12. každého roku od 10:00 hodin do 19:00 hodin s tím, že prarodiče si nezletilého vyzvednou v místě bydliště matky a na tomtéž místě nezletilého zpět předají.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 29.10.2013 č.j. 0Nc 668/2013-15 byl nezletilý [redacted] svěřen do výchovy a výživy své matky a otci bylo vyměřeno výživné v měsíční částce 1500,- Kč.

Prarodiče se svým návrhem na zahájení řízení došlým zdejšímu soudu dne 1.9.2014 domáhali soudní úpravy styku s nezletilým [redacted] a to v rozsahu každého třetího víkendu v měsíci od pátku 17:00 hod. do neděle 17:00 hod., o vánočních svátcích 28.12. od 10:00 hod. do 29.12. do 17:00 hod., o letní dovolené v období od července do září 14 dní vcelku dle předem jimi stanoveného termínu a v období zimní dovolené v období od ledna do března 1 týden vcelku dle jimi předem stanoveného termínu, neboť matka se s nimi odmítá na pravidelném styku s nezletilým domluvit.

Matka s tak velkým rozsahem styku prarodičů s nezletilým nesouhlasila a sama jej navrhla v rozsahu každého třetího víkendu v měsíci od 13:00 hod. do 19:00 hod. a 28.12. každého roku

v rozsahu tří hodin. Na obhajobu svého tvrzení zpochybňovala s ohledem na věk nezletilého především přání prarodičů, aby nezletilý u nich přespával. Kolizní opatrovník navrhl soudně upravit styk prarodičů s nezletilým s ohledem na jeho věk každou druhou sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod.

Písemné vyhotovení rozsudku obsahuje pouze zkrácené odůvodnění /§ 157odst. 4 o.s.ř./.

Soud provedl důkazní řízení zprávou Městského úřadu v [REDAKCE] ze dne 24.10.2014 a výslechem matky a prarodičů Z těchto důkazů zjistil, že prarodiče mají v současné době vhodné podmínky pro pobyt nezletilého, když bydlí v rodinném domě na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] který je v jejich vlastnictví a který je vybaven vším potřebným pro pobyt nezletilého. Prarodiče pobírají příjem v celkové výši [REDAKCE] Kč, babička pracuje na [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] a dědeček na [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] mají jednu vyživovací povinnost k [REDAKCE] synovi, kterou vykonávají svou osobní péčí, k nezletilému [REDAKCE] mají velmi vřelý vztah a sami jsou nesmírně aktivní a chtějí do svých aktivit zapojit i nezletilého. Matka sama nevznesla žádných podstatných a důvodných výhrad vůči výchovnému prostředí prarodičů, nezpochybnila ani citový vztah nezletilého k prarodičům a pokud se v minulosti s prarodiči ohledně styku s nezletilým nedohodla, tak proto, že nechtěla, aby nezletilý s ohledem na svůj věk u prarodičů přespával. Matka je v současné době na rodičovské dovolené a pobírá rodičovský příspěvek ve výši 3 800,- Kč a přídavek na nezletilého [REDAKCE] ve výši 500,- Kč, další vyživovací povinnost již nemá a žije sama.

Podle ust. § 927 zák.č. 89/2012 Sb., mají právo stýkat se s dítětem osoby příbuzné s dítětem, ať blízké či vzdálené, jakož i osoby dítěte společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se styk souhlasí. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu ohledně styku s nezletilým dítětem.

Pokud se týká samotného styku prarodičů s nezletilým [REDAKCE] pak ohledně tohoto uzavřeli v průběhu jednání rodiče a prarodiče dohodu o obsahu uvedeném ve výroku tohoto rozsudku. Soud tuto dohodu schválil, neboť neodporuje zájmu dítěte, ani právním předpisům a zcela vystihuje současné poměry všech účastníků. Navrhovatelé jsou prarodiči nezletilého, tedy osobami příbuznými dítěte, mají k nezletilému, zrovna tak jako nezletilý k nim velmi vřelý vztah, který není jen přechodný, prarodiče jsou schopni a ochotni zapojovat nezletilého do různých aktivit a učit ho novým věcem, nezletilý by tak, pokud by styk s prarodiči neprobíhal v uvedeném smyslu, mohl utrpět určitou újmu. Současně bylo zjištěno, že prarodiče mají veškeré předpoklady pro zajištění řádného pobytu nezletilého ve svém prostředí a že o styk s nezletilým mají velký zájem. Styk obsažený v dohodě účastníků plně zohledňuje i věk nezletilého, když jej zatím neupravuje u prarodičů přes noc. Zatím je skutečně na místě, aby nezletilý u prarodičů nepřespával, přičemž v budoucnu, až bude větší, se tyto okolnosti mohou změnit.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 23 zák. č. 292/2013 Sb., když se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a okolnosti případu neodůvodňují jejich přiznání.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné, neboť rodiče a prarodiče nemají právo odvolání do uzavřené dohody ve věci péče soudu o nezletilého dle § 476 z.z.ř., proti výroku II. o nákladech řízení se rodiče i prarodiče práva odvolání vzdali. Opatrovník se vzdal práva odvolání do celého rozhodnutí.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, výše jednotlivé pokuty nesmí přesáhnout 50 000 Kč, pokuty připadají státu. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, může soud stanovit plán navykacího režimu, je-li to v zájmu dítěte, či rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně právní ochrany dětí, nebo nařídít setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Soud rovněž může nařídít výkon rozhodnutí odnětím dítěte /§§502, 503, 504 zák. č. 292/2013 Sb./.

V České Lípě 18.listopadu 2014

Mgr. Marcela Janušková
Samosoudkyně, v.r.

Za správnost: Daniela Škrlová