

30Si 118 2019

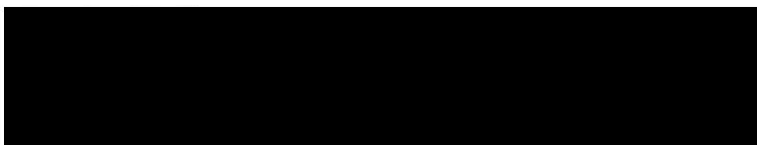
**Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Okresní soud v České Lípě  
Děčínská 390/4  
470 52 Česká Lípa

*DOPORUČENĚ*

V [redacted] dne 04.04.2019

Žadatel:



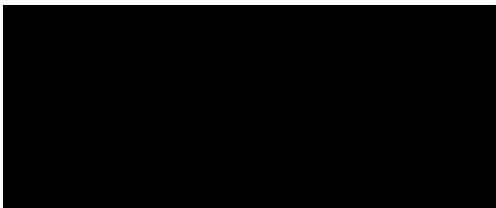
Vážení,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zpřístupnění následujících informací:

1. Rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 13. června 2018, který nabyl právní moci dne 11. prosince 2018, sp.zn. 17 T 74/2016

Ve smyslu § 17 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádáme o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informace žádám poskytnout v písemné formě a zaslat poštou na výše uvedenou adresu trvalého pobytu žadatele. Za jejich poskytnutí předem děkuji.

S pozdravem,



Viděl -k realizaci JUDr. Procházkové

V České Lípě dne 17.4.2019  
Předseda okr. soudu

Okresní soud v České Lípě	
Doručeno osobně	Doručeno poštou
Došlo: 17-04-2019	hód.: 830
_____ krát	_____ příloh
kolky za _____	_____

## OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 118/2019  
VAŠE ZNAČKA:  
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová  
DNE: 30. dubna 2019



ŽADATEL: 

Vážen 

v příloze Vám zasílám v anonymizované podobě rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 13.6.2018 sp. zn. 17 T 74/2016, právní moc dne 11.12.2018.

příloha: 1x

S pozdravem

JUDr. Alena Procházková v. r.  
místopředsedkyně okresního soudu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Zuzana Koppanová.



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Markéty Navrátilové a přísedících Květoslavy Zelinkové a Dany Šimánkové v hlavním líčení konaném dne 13. června 2018 v České Lípě

takto:

Obžalovaní

1. [REDACTED]

narozený [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]  
[REDACTED] adresa pro účely doručování [REDACTED]

2. [REDACTED]

narozený [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] –  
[REDACTED] toho času [REDACTED]

jsou vinni, že

obžalovaný [REDACTED] společně s osobou, jejíž trestní stíhání bylo zastaveno,

1. dne 21. 12. 2011 obžalovaný [REDACTED] po předchozí vzájemné dohodě s osobou, jejíž trestní stíhání bylo zastaveno, na základě jeho rady a podstatné pomoci zažádal u Hypoteční banky, a. s., IČO 13584324, se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, zastoupené na základě plné moci ze dne 26. 5. 2010 Československou obchodní bankou, a. s., IČO 00001350, se sídlem

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, na pobočce ČSOB, a. s., Řetězová 195/2, 405 02 Děčín I, prostřednictvím externí finanční poradkyně společnosti GEPARD FINANCE, a. s. o poskytnutí ČSOB Hypotéky ve výši 2.180.000 Kč na nákup nemovitosti a následnou rekonstrukci zakoupené nemovitosti, a to rodinného domu v [redacted] č. p. [redacted] na pozemku stavební parcely číslo [redacted] v části obce [redacted] [redacted] kdy tohoto úkonu se aktivně účastnila osoba, jejíž trestní stíhání bylo zastaveno, která při tomto pomáhala radou, pomocí a podstatnou část sama zařizovala, ačkoliv od počátku oba neměli v úmyslu uvedený hypoteční úvěr splácet a takto chtěli pouze pro sebe společně získat značný finanční a majetkový prospěch, kdy při žádosti o hypotéku obžalovaný [redacted] [redacted] záměrně uvedl zcela nepravdivé údaje o svém zaměstnání a výši svých finančních příjmů, když uvedl, že má pravidelné měsíční finanční příjmy ze závislé činnosti ve výši 27.186 Kč a že pracuje jako [redacted] a [redacted] technik u firmy [redacted] [redacted] [redacted] - [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] - [redacted] IČO [redacted] což doložil písemným dokladem, avšak toto se v žádném případě nezakládalo na pravdě, neboť obžalovaný [redacted] u uvedené firmy nikdy nepracoval a v této době byl evidovaný v evidenci uchazečů o zaměstnání na Úřadu práce ČR, Krajská pobočka v Liberci, Kontaktní pracoviště Paní Zdislavy 419, 470 01 Česká Lípa, Dislokované pracoviště [redacted] bez nároku na podporu v nezaměstnanosti, tudíž neměl ani uvedený finanční příjem, přičemž Hypoteční banka, a. s., IČO 13584324, v zastoupení ČSOB, a. s., IČO 0001350, dne 2. 1. 2012 žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru vyhověla uzavřením písemné Smlouvy o poskytnutí hypotečního úvěru pod registračním číslem [redacted] a finanční prostředky v celkové výši 2.180.000 Kč poskytla k čerpání z běžného čerpacího účtu číslo [redacted] s tím, že dlužník bude měsíčně splácet vždy do 20. dne každého měsíce finanční částku ve výši 10.839,60 Kč, následně byla uvedená finanční částka po vyčerpání z běžného čerpacího účtu použita k účelu, na který byla určena, tedy na zakoupení a následnou rekonstrukci výše uvedené nemovitosti, při uzavření smlouvy však byla uhrazena pouze povinná první měsíční splátka ve výši 5.000 Kč a od té doby uvedený úvěr nebyl do současné doby uhrazen ani částečně splácen, čímž byla poškozené Hypoteční bance, a. s., IČO 13584324, se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, způsobena celková přímá finanční škoda ve výši 2.175.000 Kč, kdy se jedná o nesplacenou část jistiny poskytnutého hypotečního úvěru,

obžalovaný [redacted] [redacted] společně s osobou, jejíž trestní stíhání bylo zastaveno,

2. dne 21. 11. 2011 obžalovaný [redacted] [redacted] po předchozí vzájemné dohodě s osobou, jejíž trestní stíhání bylo zastaveno na základě její rady a podstatné pomoci zažádal u Hypoteční banky, a. s., IČO 13584324, se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, zastoupené na základě plné moci ze dne 26. 5. 2010, Československou obchodní bankou, a. s., IČO 00001350, se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, na pobočce ČSOB, a. s. v Novém Boru prostřednictvím externí finanční poradkyně společnosti GEPARD FINANCE, a. s. o poskytnutí ČSOB Hypotéky ve výši 2.420.000 Kč na nákup nemovitosti a následnou rekonstrukci zakoupené nemovitosti, a to rodinného domu ve [redacted] č. p. [redacted] na pozemku stavební parcely číslo [redacted] v části obce [redacted] kdy tohoto úkonu se aktivně účastnila osoba, jejíž trestní stíhání bylo zastaveno, která při tomto pomáhala radou, pomocí a podstatnou část sama zařizovala, ačkoliv od počátku oba neměli v úmyslu uvedený hypoteční úvěr splácet a takto chtěli pouze pro sebe společně získat značný finanční a majetkový prospěch, kdy při žádosti o hypotéku obžalovaný [redacted] [redacted] záměrně uvedl zcela nepravdivé údaje o svém zaměstnání a výši svých finančních příjmů, když uvedl, že má pravidelné měsíční finanční příjmy ze závislé činnosti ve výši 27.460 Kč a že pracuje jako [redacted] u [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] U [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] IČO [redacted] což doložil písemným dokladem, avšak toto se v žádném případě nezakládalo na pravdě, neboť u uvedené firmy nikdy nepracoval a v té době ani nikde nepracoval, a to ani jako zaměstnanec ani jako osoba samostatně výdělečně činná, neboť tuto svou činnost ukončil k 30. 6.

2004, tudíž neměl ani uvedený finanční příjem, přičemž Hypoteční banka, a. s., IČO 13584324, v zastoupení ČSOB, a. s., IČO 0001350, dne 29. 11. 2011 žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru vyhověla uzavřením písemné Smlouvy o poskytnutí hypotečního úvěru pod registračním číslem [REDAKCE] a finanční prostředky v celkové výši 2.420.000 Kč poskytla k čerpání z běžného čerpacího účtu číslo [REDAKCE] s tím, že dlužník bude měsíčně splácet vždy do 25. dne každého měsíce finanční částku ve výši 12.391,60 Kč, následně byla uvedená finanční částka po vyčerpání z běžného čerpacího účtu použita k účelu, na který byla určena, tedy na zakoupení a následnou rekonstrukci výše uvedené nemovitosti, při uzavření smlouvy však byla uhrazena pouze povinná první měsíční splátka ve výši 12.000 Kč a od té doby uvedený úvěr nebyl do současné doby uhrazen ani částečně splácen, čímž byla poškozené Hypoteční bance, a. s., IČO 13584324, se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, způsobena celková přímá finanční škoda ve výši 2.408.000 Kč, kdy se jedná o nesplacenou část jistiny poskytnutého hypotečního úvěru,

tedy

obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] pod bodem 1)  
při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem značnou škodu,

obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] pod bodem 2)  
při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem značnou škodu,

čímž spáchali

obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] pod bodem 1)  
zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku,

obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] pod bodem 2)  
zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku,

a odsuzují se

1. obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE]  
podle § 211 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku za tento zločin a za sbíhající se přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a pokus přečinu poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 276 odst. 1 trestního zákoníku, z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 17. 10. 2012, č. j. 2 T 100/2012-52, který nabyl právní moci téhož dne, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznic s ostrahou.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ve výroku o trestu zrušuje rozsudek Okresního soudu v České Lípě ze dne 17. 10. 2012, č. j. 2 T 100/2012-52, který nabyl právní moci téhož dne, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená Hypoteční banka, a. s., IČO 13584324, se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

## 2. obžalovaný █████ █████

podle § 211 odst. 5 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání 2 (dvou) let.

### Odůvodnění:

1. V hlavním líčení soud zjistil následující skutečnosti.
2. Obžalovaný █████ █████ uvedl, že je mu líto jednání, kterého se dopustil; byl omámený představou, že bude mít v mladém věku vlastní dům, a věřil panu █████ Vše totiž organizoval █████ █████ Obžalovaný opravoval dům pro █████ █████ který mu vyprávěl o tom, že kupuje domy, které opravuje a prodává dál. Obžalovanému nabídl, že by pro něj mohl pracovat dlouhodobě a že na jméno obžalovaného koupí „ratejnu“ za kupní cenu kolem půl milionu korun, kterou obžalovaný opraví a pronajme do doby, než ji splatí. Polovina mzdy obžalovaného bude klasická mzda a druhá polovina se použije na splácení kupní ceny. █████ █████ vybral dům v █████ █████ v █████ █████ obžalovaný z jeho pokynu nějakému muži podepsal pět čistých papírů a dále se dostavil na nějakou pobočku v █████ kde nejdřív jednal █████ █████ s nějakým mužem a poté přišel obžalovaný, předložil občanský průkaz a zase odešel. Obžalovaný věděl, že byla uzavřena úvěrová smlouva. █████ █████ obžalovaného instruoval, aby v případě dotazu řekl, že pracuje ve █████ a že je jeho █████ V té době byl veden v evidenci uchazečů o zaměstnání a pracoval načerno pro █████ █████ a v █████ █████ s celkovým měsíčním výdělkem 22.000 Kč až 30.000 Kč; nebyl zaměstnán u █████ █████ Později mu █████ █████ ukázal doklady, že se obžalovaný stal vlastníkem domu, a také mu doložil splacení prvních tří splátek. Po dvou až třech měsících po koupi domu, kdy jej chtěl začít opravovat, musel obžalovaný nastoupit na rok do výkonu trestu odnětí svobody, kde pobýval v domnění, že dům je řádně splácen. Po výstupu z výkonu trestu obdržel oznámení o dluhu od Hypoteční banky a začal hledat █████ █████ ale nenašel ho. Nájemci domu mu řekli, že █████ █████ nejdříve nájemné přebíral v hotovosti a poté si ho nechal zasílat na bankovní účet. Po dohodě s insolvenčním správcem nechal obžalovaný nájemné zasílat na transparentní účet. Dům byl prodán v rámci insolvenčního řízení asi za 1.700.000 Kč, insolvenční řízení bylo řádně ukončeno, v souvislosti s tímto úvěrem již obžalovaný nic nesplácí. Některé z podpisů, které mu vyšetřovatel ukazoval na listinách, byly podpisy obžalovaného, jiné nikoli.
3. Svědek █████ █████ vypověděl, že v roce 2011 pracoval jako █████ █████ přičemž k prodeji domu v █████ █████ si již nic nevybavil. Smlouvu o zprostředkování prodeje uzavírá se zájemcem o prodej, podpisy se neověřují.
4. Svědkyně █████ █████ uvedla, že dům na adrese █████ █████ jí pronajal █████ █████ který jí při podpisu nájemní smlouvy ukázal plnou moc udělenou obžalovaným █████ █████ jakožto vlastníkem domu a opravářským █████ █████ dům pronajmout. Nájemné ve výši

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.

12.000 Kč mu chtěla zasílat na účet, ale [redacted] [redacted] žádal předávání v hotovosti. Nájemné v hotovosti si vyzvedával každý měsíc po dobu asi 1,5 roku, pak dvakrát přišla jeho [redacted] s odůvodněním, že měl [redacted]

5. Svědkyně [redacted] [redacted] vypověděla, že v roce 2011 pracovala na pobočce Československé obchodní banky v Děčíně. Pokud přišel klient sám, jednání od počátku probíhalo na pobočce, pokud přišel přes externistu, mohla jednání zpočátku probíhat s externistou, ale ve fázi sepisování žádosti o úvěr již musel být na pobočce přítomen, protože se ověřovala jeho totožnost na základě platného občanského průkazu a není možné, aby místo něj přišel někdo jiný. Podpis se také ověřuje na zástavní smlouvě. Na obžalovaného [redacted] a jeho úvěrový případ si již s odstupem času nevzpomínala.
6. Soud za souhlasu stran postupem podle § 211 odst. 6 trestního řádu přečetl úřední záznam o podaném vysvětlení [redacted] [redacted] na č. l. 170 – 174, [redacted] [redacted] na č. l. 201 – 203, [redacted] [redacted] na č. l. 220 – 223, [redacted] [redacted] na č. l. 248 – 251, [redacted] [redacted] na č. l. 266 – 271, [redacted] [redacted] na č. l. 290 – 294, 295, 672, a [redacted] [redacted] na č. l. 312 – 317. [redacted] [redacted] vypověděl, že v roce 2011 prostřednictvím realitní kanceláře prodal rodinným dům na adrese [redacted] [redacted] [redacted] Na straně kupujícího obžalovaného [redacted] se všech jednání účastnil [redacted] který vystupoval jako jeho [redacted] obžalovaný [redacted] se účastnil až pozdějších jednání a předání domu. Dům prodal za 1.150.000 Kč, ale kupní cena v kupní smlouvě zněla okolo 2.000.000 Kč, protože kupující potřeboval peníze na rekonstrukci. Svědek nikdy nepřevzal první část kupní ceny ve výši 405.000 Kč, která mu podle kupní smlouvy měla být vyplacena v hotovosti při podpisu smlouvy. Asi dva měsíce po prodeji domu ho [redacted] [redacted] navštívil a požádal o půjčku na rekonstrukci domu ve výši 120.000 Kč, čemuž svědek vyhověl, nicméně [redacted] [redacted] mu půjčené peníze mu nevrátil, jeho telefon byl nedostupný. [redacted] [redacted] uvedl, že obžalovaný [redacted] rekonstruoval dům ve [redacted] [redacted] v [redacted] pro [redacted] a nabídl mu, aby mu pomohl a přivydělal si. Dělali zednické práce, jež jim zadával [redacted] [redacted] který přijížděl každý den a vyplácel je. [redacted] [redacted] vypověděl, že nikdy nezaměstnával obžalovaného [redacted] a nevystavil mu potvrzení pro potřeby hypotečního úvěru. Podpis, razítko a kontaktní telefon na potvrzení o pracovním poměru a výši příjmu založeném na č. l. 142 neodpovídají skutečnosti. [redacted] [redacted] nezná. [redacted] [redacted] uvedl, že neměl žádnou zakázku související s rekonstrukcí domu na adrese [redacted] [redacted] [redacted] nezná, nevystavil faktury č. [redacted] [redacted] a [redacted] [redacted] založené na č. l. 159, rozsah fakturovaných prací nevykonává, razítko vypadá jako jeho, ale chybí na něm telefonní číslo, které na svém razítku má. [redacted] [redacted] uvedla, že pracovala externě pro společnost GEPARD FINANCE, a. s., pro kterou sjednávala hypoteční úvěry. Jméno obžalovaného [redacted] a [redacted] [redacted] jí nic neříkalo, nevzpomínala si na jednání ohledně hypotečního úvěru na nákup domu na adrese [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] Ví o tom, že jejím jménem měl podepisovat dokumenty [redacted] [redacted] jehož osobně nezná, přičemž ohledně této záležitosti se má vést trestní řízení. [redacted] [redacted] vypověděl, že pro [redacted] [redacted] opakovaně prováděl úschovu finančních prostředků pro nákup a rekonstrukci nemovitostí, k čemuž mu [redacted] [redacted] sdělil, že vyřizuje úvěry lidem, kteří nejsou schopni si je sami zajistit. Rovněž přijímal finanční částky ve výši 100.000 Kč, 305.000 Kč a 494.000 Kč od obžalovaného [redacted] [redacted] jakožto složitele na koupi domu v [redacted] [redacted] peníze byly zaslány bezhotovostně na bankovní účet úschovy. [redacted] [redacted] [redacted] vypověděl, že pracoval jako externí odhadce pro Hypoteční banku. V prosinci 2011 vypracoval pro [redacted] [redacted] odhad nemovitosti v [redacted] [redacted]
7. Z listinných důkazů soud zjistil, že dne 25. 7. 2014 bylo policii doručeno trestní oznámení obžalovaného [redacted] [redacted] na [redacted] [redacted] [redacted] v němž okolnosti provázející uzavření úvěrové smlouvy popsal v podstatě shodně s výpovědí učiněnou v hlavním líčení (srov. trestní oznámení na č. l. 109). Obžalovaný [redacted] [redacted] dne 21. 12. 2011 podal návrh na uzavření ČSOB hypotéky, k níž bylo přiloženo potvrzení o zaměstnání u [redacted] [redacted] s průměrným čistým příjmem

27.186 Kč, na základě níž s ním byla dne 2. 1. 2012 uzavřena smlouva o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 2.180.000 Kč za účelem nákupu a rekonstrukce budovy na č. p. [redacted] v [redacted] a tato částka mu byla poskytnuta (srov. návrh na uzavření ČSOB hypotéky na č. l. 118 – 122, smlouva o poskytnutí hypotečního úvěru na č. l. 127 – 133, potvrzení o zaměstnání na č. l. 142, výpis z účtu na č. l. 145 – 146). Dne 3. 1. 2012 obžalovaný [redacted] uzavřel kupní smlouvu s [redacted] [redacted] jejímž předmětem byla koupě domu č. p. [redacted] v [redacted] od prodejce [redacted] [redacted] jehož vlastníkem se stal obžalovaný [redacted] (srov. kupní smlouva na č. l. 148 – 150, výpis z katastru nemovitostí na č. l. 823 - 825). Dne 12. 4. 2013 byla mezi obžalovaným [redacted] a svědkyní [redacted] sjednána nájemní smlouva, jejímž předmětem byl nájem rodinného domu na adrese [redacted] [redacted] [redacted] nájemné činilo 9.500 Kč. Nájemné bylo placeno hotově, na čtyřech příjmových dokladech je jako příjemce uveden [redacted] [redacted] na sedmi již jméno příjemce není specifikováno, na pěti je uveden [redacted] [redacted] podpis příjemce je nečitelný a je u něj uvedeno „v. z.“ (srov. nájemní smlouva na č. l. 234 – 236, příjmové pokladní doklady na č. l. 237 – 244). Obžalovaný [redacted] byl od dne 9. 5. 2011 do dne 5. 1. 2012 veden v evidenci uchazečů o zaměstnání a nepobíral podporu v nezaměstnanosti (srov. sdělení úřadu práce na č. l. 894).

8. Obžalovaný [redacted] [redacted] vypověděl, že na doporučení známého se sešel s [redacted] [redacted] jenž se mu představil jako [redacted] [redacted] a jehož pravé jméno neznal. [redacted] [redacted] mu nabídl zaměstnání na pozici provozního ve společnosti [redacted] výměnou za to, že obžalovaný svým jménem koupí dům, který již [redacted] [redacted] nemůže koupit, protože jich na své jméno koupil hodně. Obžalovaný byl v té době bez práce a vyhozený z domova, a tak nabídku přijal, neboť [redacted] [redacted] mu slíbil, že navíc bude moci bydlet v koupeném domě, kdy splácet hypoteční úvěr bude [redacted] [redacted]. Na další schůzce, která proběhla v realitní kanceláři v České Lípě, obžalovaný podepsal kupní smlouvu. Na třetí schůzce na pobočce Československé obchodní banky v Novém Boru podepsal smlouvu o hypotečním úvěru, v obou případech bylo vše předem připravené. Po podepsání smluv měl obžalovaný nastoupit do slíbeného zaměstnání a bydlet v koupeném domě, k čemuž nedošlo, protože [redacted] [redacted] přestal být kontaktní. Banka obžalovaného urgovala ohledně splácení, má dohodnutý splátkový kalendář a od listopadu 2016 po dobu dvou let splácí 50 euro měsíčně, poté se dohodne na dalším postupu. Zakoupený dům je zřejmě prodán.
9. Svědek [redacted] [redacted] uvedl, že v roce 2011 pracoval jako zprostředkovatel hypotečních úvěrů mj. pro Hypoteční banku. Zpracovával poklady pro žádost o poskytnutí hypotečního úvěru na koupi a rekonstrukci domu na adrese [redacted] [redacted] [redacted]. Jednání byl přítomen obžalovaný [redacted] a [redacted] [redacted] pro kterého svědek v minulosti vyřizoval více hypotečních úvěrů. K žádosti o poskytnutí hypotečního úvěru klient standardně předkládá doklad totožnosti a potvrzení o příjmu, přičemž musí být osobně přítomen podpisu této žádosti. [redacted] [redacted] zařizoval opravy kupovaného domu, chtěl v něm ubytovat zaměstnance.
10. Soud za souhlasu stran postupem podle § 211 odst. 6 trestního řádu přečetl úřední záznam o podaném vysvětlení [redacted] [redacted] na č. l. 581 – 586, [redacted] [redacted] na č. l. 632 – 634, [redacted] [redacted] na č. l. 653 – 656, [redacted] [redacted] na č. l. 674 – 677, [redacted] [redacted] na č. l. 697 – 701, 702 – 703 a [redacted] [redacted] na č. l. 704 – 707. [redacted] [redacted] vypověděl, že společně se svou [redacted] prodával prostřednictvím realitní kanceláře rodinný dům na adrese [redacted] [redacted] o nějž projevil zájem [redacted] [redacted] s tím, že ho zamýšlí koupit po svého [redacted] pana [redacted]. Vše zařizoval [redacted] [redacted] svědek viděl obžalovaného [redacted] jen třikrát, přičemž poprvé to bylo dva týdny před podpisem kupní smlouvy; s obžalovaným [redacted] [redacted] který se o nic nezajímal, o ničem ohledně prodeje nejednal. S [redacted] [redacted] se dohodli na kupní ceně 1.300.000 Kč, přičemž před podpisem kupní smlouvy si s ním [redacted] [redacted] domluvil schůzku, kde [redacted] [redacted] a jeho [redacted] požádal, aby mu podepsali stvrzenku, že každý od něj dostal 251.000 Kč, ačkoli jim žádnou finanční částku nepředal. [redacted] [redacted] jim sdělil, že potřebuje zvednout vyrovnání, aby od banky dostal 2.000.000 Kč a že pokud stvrzenky nepodepíše, nebude moci dům



koupit; stvrzenky tedy podepsali. ■■■■■ uvedla, že prodej domu na adrese ■■■■■ ■■■■■ zařizoval její ■■■■■ zatímco ona se o transakci moc nezajímala a pouze podepsala všechny potřebné listiny. Ví, že transakci pro kupce zařizoval jeho ■■■■■ asi ■■■■■ V rámci prodeje domu svědkyně i její ■■■■■ podepsali každý stvrzenku o přijetí hotovosti ve výši 250.000 Kč, kterou však nedostali; myslela si, že jde o součást prodeje domu. ■■■■■ popřel, že by si objednal odhad hodnoty domu ve ■■■■■ ■■■■■ v ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ nezná. ■■■■■ vypověděla, že byla jednatelkou společnosti GASTRO B&D CZECH, s r. o., obžalovaného ■■■■■ nezná, nesetkala se s žádnými zaměstnanci této společnosti, razítko této společnosti nemá k dispozici. ■■■■■ uvedl, že k zakázce na realizaci plynové přípojky k domu ve ■■■■■ ■■■■■ v ■■■■■ se dostal přes známého ■■■■■ ■■■■■ Pan ■■■■■ který zadával práci i ostatním řemeslníkům, se po stavbě pohyboval jako vlastník, a po dokončení plynové přípojky řekl svědkovi, ať fakturu vystaví na jeho ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ jehož jméno svědek nikdy předtím neslyšel. Faktura mu zaplacená nebyla, zpočátku se ■■■■■ vymlouval na různé problémy a později mu přestal zvedat telefon a telefonní číslo se stalo nedostupným. ■■■■■ vypověděl, že zakázku na zednické práce u ■■■■■ ■■■■■ získal přes svého známého ■■■■■ Pan ■■■■■ vystupoval jako vlastník domu, rozdělával práci, vyplácel řemeslníky. Svědkovi zaplatil pouze zálohu a poté již byl nedostupný. Svědek se při pracích na domě nesetkal s mužem jménem ■■■■■ ■■■■■

11. Z listinných důkazů soud zjistil, že dne 21. 11. 2011 podal obžalovaný ■■■■■ návrh na uzavření ČSOB hypotéky na nákup a rekonstrukci budovy č. p. ■■■■■ v ■■■■■ na základě níž s ním byla dne 29. 11. 2011 uzavřena smlouva o poskytnutí hypotečního úvěru ve výši 2.420.000 Kč, který byl vyčerpán. Součástí tohoto návrhu bylo potvrzení, že obžalovaný ■■■■■ je zaměstnancem společnosti ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ s průměrným čistým měsíčním příjmem ve výši 27.240 Kč. (srov. návrh na uzavření ČSOB hypotéky na č. l. 456 – 459, smlouva o poskytnutí hypotečního úvěru na č. l. 462 – 468, výpisy z účtu na č. l. 473 a 475, potvrzení o výši pracovního příjmu na č. l. 491). Úvěr byl splácen do dne 25. 7. 2012 (srov. výpis z běžného hypotečního účtu na č. l. 476). Dne 5. 12. 2011 uzavřel obžalovaný ■■■■■ s prodejci ■■■■■ ■■■■■ a ■■■■■ ■■■■■ kupní smlouvu ohledně prodeje rodinného domu č. p. ■■■■■ v ■■■■■ za cenu 2.520.000 Kč, jehož vlastníkem se stal obžalovaný ■■■■■ (srov. kupní smlouva na č. l. 485 – 488, výpis z katastru nemovitostí na č. l. 829 – 830). Obžalovaný ■■■■■ nebyl v rozhodné době veden úřadem práce v evidenci uchazečů o zaměstnání, nepobíral dávky státní sociální podpory, nebyl zařazen v databázi jako zaměstnanec či osoba samostatně výdělečně činná (srov. sdělení úřadu práce na č. l. 898 – 890, sdělení okresní správy sociálního zabezpečení na č. l. 905).
12. Soud hodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, a to jednotlivě i v jejich souhrnu, přičemž dospěl k závěru, že vina obžalovaného je na základě výše provedených důkazů prokázána tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Oba obžalovaní se k svému jednání doznali a podrobně popsali, co je k němu vedlo. Oba shodně vypověděli, že iniciátorem a strůjcem obou transakcí byl ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ jehož trestní stíhání bylo zastaveno podle § 11 odst. 1 písm. g) trestního řádu a který se netajil tím, že skupuje domy za účelem rekonstrukce a výhodného prodeje, a protože si již další domy nemůže pořídit svým jménem, požádal o tuto službu obžalované, kteří se aktuálně nacházeli v nepříznivé životní situaci či byli omámeni vidinou vlastního domu, za což jim slíbil možnost zaměstnání a ubytování s tím, že splátky hypotečního úvěru bude hradit on. Shodně v obou případech vybral dům ke koupi, zajistil všechny potřebné doklady a obžalované instruoval, že se mají vydávat za jeho ■■■■■ resp. ■■■■■ a dal jim pokyny, jak mají vystupovat při jednotlivých právních úkonech, jichž se sám účastnil. Oba obžalovaní potvrdili své povědomí o tom, že uzavírají smlouvu o úvěru a že nebyli zaměstnání u zaměstnavatelů deklarovaných v potvrzeních přiložených k žádostem o poskytnutí hypotečního úvěru a že zaměstnání či příslib zaměstnání

měli od [redacted] [redacted]. V rozporu s předchozí dohodou [redacted] [redacted] splatil pouze několik prvních splátek hypotečního úvěru, ačkoli se k oběma domům choval jako pravý vlastník, když vybíral nájemné, rozděloval práci a vyplácel řemeslníky. Výpovědi obžalovaných potvrzují slyšení svědci – svědkyně [redacted] ohledně výběru nájemného [redacted] [redacted] svědci [redacted] [redacted] a [redacted] pak skutečnost, že organizaci koupě a rekonstrukce domů nesl na svých bedrech [redacted] [redacted]. Výpovědi obžalovaných co do skutečnosti, že nebyli zaměstnáni u [redacted] [redacted] resp. ve společnosti [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] korespondují s obsahem výpovědi svědků [redacted] a [redacted]. Právní úkony související s koupí obou domů, jakož i řádné nesplácení hypotečních úvěrů jsou pak zadokumentovány shromážděnými listinnými důkazy. Toliko na okraj soud poukazuje na nekalé praktiky [redacted] [redacted] kterému zřejmě jeho podnikání v realitách přerůstalo přes hlavu, když si v obou případech na prodávajících vynutil vystavení dokladů na částky, které nikdy předány nebyly (svědci [redacted] [redacted] a [redacted] řádně nevyplácel řemeslníky (svědci [redacted] a [redacted] a opatřil si zfalšované faktury (svědek [redacted]). Výše uvedené úvahy vedly soud k závěru, že obžalovaní při uzavírání smluv o poskytnutí hypotečního úvěru nepravdivě deklarovali, že jsou v konkrétním pracovním poměru s určitým průměrným čistým měsíčním výdělkem a že budou čerpané hypoteční úvěry splácet, ačkoli daný příjem neměli a nezamýšleli svému závazku dostát, protože spoléhali na ujistění [redacted] [redacted] že tak bude činit za ně.

13. Obžalovaní svým jednáním naplnili po stránce objektivní i subjektivní skutkovou podstatu zločinu úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, tedy při sjednávání úvěrové smlouvy uvedli nepravdivé údaje (ohledně svého zaměstnání, výše dosahovaného průměrného měsíčního příjmu a ochoty hypoteční úvěr splácet, což jsou údaje rozhodné pro posouzení, zda bude úvěr poskytnut a v jaké výši) a způsobili tím poškozené Hypoteční bance značnou škodu, tj. škodu nejméně ve výši 500.000 Kč (konkrétně obžalovaný [redacted] škodu ve výši 2.175.000 Kč, obžalovaný [redacted] 2.408.000 Kč). Toto jednání obžalovaných bylo vedeno úmyslem přímým dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, poněvadž obžalovaní při uzavírání úvěrové smlouvy věděli, že uvádějí nepravdivé údaje, a tyto údaje chtěli uvést, aby neoprávněně získali hypoteční úvěr, přičemž s ohledem na výši svých tehdejších příjmů také věděli, že předepsané splátky nebudou schopni řádně a včas splácet a že tedy poškodí Hypoteční banku.
14. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z obecných zásad pro ukládání trestu obsažených v § 37 až § 39 trestního zákoníku (zákonnost a přiměřenost trestní sankce, povaha a závažnost spáchaného trestného činu, poměry pachatele a právem chráněné zájmy poškozeného) a přihlížel též k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem dle § 41 a § 42 trestního zákoníku.
15. Obžalovanému [redacted] polehčuje jeho doznání spojené s podrobným popisem průběhu jeho trestného činu, kladně soud hodnotil též jeho lítost a spolupráci s insolvenčním správcem při vypořádání jeho závazku vůči poškozené Hypoteční bance v rámci konkurzního řízení. Nelze rovněž opomenout, že strůjcem trestné činnosti byl [redacted] [redacted] který obžalovaného [redacted] oslovil s pro něj lákavou nabídkou a který vše zařídil a zorganizoval a obžalovanému [redacted] dával pouze pokyny k právním úkonům, u nichž byla jeho účast nezbytná. Obžalovaný [redacted] byl tedy pouze nastrčená figura, která vlastní nerozvážností dopomohla [redacted] [redacted] k uskutečnění jeho cíle. V Rejstříku trestů má obžalovaný [redacted] [redacted] záznamů, z nich lze přihlížet k jednomu a které představují odsouzení pro typově odlišnou trestnou činnost, povětšinou pro útoky proti tělesné integritě jiné osoby, tedy nyní posuzovaný zločin je prvním trestným činem podvodného charakteru, tedy jeho škodlivost je nižší než by byla v případě speciální recidivy. Konečně soud přihlížel ke skutečnosti, že od spáchání posuzovaného zločinu uběhla delší doba (přibližně šest a půl let), což rovněž snižuje škodlivost jeho jednání a zájem společnosti na jeho potrestání. Všechny tyto okolnosti vedly soud ke shovívavějšímu náhledu na trestnou činnost obžalovaného, nicméně soud nemohl zároveň opomenout, že posuzovaná

trestná činnost je souběžná s trestnou činností, za kterou byl obžalovanému uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, kdy přichází v úvahu uložení souhrnného trestu, který nemůže být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším, a tak nezbylo soudu než uložit nepodmíněný trest odnětí svobody, byť s ohledem na výše uvedené polehčující okolnosti v nejnižší možné výměře. Posuzovaný zločin je totiž ve vztahu souběhu k přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a k pokusu přečinu poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 276 odst. 1 trestního zákoníku, kterými byl obžalovaný uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 17. 10. 2012, č. j. 2 T 100/2012-52, který nabyl právní moci téhož dne a jímž byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání čtrnácti měsíců se zařazením do věznice s dozorem, protože všechny tyto trestné činy obžalovaný spáchal před vyhlášením uvedeného rozsudku, tj. před dnem 17. 10. 2012. Soud proto ukládal trest souhrnný, přičemž v rámci trestní sazby dvou až osmi let, tj. trestní sazby za zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 5 trestního zákoníku, která se vztahuje k trestnému činu nejpřísněji trestnému, uložil trest odnětí svobody na samé spodní hranici trestní sazby (konkrétně ve výměře dvou let) a pro výkon tohoto trestu zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou, jelikož u něj nejsou splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou, tj. obžalovanému nebyl uložen výjimečný trest, trest za zvláště závažný zločin, trest odnětí svobody ve výměře nejméně osm let za trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny ani nebyl odsouzen za úmyslný trestný čin za současného splnění podmínky, že v posledních pěti letech uprchl nebo se pokusil uprchnout z vazby, z výkonu trestu nebo z výkonu zabezpečovací detence. S ohledem na uložený souhrnný trest zrušil soud výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 17. 10. 2012, č. j. 2 T 100/2012-52, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

16. Pro obžalovaného [REDAKCE] platí obdobně to, co již bylo zmíněno ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE] tedy že mu polehčuje jeho doznání, vyvinuté úsilí o náhradu způsobené škody, kterou dle svých možností hradí na základě dohodnutého splátkového kalendáře, a konečně fakt, že stejně jako v případě obžalovaného [REDAKCE] byl „mozkem“ jeho trestné činnosti [REDAKCE] [REDAKCE] který i zde použil stejný modus operandi a přesvědčení obžalovaného [REDAKCE] ke spáchání trestného činu měl ulehčeno tím, že obžalovaný [REDAKCE] se nacházel v nouzi a zoufale potřeboval ubytování a stabilní příjem. Je potřeba mít také na zřeteli, že od spáchání posuzovaného zločinu uplynula poměrně dlouhá doba šesti a půl let, která snižuje škodlivost jeho jednání a zájem na jeho potrestání. Obžalovaný [REDAKCE] má v Rejstříku trestů [REDAKCE] tuzemské záznamy, z nichž nelze přihlížet k žádnému. Všechny se týkají trestného činu řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění podle § 180d trestního zákona, tedy trestného činu nízké společenské škodlivosti; jeden z těchto trestných činů je pak ještě ve vztahu souběhu k trestnému činu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. c) trestního zákona. Poslední odsouzení zaznamenané v Rejstříku trestů se datuje k roku 2007, tedy od něj uplynula dlouhá doba jedenácti let. Obžalovaný má zároveň jeden čerstvý záznam z letošního roku pro cizozemské odsouzení pro obdobný trestný čin, a to řízení vozidla pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, za který mu byla uložena pokuta. Z uvedených důvodů proto soud považoval za dostatečné postihnout obžalovaného [REDAKCE] toliko výchovným podmíněným trestem odnětí svobody na samé spodní hranici trestní sazby s kratší zkušební dobou. V rámci trestní sazby dvou až osmi let proto uložil trest odnětí svobody v trvání dvou let, jehož výkon odložil na zkušební dobu rovněž v trvání dvou let.
17. Co do uplatněného nároku na náhradu škody ve výši 887.321,87 Kč ve vztahu k obžalovanému [REDAKCE] odkázal soud poškozenou Hypoteční banku na řízení ve věcech občanskoprávních. Ve věci obžalovaného [REDAKCE] proběhlo insolvenční řízení, v němž se poškozená Hypoteční banka přihlásila s pohledávkou ve výši 2.375.282,53 Kč, přičemž následně v rámci prohlášeného

konkurzu byla Hypoteční banka uspokojena jednak jako zajištěný věřitel ve výši 1.287.678,13 Kč zpeněžením rodinného domu, jež obžalovaný ██████ za pomoci ██████ ██████ zakoupil, a dále jako nezajištěný věřitel ve výši 41.026,33 Kč na základě rozvrhu výtěžku ze zpeněžení majetkové podstaty obžalovaného ██████. Následně byl usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 25. 1. 2017 č. j. KSLB ██████ ██████ konkurz zrušen po splnění rozvrhového usnesení podle § 308 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona (srov. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 1. 12. 2016 č. j. KSLB ██████ ██████ ██████ na č. I. 1093 – 1094, usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 25. 1. 2017 č. j. KSLB ██████ ██████ ██████ na č. I. 1096, konečná zpráva na č. I. 1097 – 1098). Poněvadž insolvenční řízení bylo ukončeno zrušením konkurzu splněním rozvrhového usnesení, neuspokojená část pohledávky poškozené Hypoteční banky nezanikla a lze se tedy domáhat jejího uspokojení. Podle § 312 odst. 4 insolvenčního zákona pro domáhání se tohoto práva existuje exekuční titul, jímž je upravený seznam pohledávek, tedy seznam pohledávek, jenž je výstupem z přezkumného jednání. Vzhledem k tomu, že poškozená Hypoteční banka takovým exekučním titulem již disponuje, není třeba kladným rozhodnutím trestního soudu o náhradě škody vytvářet duplicitní exekuční titul, a proto soud poškozenou Hypoteční banku s jejím nárokem na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno do osmi dnů od jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě, podat odvolání, o kterém by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci.

Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení.

Toto právo nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Podle § 228 odst. 4 trestního řádu má poškozený možnost požádat o vyznění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Takovou žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v I. stupni.

Česká Lípa 13. června 2018

JUDr. Markéta Navrátilová v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Pešková.