

V [redacted] dne: 28.2.2019

Č. spisu: [redacted]

Okresní soud v České Lípě
Děčínská 390/4,
470 52 Česká Lípa

30Si76 / 2019

Věc: Žádost o informaci dle zákona o svobodném přístupu k informacím

Vážení,


dle zákona o svobodném přístupu k informacím tímto žádám o zaslání anonymizované kopie rozsudku Okresního soudu v České Lípě ze dne 13.6.2018, sp.zn. 2 T 31/2017. Anonymizovanou kopii rozsudku zdvořile žádám doručit do mé [redacted] datové schránky.

S pozdravem,

[redacted]

Viděl -

v České Lípě dne 4.3.2019
Předseda okr. soudu


Soudce, od svého gbratky vpr 27.3.2019 ji n br o LDC

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 10212 / 2019 Ev. číslo: d9fb0d78-4f20-430f-8422-ff53c3ae971e
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 653500117
 Věc: Žádost o informaci

Odesílatel:

ID schránky: [redacted] Typ datové schránky: PFO
 Osoba: [redacted] Adresa: [redacted]

Došlo do DS dne: 01.03.2019 13:36:10 **Odesláno do DS dne:** 01.03.2019 13:36:10

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele: [redacted]
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele: [redacted]
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: 0 / 0 Sb. Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:

Podpis je platný
 Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2
 Sériové číslo certifikátu: [redacted] Platnost: 19.12.2018 - 08.01.2020
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné (připojeno 01.03.2019 13:36:10)
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 01.03.2019 12:43:09
 Datum a čas autom. ověření: 01.03.2019 13:45:00

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		žádost o informaci 28.2.2019.pdf										
Podpis není připojen (žádný podpis).					A	N	N					

Čas ověření příloh: 01.03.2019 13:45:00 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

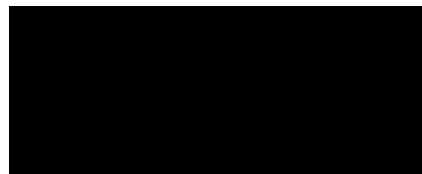
Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, 470 52 Česká Lípa

tel.: 487072111, fax: 487523223, e-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz, IDDS: 9ddabq5

NAŠE ZNAČKA: 30 Si 76/2019
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Bc. Zuzana Koppanová
DNE: 11. března 2019



ŽADATEL: [redacted] žádost o informace dle zákona o svobodném
přístupu k informacím

Vážený pan [redacted]

k Vaší žádosti doručené Okresnímu soudu v České Lípě dne 01.03.2019, Vám v příloze zasílám anonymizované rozhodnutí Okresního soudu v České Lípě 2 T 31/2017.

příloha: 1x

S pozdravem

Mgr. Milan Vencel v. r.
předseda soudu



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl při hlavním líčení konaném dne 13. června 2018 samosoudcem Mgr. Milanem Venclem v České Lípě

takto:

Obžalovaný

■■■■■ narozený ■■■■■ v ■■■■■ bytem ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ příslušníka Policie České republiky, služebně zařazeného u Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, Územní odbor Česká Lípa, oddělení hlídkové služby, ■■■■■ ve služebním poměru od ■■■■■

se podle § 226 písm. b) trestního řádu zprošťuje obžaloby, kterou mu bylo kladeno za vinu, že

dne 29. 9. 2015 kolem 11.00 hod. na polní cestě, na pozemku ■■■■■ v katastrálním území ■■■■■ u ■■■■■ v okrese Česká Lípa, jako ■■■■■ zorganizoval a následně řídil a spolu s dalšími příslušníky Policie České republiky, zejména z Oddělení hlídkové služby Česká Lípa provedl nedůvodný zásah proti zde přítomným brigádníkům najatým ■■■■■ ■■■■■ na sklizeň zde legálně pěstovaného technického konopí odrůdy FEDORA 17, ačkoli se jednalo v daném případě o povolené pěstování konopí pro technické účely, což ■■■■■ ■■■■■ předem ani na místě nijak neověřil a po příjezdu na uvedené místo vystoupil ze služebního vozidla, pronesl k brigádníkům výzvu s výstrahou použití donucovacích prostředků, aby položili vše co mají v ruce na zem a stoupli si stranou od zaparkovaného dodávkového vozidla ■■■■■ ■■■■■ a i když brigádníci začali plnit jeho výzvy, tak jako první použil donucovací prostředky proti ■■■■■ ■■■■■ nar. ■■■■■ ■■■■■ který v tu chvíli pokojně seděl na lavičce a to tak, že ■■■■■ ■■■■■ hmatem uchopil za přechod ramena a krku, tahem za krk jej postavil ze sedu do stoje a když se proti tomu ■■■■■ ■■■■■ slovně ohradil, tak jej obviněný znovu hmatem uchopil levou rukou za zadní část krku a táhl od ostatních brigádníků, čemuž se ■■■■■ ■■■■■ bránil krátkým odstrčením

obviněného, kdy následně obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] v rychlém sledu udeřil teleskopickým obuškem [REDACTED] [REDACTED] nejméně 6x přes jeho ruce, hlavu, hýždě a dolní končetiny, dále jej kopem na jeho stojnou nohu podrazil a svalil na zem na břicho, kde jej následně s policistou [REDACTED] [REDACTED] zakleklí a spoutali s rukama za zády, přičemž souběžně na základě popudu spočívajícího v užití donucovacích prostředků obžalovaným [REDACTED] [REDACTED] použili i další policisté Oddělení hlídkové služby Česká Lípa slzotvorných prostředků a hmatů a chvatů proti [REDACTED] [REDACTED] nar. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] který slovně vystoupil proti zakročujícím policistům na ochranu svého [REDACTED] přičemž i proti němu byl použit policisty slzotvorný prostředek a byl sveden na zem a spoután a po uplynutí cca 12 minut byli oba jmenovaní eskortováni v režimu zajištění na Obvodní oddělení policie Nový Bor, ačkoli zakročující policisté již měli v tu dobu informaci o tom, že jde o legálně pěstované technické konopí na uvedeném pozemku, k tomu najatými brigádníky, a dále při zákroku byli i ostatní sběrači konopí přinuceni, aby si lehli na zem a takto obv. [REDACTED] [REDACTED] vědomě neoprávněně použil donucovací prostředky v rozporu s § 53 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky (dále jen ZoP) proti [REDACTED] [REDACTED] i přes to, že pro toto použití nebyly splněny obecné podmínky, neboť v okamžiku, kdy zahájil užívání donucovacích prostředků a dal k němu podnět i ostatním policistům, se [REDACTED] a ani jiní brigádníci ničeho protiprávního nedopouštěli, na místě neprobíhal ze strany [REDACTED] sběračů konopí žádný útok na policisty nebo jiné osoby či majetek a nedocházelo ani k narušování veřejného pořádku a brigádníci začali provádět pokyny, které jim obviněný dával a byl si tak vědom, že může neoprávněně způsobit brigádníkům najatým ke sběru technického konopí závažnou újmu v podobě omezení jejich osobní svobody, způsobení morální újmy a ponížení lidské důstojnosti a takto [REDACTED] [REDACTED] nerespektoval zásadu přiměřenosti stanovenou v § 11 písm. a) ZoP, tedy povinnost postupovat tak, aby žádné osobě v důsledku jeho postupu nevznikla bezdůvodná újma a stanovenou v § 11 písm. c) ZoP, tedy postupovat tak, aby případný zásah do práv a svobod osob, vůči nimž směřuje úkon, nebo osob nezúčastněných, nepřekročil míru nezbytnou k dosažení účelu sledovaného úkonem, kdy výše popsáním jednáním policista [REDACTED] [REDACTED] jednal jako příslušník bezpečnostního sboru v rozporu s ustanovením § 45 odst. 1 písm. a), i) zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů (dále jen ZoSP), podle kterého je příslušník povinen dodržovat služební kázeň, která podle § 46 odst. 1 ZoSP spočívá v nestranném, řádném a svědomitém plnění služebních povinností příslušníka, které pro něj vyplývají z právních předpisů, služebních předpisů a rozkazů nadřízených, přičemž poškozený [REDACTED] [REDACTED] v důsledku neoprávněného zásahu obviněného a dalších policistů utrpěl podráždění očí, drobná poranění na hlavě, hematomy kolem pravého oka, na čele, levé tváři, na pravé polovině zad a na noze a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] utrpěl podráždění očí, krvácení z nosu, dále drobnou ránu a zranění na čele a levém lokti a v důsledku protiprávního postupu policisty obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] musela Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, a.s. regionální pobočka Ústí nad Labem, Mírové nám. 35/C, 400 50 Ústí nad Labem vynaložit na ošetření [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] celkem 397,- Kč

tedy, že by

jako úřední osoba v úmyslu způsobit jinému škodu, vykonával svoji pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

čímž měl spáchat

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškození Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, a.s. regionální pobočka Ústí nad Labem, Mírové nám. 35/C, 400 50 Ústí nad Labem a [REDAKCE] [REDAKCE] narozen [REDAKCE] [REDAKCE] bytem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v České Lípě po provedení několika hlavních líčení učinil závěry popsané ve výrokové části rozsudku.
2. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] popřel, že by se dopustil trestné činnosti, pro kterou byl postaven před soud. Obecně zdůraznil, že služební zákrok podle jeho názoru proběhl podle nacvičených postupů. Nikdy v rámci své kariéry neměl v úmyslu nikoho poškodit, či krátiť na právech. K věci samotné uvedl, že byl požádán policistou z kriminální policie, aby prověřil informaci o sběru marihuany. Rozhodně nic neorganizoval, jak je uvedeno v obžalobě. O spolupráci požádal výjezdovou hlídku a cestou se k nim připojil ještě kolega z obvodního oddělení v Novém Boru a další kolega, kteří měli poznatky o místě pěstování marihuany. Obžalovaný zdůraznil, že mu nepřisluší polemizovat s žádostí kolegů z kriminální policie a jeho úkolem bylo informaci na místě prověřit. Až v průběhu vyšetřování celé věci se dozvěděl, že existuje závazný pokyn od Analytického drogového fondu. V době zákroku s ničím takovým seznámen nebyl. O prověření informoval [REDAKCE] [REDAKCE] Libereckého kraje, který vše vzal na vědomí. Po příjezdu na místo zjistil, že se zde nachází několik osob a motorových vozidel. Některé z těchto osob znal od vidění. Vzhledem k tomu, že se jednalo o osoby značně fyzicky disponované, ihned po vystoupení z vozidla dal zákonné výzvy s výstrahou, aby ustoupily, všechno nechaly na zemi a ukázaly ruce. Přítomné osoby se měly shromáždit do určeného prostoru. Některé z osob se začaly ohrazovat s tím, že je policie obtěžuje, že vše mají povolené. Proto byly výzvy zopakovány i od ostatních policistů. Obžalovaný vypověděl, že s ohledem na neochotu uposlechnout pokynů, vytasil obušek, na který osoby začaly reagovat. Pouze jeden člověk vstal ze země až těsně před tím, než k němu přišel. Rozhodl se proto hmatem vynutit uposlechnutí daného příkazu. Při použití hmatu se tento člověk vzepřel, otočil se a odstrčil ruku obžalovaného. Obžalovaný vypověděl, že muže upozornil, aby se uklidnil, jinak bude zajištěn. Poté když následoval fyzický útok, tak použil teleskopický obušek a udeřil muže několika ranami do oblasti horní, střední i spodní části těla. Vzhledem k tomu, že muž kladl stále odpor, tak ho ještě, za pomoci podmetu, svedl na zem. Podmet následně zapsal jako použití kopu. I na zemi muž kladl stále aktivní odpor, bylo obtížné ho spoutat, a nakonec se muže podařilo spoutat společně s dalším policistou za použití dvou služebních pout. Po tomto zajištění se na místě objevil nějaký muž s telefonem, který říkal, že na poli je technické konopí a jeho sběr je prováděn legálně pro nějakou firmu. Muž vyzván, aby předložil příslušné doklady, ale žádné neměl. Obžalovaný dále vypověděl, že od tohoto muže získal kontakt na majitele společnosti pěstující konopí a ze svého služebního telefonu s tímto majitelem asi dvě a půl minuty hovořil. Telefonicky vyjádřil své politování a vyzval majitele, aby se dostavil na obvodní oddělení do Nového Boru a předložil potřebné dokumenty. Následně v řádu několika minut byly dvě zajištěné osoby naloženy do služebních vozidel a převezeny na obvodní oddělení do Nového Boru za účelem jejich ztotožnění a zaevidování přestupkového jednání. Poté byli oba muži do zhruba třiceti minut propuštěni na svobodu. Obžalovaný také vypověděl, že zajištění muži na sobě neměli žádná viditelná zranění, ani si nestěžovali, pouze mladší z mužů říkal, že ho pálí oči, a proto mu bylo umožněno, aby si je vypláchl. Po zákroku obžalovaný provedl z místa na obvodní oddělení hláskou službu operačnímu středisku i nadřízenému. K dotazům dále obžalovaný vypověděl, že na místě zákroku měl [REDAKCE] hodnost, a proto jako první vystoupil, pokynoval všechny lidi a dával výzvy. Obžalovaný zároveň odmítl, že by byl [REDAKCE] akce a rozhodně se nejednalo o zákrok pod jednotným [REDAKCE] který je specifikován zákonem o policii. Žádnému z policistů na místě nedal konkrétní pokyny, jak má postupovat. Postup vyplýval z předem nacvičených postupů. Vzhledem k aktivitě později zajištěného muže,

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Tichá.

vyhodnotil, že užití obušku bude neefektivnější. Údery na vrchní část těla vedl s menší intenzitou, protože se jedná o kovový obušek s kulovou špičkou, kterým by mohl způsobit devastující zranění. Obžalovaný konkrétně vypověděl, že nemířil na hlavu poškozeného. Údery se snažil směřovat přes horní končetiny na osvalenou část, střední pásmo těla a na nohy. Byly to švihové rychlé údery, které neměly za cíl poškozeného zranit, ale vyvést ho z rovnováhy. K dalším dotazům obžalovaný uvedl, že na místě byli spolu s ním policisté [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE]. Vzhledem k velikosti pozemku si vyžádal také asistenci policejní hlídky, která měla čekat z druhé části pole směrem od obce Pihel. Obžalovaný zdůraznil, že součinnost dalších hlídek si vyžádal sám, ale jednalo se o žádost, nikoli pokyn, či rozkaz, protože z pozice [REDAKCE] [REDAKCE] na oddělení hlídkové služby byl oprávněn udělovat rozkazy pouze podřízené hlídce na tomto útvaru. Na místo přijeli dvěma služebními vozidly. V jednom z nich byli policisté [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] ve druhém ostatní. Ke konkrétnímu dotazu, jak si chtěl ověřit, zda je na poli pěstováno technické konopí nebo marihuana, uvedl, že pro něho bylo zásadní zajištění bezpečnosti lidí na místě, protože zde měl probíhat nějaký sběr a předpokládal, že sběr neprobíhá pouze rukou, ale určitými nástroji. Chtěl proto přesunout lidi na místě do jiného místa, kde by byli pod kontrolou. Dále chtěl ověřit jejich totožnost a vyžádat od nich vysvětlení k věci. Žádní přístroj na zjišťování obsahu tetrahydrokanabinolu (dále jen THC) neměl k dispozici. Obžalovaný také uvedl, že jeho představa o možné kvalitaci celého jednání se odvíjela od úvahy, že se jedná o omamné a psychotropní látky. Policista z linie toxikologie na místě zákroku nebyl, respektive dorazil až po odjezdu obžalovaného z místa. Obžalovaný v této souvislosti zdůraznil, že pokud byl požádán policistou ze služby kriminální policie o provedení prověrky, tak s ním nepolemizoval. Nedokáže odpovědět na dotazy, proč úkony směřující ke zjištění, zda se jedná o technické konopí, či nikoli, nebyly provedeny dříve. S ohledem na časový odstup si již přesně nevybavuje, jakou konkrétní výzvu dal lidem poté, co vystoupil z auta. Pokud se poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] při zákroku otočil, vyhodnotil to jako aktivní odpor. Před tím s ním proběhla nějaká komunikace s výstrahou. Nedokáže si vybavit, kolik ran použil proti poškozenému, ale rozhodně popřel, že by teleskopickým obuškem udeřil [REDAKCE] [REDAKCE] do hlavy. Sám nepoužil slzotvorný prostředek, ale ví o tom, že byl použit proti druhému zajištěnému muži. Obžalovaný dále konkrétně uvedl, že když poprvé uchopil [REDAKCE] [REDAKCE] tak ten se razantně ohradil, dal se na odpor, takže se obžalovaný musel stáhnout. Když ho pak znovu chtěl vyvést od dalších osob a zajistit, tak poškozený razantně fyzicky nastoupil. První výzvu na místě uposlechla pouze jediná osoba, ostatní stály bez hnutí. Další výzvy, umocněné vytasením obušku, už osoby uposlechly. V době, kdy poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] vstal, už žádná výzva dávana nebyla. Odstrčení poškozeného je běžná praxe a podle metodické příručky je potřeba ho označit jako hmat. K dalším dotazům ze strany obhajoby obžalovaný uvedl, že úder obuškem na poškozeného směřoval spíše spodní částí rukojeti obušku. Obžalovaný zdůraznil, že údery lze provádět jakoukoli částí obušku, a proto ve své původní výpovědi v přípravném řízení údery nespécifikoval. Rozbalenou částí obušku pak údery vedl směrem přes končetiny poškozeného na střední a spodní pásmo těla poškozeného, aby vychýlil jeho rovnováhu.

3. V průběhu hlavních líčení soud vyslechl poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] a policisty [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] před soudem vypověděl, že na sběru technického konopí byl poprvé. Den před tím byl kontaktován [REDAKCE] [REDAKCE] se kterým sepsal brigádnické smlouvy, respektive si není jistý, zda smlouvy nebyly sepsány až v den práce. Na poli měl ručně sbírat květy konopí. Vzpomíná si, že v době příjezdu dvou nebo tří policejních aut společně s [REDAKCE] svačil. Policisté vystoupili a všechny je vyzvali, aby se postavili k autu. Svědek uvedl, že si vybavuje jako jednoho z přítomných policistů také obžalovaného. Na výzvu, sice zpomaleně, ale reagoval, a byl překvapen tím, co se děje. Když byl otočený, tak do něho asi někdo strčil a je možné, že na strčení špatně slovně zareagoval, ale

nevzpomíná si, co řekl. Policisté následně použili teleskopické obušky a kasr nejen na něho, ale i jeho [REDAKCE] a zřejmě i na [REDAKCE]. Domnívá se, že proti němu zasáhlo více policistů. Nevzpomíná si, kolik dostal úderů a do jaké části těla, ale ví, že křičel, ať nechají na pokoji [REDAKCE] [REDAKCE]. Na ošetření u lékaře nebyl, měl jen nějaké modřiny na lýtku, na rameni, na zádech, na ruce a něco na hlavě. Na temeni hlavy druhý den cítil pohmoždění. Poté, co byl na zemi spoután, mu policisté řekli, že ho zbavují svobody, odvezli ho na oddělení do Nového Boru a pak asi do hodiny propustili. To samé se stalo i [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] kterému bylo v té době [REDAKCE] let. S ohledem na určité rozpory byla svědku přečtena ve smyslu § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu jeho výpověď z přípravného řízení. K rozporům svědek vypověděl, že neví, jestli do něho někdo kopnul, ale když ležel na zemi, tak cítil nějaké údery a měl pocit, že je to kopnutí. Není si však jist, jestli šlo o kopnutí nebo obušek. K dalším dotazům uvedl, že ví, jaký je rozdíl mezi kopnutím a zakleknutím, protože při zakleknutí necítí údery. Cítil také nějaké údery do hlavy. Svědku byla rovněž předestřena fotodokumentace ze spisového materiálu, kde se identifikoval jako sedící muž, který měl ke svačině chleba. K dalším dotazům vypověděl, že si nevzpomíná, ale zřejmě šel na výzvu policisty k autu. Domnívá se, že nic špatného neudělal, a proto policie neměla důvod k zásahu. [REDAKCE] [REDAKCE] je ubezpečoval, že všechno je nahlášeno. Zákonnou výzvu policie určitě uposlechl, akorát zpomalně. Se žádným zraněním u lékaře skutečně nebyl. V minulosti se setkal s obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] v době, kdy byl v Novém Boru řešen spor mezi [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že byl společně s [REDAKCE] na brigádě, kde sbíral technické konopí. Poté přijela policie a chtěla, aby všichni šli k autu. Když [REDAKCE] vstával, tak ho policista chytil za krk a pak se to nějak seběhlo. Proto křičel na policisty, ať [REDAKCE] nechají. V tu chvíli byl zasažen kasrem do očí, spadl na zem a už nic neviděl. Asi po 15 minutách byl autem odvezen do Nového Boru, kde byl vyslechnut. Měl také možnost si vypláchnout oči, a pak byl propuštěn. Nic neporušil a nikoho nenapadl. K obžalovanému uvedl, že si na něho vzpomíná jako na jednoho z policistů, který přijel. Policisté po vystoupení z auta chtěli občanské průkazy a všichni se měli přemístit k autu. Po zákroku mu nějakou dobu tekla krev z nosu, pálily ho oči a na čele měl škrábanec, protože ležel na zemi s rukama spoutanýma dozadu. Oči si mohl vypláchnout až na stanici. Po zákroku vyhledal lékaře, protože mu tekla krev z nosu, ale lékař mu pouze doporučil, aby ležel. Žádné jiné zranění neutrpěl. I tomuto svědku byla soudem přečtena podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu jeho výpověď z přípravného řízení a byl dotázán na rozpory. Svědek uvedl, že když vypovídal v přípravném řízení, tak si věc pamatoval lépe, a proto trvá na tom, že si myslí, že [REDAKCE] byli obuškem dva policisté. Než policisté začali používat donucovací prostředky, uběhlo 15-20 sekund. V době, kdy přijeli, všichni svačili. Po výzvě položil, stejně jako [REDAKCE] svačinu na židli. K dotazu, jak mohl vidět, co se děje, když byl ovlivněn kasrem, vypověděl, že neví, co dělal druhý z policistů, zda také bil obuškem do [REDAKCE] spíš si myslí, že druhý z policistů k [REDAKCE] pouze doběhl. K dalšímu dotazu také vypověděl, že výzva policistů byla jasná a srozumitelná. Obsahovala pokyn a slova „jménem zákona“. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že na celní správě nahlásil jako [REDAKCE] [REDAKCE] záměr pěstovat technické konopí, odrůda Fedora 17. Na vlastní pěstování si společnost najala [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] který o pole s rostlinami pečoval. Poté domluvil na celní správě v Liberci datum sklizně, na kterou si najal další osoby. Konkrétně se domluvil s [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] kteří měli zajistit sklizeň. Na sklizni se měli rovněž podílet i [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE]. Ráno, když přijel na pole, hrály si zde děti a lidé přicházeli pracovat. Poté, co odjel do České Lípy pro další pytle na konopí, volal mu z pole [REDAKCE] [REDAKCE] a říkal, že na místě zasáhla policie za použití donucovacích prostředků. Chtěl také, aby na pole přivezl potřebné doklady. Když k poli přijel, bylo zde pouze jedno policejní vozidlo a dva policisté, kteří neměli zájem o žádné doklady. Odjel proto s doklady do Nového Boru, kde je předal. Následně večer popsal na facebooku, co se stalo, a vše zveřejnila média. Svědek dále vypověděl, že popsal na sociální síti, co se údajně stalo na základě vyprávění [REDAKCE] [REDAKCE] kteří byli na místě, protože podle jeho názoru [REDAKCE] [REDAKCE] vše dokážou podat tak, jak to vidí jejich srdce. Měl také informace od [REDAKCE] [REDAKCE] který měl vidět část zásahu policie.

Sám nafotil zranění některých svých [REDAKCE] sběračů. Na další sklizeň už nikdo nechtěl přijít. Svědek dále uvedl, že na policii nebyl v kontaktu se žádným ze sběračů, ale před policejní stanicí viděl [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Ví, že byli zadrženi [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE]. U [REDAKCE] poté co vyšel z policejní stanice, viděl, že mu na tváři tekla krev. Svědek se dále vyjádřil tak, že podle jeho názoru šlo o [REDAKCE] motivovaný zásah, a předsudek vůči konopí, které je vyobrazováno negativně v médiích apod. Svědek rovněž vypověděl, že [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] najal na sběr sám a podepsal s nimi dohody o provedení práce. Řekl jim také, jak mají provádět sklizeň, ale myslí si zároveň, že přesto nebyli dostatečně poučeni, protože sklizeň neproběhla tak, jak si představoval. Sběračům řekl, že vše je schválené na celní správě a nemělo by se jim nic stát. K doplňujícím dotazům svědek uvedl, že konopí bylo pěstováno i předchozí sezónu na stejném místě, ale v minulosti policie o pole neprojevila žádný zájem. Na poli o velikosti zhruba 1 hektaru sběrači nepoužívali žádné sečné nástroje, sběr plodiny probíhal jen ručně. V českých podmínkách se marihuana nepěstuje pod širým nebem, protože by nedozrála. Navíc, ve chvíli, kdy se příslušná komunita dozví, kde je pěstována marihuana, tak pole vezmou útokem a nezůstane na něm ani semínko. Když dorazil na pole, byli zde dva policisté v černých baretech v policejním voze, které nezajímalo, jaké jim předkládá doklady. Za celé jednání se mu nikdo z policistů neomluvil, a proto věc nepovažuje za ukončenou. Na konkrétní dotaz svědek uvedl, že si nevzpomíná, že by mluvil s policistou, který si na něho vyžádal telefonní kontakt. Na poli neviděl žádné násilí, jenom se setkal s otřesenými lidmi, kteří byli svědky násilí a popsali mu ho. [REDAKCE] [REDAKCE] který byl na poli, byl na místě jen jako jeho [REDAKCE] pouze na základě ústní neformální dohody. [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že věděl o technickém konopí, které pěstoval jeho známý [REDAKCE] [REDAKCE]. Domluvili se, že si pro sebe nasbírá nějaké konopí na výrobu masti. Na poli se setkal s dalšími sběrači, ale rozhodně nefungoval jako jejich žádný předák. V době, kdy přijel, tak už na poli [REDAKCE] [REDAKCE] nebyl. Při sklizni byl zabraný do své práce, měl na uších sluchátka a zaregistroval až nějaký křik, který ho vyrušil. Všiml si, že se všichni sbíhají na jedno místo a proto se rozběhl stejným směrem. Když doběhl, viděl chaos a také to, že [REDAKCE] [REDAKCE] leží spoutaný na zemi. Stejně dopadl i jeho [REDAKCE] který [REDAKCE] a bylo vidět, že je [REDAKCE]. Na místě se začal bavit s obžalovaným, o kterém si myslel, že je [REDAKCE] [REDAKCE]. Vzpomíná si, že na něho doslova křičel, že není třeba žádného násilí, že je vše legální. Konkrétně mu řekl, že „svoje lidi si zklidní“, aby si obžalovaný zklidnil svoje. Poté co se situace uklidnila, normálně s obžalovaným komunikoval a zkoušel telefonovat [REDAKCE] [REDAKCE]. Po telefonu [REDAKCE] sdělil, že na pole přijela policie, došlo ke spoutání [REDAKCE] [REDAKCE] i [REDAKCE] [REDAKCE] a je třeba, aby přivezl potřebnou dokumentaci k technickému konopí. Svědek dále vypověděl, že poté, co přijel [REDAKCE] na pole, byl už klid, ale nevzpomíná si, zda v té době na místě zůstali také nějakí policisté. K otázce zranění svědek vypověděl, že [REDAKCE] [REDAKCE] byl odřený a také mu odstraňoval kamínky z obličeje. [REDAKCE] [REDAKCE] byl [REDAKCE] a [REDAKCE]. Nevšiml si u nich žádných modřin či krvavého zranění. Svědek rovněž vypověděl, že sám by rozdíl mezi technickým konopím a marihuanou nepoznal. Zasahujícím policistům se snažil vysvětlit, že pěstované konopí je legální a nahlášené na celní správě. Nemůže říci, co se na místě přesně stalo, protože u zákroku nebyl, ale viděl až jeho výsledek. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl, že na pole s konopím přijel asi kolem půl deváté ráno. Když probíhala svačina, přijela policejní auta. Podle svědka z aut vyskákalo asi [REDAKCE] mužů. Skočili na [REDAKCE] [REDAKCE] který skončil na zemi, kde ho bili obušky. Dále svědek vypověděl, že na jeho samotného policisté vystříkali kasr a pak ležel na zemi společně se [REDAKCE] [REDAKCE]. Na místo také přiběhl [REDAKCE] [REDAKCE] který říkal, že je vše povolené, protože se jedná o technické konopí. [REDAKCE] [REDAKCE] drželo na zemi [REDAKCE] až [REDAKCE] policistů, kteří ho obušky bili do lýtka, do zad a do rukou. [REDAKCE] drželi [REDAKCE] policisté, kteří mu nastříkali do očí kasr. Policisté také bratrovi [REDAKCE] [REDAKCE] bili hlavou o kámen. K dotazům svědek vypověděl, že na práci na poli byl najat [REDAKCE] [REDAKCE] ale nakonec nedostal zapláceno, protože polovina sklizně zůstala na poli. Policisté nechtěli občanské průkazy, jenom křičeli, že si všichni mají lehnout na zem. [REDAKCE] [REDAKCE] svalili na zem a začali jej bít obušky a obuškem mu také shodili chleba, který zrovna jedl. Na místě byl přítomen i

██████████ který měl vše na starost, protože technické konopí vážil a dával do auta. ██████████ předtím nestihl všechny zaškolit, a proto ██████████ všem ukazoval, jak se má konopí sbírat. Po odvozu ██████████ a ██████████ na policii, přijela kriminálka, která zjistila, že jde o technické konopí. K dalším dotazům svědek doplnil, že když ██████████ ležel spoutaný na zemi, tak mu jeden ze ██████████ policistů tloukl hlavou asi třikrát o zem a ██████████ policisté ještě vytáhli střelné zbraně, kterými mířili na lidi. Svědek doplnil, že poslechl příkazy policistů, lehl si na zem, ale domnívá se, že celý zákrok byl ██████████ a policisté si mysleli, že dělají něco špatného, i když vše bylo povolené. Současně vypověděl, že policisté neříkali žádné ██████████ poznámky. Pokud byla svědku předestřena jeho výpověď z přípravného řízení, setrval na tvrzení, že policisté skutečně vytáhli zbraně a mlátili ██████████ hlavou o zem. Neví, proč tato skutečnost není zaprotokolována už v jeho výpovědi z přípravného řízení. ██████████ vypověděl, že získal informace od drogově závislých osob, že existuje pole s konopím, které by se mělo nacházet někde na Českolipsku. Kromě toho, že informaci předal kolegům z kriminální policie, chtěl ji sám prověřit. Při šetření narazil na pole s konopím, kde probíhala sklizeň rostlin. Informoval proto ██████████ a domluvili se, že zůstane na místě a bude monitorovat pohyb osob a pak se sejdou s dalšími policisty v ██████████ na ██████████. Na místo srazu přijela dvě policejní vozidla se ██████████ policisty v uniformách a jedním v civilu. Jedním z policistů byl rovněž obžalovaný ██████████. Dále svědek vypověděl, že se policejní vozy přesunuli na místo, kde byly pěstovány rostliny konopí. První vystoupil z vozidla obžalovaný ██████████ pak další policisté. Pouze svědek zůstal sedět ve vozidle. Po vystoupení z auta dal obžalovaný výzvu sběračům, aby pustili věci z rukou a policisty neohrožovali. Výzva byla obsáhlá, hlasitá a srozumitelná. Zákrok samotný provádělo ██████████ policistů, přičemž jeden z nich byl v civilním oblečení. K doplňujícím dotazům svědek uvedl, že nemá žádný certifikát, který by ho opravňoval k odhalování trestné činnosti po linii toxu, ale své poznatky vždy předává kriminální policii. Na místě zákroku nezjišťoval, o jakou látku se jedná, ale vzhledem k tomu, že docházelo ke sklizni rostlin a hrozilo, že vše bude sklizeno a nebude možnost zjistit totožnost svědků, kteří jsou na poli, volal tuto informaci svým kolegům. Svědek také vypověděl, že na místě zásah nikdo nekoordinoval, ale iniciativu převzal policista s nejvyšší hodností, tedy obžalovaný ██████████. Úkolem svědka bylo navést zasahující policisty na místo, kde se nacházelo konopné pole. V době zákroku byl mimo službu a zákroku samotného se neúčastnil. Svědek ██████████ vypověděl, že v září 2015 byl kontaktován kolegou ██████████ že u ██████████ dochází ke sklizni konopí pěstovaného na poli. Informaci následně předal kolegovi ██████████ z kriminální policie z ██████████. Po nějaké době byl telefonicky kontaktován obžalovaným ██████████ a domluvili se, že se společně pojedou podívat na místo. Na místě samotném byli dále policisté ██████████ a ██████████. Po příjezdu na pole byly přítomným osobám dávány výzvy k prokázání totožnosti. Protože osoby nespolupracovaly, byly výzvy opakovány. Dále svědek uvedl, že obžalovaný ██████████ pokynoval jednoho z mužů, který se však ohradil, strčil do obžalovaného a ten proti němu použil donucovací prostředek – teleskopický obušek. Na místě byly použity i hmaty, chvaty a slzotvorný prostředek a došlo k zajištění dvou osob. Svědek také vypověděl, že sám proti nikomu nezakročil. V posuzované době měl na sobě civilní montérkovou kombinézu a maskáčovou bundu. Po zákroku přišel na místo muž s delšími vlasy, který působil jako zprostředkovatel a měl mít na starosti lidi na poli v nepřítomnosti majitele. K doplňujícím dotazům svědek uvedl, že kromě prokázání totožnosti, výzvy směřovaly i na to, aby bylo vidět na ruce všech lidí. Svědek potvrdil, že na místě byli i policisté mimo službu jen z vlastní iniciativy. Svědek identifikoval sám sebe i další osoby na fotografiích založených ve spise na čl. 551 a následující. Konkrétně uvedl, že na fotografii na čl. 562 je vidět, že v pravé ruce má připravený slzotvorný prostředek. V době zásahu neměl u sebe služební zbraň a na nikoho proto také nemířil. Svědek ██████████ k věci uvedl, že v posuzované době sloužil jako policista a byl na místo vyslán ██████████. Přijel společně s obžalovaným ██████████ a policisty

██████████ a ██████████ Protože byl ve službě, byl oblečen v černé policejní uniformě a na místo přijel služebním vozidlem. Po vystoupení z auta zazněly výzvy i výzvy s výstrahou. Protože osoby výzev nedbaly, byl proti nim započat služební zákrok za použití donucovacích prostředků. S ohledem na stručnost výpovědi, byla svědku přečtena jeho výpověď z přípravného řízení, kterou svědek stvrdil jako pravdivou. K přečtenému dodal, že zadržené osoby byly umístěny do služebních vozidel, bylo jim nabídnuto lékařské ošetření, ale domnívá se, že toto odmítly. Nevšiml si na zadržených žádného viditelného zranění. Na místě nikdo z policistů nepoužil žádnou střelnou zbraň ani nikdo na nikoho nemířil. Svědek ██████████ ██████████ vypověděl, že v posuzovaný den sloužil jako policista na oddělení hlídkové služby v České Lípě (dále jen OHS). Společně s policisty ██████████ a ██████████ dostali pokyn k přesunu do ██████████ kde je podezření na pěstování konopí. Po cestě byl kontaktován kolegou ██████████ který byl v té době v civilu a domluvili si místo společného setkání. Následně se všichni přemístili vozidly policie na pole, kde mělo být pěstováno konopí. Na místě vnímal zákrok obžalovaného ██████████ a protože jeden z mladíků nerespektoval výzvy, aby ustoupil a nezasahoval do tohoto zákroku, použil proti němu kasr, hmaty a chvaty a pak byl mladík spoután. Výsledek byl takový, že dvě osoby byly zajištěny, protože neuposlechly výzvy a byly eskortovány na obvodní oddělení do Nového Boru. Oběma bylo umožněno, aby se opláchli, ale ani jeden nepožadoval lékařské ošetření. Svědek také uvedl, že na zajištěných neviděl žádné zranění. K dotazům svědek doplnil, že v přípravném řízení se k věci vyjadřoval podrobněji a potvrdil, že si tehdy událost pamatoval lépe. Po zákroku dorazili také kolegové z kriminální policie, kteří testovali rostliny na poli a dospěli k závěru, že jde o technické konopí. Až po zákroku na místo přijel zřejmě majitel nebo zástupce majitele pole, který neměl žádnou snahu hovořit se svědkem ani policistou ██████████ kteří ještě zůstali na místě. V podstatě oba ignoroval. K dalším dotazům svědek potvrdil, že analýzu rostlin na přítomnost THC dělali až kolegové z kriminální policie, protože jiní policisté žádné pomůcky k analýze k dispozici neměli. Svědek také vyjádřil domněnku, že sběrači na poli měli dost času, aby výzvy, které k nim zazněly, pochopili. Dále obecně vypověděl, že pokud je zakročováno proti osobě zjevně ██████████ ██████████ let, je vyloučeno použití slzotvorného prostředku. Když však zakročoval proti poškozenému ██████████ ██████████ nepřipadalo mu, že by se jednalo o člověka ██████████ ██████████ let. Svědek vyloučil, že by na místě někdo z policistů použil střelnou zbraň nebo že by zazněl nějaký ██████████ výrok. Svědek ██████████ ██████████ vypověděl, že v době zákroku byl ve služebním poměru jako policista. Společně s kolegy dostal informaci, že má docházet ke sběru konopí a je třeba tuto informaci prověřit. Na místo proto vyjel společně s obžalovaným ██████████ ██████████ a policisty ██████████ ██████████ a ██████████ dvěma vozidly policie. Po vystoupení z vozidel dostaly přítomné osoby výzvu, aby zanechaly svého jednání a poodstoupili od vozidel. Konflikt nastal v situaci, kdy většina výzvy uposlechla, ale jeden muž nereagoval. Při zákroku proti tomuto muži, chtěla tento zákrok narušit další osoba a proto i proti této osobě bylo zakročeno. Následně zjistil, že se jedná o ██████████ a ██████████ kteří byli oba zajištěni a převezeni na oddělení. Svědek doplnil, že použil pouze slzotvorný prostředek proti ██████████ osobě a vlivem větru byl sám zasažen do obličeje. Dále vyjádřil domněnku, že k žádnému viditelnému zranění zajištěných osob nedošlo. S ohledem na stručnost výpovědi, byla svědku přečtena jeho výpověď z přípravného řízení, kterou svědek potvrdil jako správnou. K dalším dotazům uvedl, že až po zákroku kolegové z kriminální policie provedli test pěstovaného konopí a bylo zjištěno, že jde o technické konopí. Na místě zákroku zůstali pouze dva policisté. Osobám přítomným na poli sdělili, že oba zadržení budou po chvíli propuštěni. Když se později dostavil na pole majitel, tak s policisty vůbec nekomunikoval. Svědek zdůraznil, že rozhodně popírá, že by se s majitelem on či kolega odmítl bavit. K dalším dotazům také vypověděl, že si nevybavuje, zda na místě došlo ke kontrole dokladů jednotlivých sběračů. Nepamatuje si ani přesné znění všech použitých výzev. Závěrem svědek vypověděl, že neviděl nikoho z policistů mířit na někoho zbraní a neslyšel ani žádné ██████████ poznámky. Svědek ██████████ ██████████ vypověděl, že je jako policista zařazen na pozici ██████████

služební přípravy. V rámci výcviku je vyčleněn jeden povinný blok věnovaný používání donucovacích prostředků, který musí být každoročně naplněn. Svědek se dále obecně vyjadřoval k tomu, že se při výcviku vychází ze závazného pokynu policejního prezidenta č. 4/2009. Policisté jsou rozděleni do různých skupin podle toho, kde slouží. Svědek také popsal, jakým způsobem může probíhat použití donucovacích prostředků, včetně poutání osoby. K věci samotné svědek vypověděl, že byl požádán policistkou [REDAKCE] z oddělení vnitřní kontroly, aby posoudil posuzovaný zákrok včetně možných úderů. Měl k dispozici videozáznam, který však neobsahoval zvukovou stopu a proto byla pro něho tato informace neúplná. Přesto podle názoru svědka byl zákrok obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] v pořádku. Domnívá se, že je správné, že zákrok policista dokončil a osoba byla spoutána. K dotazům svědek vypověděl, že na videu viděl úder na stehna, úder nebo možná krytí rukou a úder, který směřoval nějakým způsobem na hlavu, ale úder na hlavu to nebyl, protože z takového úderu by vzniklo zranění. Je to dáno tím, že obušek je ocelový a má malý průřez a i úder nízkou intenzitou má proto devastující účinky. Svědek se vyjadřoval i k fotografiím na čl. 553-555 spisu a uvedl, že se sice dá celý zákrok rozfázovat po jednotlivých sekvencích, ale vždy je důležité vidět celou kontinuitu zákroku, jak vše probíhalo. Může se stát, že dochází pouze k naznačení úderu, který není realizován. Proto podle názoru svědka nemohlo dojít k úderu na hlavu poškozeného, protože nedošlo k žádnému zranění této osoby. Podle svědka žádný předpis neříká, kam by měly směřovat úderý teleskopickým obuškem, ale v rámci přiměřenosti by se měl policista snažit, aby údery byly vedeny na taková místa, aby nezpůsobily závažná zranění. Svědek také vyjádřil domněnku, že obžalovaný zahájil zákrok zřejmě proto, že člověk, proti kterému bylo zakročováno, neuposlechl jeho výzev. Jakýkoliv fyzický kontakt policisty s člověkem je použití donucovacích prostředků, tedy i jakékoliv uchopení. Svědek dále uvedl, že donucovací prostředky se používají podle konkrétní situace, tedy i v situaci, kdy osoba neplní nějaký pokyn. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že je od září [REDAKCE] zařazen do služby jako [REDAKCE] služební [REDAKCE] a s obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] se setkává při výcviku. K věci samotné uvedl, že viděl videozáznam zachycující zákrok obžalovaného a dalších policistů. Podle toho, co viděl, zákrok považoval za zákonný a přiměřený. Neviděl nic, co by považoval za nezvládnutí zákroku. Podle metodiky a závazného pokynu policejního prezidia, není specifikováno, kam mají být vedeny úderý teleskopickým obuškem. Z lidského a profesionálního hlediska se však doporučuje, aby případné údery byly vedeny na měkká, osvalená místa, případně klouby. Do oblasti hlavy by mohly být úderý obuškem fatální. Svědek se dále obecně vyjadřoval k tomu, jakým způsobem dochází ke spoutání osoby, proti níž je zakročováno. K předloženému souboru fotografií založenému na čl. 553-555 vypověděl, že podle jeho názoru se jednalo o úder do oblasti ramene, ale nedá se poznat, zda jde o úder naznačený nebo dokončený. Svědek také uvedl, že skutečnost, že osoba, která se zvedá, je chycena za krk a postavena do stoje může být posouzena jako hmat i chvat, protože tímto způsobem se určuje směr, kam se má osoba pohybovat. Podle svědka je problém v tom, že k pořízenému videozáznamu není zvuková stopa a není patrné, jaká proběhla komunikace mezi policisty a osobami na místě.

4. Za souhlasu procesních stran soud v průběhu hlavního líčení přečetl protokoly o výslechu svědků, respektive úřední záznamy o podaném vysvětlení svědků z přípravného řízení. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděla, že [REDAKCE] [REDAKCE] byl na brigádě v [REDAKCE] sklízet nějaké listí. Udělala [REDAKCE] svačinu a dopoledne mu ji vezla vozidlem [REDAKCE] na pole. Když přijela, všichni svačili. Po chvíli přijela dvě policejní auta, ze kterých vystoupili policisté a ihned křičeli na přítomné muže, že mají dát vše z rukou pryč. Když křičeli, tak říkali také slova „jménem zákona“. Všichni se divili, co se děje, něco policistům říkali, ale ona sama již neviděla, co se děje, protože šla směrem pryč. Později viděla [REDAKCE] [REDAKCE] který měl spoutané ruce. Neví, jestli to bylo v policejním autě nebo na poli. Zákrok policie neviděla. K dotazům svědkyně dodala, že [REDAKCE] práci na poli nabídl [REDAKCE] [REDAKCE]. Údajně se jednalo o trhání nějakého listí. Ona sama s [REDAKCE] o věci nemluvila. Svědkyně opakovaně zdůraznila, že se nedokáže vyjádřit

k samotnému zákroku policistů, protože ho neviděla. Pokud jí byl přehrán kamerový záznam, uvedla, že sama na záznamu není nikde vidět. Vzpomíná si jen na to, že rostliny na poli hodně zapáchaly a protože měla sebou [REDAKCE] [REDAKCE] tak se zdržovala ve větší vzdálenosti od ostatních. U vlastního zákroku byl naopak [REDAKCE] [REDAKCE] který [REDAKCE] přímo nesl svačinu. [REDAKCE] se nic nestalo, stejně tak [REDAKCE] [REDAKCE] ale [REDAKCE] byl strašně vyděšený. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] k dotazům policie uvedla, že na poli v [REDAKCE] dne 29. 9. 2015 vůbec nebyla. Co se stalo, ví jen z vyprávění od svého [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] měl modřiny na ruce od pout a na nohou od obušku a dále měl na pravé straně odřený obličej od toho, jak byl povel na zem. [REDAKCE] [REDAKCE] po zásahu policistů páli oči i obličej od slzného plynu. Nikdo z nich nebyl na ošetření u lékaře, ani se s ničím neléčil. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že jako policista je od roku [REDAKCE] služebně zařazen na oddělení obecné kriminality v České Lípě, konkrétně na [REDAKCE] [REDAKCE]. Dne 29. 9. 2015 byl telefonicky kontaktován kolegou [REDAKCE] [REDAKCE] z Nového Boru, že na poli u [REDAKCE] nějaké osoby sklízí marihuanu. Žádal proto kolegu, aby věc prověřili uniformovaní policisté a pokud vše bude potvrzeno, že se na pole pojedou osobně podívat. Po nějaké době mu [REDAKCE] [REDAKCE] telefonicky sděloval, že na poli hlídka policie provedla nějaký zákrok a že pole s konopím by mělo být osázeno tzv. technickým konopím a vše má být ohlášeno na celní správě jeho majitelem. Dále svědek vypověděl, že po této informaci se rozhodl společně s kolegou zkontrolovat přímo pole. V té době stále několik osob sklízelo konopí a byla zde také jedna hlídka uniformované policie. Policisté na místě mu říkali, že majitel konopí odjel na obvodní oddělení předložit potřebné doklady. S kolegou odebrali vzorek z rostlin, ve kterém nebyla potvrzena přítomnost THC. Všechny rostliny na poli byly vzhledově zhruba stejné. K doplňujícím dotazům svědek dále uvedl, že nezná osobu jménem [REDAKCE] [REDAKCE]. O pěstování konopí na pozemku u [REDAKCE] se dozvěděl, až od kolegy [REDAKCE] [REDAKCE] kterému řekl, aby na místo zajela uniformovaná hlídka věc prověřit. Až zpětně se dozvěděl, že prověrku prováděli policisté z oddělení hlídkové služby v České Lípě a na místě došlo k nějakému problému. K dalším dotazům vypověděl, že on sám ani kolegové neměli informace o tom, že na poli u [REDAKCE] je legálně pěstováno technické konopí s vědomím celního úřadu. Obdobně nevěděl, že takové pěstování proběhlo i v loňském roce. Pohledem na pěstovanou kulturu není schopen rozeznat technické konopí od konopí obsahujícího THC. Přítomnost THC lze zjistit pouze pomocí detekčního testu. Takový test byl k dispozici pouze na oddělení kriminální policie. Když s kolegou přijel na místo, kde probíhala sklizeň, sklízeli konopí [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] jejich [REDAKCE] a další [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Ptal se proto, proč [REDAKCE] [REDAKCE] ve [REDAKCE] neboť byl běžný pracovní den, ale [REDAKCE] [REDAKCE] tvrdily, že mají mít [REDAKCE] [REDAKCE]. Závěrem svědek vypověděl, že nikdy v minulosti kriminální policie ani přímo linie toxikologie neobdržela od Celního úřadu pro Liberecký kraj žádné informace o pěstování technického konopí na území okresu. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že dne 29. 9. 2015 vykonával denní službu na Obvodním oddělení Policie ČR Nový Bor. Vzpomíná si, že komunikoval radiostanicí s obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] ohledně toho, jaké jsou k dispozici policejní hlídky. Kolega s volacím znakem [REDAKCE] [REDAKCE] reagoval na hlášení obžalovaného a hlídka vyjela směrem na [REDAKCE] [REDAKCE] kde bylo možné předpokládat, že se někdo bude snažit utíkat z pole. Nakonec, ale k žádnému zákroku nedošlo a společně s kolegou se vrátili na obvodní oddělení. Na oddělení si všiml, že byli zajištěni dva muži, kteří byli krátce na to propuštěni. Žádné konkrétní informace o pěstování nebo sklizni konopí na pozemku u [REDAKCE] neměl. Se zadrženými [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] z [REDAKCE] [REDAKCE] vůbec nemluvil. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděl, že před nástupem výkonu trestu byl příležitostným uživatelem marihuany, kterou kouřil. K dotazu uvedl, že ví o poli marihuany v [REDAKCE] kousek od [REDAKCE]. Sám viděl, že se na poli konopí pěstuje v roce 2015. Na poli si jednou byl trochu konopí natrhat a uložil si jej do batohu. Následně byl v České Lípě kontrolován hlídkou policie a musel vysvětlit, odkud má stonky konopí. Řekl, že stonky utrhl na poli kousek od [REDAKCE]. Policisté stonky rozšlapali a pak ho propustili. I přesto zkoušel konopí vykouřit, ale nemělo žádné účinky a bylo nepoživatelné. O konopí podal informaci

uniformovaným policistům, kteří měli na uniformě označení OHS. Svědek [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] vypověděl, že jako policista je zařazen na detašovaném pracovišti Služby kriminální policie a vyšetřování v Novém Boru. Dne 29. 9. 2015 měl denní směnu a telefonicky mluvil s policistou [REDACTED] [REDACTED] který ho informoval o tom, že od kolegy [REDACTED] zjistil, že u [REDACTED] na poli sklízí nějaké osoby marihuanu, kterou nakládají do dvou dodávek. Protože nedělá problematiku toxí, kontaktoval kolegu [REDACTED] [REDACTED] který mu sdělil, že nemůže věc okamžitě prověřit, protože nemá služební auto. Protože v té době nebyl k dispozici ani výjezd obvodního oddělení z Nového Boru, který byl někde na nápadu trestné činnosti, napadlo ho zavolat na OHS Česká Lípa, zda by neměli k dispozici hlídku policistů. Osobně hovořil s obžalovaným [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a popsal mu situaci. Obžalovaný mu přislíbil, že věc prověří. Po určité době si všiml, že do krátkodobé cely byl předveden [REDACTED] [REDACTED] a nějaký [REDACTED] muž. Na cele vše proběhlo v klidu, bylo zřejmé, že [REDACTED] muž má umytý obličej a utírá se ručníkem. Následně byli muži propuštěni. Až později se dozvěděl, že policistům bylo tvrzeno, že u [REDACTED] je pěstováno technické konopí. Doklady měl následně přivést majitel na obvodní oddělení. Proto tuto informaci volal kolegovi [REDACTED] [REDACTED] který na pole odjel a orientačním testem zjistil, že pěstované konopí skutečně neobsahuje THC. K doplňujícím dotazům svědek uvedl, že nezná osobu jménem [REDACTED] [REDACTED]. Informaci o poli s konopím obdržel až telefonicky od policisty [REDACTED]. Obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] žádal jako zástupce vedoucího OHS, aby policisté v uniformě provedli prověrku na místě. Svědek také uvedl, že ani on ani nikdo z jeho kolegů neměl informace od Celního úřadu pro Liberecký kraj, že na poli je pěstováno technické konopí. Pohledově není schopen kulturu technického konopí od konopí obsahujícího THC odlišit.

5. Při hlavním líčení byl soudem vyslechnut také znalec JUDr. Zdeněk Náchodský, který před soudem přečetl závěry svého znaleckého posudku č. [REDACTED] ze dne [REDACTED] [REDACTED]. Znalec z oboru kriminalistika, odvětví se zvláštní specializací sebeobrana, služební zákroky, vedení boje zblízka setrval na všech závěrech, které z posudku vyplynuly. Konkrétně uvedl, že příjezd policistů na místo považoval za odůvodněný a to, že se velení ujal obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] jako [REDACTED] policista považoval za správné. Podle znalce policisté užíli výzev jménem zákona, s upozorněním na použití donucovacích prostředků. Výzvy byly konkrétní a srozumitelné. Výzvy zaznamenaly i později zadrženi lidé. Znalec také uvedl, že úchop poškozeného [REDACTED] [REDACTED] před použitím donucovacích prostředků považuje za hmat méně nebezpečný, zdůrazňující vážnost požadované činnosti. Následně strčení do policisty (obžalovaného) lze označit jako násilí proti úřední osobě, se snahou působit na výkon její pravomoci. Podle znalce byl počet úderů obuškem i pořadí úderů včetně jejich cílení adekvátní. Je to doloženo i tím, že nedošlo k závažným poraněním [REDACTED] ani [REDACTED] [REDACTED]. Kromě těchto závěrů znalec sdělil, že policista ze zákona používá donucovací prostředek podle vývoje situace a je pouze na jeho výběru, jaký donucovací prostředek použije. Útok je vždy primární a obrana je sekundární. Znalec zopakoval, že podle jeho názoru neshledal, že by policisté v zákroku pochybili. Nikde není specifikováno, kam je možno osobu udeřit obuškem a kam nikoliv. K dalším dotazům znalec uvedl, že posudek ve věci zpracoval dne 22. 2. 2016. Na videozáznamu z celého zákroku, který si prohlížel několikrát, neviděl úder obuškem, který měl směřovat na hlavu. Znalci byl při hlavním líčení předložen soubor fotografií na čl. 537 a následující. Znalec uvedl, že je vidět, že obušek směřuje do horní části těla poškozeného, ale není zjištěná žádná stopa po skutečném úderu. To, že je někdo napřážený, neznamená, že skutečně dojde k úderu do hlavy. Podle znalce se v podstatě jedná o náprahový signál. V případě dokončeného úderu by obušek zanechal na hlavě či obličeji poškozeného minimálně hematom kulovitěho typu nebo by spíše došlo k roztržení pokožky. Ani po předložení fotografií, znalec neměl důvod měnit závěry svého posudku. V přítomnosti znalce byl přehráván videozáznam s důrazem na zpomalený záznam zachycující zákrok obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Znalec po přehraní uvedl, že právě tento videozáznam měl k dispozici

jíž při zpracování znaleckého posudku. Znalec nic na závěrech, ke kterým v minulosti dospěl, v průběhu hlavního líčení, nezměnil.

6. V průběhu hlavního líčení byly soudem provedeny také důkazy listinného charakteru. Konkrétně se jedná o důkazy shromážděné jednak v průběhu přípravného řízení, ale i následně v řízení před soudem. Podle trestního oznámení se za [REDAKCE] obrátil na Generální inspekci bezpečnostních sborů jejich právní zástupce. Z trestního oznámení je patrné, že stěžovatel považuje zákrok policie za nepochopitelný, brutální a bezdůvodný. V oznámení je mj. uvedeno také to, že poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] byl napaden a brutálně bit kovovými teleskopickými obuškami do nohou, ramen a po celém těle. Podobně byl napaden také [REDAKCE] [REDAKCE] který byl po použití slzného plynu přitisknut k zemi, kopán policisty a ponechán dvacet minut se slzným plynem v očích. Spisový materiál rovněž obsahuje úřední záznam, který byl sepsán k věci obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] dne 29. 9. 2015. Podle úředního záznamu o průběhu služby hlídky OHS (policisté [REDAKCE] a [REDAKCE] byl dne 28. 9. 2015 kontrolován [REDAKCE] [REDAKCE]. Z listin, které předložil svědek [REDAKCE] plyne, že Celnímu úřadu pro Liberecký kraj, bylo dne 21. 9. 2015 doručeno hlášení [REDAKCE] [REDAKCE] jako osoby pěstující konopí v průběhu roku 2015. Z formuláře je zřejmé, že konopí odrůdy Fedora 17 má být sklízeno dne 28. 9. 2015 na pozemku parcelního čísla [REDAKCE] o výměře [REDAKCE] hektaru, katastrální území [REDAKCE] u [REDAKCE]. Jako kontaktní osoba je ve formuláři uveden svědek [REDAKCE]. Podle dohod o provedení práce uzavřených dne 29. 9. 2015 mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] měly uvedené osoby provádět sběr technického konopí odrůda Fedora 17 v době od 28. 9. 2015 do 2. 10. 2015. Z listin pořízených z katastru nemovitostí plyne, že pozemek parcelní číslo [REDAKCE] katastrální území [REDAKCE] u [REDAKCE] má výměru [REDAKCE] m², druh pozemku [REDAKCE] [REDAKCE]. Jako vlastník pozemku je evidována [REDAKCE] [REDAKCE]. Pozemek je také graficky znázorněn v příslušných mapových podkladech. Do spisového materiálu byly založeny rovněž fotografie poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] pořízené pravděpodobně svědkem [REDAKCE] [REDAKCE] dne 2. 10. 2015. Na fotografiích je detail pravé části hlavy poškozeného s viditelnými odřeninami, a dále jsou vyfoceny hematomy v oblasti zápěstí a zad. Podle lékařské zprávy byl poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] u pediatra MUDr. [REDAKCE] [REDAKCE] vyšetřen dne 29. 9. 2015. Podle lékařky měl poškozený objektivně drobné exkoriace kůže na čele. Dále udával bolestivou hybnost levého lokte a měl lehce nastříklé spojivky. Lékařka doporučila poškozenému pouze studené obklady na otok čela a septonex do očí. U poškozeného bylo provedeno RTG vyšetření lebky a levého lokte, ale nebyl zjištěn žádný patologický nález. Léčbu lékařka odhadla na maximálně tři až pět dnů. Do spisu byl také založen úřední záznam, ve kterém bylo provedeno vyhodnocení údajů o telekomunikačním provozu, který uskutečnili svědci [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] dne 29. 9. 2015 v čase 09:41 hodin až 13:03 hodin. Odborným vyjádřením, zpracovaným Ředitelstvím služby pořádkové policie, Policejního prezidia ČR byl vyhodnocen postup jednotlivých policistů zúčastněných na zákroku proti sběračům technického konopí. Zpracovatel odborného vyjádření uzavírá po analýze spisového materiálu věc tak, že použití donucovacích prostředků ze strany zasahujících policistů - obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a svědky [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] bylo oprávněné, přiměřené a v souladu s obecně závaznými právními předpisy. Dále zpracovatel odborného vyjádření také uvedl, že povinnost uposlechnout výzvy policie, stanovené v § 114 zákona č. 273/2008 Sb. je určena každé fyzické či právnické osobě. Výjimku může stanovit pouze zákon o policii nebo jiný právní předpis. Obecně platí, že na protiprávnost jednání policisty je možno si stěžovat, podat žalobu či trestní oznámení až ex post. Ústava, Listina základních práva a svobod ani žádná jiná právní norma nepřipouští, aby občané uposlechlí či neuposlechlí pokyny policisty až teprve na základě vlastního zhodnocení zákonnosti jeho postupu. Do spisu byly založeny také úřední záznamy o použití donucovacích prostředků, které zpracovali policisté - obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a svědci [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] do úředního

záznamu zachytil, že použil proti poškozenému [REDACTED] [REDACTED] hmaty, chvaty, úderu a kopy, obušek a jiný úderný prostředek. Konkrétně je zaznamenáno použití hmatů, chvatů, jednoho kopu na spodní končetiny a obušku na končetiny. Svědek [REDACTED] použil proti poškozenému [REDACTED] [REDACTED] hmaty, chvaty, úderu a kopy a stejné donucovací prostředky a ještě slzotvorný, elektrický nebo jiný dočasně zneschopňující prostředek, použili také svědci [REDACTED] a [REDACTED] proti poškozenému [REDACTED] [REDACTED]. Z úředních záznamů o zajištění osob vyplývá, že [REDACTED] [REDACTED] i [REDACTED] [REDACTED] byli shodně zajištěni dne 29. 9. 2015 v 11:05 hodin. V rámci posuzované věci, byly všemi policisty zpracovány úřední záznamy popisující jejich činnost na místě. Záznamy byly vypracovány ve dnech 2. 10. 2015, 4. 10. 2015 a 5. 10. 2015. Dne 27. 10. 2015 byl vyhotoven úřední záznam, kterým byla vyhodnocena radiová a telefonní komunikace uskutečněná dne 29. 9. 2015 v čase 10:52 hodin až 12:55 hodin. Ze závěru úředního záznamu je zřetelné, že policisté územního odboru Česká Lípa vyrazili s vědomím [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] střediska v Liberci dne 29. 9. 2015 ve zhruba 10:52 hodin na prověrku získaného poznatku k možnému pěstování a sklizení konopí na poli u [REDACTED] [REDACTED] – [REDACTED]. Zde po předchozích výzvách provedli zákrok proti dvěma osobám. Za použití donucovacích prostředků, osoby zajistili a převezli na oddělení policie v Novém Boru. Na místě zákroku neměl nikdo z přítomných písemné podklady dokumentující fakt, že se jedná o sklizeň technického konopí. Tato skutečnost byla až následně ověřena pracovníky Služby kriminální policie a vyšetřování Česká Lípa, kteří provedli orientační test pěstovaného konopí. O celém zákroku byl po jeho skončení telefonicky informován, v rámci hlášené služby, operační důstojník, obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Z úředního záznamu o vyhodnocení kamerových záznamů z budovy Obvodního oddělení Nového Boru plyne, že poškozený [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] byli předvedeni na toto obvodní oddělení dne 29. 9. 2015 v 11:36 hodin a následně byli propuštěni stejný den v 12:08 hodin. Na policii byla oběma poškozeným sejmuta pouta a před umístěním do cely pod dohledem policisty bylo umožněno poškozenému [REDACTED] [REDACTED] aby si umyl obličej a byl mu poskytnut ručník. Podle plánů služeb OHS Česká Lípa měli dne 29. 9. 2015, kromě jiných, službu rovněž policisté - obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a svědci [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED]. Z dalších založených listin bylo soudem zjištěno, že Celní úřad pro Liberecký kraj měl podané hlášení o pěstování technického konopí [REDACTED] [REDACTED] bytem [REDACTED] [REDACTED]. Svědek [REDACTED] [REDACTED] byl uváděn v dokladech jako kontaktní osoba za účelem komunikace s celním úřadem. Majitelem pozemku, kde bylo hlášeno pěstování konopí, byla [REDACTED] [REDACTED]. Fyzická kontrola ze strany celního úřadu na pozemku [REDACTED] podle zprávy ze dne 16. 10. 2015 provedena nebyla. Tiskový mluvčí celního úřadu žádnou informaci o pěstování technického konopí policii nepředával. Zástupce ředitele příslušného odboru Generálního ředitelství cel sdělil, že pěstitelé technického konopí a máku mají pouze ohlašovací povinnost podle § 29 zákona č. 167/1998 Sb., ale žádné povolení k pěstování zmiňovaných plodin na území našeho státu není třeba. Povinnost celního úřadu předávat jednotlivá hlášení pěstitelů Policii ČR ukládá ustanovení § 43 odst. 3 citovaného zákona. Tato zákonná povinnost je plněna tím způsobem, že celní úřady hlášení evidují v aplikaci [REDACTED] a [REDACTED] a informace z této aplikace jsou přenášeny do adresáře Národní protidrogové centrály. Přístup do takového souboru je možný pouze prostřednictvím přiděleného uživatelského účtu a hesla. Tento způsob předání hlášení byl dohodnut mezi zástupci Generálního ředitelství cel a Národní protidrogové centrály v roce [REDACTED]. Do spisu byly založeny i kompletní informace založené v systému evidence trestního řízení (ETŘ), popisující, zda někdy před datem 29. 9. 2015 byly použity donucovací prostředky proti poškozeným [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] a svědku [REDACTED] [REDACTED]. Z poskytnutých výstupů vyplývá, že donucovací prostředky byly použity pouze proti [REDACTED] [REDACTED] v březnu 2013 v souvislosti s vloupáním do [REDACTED] [REDACTED] ve [REDACTED] [REDACTED]. Proti [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] žádné donucovací prostředky použity nebyly. Dne 2. 10. 2015 policie – obvodní oddělení v České Lípě oznámila městu Česká Lípa, že poškození [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] jsou podezřelí z přestupku proti veřejnému pořádku ve smyslu § 47

odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb. Městský úřad v České Lípě toto oznámení odložil dne 8. 2. 2016 ve smyslu ustanovení § 66 odst. 3 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb. Spisový materiál obsahuje také výpisy z evidence obyvatel a zprávy ohledně poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE] a dále svědků [REDAKCE].

Do spisu byly založeny rovněž různé podněty, včetně anonymních, reagující na internetové zprávy, které popisovaly zákrok policistů proti sběračům technického konopí. Jako listinný důkaz bylo přečteno rovněž vyjádření Krajského ředitelství policie, odboru služby pořádkové policie i vyjádření vedoucího územního odboru v České Lípě. Podle těchto listin vznikla krajská pořádková jednotka, jako dočasná jednotka, rozkazem ředitele Krajského ředitelství policie Libereckého kraje v roce 2010. Jednotka je složena z pořádkových jednotek územních odborů krajského ředitelství policie, operační skupiny, kynologického, eskortního a technického družstva. Obžalovaný [REDAKCE] je od roku [REDAKCE] této jednotky a svědci [REDAKCE] a [REDAKCE] mají v jednotce [REDAKCE] a dále řadového člena. Žádný z velitelů dočasné pořádkové jednotky, nemá personální pravomoc nad policisty zařazenými do jednotky. Zpracovatel ve vyjádření také uvedl, že zákrok pod jednotným velením je upraven v § 59 zákona č. 273/2008 Sb. V případě zákroku pod jednotným velením rozhoduje o použití donucovacího prostředku a zbraně velitel zakročující jednotky, případně jeho nadřízený. Takové rozhodnutí musí být zadokumentováno záznamovou technikou nebo listinou. Naproti tomu při běžném výkonu služby, při služebním zákroku více hlídek, na místě volí donucovací prostředky každý policista sám podle konkrétní situace, v souladu s ustanovením § 53 odst. 3 zákona č. 273/2008 Sb. Při zákroku více hlídek, není nijak formálně určena podřízenost či nadřízenost zakročujících policistů. Podle vedoucího Územního odboru Česká Lípa byl dne 29. 9. 2015 obžalovaný [REDAKCE] velen do služby jako [REDAKCE] oddělení hlídkové služby Česká Lípa. Byl pověřen administrativní činností a z důvodu nepřítomnosti [REDAKCE] oddělení také jeho [REDAKCE]. V této době nebyl velen do hlídkové či obchůzkové činnosti. Na místo vlastního zákroku se dostavil na základě oznámení dalších policistů. Prováděl zde šetření ve věci a v jeho průběhu použil donucovací prostředky. Na místě se nejednalo o zákrok pod jednotným velením. Podle odborného vyjádření, zpracovaného znalcem MUDr. Jiřím Fialkou, CSc. bylo soudem zjištěno, že zlomeniny kostí nejsou typickým následkem úderu teleskopickým obuškem, vznikají naopak zřídka. Největší ranivost má závaží na konci obušku, které bývá válcovitého tvaru a při svihu má největší úhlovou rychlost. S výjimkou oblastí spánku a tenkých kostí obličeje, zásah koncem teleskopického obušku způsobí zhmoždění až tržnou ránu měkkých lebních pokrývek a zpravidla vpáčení jen zevní desky lební kosti bez negativního vlivu na vnitřní lebku. Typickým poraněním úderem obušku je zlomenina loketní kosti či článků prstů, zasažením horní končetiny, zvednuté v pasivní obraně. Největší ranivost má závaží na konci obušku a plná tyčka posledního dílu obušku. V posuzované věci lze vyvodit možný zásah [REDAKCE] do týlní či temenní krajiny hlavy, ale skutečně vzniklé poranění [REDAKCE] bylo lehké, resp. zanedbatelné závažnosti, jestliže po incidentu neuváděl žádné poranění a ani nevyhledal lékařskou péči. Z listinných důkazů vztahující se k osobě obžalovaného [REDAKCE] plyne, že obžalovaný nemá žádný záznam v Rejstříku trestů a v místě bydliště nebyl potrestán pro žádný přestupek. Podle služební charakteristiky je ve služebním poměru od [REDAKCE] a k datu hlavního líčení byl zařazen ve funkci [REDAKCE] Česká Lípa. Podle nadřízeného si své úkoly a povinnosti plní řádně a svědomitě, dosahuje velmi dobrých pracovních výsledků. Z hlediska morálních vlastností ho nadřízený hodnotí jako slušného, zdvořilého, komunikativního, který jedná podle etického kodexu a policii dobře reprezentuje. Podle přehledu odměn a trestů vykazuje obžalovaný [REDAKCE] velké množství odměn ve formě [REDAKCE] od dubna [REDAKCE] až do prosince [REDAKCE]. Naproti tomu byl obžalovaný pouze [REDAKCE] kázeňsky trestán. V jednom případě bylo upuštěno od trestu, [REDAKCE] byl písemně napomenut a jednou mu byl na měsíc snížen plat o

procenta. Jednalo se o přestupky proti a ve případech o

7. S ohledem na právní kvalifikaci jednání obžalovaného použitou státním zástupcem v obžalobě, považuje okresní soud obecně za vhodné uvést následující. Objektem trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby ve smyslu § 329 trestního zákoníku je zájem státu na řádném výkonu pravomoci úředních osob, který je v souladu s právním řádem, a na ochraně práv a povinností fyzických a právnických osob. K naplnění skutkové podstaty tohoto trestného činu se vyžaduje, aby se činu dopustila úřední osoba jednou ze tří taxativně uvedených forem jednání: a) výkonem své pravomoci způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, b) překročením své pravomoci, nebo c) nesplněním povinnosti vyplývající z její pravomoci. Z hlediska zavinění musí úmysl pachatele kromě jednání zahrnovat i úmysl způsobit někomu škodu nebo jinou závažnou újmu nebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch. K trestní odpovědnosti pachatele jako úřední osoby se vyžaduje, aby trestný čin byl spáchán v souvislosti s její pravomocí a odpovědností. Úřední osoba musí podle obecné definice uvedené v § 127 trestního zákoníku splňovat následující znaky: a) jde o některou osobu vyjmenovanou v písmenech a) až i), která b) plní úkoly státu nebo společnosti a c) používá při tom svěřené pravomoci pro plnění těchto úkolů. Úřední osobou je podle § 127 odstavec 1 písmeno e) trestního zákoníku příslušník ozbrojených sil nebo bezpečnostního sboru nebo strážník obecní policie. Znak v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu charakterizuje pohnutku pachatele, takže k dokonání činu není třeba, aby škoda nebo újma skutečně vznikla. U pojmu vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, jde o porušování nebo obcházení konkrétního zákona nebo právní normy na podkladě zákona vydané. Pachatel jedná úmyslně aktivně v rozporu s takovou právní normou anebo úmyslně konkrétní právní normu obchází.
8. Okresní soud v České Lípě provedl ve věci rozsáhlé dokazování zcela v souladu se všemi návrhy procesní stran. Žádný z navržených důkazů nebyl soudem odmítnut nebo neproveden. Po zevrubné vyhodnocení všech důkazů dospěl soud k závěru vyjádřenému ve výrokové části rozsudku. Státní zástupce v obžalobě zjednodušeně řečeno argumentoval zejména tím, že - svědek řádně ohlásil pěstování osiva konopí Fedora 17 i plánovanou sklizeň této plodiny a tyto informace zaevidoval celní úřad do příslušné elektronické aplikace a informace byly přeneseny i do adresáře Národní protidrogové centrály. Tyto informace však nezjistil ani policista - svědek z linie toxikologie ani další policisté, ale naopak byl obžalovaný požádán, aby provedl prověrku na v u . Obžalovaný následně ve společnosti dalších policistů vyrazil na pole, kde došlo k posuzovanému zákroku. K takovému zákroku proto vůbec nemělo dojít. Podle státního zástupce také měl obžalovaný předpokládat, že jde o povolenou činnost i z toho faktu, jak velké bylo pole s pěstovaným konopím. Přesto bez bližšího vysvětlení zahájil použití donucovacích prostředků proti nevinným lidem a poškodil práva těchto osob i . Stěžejním důkazem jsou podle státního zástupce videozáznamy a fotodokumentace z těchto záznamů, které byly pořízeny ze záběru předních kamer služebních vozidel policie. Podle státního zástupce je zřejmé, že obžalovaný v rámci šesti rychlých úderů teleskopickým obuškem jednou udeřil také na hlavu poškozeného. Obžalovaný proto postupoval zjevně v rozporu s příslušnými zákonnými i podzákonnými předpisy. Z provedených důkazů lze podle názoru Okresního soudu v České Lípě v podstatě souhlasit s argumentací státního zástupce pouze v první části odůvodnění obžaloby, ve které státní zástupce argumentuje tím, že pěstování technického konopí odrůdy Fedora 17 bylo řádným způsobem ohlášeno Celnímu úřadu pro Liberecký kraj. Z dokazování soud zjistil, že jednatel - svědek sice nebyl osobou, která technické konopí pěstovala, neboť tím byl ale figuroval v ohlášení jako kontaktní osoba pro příslušný celní úřad. Faktem rovněž je, že celní úřad splnil svou

zákonnou povinností tím, že informaci [REDAKCE] [REDAKCE] zaevidoval do příslušné elektronické aplikace, která byla na základě dohody přístupná i Národní protidrogové centrále a zprostředkovatelské Policii ČR. Na druhou stranu však bylo bezpečně prokázáno také to, že nikdo z příslušných policistů Policie ČR z Územního odboru Česká Lípa a to ani specialisté pracující po liniích toxikologie, až do zahájení šetření celé věci, nevěděl o takové možnosti získání informací a nevěděl proto ani to, že na území okresu Česká Lípa je na poli pěstováno [REDAKCE] [REDAKCE] technické konopí odrůdy Fedora 17. Touto informací zjevně nedisponoval ani příslušný operační důstojník policie Libereckého kraje, s jehož vědomím obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] společně s dalšími policisty odejel prověřit poznatek o údajném sklizení pole s konopím. Pokud by policie těmito informacemi disponovala, pak lze jistě hypoteticky učinit závěr, že by zřejmě k žádnému zásahu na poli proti sběračům plodiny konopí Fedora 17 vůbec nedošlo. Okresní soud v České Lípě nicméně řešil právě opačnou situaci, tedy obžalobu podanou státním zástupcem na konkrétního policistu pro jeho konkrétní zákrok. Obžalobou bylo tvrzeno, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] jako velící důstojník zorganizoval a následně řídil spolu s dalšími policisty nedůvodný zásah proti brigádníkům najatým svědkem [REDAKCE] [REDAKCE]. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] se v podstatě od počátku přípravného řízení hájil tím, že byl požádán kolegou z kriminální policie o prověření poznatku o sběru marihuany. Neměl důvod s kolegou polemizovat o oprávněnosti jeho požadavku, vzal s sebou výjezdovou hlídku OHS a společně s dalším policistou odejel na místo, kde došlo k zákroku. Měl [REDAKCE] [REDAKCE] mezi policisty, a proto vystupoval jako první, ale nebyl [REDAKCE] akce, ani nešlo o zákrok pod jednotným velením. K samotnému zákroku na svoji obhajobu popsal, že neměl v úmyslu nikoho poškodit, ale proti poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] zasáhl proto, že ten nerespektoval jeho zákonné výzvy s výstrahou a pokyny, které zdůraznil uchopením poškozeného, kterým se fyzicky vzepřel. Proto proti poškozenému následně použil rovněž údery obuškem i kop a poškozeného na zemi spoutal. Z listinných důkazů byla prokázána obhajoba obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] že dne 29. 9. 2015 na pozemku č. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] u [REDAKCE] nefiguroval jako [REDAKCE] [REDAKCE] a ani se nejednalo o zákrok pod jednotným velením. Tyto skutečnosti vyplývají z jednoznačných vyjádření [REDAKCE] územního odboru Česká Lípa [REDAKCE] [REDAKCE] i z vyjádření Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, které soud přečetl. Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] byl dne 29. 9. 2015 velen do služby jako [REDAKCE] [REDAKCE] oddělení hlídkové služby. V tomto směru se rovněž potvrdila obhajoba, kterou obžalovaný uplatnil, tedy že byl požádán policistou z kriminální policie – svědkem [REDAKCE] [REDAKCE] aby provedl prověrku poznatku o údajném nelegálním pěstování konopí na blíže nespecifikovaném místě u [REDAKCE] [REDAKCE]. Obžalovaný se hájil tím, že neměl důvod polemizovat s žádostí kolegy z kriminální policie, a že další policisty z hlídkové služby vyzval k tomu, aby jej následovali v souladu se svým služebním zařazením. Tato obhajoba byla potvrzena zejména výpovědí policisty - svědka [REDAKCE] [REDAKCE] který vypověděl, že se na obžalovaného obrátil jako na představitele „uniformované policie“, protože v té době nebyla na Obvodním oddělení v Novém Boru k dispozici žádná hlídka, která by mohla prověřit čerstvě získaný poznatek od policisty [REDAKCE] [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] sám iniciativně prošetřoval získanou informaci o možném nelegálním pěstování konopí na poli u [REDAKCE] a když toto pole objevil a zjistil, že právě dochází ke sklizni zde pěstované plodiny, informoval svého kolegu - svědka [REDAKCE] [REDAKCE] který se následně obrátil na kriminalistu [REDAKCE] [REDAKCE]. To vše plyne z výpovědi právě zmíněných svědků. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] následně komunikoval se svým kolegou [REDAKCE] [REDAKCE] který byl zařazen na [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] ve své výpovědi potvrdil, že sám nijak neprověřoval získanou informaci, neboť neměl k dispozici služební vozidlo ani kolegu, ale naopak svědka [REDAKCE] žádal, aby získaná informace byla prověřena uniformovanými policisty. Ani jeden zmíněných svědků, jak již bylo uvedeno výše, nic nevěděl o elektronické aplikaci [REDAKCE] [REDAKCE] ze které by se daly případně čerpat zásadní informace. Touto informací nedisponoval z logiky věci ani obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a těžko mu lze klást za vinu, že legálnost pěstovaného konopí mohl vyvodit z velikosti

celého pole s plodinou. Obžalovaný se rovněž hájil tím, že po příjezdu na místo vlastního zákroku společně s dalšími policisty, převzal iniciativu jako policista s [REDACTED] [REDACTED]. Zde jako první začal po vystoupení ze služebního vozidla pokynovat všechny přítomné osoby zákonnými výzvami. Obžalovaný zdůraznil, že podle jeho názoru byly pokyny jasné, srozumitelné, jednoznačné a primárně mu šlo o to, aby osoby na místě měly prázdné ruce, tedy nehrozilo od nich policistům žádné nebezpečí a aby se přesunuly do určeného místa. Vzhledem k tomu, že osoby nereagovaly dostatečně rychle, zopakoval svůj požadavek a přidal výzvu s výstrahou, umocněnou vytažením teleskopického obušku. Podle obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] na tuto důraznou výzvu reagovaly všechny přítomné osoby, s výjimkou poškozeného [REDACTED] [REDACTED]. Proto také přistoupil k tomuto poškozenému a snažil se jej rukou nasměřovat do příslušného místa a přitom jej uchopil za týl. Poškozený [REDACTED] [REDACTED] na tento donucovací prostředek reagoval nejen slovně, ale i fyzicky a obžalovaného od sebe odstrčil. Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] takové jednání považoval za jednoznačný fyzický odpor, a proto proti poškozenému použil opakované úderý teleskopickým obuškem. Následně použil i tzv. podmet, nebo-li kopnutí do nohy poškozeného a pak společně s dalším policistou poškozeného spoutal. Obžalovaný se rovněž hájil tím, že postupoval nacvičeným způsobem a rozhodně neměl v úmyslu nikoho při zákroku poškodit, ale musel dokončit zákrok, kterému se poškozený vzepřel. Obžalovaný vyloučil, že by jakýkoliv úder obuškem vedl vědomě proti hlavě poškozeného a na této obhajobě setrval, i když byl konfrontován s videozáznamem a fotografiemi z videa. Po spoutání byl poškozený [REDACTED] [REDACTED] i [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] proti, kterému zasáhli jiní policisté zajištění a odvezení na obvodní oddělení do Nového Boru. Poškozeným bylo umožněno, aby jim byl přivolán lékař, ale to odmítli. Podle obžalovaného na nich nebylo vidět žádné zásadní zranění a po provedení nezbytných úkonů byli propuštěni na svobodu. Obžalovaný zdůraznil, že celou věc podrobně popsal v úředních záznamech, popsal i použití donucovacích prostředků a splnil svou povinnost nahlásit věc operačnímu důstojníkovi i nadřízenému. I tato obhajoba byla podle mínění soudu potvrzena provedenými důkazy a to včetně přehrání videozáznamu zákroku i prohlídky pořízených fotografií. Videozáznamy i fotografie měl navíc k dispozici znalec JUDr. Náchodský, který vypracoval znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví sebeobrana, služební zákroky a vedení boje zblízka. Znalec rozhodně setrval na závěrech, které učinil ještě před podáním obžaloby a to i v situaci, kdy měl možnost znovu vidět videozáznam i z něho pořízené fotografie. Znalec potvrdil uplatněnou obhajobu obžalovaného [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] neboť uvedl, že obžalovaný zřejmě reagoval adekvátně na nerespektování výzvy ze strany poškozeného [REDACTED] [REDACTED] proti kterému následně provedl zákrok, který dokončil za pomoci donucovacích prostředků. Znalec jednoznačně vyloučil, že by z videozáznamu či fotografií byl vidět úder teleskopickým obuškem na hlavu poškozeného, tak jak dovozoval státní zástupce. V tomto směru znalec vypověděl, že se nemohlo jednat o úder na hlavu, protože v takovém případě, by úder musel zanechat nějaké ranivé stopy na místě dopadu těžkého teleskopického obušku. Podle znalce se nejspíše jednalo jen o tzv. náprahový signál. Znalec se vyjadřoval také k činnosti dalších policistů na místě, u kterých také neshledal nic, co by neodpovídalo nacvičeným postupům. Obdobné závěry jako znalec JUDr. Náchodský učinil rovněž zpracovatel odborného vyjádření, které bylo před soudem rovněž přečteno. Z odborného vyjádření znalce MUDr. Jiřího Fialky CSc. bylo zjištěno, že po úderu teleskopickým obuškem do oblasti hlavy (s výjimkou tenké spánkové kosti), by s největší pravděpodobností nedošlo ke zlomenině kosti, ale rozhodně by došlo ke způsobení zranění. Největší ranivý efekt má podle zpracovatele odborného vyjádření poslední teleskopická část obušku, resp. špička obušku s ohledem na největší úhlovou rychlost. Tento zpracovatel se shodl se znalcem JUDr. Náchodským v tom směru, že by úder zřejmě způsobil středně těžké poranění a hlavně tržně zhmožděnou ránu v oblasti dopadu úderu. Oba se také shodli v tom, že sám poškozený [REDACTED] [REDACTED] po incidentu neuváděl žádné poranění hlavy ani nevyhledal lékařskou péči a skutečně vzniklé poranění bylo v jeho případě jen lehké či zanedbatelné závažnosti. Ani okresní soud nezjistil po přehrání videozáznamu a prohlídce souboru fotografií,

že by tyto závěry neodpovídaly těmto důkazům. Tomuto zjištění nakonec odpovídají i fotografie zranění poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] datované zřejmě dne 2. 10. 2015. Na těchto fotografiích pořízených třetí den po posuzované události jsou viditelné hojící se odřeniny na pravé tváři a čele poškozeného a hematomy na noze a zádech. To zjevně odpovídá tomu, že poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] byl sveden při poutání na zem a přitom si odřel tvář a čelo od nerovného povrchu polní cesty a viditelné pruhovité hematomy odpovídají úderům teleskopickým obuškem do oblasti nohou a zad poškozeného. Takto současně nebylo fotograficky zdokumentováno nic z čeho by mohl soud dojít také k závěru, že poškozený byl udřen teleskopickým obuškem rovněž kamkoliv do oblasti hlavy, neboť podle úvahy státního zástupce, poukazující zejména na fotodokumentaci ve spise (například č.l. 554-5) měl být obžalovaným [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] veden úder obuškem rovněž na levou polovinu hlavy či krku poškozeného. Rovněž před soudem další slyšení policisté, kteří se přímo podíleli na zákroku, popisovali situaci v souladu s obhajobou uplatněnou obžalovaným. Svědci se tedy shodli, že po vystoupení z aut, začal obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] vydávat pokyny směrem k osobám na místě, na které nebylo zcela reagováno, a když jeden z mužů později označen jako poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] se fyzicky ohradil proti prováděnému zákroku, tak proti němu obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] použil teleskopický obušek. Přítomní svědci [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] potvrdili, že obžalovanému pomáhali se spoutáním poškozeného a sami zakročili proti druhému z poškozených - [REDAKCE] [REDAKCE] který vystoupil proti služebnímu zákroku vedenému na [REDAKCE] [REDAKCE]. Svědci se shodli také v tom, že teleskopický obušek užil jako jediný obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] jen proti poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE]. Proti druhému z poškozených byl naopak použit slzotvorný prostředek a oba poškození byli spoutáni na zemi s rukama dozadu. Oba poškození byli následně spoutáni převezeni na obvodní oddělení a posléze propuštěni. Všichni policisté shodně vyloučili, že by někdo z nich v průběhu celého zákroku slovně urážel přítomné [REDAKCE] [REDAKCE] poznámkami nebo, že by požil střelnou zbraň, například tím, že by jí mířil na osoby na místě. Tyto výpovědi korespondují i listinným důkazům, ve kterých je zaznamenáno zajištění poškozených i jejich propuštění z obvodního oddělení. Objektivně je na videozáznamu pořízeném z obvodního oddělení dne 29. 9. 2015 zachyceno přivezení obou poškozených na oddělení, jejich krátkodobé umístění do cely bez pout, následně umožnění opláchnutí a po podepsání dokladů propuštění. Úřední záznamy zasahujících policistů, včetně úředních záznamů popisujících jaké donucovací prostředky byly proti lidem na poli použity, se v obecných rysech shodují s výpovědí policistů jako svědků před soudem. Další vyslechnutí svědci, kteří nebyli přímo na místě zákroku se obecně vyjadřovali ke svým činnostem, případně k jednání posuzovaného dne. Svědci [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] obecně popisovali, jak provádí výcvik svých kolegů policistů, včetně použití donucovacích prostředků. Oba měli možnost si prohlédnout videozáznam pořízený ze služebních vozů policie, a shodně vyjádřili názor, že policisté na místě postupovali správně. Oba ve shodě poukázali také na skutečnost, že k videozáznamu chybí audiozáznam, který by blíže zdokumentoval celé jednání na místě a hlavně komunikaci policistů se sběrači. Ani tito svědci rozhodně nepotvrdili tvrzení státního zástupce, že z videozáznamu či pořízených fotografií má být vidět úder, který obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] směřoval na hlavu poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE]. K tomu obecně soud považuje za potřebné dodat, že z výpovědi znalce JUDr. Náchodského vyplynulo, že žádný právní předpis ani podzákonný předpis výslovně neupravuje, jaká místa na těle poškozeného mohou či nemohou být zasažena policistou, pokud použije jako donucovací prostředek teleskopický obušek. Tuto skutečnost potvrdili i oba poslední zmínění svědci, kteří současně dodali, že při výcviku policistům radí, aby údery obuškem byly vedeny zejména na osvalené části lidského těla a tím se předešlo vzniku možných závažnějších poranění. Soud v průběhu hlavního líčení vyslechl i řadu svědků, kteří měli podpořit tvrzení obžaloby, ale ani z výpovědi těchto svědků se nepodařilo bezpečně vyvrátit obhajobu obžalovaného. Konkrétně poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] popisoval, že od příjezdu policistů sice zpomaleně, ale reagoval na jejich výzvy, které jako jednoznačné pochopil. Zdůraznil, že zřejmě

nevhodně slovně, ale i fyzicky reagoval, když ho policista uchopil za krk. Krátce na to ho obžalovaný začal bít obuškem a také ho srazil na zem. Svědek vyjádřil mínění, že proti němu zasahovalo více policistů, ale vůbec si nevzpomněl, kolik dostal úderů a do jaké části těla. Popsal také, že nebyl ošetřen u lékaře. Měl modřiny na nohou, na zádech, na rameni a na rukou a něco měl i na hlavě, kde cítil pohmoždění. Když byl tento svědek konfrontován se svou výpovědí z přípravného řízení, tak uvedl, že když byl na zemi, cítil nějaké úder, ale není si jist, jestli byl kopnut nebo udeřen teleskopickým obuškem. Jinými slovy se tento svědek nebyl schopen jednoznačně vyjádřit, kam směřovaly úder obžalovaného a tvrdil také, že se domnívá, že proti němu takto zasáhlo více policistů. Z videozáznamu i fotografií přitom jasně plyne, že jediný, kdo proti poškozenému použil teleskopický obušek, byl právě obžalovaný [REDAKCE] a nikdo jiný. Navíc je vidět, že po svedení na zem, byl poškozený [REDAKCE] spoután s rukama dozadu, ale rozhodně nebyl již nikým udeřen do žádné části těla. Poškozený [REDAKCE] se k věci vyjadřoval tak, že, když přijela policie, pochopil, že všichni mají mít prázdné ruce a mají se shromáždit na určeném místě. Viděl, že když [REDAKCE] (poškozený [REDAKCE]) vstával, tak ho policista chytil za krk a pak se vše seběhlo rychle. Protože byl sám zasažen kasrem do očí, nic neviděl. Rovněž tento svědek tvrdil ve své výpovědi v přípravném řízení, že [REDAKCE] bili obuškem dva policisté, nikoliv jen jeden. Později tuto výpověď u soudu korigoval tak, že viděl, že k prvnímu policistovi přibíhá druhý, ale není si jistý, zda druhý policista bil [REDAKCE] obuškem. Svědek nicméně na přímou otázku odpověděl, že výzva policistů byla jasná a srozumitelná a bylo v ní také řečeno „jménem zákona“. Sám na výzvu reagoval tak, že položil svačinu a zvedl ruce nad hlavu. Svědkyně [REDAKCE] poškozeného [REDAKCE] a [REDAKCE] poškozeného [REDAKCE] vypověděla, že na místě zákroku policistů nebyla, ale následně viděla, že její [REDAKCE] měl odřený obličej a na rukou měl modřiny od pout a [REDAKCE] měl problémy se slzným plynem, ale ani jeden z nich neměl žádné následky a nevyhledali ani lékaře. Přesto, že svědkyně nezminila návštěvu svého [REDAKCE] u lékaře, objektivně existuje lékařská zpráva popisující ošetření poškozeného [REDAKCE] v den zákroku. U tohoto poškozeného bylo provedeno i rentgenologické vyšetření, které nepotvrdilo žádné patologické změny v oblasti hlavy ani ruky. Poškozenému byl pouze doporučen výplach očí, které měl zasažené slzným plynem. Očitý svědek [REDAKCE] popsal celou situaci naprosto odlišně nejen s výpovědí obžalovaného a dalších zasahujících policistů, ale také v rozporu s výpovědí obou poškozených. Tento svědek při hlavním líčení setrval na tom, že asi osm policistů vyskákalo z vozidel, skočili ihned po poškozeném [REDAKCE] kterého bili obušky a použili i kasr. Podle tohoto svědka byl [REDAKCE] bit i na zemi do lýtky, do zad i do rukou a ještě mu policisté bili hlavou o kámen. Tento svědek dokonce tvrdil, že dva ze zasahujících policistů na místě vytáhli střelné zbraně, kterými mířili na přítomné. Tato výpověď svědka [REDAKCE] dramaticky popisující zákrok policie, však zůstala zcela osamocena. Je v rozporu s výpovědí všech osob na místě a neodpovídá ani videozáznamu z policejních vozidel. Proto soud celkově zhodnotil tuto výpověď jako nevěrohodnou. Další svědci, jejichž výpovědi měl soud k dispozici, posuzovaný incident neviděli, případně vůbec nebyli na místě. Svědek [REDAKCE] sice popisoval, že zaregistroval zákrok policie, až s ohledem na hluk, ale než přiběhl, tak byli [REDAKCE] i [REDAKCE] na zemi spoutáni. Následně komunikoval s policisty, včetně obžalovaného [REDAKCE] a chtěl zklidnit celou situaci. Snažil se také dovolat [REDAKCE] ze [REDAKCE]. Podle svědka měl [REDAKCE] odřeniny na obličejí a [REDAKCE] byl [REDAKCE] a [REDAKCE] ale nevšiml si u nich žádných modřin ani krvavých zranění. Svědek zdůraznil, že na poli byl jen jako [REDAKCE] a konopí si sbíral pro vlastní potřebu. Rozhodně neměl na starost ostatní sběrače. Svědek [REDAKCE] naopak o [REDAKCE] hovořil jako o [REDAKCE] kterého neformálně požádal jako [REDAKCE] aby byl na telefonu, kdyby bylo něco potřeba. Svědek současně popsal, že najal poškozené i další osoby z [REDAKCE] na sklizeň technického konopí. Se všemi sběrači měl uzavřené smlouvy a sdělil jim, že jejich činnost je legální a ukázal jim, jak by měl probíhat sběr. O tom, co se dělo byl vyrozuměn telefonicky, ale když přijel, byli na poli pouze dva

uniformovaní policisté a sběrači. Svědek soudu potvrdil, že celou věc medializoval, protože mu poškození – [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] vyprávěli, že se policisté chovali brutálně, nebrali si žádné servítky a jednali zřejmě na základě nějaký [REDAKCE] pohnutek či nenávisti. To, co popsal do médií, nicméně sám neviděl. Svědek také kategoricky vypověděl, že poté, co [REDAKCE] [REDAKCE] vyšel z budovy policie, kde byl zadržen, viděl na jeho tváři tekoucí krev. Svědek obecně dodal, že zásah policie byl podle jeho mínění dán [REDAKCE] [REDAKCE] a předsudkem vůči konopí jako takovému. K této výpovědi musí soud uvést, že z žádných jiných důkazů, například výpovědi samotného poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] ani z výpovědí policistů z Obvodního oddělení z Nového Boru a hlavně objektivně z kamerového záznamu z tohoto oddělení nebylo potvrzeno, že by tento poškozený při opuštění budovy policie dne 29. 9. 2015 krvácel. Na druhou stranu je evidentní, že celé řízení ve věci, které skončilo podáním obžaloby a jejím projednáním u soudu bylo odstartováno právě zveřejněním zprostředkovaných informací svědkem [REDAKCE] [REDAKCE] o zákroku policie proti sběračům konopí, který sám neviděl a následným trestním oznámením, které za [REDAKCE] zpracoval její advokát. Soud proto skutkově věc uzavřel tak, že zcela nepochybně obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] užil jako příslušník Policie ČR, tedy úřední osoba ve smyslu § 127 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku, proti poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] donucovací prostředky - hmaty a chvaty, úderý teleskopickým obuškem, kop do nohy poškozeného a po svedení poškozeného na zem provedl jeho spoutání. Soud se dále pochopitelně zabýval tím, zda zákrok proti poškozenému byl v souladu s oprávněním obžalovaného, jako policisty a zda obžalovaný mohl či nemohl postupovat jinak. Pokud měl obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] za úkol prověřit informaci o možném pěstování respektive sklizni konopí na poli, kterou provádí větší skupina osob, je pochopitelné, že na místě samém chtěl zjistit, o jaké konkrétní osoby se jedná a co se na místě skutečně odehrává. S ohledem na počet osob i jejich fyzické dispozice ihned po vystoupení ze služebního vozidla, v policejní uniformě formou výzvy jménem zákona s výstrahou použití donucovacích prostředků požadoval, aby všichni odložili, co mají v rukou a přemístili se naznačeným směrem. Poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] evidentně fyzicky odmítal reagovat na výzvu obžalovaného umocněnou tím, že ho obžalovaný uchopil ze zadu za krk a tak ho směřoval. Byl to proto poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] který stupňoval agresí na místě. Podle skutkových zjištění soudu bylo prokázáno, že obžalovaný zopakoval svoje požadavky a vyzval poškozeného, že pokud se nepodvolí, může proti němu použít donucovací prostředky. Teprve po vyčerpání verbálních pokynů a výzev obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] přistoupil k použití fyzických donucovacích prostředků, které použil v souladu s tím, jak byl cvičen od mírnějšího, tedy uchopení poškozeného, až po použití tvrdších donucovacích prostředků ve formě úderů obuškem, kopu a poutání poškozeného. Tyto donucovací prostředky obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] použil až poté, co poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] na uchopení reagoval vysmeknutím a fyzickým odporem. Zmíněná skutková zjištění vychází primárně z výpovědí všech osob na místě tj. policistů i poškozených, kteří se všichni shodli, že obžalovaný i další policisté pronášeli zákonné výzvy, které byly jasné a srozumitelné a teprve poté došlo k použití donucovacích prostředků. Uvedené výpovědi nejsou přitom v rozporu se záznamem z kamer umístěných ve služebních vozidlech policie. Samozřejmě soud souhlasí s obžalobou v tom směru, že pokud by policie disponovala včas informacemi od celního úřadu, nemuselo ke konfrontaci mezi jejími příslušníky a sběrači najatými svědkem [REDAKCE] [REDAKCE] vůbec dojít, ale tento fakt nelze klást obecně k tíži jen obžalovanému [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Na druhou stranu, i přestože poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] v době příjezdu policistů zjevně nepáchal žádnou trestnou činnost, a později byl podezřelý pouze z přestupkového jednání, byl obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] nepochybně oprávněn použít donucovací prostředky. V této souvislosti soud připomíná, že povinnost uposlechnout výzvy policie, stanovené v § 114 zákona č. 273/2008 Sb. je určena každé fyzické či právnické osobě. Obecně platí, že na protiprávnost jednání policisty je možno si stěžovat, podat žalobu či trestní oznámení až ex post. Ústava, Listina základních práva a svobod ani žádná jiná právní norma nepřipouštějí, aby občané uposlechlí či neuposlechlí pokyny

policisty až teprve na základě vlastního zhodnocení zákonnosti jeho postupu. I proto soud dospěl k závěru, že bylo povinností poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] i ostatních osob na místě se podvolit výzvě policie. Obžalovanému nelze klást k tíži ani to, že by použitím donucovacích prostředků chtěl způsobit poškozenému nějakou újmu či škodu. Postup dalších policistů na místě a použití donucovacích prostředků rovněž proti poškozenému [REDAKCE] [REDAKCE] vyplynul z rychle se vyvíjející situace, ale nebyl proveden na základě rozkazu či pokynu obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] ostatním policistům. Okresní soud také učinil závěr, že ani další kroky obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] spočívající v zajištění obou poškozených a jejich předvedení na Obvodní oddělení Policie ČR v Novém Boru nelze posoudit jako zažalovaný přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Ani jeden z poškozených neutrpěl, kromě odřenin, objektivně žádné viditelné zranění, ale přesto jim bylo nabídnuto ošetření. Nebylo zjištěno nic, co by mělo vést soud k závěru, že obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] postupoval úmyslně tak, aby byli poškození [REDAKCE] a [REDAKCE] svévolně zajištěni a zadržováni na oddělení policie déle, než bylo nezbytně nutné pro administrativní zpracování a vyřízení celé věci. Tomu také odpovídá komunikace obžalovaného s operačním střediskem, nadřízeným i sepis všech úředních záznamů detailně popisující celou událost. Z popsanych důvodů okresní soud postupoval tak, že obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] obžaloby zprostil ve smyslu § 226 písm. b) trestního řádu, neboť v žalobním návrhu označený skutek nebyl shledán trestným činem.

9. V rámci adhezního řízení se s nároky na náhradu škody připojili včas jako poškození Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR a [REDAKCE] [REDAKCE]. Oba poškození sice shodně vyčíslili uplatňované nároky na náhradu škody, které zdravotní pojišťovna, na rozdíl od poškozeného [REDAKCE] také podrobně zdůvodnila, nicméně s ohledem na zprošťující výrok, musel soud postupovat ve smyslu § 229 odst. 3 trestního řádu a oba poškozené odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat do 8 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v České Lípě. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve lhůtě 8 dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu I. stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání je třeba doručit ve trojím vyhotovení. Toto právo nepřisluší osobám, které se jej výslovně vzdaly.

Česká Lípa 13. června 2018

Mgr. Milan Vencel v. r.
samosoudce