

V [redacted] dne 24.2.2019

Elektronicky / e-mailem

309:71 / 2019

OKRESNÍ SOUD
V ČESKÉ LÍPĚ

Věc: Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážená paní předsedkyně, vážený pane předsedo,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám v souvislosti s přípravou mé disertační práce na téma „Osvojení zletilého – komparace s německy mluvícími zeměmi“ o sdělení následujících informací:

Kolik bylo v kalendářním roce **2017** a **2018** u vašeho okresního soudu podáno **návrhů na osvojení zletilého** a **kolika z těchto návrhů bylo vyhověno, resp. kolika z těchto návrhů nebylo vyhověno**; pokud nebylo některému z těchto návrhů vyhověno, žádám též o sdělení, zda byl takový návrh **zamítnut, odmítnut** (§ 447 z. ř. s. popř. § 43 o. s. ř.), či zda **řízení o něm skončilo jinak** (např. zastavením z důvodu zpětvzetí).

V případě, že bylo návrhu **vyhověno či byl zamítnut**, žádám též o **zaslání** těchto vydaných **rozhodnutí ve věci samé**, a to v anonymizované podobě.

Požadované informace je možné sdělit elektronicky na e-mailovou adresu [redacted] popř. písemně na adresu [redacted]

Údaje o žadateli:

Viděl - přiděluji k vyřízení:

Mp. [redacted]
V České Lípě dne 25. února 2019
Předseda okr. soudu

Děkuji a zůstávám s pozdravem

[redacted]

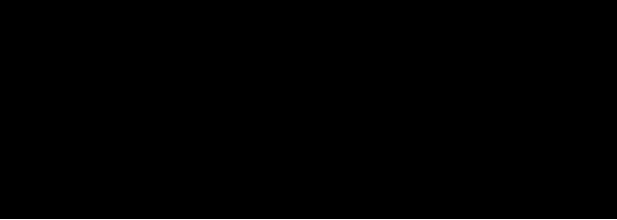
Text těla emailové zprávy z podání 9186/2019

Od: 

Komu: podatelna@osoud.cj.justice.cz

Kopie:

Předmět: Žádost



Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 9186 / 2019 Ev. číslo: 86adf618-c5bf-4579-88e7-fa7278f960f1
 Druh podání: Elektronická pošta ID zprávy:
 Věc: Žádost

Odesílatel:

ID schránky: Typ datové schránky:
 Osoba: Adresa:

Doručeno do emailové schránky dne: 24.02.2019 12:46:36

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis není připojen (žádný podpis)

Podepsal: Vystavil:
 Sériové číslo certifikátu: Platnost:
 Antivirový test: Proběhl v mailovém systému Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Nepřipojen Časové razítko: Nepřipojeno
 Certifikát:
 Datum a čas autom. ověření: 24.02.2019 12:49:24

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy	Výsledek	Název příl. CRL	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1		01_Zadost 2019 dle 106_1999 Sb. .doc										
	Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 24.02.2019 12:49:24 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
 Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
 Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
 Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry - velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

OKRESNÍ SOUD V ČESKÉ LÍPĚ

Děčínská 390, PSČ: 470 52

Telefon: 487 072 111

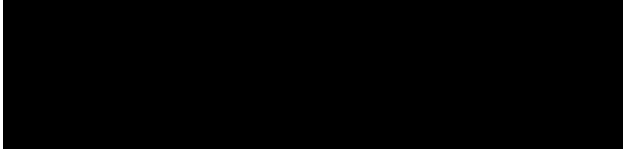
Identifikátor Datové Schránky: 9ddabq5

E-mail: podatelna@osoud.cli.justice.cz

IČO 024 821

V České Lípě 26. února 2019

30SI 71/2019



K Vašemu dotazu zasíláme všechna rozhodnutí dle Vaší žádosti v anonymizované podobě.

Mgr. Ing. Ivana Šmakalová
místopředsedkyně soudu

Kc: zašli žadateli na elektronickou adresu spolu s anonymizovanými rozhodnutími, nechť potvrdí doručení

lhůta doručení



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Lukášovou ve věci

osvojitele: [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]

a
osvojence: [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]

o osvojení

takto:

- I. [redacted] narozená [redacted] v [redacted] dcera [redacted] rozené [redacted]
narozené [redacted] v [redacted] a [redacted] narozeného [redacted] v [redacted] od
právní moci tohoto rozsudku osvojencem [redacted] narozené [redacted] v [redacted]
[redacted]
- II. Osvojitel [redacted] narozený [redacted] syn [redacted] a [redacted]
rozené [redacted] bude zapsán v knize narození Městského úřadu v [redacted] ročník
[redacted] jako otec osvojence místo [redacted] narozeného [redacted]
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatel žádal, aby soud rozhodl, že je osvojitelem zletilé [redacted] [redacted]. Na odůvodnění svého návrhu uvedl, že s matkou zletilé uzavřel manželství v roce 2010, od té doby zletilou vychovává a je mezi nimi vztah jako mezi rodičem a dítětem. Z manželství navrhovatele a matky zletilé se narodil syn [redacted].

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. Barbora Klailová

Podle § 846 obč.zák. lze zletilého osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy. Podle § 847 obč.zák. zletilého lze osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti, nebo osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela.

V posuzovaném případě bylo prokázáno ze shodných tvrzení účastníků, že zletilá je dcerou navrhovatelovy manželky, navrhovatel o ni pečoval od věku devíti let, což bylo zjištěno z účastnických výslechů.

Soud z uvedených důvodů návrhu vyhověl, když z výslechu biologického otce je zřejmé, že ten respektuje přání své zletilé dcery v situaci, kdy s navrhovatelem žije jako se svým otcem od útlého dětství.

Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o osvojení, které je obdobou osvojení nezletilého, je ve výroku rozsudku také uvedeno, že navrhovatel bude zapsán v rodném listě [redacted] nar. [redacted] jako její otec.

O příjmení osvojence nebylo rozhodováno, neboť ke změně příjmení osvojence došlo již v září 2010 na základě rozhodnutí Městského úřadu v [redacted]

O nákladech řízení bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku rozsudku, neboť pro přiznání nákladů řízení nebyly shledány důvody.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť účastníci se práva odvolání výslovně vzdali dne 23.ledna 2019

Česká Lípa 23.ledna 2019

JUDr. Ivana Lukášová v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Kořátkem ve věci

osvojence: [redacted] narozen [redacted]
bytem [redacted]

osvojitel: [redacted] narozen [redacted]
bytem [redacted]

manželka osvojitele: [redacted] narozena [redacted]
bytem [redacted]

o osvojení zletilého

takto:

I. [redacted] r.č. [redacted] syn [redacted] rozené [redacted] nar. [redacted] a otce [redacted] nar. [redacted] je od právní moci tohoto rozsudku osvojencem [redacted] r.č. [redacted] a to podle § 847 odst.1 písm. c) a d) zákona č.89/2012 Sb. občanského zákoníku.

II. Osvojitel [redacted] r.č. [redacted] bude uveden v matrice narozených Městského úřadu v [redacted] jako otec osvojence, namísto jeho otce [redacted] nar. [redacted]

III. Účastníci nemají vzájemně vůči sobě právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Zelenková.

Odůvodnění:

1. Návrhem podaným dne 25.6.2018 se osvojitel domáhá osvojení zletilého osvojenec. Návrh odůvodnil tím, že je manželem matky osvojenec a společně žijí ve společné domácnosti od září 2006, tj. od 6 let věku osvojenec. Biologický otec osvojenec neví o osvojenec, ani jeho sourozence žádný zájem, ani neplatí výživné. V řízení vedeném u Okresního soudu v České Lípě pod sp. zn. [REDACTED] a [REDACTED] byl získán souhlas biologického otce s osvojením osvojenec. K osvojení nezletilých sourozenců osvojenec dojde samostatně. Osvojenec svého biologického otce fakticky nezná, za otce považuje osvojitele, a důvodem osvojení je tedy uvedení faktického stavu do stavu právního.
2. Osvojenec tvrzení osvojitele zcela potvrdil a současně vyslovil souhlas s osvojením v souladu s § 447 zákona o zvláštním řízení soudním.
3. Manželka osvojitele (matka osvojenec) s osvojením souhlasila. Otec osvojenec vyslovil souhlas s osvojením v řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp.zn. [REDACTED] a to prohlášením ze dne [REDACTED] a není tedy účastníkem tohoto řízení.
4. Věc byla projednána v nepřítomnosti účastníků, a to v souladu s ustanovením § 115a o.s.ř.
5. Z výpisu z centrální evidence obyvatel bylo zjištěno, že jako otec osvojenec je zapsán [REDACTED] nar. [REDACTED] a jako matka [REDACTED] nar. [REDACTED]. Dále bylo zjištěno, že matka osvojenec, [REDACTED] je manželkou osvojitele [REDACTED] a to od [REDACTED].
6. Podle § 794 zákona č.89/2012 Sb. občanského zákoníku, se osvojením rozumí přijetí cizí osoby za vlastní. Podle § 795 předpokladem osvojení je takový vztah mezi osvojitelem a osvojenec, jaký je mezi rodičem a dítětem, nebo že tu jsou alespoň základy takového vztahu. Osvojení nezletilého musí být v souladu s jeho zájmy. Podle § 798 odst.2 o osvojení zletilého rozhodne soud na návrh osoby, která chce zletilého osvojit, k němuž se připojil zletilý, který má být osvojen. Podle § 797 na základě rozhodnutí soudu o osvojení se osvojitel, popřípadě osvojitelé, zapíše do matriky jako rodič, popřípadě rodiče dítěte. Podle § 846 zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy. Podle § 847 odst.1 písm. c) a d), lze zletilého osvojit jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti nebo osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela.
7. Řízení o osvojení zletilého je upraveno v ustanovení § 446 a násl. zákona č.292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních.
8. Z provedeného dokazování bylo zjištěno, že všichni účastníci žijí již řadu let ve společné domácnosti, jako rodina. Osvojitel je manželem matky osvojenec a společně pečovali o osvojenec již v době jeho nezletilosti (od jeho šesti let). Všichni účastníci vyslovili s osvojením svůj výslovný souhlas. Souhlas otce osvojenec byl dán již v řízení pod sp.zn. [REDACTED]. Soud neshledal žádnou okolnost, která by bránila tomu, aby návrhu nebylo vyhověno. Osvojení rovněž není v rozporu s dobrými mravy. Návrhu tak bylo zcela vyhověno, a to podle § 847 odst.1 písm. c) a d) zákona č.89/2012 Sb.
9. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č.292/2013 Sb.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Zelenková.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, prostřednictvím soudu zdejšího ve dvojnásobném vyhotovení.

Česká Lípa 3. října 2018

Mgr. Roman Kořátko v. r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Kořátkem ve věci

osvojence: [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]
osvojitelky: [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátkou Mgr. Kateřinou Sigmundovou
sídlem Jiráskova 614/11, 470 01 Česká Lípa
manžela osvojitelky: [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]

o osvojení zletilého

takto:

- I. [redacted] r.č. [redacted] syn [redacted] rozené [redacted] nar. [redacted]
a otce [redacted] nar. [redacted] je od právní moci tohoto rozsudku osvojencem
[redacted] dříve [redacted] rozené [redacted] r.č. [redacted]
[redacted] bytem [redacted]
- II. Osvojitelka [redacted] dcera [redacted] rozené [redacted] a [redacted]
[redacted] bude uvedena v matrice narozených Městského úřadu v [redacted] ve
svazku [redacted] ročníku [redacted] na straně [redacted] pod číslem [redacted] jako matka [redacted]
namísto jeho matky [redacted]
- III. Účastníci nemají vzájemně vůči sobě právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Zelenková.

Odůvodnění:

1. Návrhem podaným dne 8.11.2017 se osvojitelka domáhá osvojení zletilého osvojenec. Návrh odůvodnila tím, že je manželkou otce osvojenec a společně žijí ve společné domácnosti od pěti let osvojenec. I když měla osvojitelka vlastního syna, který však zemřel, považuje za spravedlivé, aby pozice osvojenec odpovídala pozici pokrevního syna.
2. Osvojenec tvrzení osvojitelky zcela potvrdil a současně vyslovil souhlas s osvojením v souladu s § 447 zákona o zvláštním řízení soudním.
3. Rovněž manžel osvojitelky a otec osvojenec vyslovil souhlas s navrhovaným osvojením syna.
4. Z rodného listu osvojenec bylo zjištěno, že jako otec je zapsán manžel osvojitelky a jako matka paní ██████████ která však již dne ██████████ zemřela, což bylo ověřeno výpisem z centrální evidence obyvatel.
5. Z oddacího listu osvojitelky bylo zjištěno, že uzavřela dne ██████████ manželství s otcem osvojenec.
6. Podle § 794 zákona č.89/2012 Sb. občanského zákoníku, se osvojením rozumí přijetí cizí osoby za vlastní. Podle § 795 předpokladem osvojení je takový vztah mezi osvojitelem a osvojenec, jaký je mezi rodičem a dítětem, nebo že tu jsou alespoň základy takového vztahu. Osvojení nezletilého musí být v souladu s jeho zájmy. Podle § 798 odst.2 o osvojení zletilého rozhodne soud na návrh osoby, která chce zletilého osvojit, k němuž se připojil zletilý, který má být osvojen. Podle § 797 na základě rozhodnutí soudu o osvojení se osvojitel, popřípadě osvojitelé, zapíše do matriky jako rodič, popřípadě rodiče dítěte. Podle § 846 zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy.
7. Řízení o osvojení zletilého je upraveno v ustanovení § 446 a násl. zákona č.292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních.
8. Z provedeného dokazování bylo zjištěno, že všichni účastníci žijí již řadu let ve společné domácnosti, jako rodina. Osvojitelka je manželkou otce osvojitele a společně pečovali o osvojenec již v době jeho nezletilosti (od jeho pěti let). Všichni účastníci vyslovili s osvojením svůj výslovný souhlas. Souhlas matky osvojenec nebyl s ohledem na její úmrtí možný a nutný. Soud neshledal žádnou okolnost, která by bránila tomu, aby návrhu nebylo vyhověno. Osvojení rovněž není v rozporu s dobrými mravy. Návrhu tak bylo zcela vyhověno.
9. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č.292/2013 Sb.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, protože se práva na odvolání všichni účastníci dne 23.3.2018 výslovně vzdali.

Česká Lípa 28. března 2018

Mgr. Roman Kotátko v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Zelenková.

3. Soud z rodného listu ze dne [redacted] zjistil, že osvojenkyně se narodila dne [redacted] jako dcera otce [redacted] narozeného [redacted] a matky [redacted] rozené [redacted] narozené dne [redacted]. Z rozhodnutí Městského národního výboru v České Lípě ze dne [redacted] právní moc [redacted] bylo zjištěno, že bylo povoleno, aby nezletilá [redacted] užívala namísto dosavadního příjmení nové příjmení [redacted]. Z rozsudku Okresního soudu v [redacted] ze dne 19. 6. 1980 bylo zjištěno, že soud rozvedl manželství [redacted] rozené [redacted] a [redacted] nezletilá [redacted] byla svěřena do výchovy matce a otci bylo stanoveno přispívat na výživu nezletilé [redacted] Kčs měsíčně. Z oddacího listu ze dne [redacted] bylo zjištěno, že dne [redacted] uzavřeli manželství [redacted] narozen dne [redacted] a [redacted] rozená [redacted] narozena dne [redacted].
4. Soud má za zjištěné, že osvojitel je od roku 1985 manželem matky osvojenkyně, od roku 1987 osvojenkyně užívá příjmení osvojitele, minimálně od svých šesti let žila osvojenkyně ve společné domácnosti se svou matkou a osvojitelem.
5. Podle ust. § 848 odst. 1 není-li to na újmu důležitých zájmů potomků osvojitele nebo potomků osvojovaného, lze osvojit zletilého výjimečně také z důvodů hodných zvláštního zřetele, pokud to je přínosné pro osvojitele a osvojence navzájem, nebo v odůvodněných případech alespoň pro jednoho z nich; podle odst. 2 ustanovení o osvojení nezletilého, včetně ustanovení o jeho následcích, se použijí přiměřeně.
6. Soud dospěl k závěru, že je na místě, aby vyhověl návrhu osvojitele na osvojení osvojenkyně. Osvojitel již od dětství osvojenkyně plní roli jejího otce a osvojení lze považovat za přínosné pro osvojitele i osvojenkyni navzájem. Soud nezjistil, že by osvojení mohlo být na újmu důležitých zájmů potomků osvojitele, osvojenkyně děti v době rozhodování soudu neměla, nebyla ani vdaná. Soud aplikoval institut osvojení ve smyslu ust. § 848 občanského zákoníku zejména s ohledem na to, že dosažitelnost biologického otce osvojenkyně, jehož stanovisko by bylo třeba zjišťovat při osvojení zletilého, které je obdobou osvojení nezletilého, bylo komplikované nebo spíše nerealizovatelné.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť se účastníci práva odvolání dne 21. 5. 2018 vzdali.

Česká Lípa 21. května 2018

Mgr. Martin Fedorko
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v České Lípě rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Fedorko ve věci

osvojenec: [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]
osvojitele: [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]

o osvojení zletilého

takto:

I. Zletilá [redacted] r.č. [redacted] bytem [redacted] narozená v [redacted]
[redacted] dcera matky [redacted] nar. [redacted] a otce [redacted] nar. [redacted]
zemřelého [redacted] se od právní moci tohoto rozsudku stává osvojenecem osvojitele
[redacted] r.č. [redacted] bytem [redacted]

II. Účastníci nemají vzájemně vůči sobě právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Osvojitel navrhl, aby soud rozhodl o osvojení zletilé [redacted] [redacted]. Osvojitel tvrdí, že osvojenkyně je dcerou jeho bývalé manželky. Osvojitel osvojenkyni vychovával jako vlastní dceru, než osvojenkyně nastoupila do první třídy, začala užívat jeho příjmení, mezi účastníky je silné citové pouto.
2. Osvojenkyně se k návrhu na osvojení připojila, soudu sdělila, že je svobodná, má [redacted] děti, [redacted] a [redacted]. Matka osvojenkyně vyslovila s osvojením souhlas.
3. Soud z výpisu z evidence obyvatel ze dne 14. 6. 2018 zjistil, že osvojenkyně se narodila dne [redacted] [redacted] jako dcera otce [redacted] [redacted] narozeného [redacted] [redacted] a matky [redacted] [redacted] narozené

██████████ otec osvojenkyně zemřel dne ██████████ Z výpisu bylo dále zjištěno, že osvojitel se s matkou osvojenkyně rozvedl dne ██████████ Stanovisko dětí osvojenkyně vzhledem k jejich věku soud nezjišťoval.

4. Soud má za zjištěné, že osvojitel byl manželem matky osvojenkyně, osvojenkyně užívá příjmení osvojitele, minimálně od svých šesti let žila osvojenkyně ve společné domácnosti se svou matkou a osvojitelem.
5. Podle ust. § 847 odst. 1 písm. c) občanského zákoníku zletilého lze osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti, dle odst. 2 zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů.
6. Soud dospěl k závěru, že je na místě, aby vyhověl návrhu osvojitele na osvojení osvojenkyně a ve smyslu ust. § 847 odst. 1 písm. c) občanského zákoníku rozhodl o osvojení, které je obdobou osvojení nezletilého. Osvojitel již od dětství osvojenkyně plní roli jejího otce a osvojení lze považovat za přínosné pro osvojitele i osvojenkyni navzájem. Soud nezjistil, že by osvojení mohlo být na újmu důležitých zájmů potomků osvojenkyně, osvojenkyně není ani vdaná. Matka osvojenkyně s osvojením souhlasí, biologický otec osvojenkyně zemřel v roce 2013, není tedy ani dána překážka osvojení ve smyslu § 847 odst. 2 občanského zákoníku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť se účastníci práva odvolání dne 14. 6. 2018 vzdali.

Česká Lípa 14. června 2018

Mgr. Martin Fedorko
samosoudce