

Text těla emailové zprávy z podání 6254/2019

30Si 47 / 2019

Od: [redacted]
Komu: podatelna@osoud.cbu.justice.cz, podatelna@osoud.ckr.justice.cz, podatelna@osoud.jhr.justice.cz,
podatelna@osoud.plh.justice.cz, podatelna@osoud.psk.justice.cz, podatelna@osoud.ptc.justice.cz,
podatelna@osoud.sce.justice.cz, podatelna@osoud.tab.justice.cz, podatelna@osoud.cli.justice.cz,
podatelna@osoud.dec.justice.cz, podatelna@osoud.chv.justice.cz, podatelna@osoud.jbc.justice.cz,
podatelna@osoud.lbc.justice.cz, podatelna@osoud.ltm.justice.cz, podatelna@osoud.lou.justice.cz,
podatelna@osoud.mst.justice.cz, podatelna@osoud.tep.justice.cz, podatelna@osoud.unl.justice.cz

Kopie:
Předmět: Žádost o poskytnutí informací o předběžném projednání obžaloby

Věc: žádost obvodnímu soudu v Praze o sdělení informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Dobrý dne,

jsem studentem 10. semestru oboru Právo na Právnické fakultě Masarykovi univerzity v Brně. V rámci svého studia píši závěrečnou diplomovou práci na téma Předběžné projednání obžaloby, a rád bych Vás touto cestou požádal o sdělení informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Na základě této žádosti bych Vás chtěl poprosit o zaslání statistických data o:

1. Celkovém počtu trestních věcí rozhodovaných senátem v letech 2014 (2013) – 2018 (2017),
2. celkovém počtu případů, ve kterých bylo v letech 2014 (2013) – 2018 (2017) nařízeno předběžné projednání obžaloby,
3. jak často bylo předběžné projednání obžaloby v daném období projednáváno ve veřejném zasedání
4. pro které z důvodů podle § 186 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, bylo předběžné projednání nařízeno a
5. jaká byla učiněna rozhodnutí podle § 188 TR, zejména jak častý byl postup podle § 188 odst. 1 písm. e) TR, vrácení věci státnímu zástupci k došetření.

Předem děkuji za vyřízení

Viděl - k vyřízení : *Jiří Pecháček*

S pozdravem

V České Lípě dne 11.2.2019
Předseda okr. soudu

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Okresní soud v České Lípě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 6254 / 2019 Ev. číslo: 5af5726a-d077-4f1d-8def-b3ee10c368d7
Druh podání: Elektronická pošta ID zprávy:
Věc: Žádost o poskytnutí informací o předběžném projednání obžaloby

Odesílatel:

ID schránky: Typ datové schránky:
Osoba: Adresa:

Doručeno do emailové schránky dne:**06.02.2019 14:52:58**

Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:
Lhůta končí: K rukám: Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky:*Podpis není připojen (žádný podpis)*

Podepsal: Vystavil:
Sériové číslo certifikátu: Platnost:
Antivirový test: Proběhl v mailovém systému Obsah podání: OK
Elektronický podpis: Nepřipojen Časové razítko: Nepřipojeno
Certifikát:
Datum a čas autom. ověření: 06.02.2019 15:01:10

Počet podaných příloh:0

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.

Koppanová Zuzana Bc.

Od: Koppanová Zuzana Bc.
Odesláno: 20. února 2019 13:30
Komu: [REDACTED]
Předmět: žádost o poskytnutí informace

Vážená [REDACTED]

předsedou Okresního soudu v České Lípě mi byla postoupena k vyřízení Vaše žádost o sdělení informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, konkrétně žádost o poskytnutí statistických dat za časové období 2014 (2013) – 2018 (2017) ve vztahu k nápadu trestních věcí senátních a ve vztahu k uplatnění institutu předběžného projednání obžaloby. Ze systému ISAS Okresního soudu v České Lípě jsem zjistila, že v roce 2014 napadlo celkem 78 věcí, ve kterých rozhoduje senát, nikoliv samosoudce, v roce 2015 58 věcí, v roce 2016 65 věcí, v roce 2017 73 věcí a v roce 2018 66 věcí. V této souvislosti upozorňuji, že jste výslovně činil dotaz na počet T věcí rozhodovaných senátem, proto jsem pominula nápad věcí rozhodovaných samosoudcem. Bohužel ze systému ISAS nelze dohledat, ve kterých z těchto věcí byl uplatněn předsedou senátu institut předběžného projednání obžaloby, učinila jsem proto dotaz na soudce trestního úseku zda si vybaví počet jednotlivých konkrétních případů, kde byl jmenovaný institut uplatněn. V současné době rozhoduje u Okresního soudu v České Lípě 6 trestních soudců, dva velmi krátkou dobu, ti tento institut neuplatnili, další soudkyně (senát 32 T) sdělila, že za dobu cca 10 ti let vracela věc státnímu zástupci k došetření podle § 188 odst. 1 písm. e) tr. řádu maximálně v pěti případech, a to v neveřejném zasedání, další soudkyně (senát 33 T) uplatnila ve Vámi vymezeném časovém období institut předběžného projednání obžaloby dvakrát vždy v neveřejném zasedání, vždy postupem dle § 188 1 e) trestního řádu, v obou případech odvolací soud rozhodnutí zrušil a nařídil jednat ve věci samé, další soudkyně (senát 5 T) předběžně projednala obžalobu v neveřejném zasedání v jednom případě, uplatnila postup podle § 188 odst. 1 písm. e) tr. řádu, odvolací soud zamítl stížnost státního zástupce. Obecně mohu uvést, že předběžné projednání obžaloby je soudem velmi málo často využívaným institutem.

S pozdravem

JUDr. Alena Procházková
místopředsedkyně okresního soudu

