



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Veronikou Sekerovou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátem [údaje o zástupci]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

pro: žaloba o vydání bezdůvodného obohacení za užívání nemovitosti bez právního důvodu

rozsudkem pro zmeškání

takto:

- I. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci rozsudku zaplatit žalobkyni 143 710 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně od [datum] do zaplacení.
- II. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se v řízení domáhala po žalovaném úhrady bezdůvodného obohacení ve výši 143 710 Kč. Uvedla, že je od [datum] vlastníkem ½ nemovitostí pod adresou [obec a číslo], a to konkrétně pozemku parc.č. st. [anonymizováno] jehož součástí je rodinným dům [adresa] a zahrady parc. [číslo] vše zapsané na [list vlastnictví] pro kat.úz. [obec]. Žalovaný je vlastníkem rovněž ½ nemovitostí. Dále žalobkyně uvedla, že uvedené nemovitosti po celou dobu užívá jako celek výlučně žalovaný. S ohledem na skutečnost, že žalovaný užívá nemovitosti ve větším rozsahu, než odpovídá jeho spoluvlastnickému podílu, vzniká žalovanému bezdůvodné obohacení na úkor žalobkyně, která nemá možnost nemovitosti sama užívat. Žalobkyně v řízení požadovala náhradu za bezdůvodné obohacení žalovaného, a to ve výši 5 000 Kč měsíčně, když měla za to, že běžná výše nájmu nemovitostí v daném místě a čase činila nejméně 10 000 Kč měsíčně. Výši požadované

náhrady pak stanovila jako násobek části 5 000 Kč za měsíc a doby trvání bezdůvodného obohacení v délce 28 měsíců a 23 dnů). Žalobkyně vyzvala žalovaného k vydání bezdůvodného obohacení, tj. zaplacení požadované částky, dopisem ze dne [datum], na který však žalovaný nereagoval.

2. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil. V omluvě k prvnímu jednání ve věci samé nařízenému na den [datum], uvedl, že se obrátil na žalobkyni s žádostí o splátkový kalendář.

3. První jednání ve věci bylo nařízeno na den [datum], předvolání k tomuto jednání bylo žalovanému doručeno do vlastních rukou dne [datum]. K nařízenému jednání zaslal žalovaný dne [datum] omluvu s žádostí o odročení jednání, a to nepodepsaným emailem, neboť musí jako doprovod s manželkou k lékaři a že důvodnost omluvy doloží písemně obratem. Soud nařízené jednání proto odročil (před jednáním ve věci samé) na den [datum], když předvolání bylo žalovanému doručeno dne [datum]. Zároveň byl žalovaný vyzván, aby ve lhůtě 5 dní doložil doklady osvědčující důvodnost jeho omluvy z jednání nařízeného na den [datum]. Žalovaný ničeho nedoložil. Následně dne [datum] opětovnou žádost o odročení jednání, neboť má znovu doprovázet manželku k lékaři, a to na magnetickou rezonanci. Svoji žádost ani v tomto případě ničím nedoložil.

V předvolání k jednání byl žalovaný poučen o možnosti vydání rozsudku pro zmeškání v případě, že se bez řádné a včasné omluvy k jednání nedostaví. Žalovaný sice omluvu k jednání zaslal, avšak její důvodnost nedoložil, a to ani pokud jde o jednání nařízené na den [datum] ani na odročené první jednání ve věci nařízené na den [datum]. Omluvu žalovaného nelze považovat za řádnou. Rovněž má soud za to, že omluvu k jednání na den [datum] nelze považovat za včasnou, když o termínu jednání byl žalovaný informován již [datum], avšak omluv zaslal soudu až dne [datum], a to přesto že o tvrzeném důvodu (vyšetření manželky na magnetické rezonanci) musel být informován s předstihem několika týdnů (s ohledem na objednáci lhůtu tohoto druhu vyšetření) a rovněž musel mít k dispozici žádanku na vyšetření své manželky, již mohl tvrzenou skutečnost doložit. S odkazem na uvedené, tj. že žalovaný nezaslal soudu včasnou a řádnou omluvu z jednání, bylo dle ust. § 101 odst. 3 o.s.ř. jednáno v jeho nepřítomnosti. Přítomná žalobkyně navrhla vydání rozsudku pro zmeškání.

4. Podle § 153b odst. 1 o. s. ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49 o. s. ř.) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Podle § 153b odst. 3 o. s. ř. nelze vydat rozsudek pro zmeškání ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2), nebo došlo-li by takovým rozsudkem ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky.

5. Protože byly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání a předmětem řízení byla úhrada náhrady za bezdůvodné obohacení spočívající v užívání nemovitostí v rozsahu nad spoluvlastnický podíl žalovaného, tedy řízení, v němž lze mezi účastníky uzavřít smír, vynesl soud podle ust. § 153b odst. 1 o. s. ř. rozsudek pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl (výrok I.), přičemž tvrzení žalobkyně obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu, vzal za nesporná.

6. Po právní stránce soud věc posoudil podle ustanovení § 2991 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“), kdy platí, že kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil. Bezdůvodně se obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám.

7. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142a odst. 1 o. s. ř. dle něhož platí, že žalobce, který měl úspěch v řízení o splnění povinnosti, má právo na náhradu nákladů řízení proti žalovanému, jen jestliže žalovanému ve lhůtě nejméně 7 dnů před podáním návrhu na zahájení řízení zaslal na adresu pro doručování, případně na poslední známou adresu výzvu k plnění. V projednávaném případě by úspěšná žalobkyně měla nárok na náhradu nákladů řízení, avšak před podáním žaloby nevyzvala žalovaného k dobrovolnému splnění povinnosti. Žalobkyně sice zaslala žalovanému přípis ze dne [datum] (viz. přípis včetně podacího archu z téhož dne), avšak uvedená listina je výzvou ke zpřístupnění nemovitosti za účelem její prohlídky, a to za účelem ověření možností spoluvlastníka jak lze nemovitosti, resp. spoluvlastnický podíl, využívat. Přípis není ani výzvou k vydání již vzniklého bezdůvodného obohacení. Soud proto nepřiznal nárok na náhradu nákladů řízení žádnému z účastníků (výrok II.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, přičemž odvolacím důvodem jsou jen vady uvedené v ustanovení § 205 odst. 1 písm. a) o. s. ř. týkající se podmínek řízení, věcné příslušnosti soudu, vyloučení soudce (přisedícího) nebo obsazení soudu a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání tohoto rozsudku (§ 205b o. s. ř.).

Nesplní-la žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Beroun 20. dubna 2023

Mgr. Veronika Sekerová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 16. května 2023.