

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně, sídlem [adresa], Česká republika, rozhodl samosoudkyní Mgr. Markétou Lanzovou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně]

sídlem [adresa žalobkyně]

zastoupená advokátem JUDr. [jméno] [příjmení], LL.M., Ph.D.

sídlem [adresa]

proti

žalované: [osobní údaje žalované]

bytem [adresa žalovaného]

zastoupená advokátkou Mgr. et Mgr. [jméno] [příjmení], LL.M.

sídlem [adresa]

o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví, o schválení smíru

takto:

- I. Soud schvaluje smír tohoto znění:
- II. Zrušuje se podílové spoluvlastnictví žalobkyně a žalované k pozemku parc. č. st. [anonymizováno] – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba ([obec]) [adresa] – rodinný dům, pozemku parc. č. st. [anonymizováno] – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba ([obec]) [adresa] – rodinný dům, pozemku parc. [číslo] – trvalý travní porost, pozemku parc. [číslo] zahrada, vše zapsané na listu vlastnictví [číslo] [katastrální území], [územní celek], vedené u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, [stát. instituce], a tyto nemovitosti se přikazují do výlučného vlastnictví žalované.
- III. Žalovaná se zavazuje zaplatit žalobkyni částku 700.000 Kč na bankovní účet č. [bankovní účet] do 10 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- V. Po právní moci tohoto usnesení bude žalobkyni vrácena z účtu Okresního soudu v Berouně poměrná část zaplaceného soudního poplatku za žalobu v částce 5.600 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou soudu dne [datum] se žalobkyně domáhala proti žalované zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k věcem nemovitým, zapsaným v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, [stát. instituce], na listu vlastnictví [číslo] pro [katastrální území], [územní celek], a to pokud se jedná o pozemek st. parc. [číslo] – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba ([obec]) [adresa] – rodinný dům, dále pozemek st. parc. [číslo] – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba ([obec]) [adresa] – rodinný dům, pozemek parc. [číslo] – orná půda (pozn. – uvedená parcela již nebyla ke dni vydání tohoto rozhodnutí evidována na předmětném listu vlastnictví), pozemek parc. [číslo] – trvalý travní porost a pozemek parc. [číslo] zahrada. Uvedla, že jí náleží ideální spoluvlastnický podíl o velikosti [číslo] vzhledem k celku těchto věcí nemovitých, žalované pak ideálních [číslo] vzhledem k celku. Navrhovala tedy, aby předmětné věci nemovité byly přikázány do jejího výlučného vlastnictví s tím, že jí bude uložena povinnost

uhradit žalované příslušný vypořádací podíl v částce odpovídající obvyklé ceně, a alternativně v závislosti na procesním stanovisku a finančních možnostech žalované přikázat předmětné věci nemovité do výlučného vlastnictví žalované opět za přiměřenou náhradu v penězích.

2. Žalovaná s podanou žalobou nesouhlasila, neboť měla s ohledem na předsoudní způsob komunikace se žalobkyní za to, že situace rozhodně nedošla do takového bodu, aby bylo adekvátní zahajovat soudní spor, přičemž vyjádřila přesvědčení, že strany budou schopny předmětnou věc vyřešit bez přispění soudu. K samotné žalobě uvedla, že nesouhlasí s návrhem žalobkyně na přikázání tohoto nemovitého majetku do jejího výlučného vlastnictví, když sama vlastní 91,60 % podílu, má k nemovitostem jakožto k rodinnému majetku osobní vazbu a v posledních letech do nich spolu se svým manželem investovala množství času i prostředků a pravidelně je udržuje.

3. Vzhledem k takto deklarovaným procesním stanoviskům pak strany v průběhu řízení dospěly ke smírnému řešení sporu, shodly se na zrušení svého spoluvlastnictví i na tom, jakým způsobem dojde k jeho vypořádání, a následně ve věci uzavřely smír. Na jeho základě tedy oba účastníci zrušili své spoluvlastnictví k dotčeným věcem nemovitým (což se nijak nedotklo pozemku parc. [číslo] – orná půda, který byl původně předmětem žaloby, avšak ke dni uzavření smíru již nebyl na předmětném listu vlastnictví [číslo] pro [katastrální území] evidován a strany jej ani předmětem svého smíru neučinily), jež takto připadly do výlučného vlastnictví žalované, a současně se dohodli na tom, že žalovaná vyplatí žalobkyni příslušný vypořádací podíl v dohodnuté částce 700.000 Kč sjednaným způsobem (bezhotovostním převodem na účet) a ve stanovené lhůtě. Závěrem si strany ujednaly, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení. Takto v písemné podobě uzavřený smír pak byl soudu předložen ke schválení.

4. Podle ustanovení § 99 odst. 1 věta první, odst. 2 a 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“), připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení. Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

5. V průběhu řízení tedy účastníci uzavřeli smír, jež soudu předložili ke schválení v tom znění, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení shora. Na jeho základě se dohodli na zrušení a na konkrétním způsobu vypořádání spoluvlastnictví věcí nemovitých jejich přikázáním do výlučného vlastnictví žalované za sjednanou peněžitou náhradu, a současně i ve vztahu k nákladům řízení. Jelikož soud neshledal obsah takto uzavřeného smíru v rozporu s právními předpisy, podle shora citovaného ustanovení § 99 o.s.ř. jej tímto svým usnesením schválil, a to včetně ujednání o nákladech řízení (§ 142 odst. 1 a § 146 odst. 1 písm. a) o.s.ř.).

6. Ve smyslu ustanovení § 10 odst. 7 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto. V souladu se shora citovaným ustanovením tedy soud s ohledem na uzavřený a schválený smír výrokem II. tohoto usnesení rozhodl o vrácení poměrné části zaplaceného soudního poplatku za žalobu žalobkyni, a to ve výši 5.600 Kč z celkem uhrazených 7.000 Kč (tedy snížených o 20 %, jež se poplatníkovi nevrací).

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.).

Proti výroku II. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze, sídlem [adresa], Česká republika, prostřednictvím Okresního soudu v Berouně, sídlem [adresa], Česká republika.

Nebude-li povinnost stanovená tímto usnesením splněna dobrovolně, lze se jejího výkonu domáhat podáním návrhu u soudu (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem (zákon č. 120/2001 Sb.) u soudního exekutora.

Beroun 29. září 2023

Mgr. Markéta Lanzová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 27. října 2023.