



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Věrou Dandovou ve věci

nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

bytem [adresa]

zastoupený kolizním opatrovníkem Městem Beroun
sídlem [adresa]

syna rodičů: [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]

[jméno] [celé jméno nezletilého], [datum narození]
bytem [adresa]

o úpravě poměrů nezletilého pro dobu před a pro dobu po rozvodu manželství rodičů

takto:

- I. Soud pro dobu před rozvodem manželství rodičů nezletilého schvaluje dohodu rodičů následujícího znění:
Nezletilý [celé jméno nezletilého], [datum narození], se svěřuje do společné péče rodičů.
- II. Soud pro dobu po rozvodu manželství rodičů nezletilého schvaluje dohodu rodičů následujícího znění:
Nezletilý [celé jméno nezletilého], [datum narození], se svěřuje do společné péče rodičů.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Berouně dne [datum] se rodiče domáhali úpravy poměrů nezletilého [křestní jméno nezletilého] pro dobu před a pro dobu po rozvodu manželství

rodičů. V návrhu uvedli, že manželství, které uzavřeli dne [datum] před [stát. instituce], plánují ukončit rozvodem a ohledně péče o nezletilého a finančního zajištění jeho potřeb byli vždy schopni se dohodnout. Vzhledem k tomu, že oba mají zájem se i nadále o nezletilého starat společně, dohodli se na jeho svěřeni do jejich společné péče.

2. Kolizní opatrovník s dohodou rodičů vyslovil souhlas s odůvodněním, že tato dohoda je v zájmu nezletilého.

3. Z oddacího listu rodičů soud zjistil, že rodiče nezletilého uzavřeli manželství dne [datum] před [stát. instituce].

4. Z rodného listu nezletilého [celé jméno nezletilého] bylo zjištěno, že nezletilý [křestní jméno nezletilého] se narodil dne [datum] v [obec] z matky [jméno] [příjmení], narozené dne [datum] v [obec a číslo], a jako otec je v rodném listě uveden [jméno] [celé jméno nezletilého], narozený dne [datum] v [obec].

5. Z potvrzení zaměstnavatele matky, společnosti [právníká osoba], se podává, že průměrný čistý měsíční příjem matky za období od července 2022 do prosince 2022 činil částku ve výši 38 587 Kč a za období od ledna 2023 do června 2023 částku ve výši 52 896 Kč.

6. Z potvrzení zaměstnavatele otce, [územní celek], vyplývá, že průměrný čistý měsíční příjem otce za období od července 2022 do června 2023 činil částku ve výši 36 096 Kč.

7. Ze zprávy kolizního opatrovníka a účastnické výpovědi matky soud zjistil, že matka nezletilého v současné době žije v rodinném domě v bytové jednotce o velikosti 2+kk, kde hradí nájemné částkou ve výši 15 500 Kč měsíčně a provozní náklady (vodu, energie) částkou ve výši 2 700 Kč měsíčně. Mezi další pravidelné výdaje matky patří úhrada životního pojištění částkou ve výši 1 400 Kč měsíčně, důchodového pojištění částkou ve výši 500 Kč měsíčně, úrazového pojištění pro syna částkou ve výši 300 Kč měsíčně, TV a internetu částkou ve výši 560 Kč měsíčně, telefonu částkou ve výši 850 Kč měsíčně a za pojištění chaty hradí částku ve výši 1 500 Kč za měsíc. [příjmení] matka hradí pojištění jednoho vozidla částkou ve výši 8 500 Kč a pojištění druhého vozidla částkou ve výši 2 800 Kč. Matka je zaměstnaná jako administrativní pracovníce v leasingové společnosti s čistý měsíčním příjmem asi 39 000 Kč, žádný jiný příjem nemá. Z nemovitých věcí vlastní pouze chatu a z hodnotnějších movitých věcí vlastní dva osobní automobily, a to Škodu Octavia a automobil Honda Jazz. Vyživovací povinnost má pouze k nezletilému [jméno]. Dále bylo zjištěno, že výdaje na úhradu potřeb nezletilého [křestní jméno nezletilého] hradí rodiče společně.

8. Ze zprávy kolizního opatrovníka a účastnické výpovědi otce soud zjistil, že otec nezletilého bydlí sám v rodinném domě o velikosti 4+1, který je v jeho osobním vlastnictví. V souvislosti s bydlením hradí náklady na plyn částkou ve výši 4 500 Kč měsíčně, na elektřinu částkou ve výši 2 100 Kč měsíčně a za vodu uhradí částku ve výši 800 Kč za měsíc. Mezi další pravidelné výdaje otce patří úhrada internetu částkou ve výši 250 Kč měsíčně, telefonu částkou ve výši 880 Kč měsíčně, pojištění domácnosti částkou ve výši 5 000 Kč ročně, nájemného městu za pozemek pod garáží částkou ve výši 500 Kč ročně (garáž je v jeho vlastnictví, pozemek patří Městu [obec]) a daň z nemovitostí hradí částkou ve výši 800 Kč ročně. Otec je zaměstnán u Městské policie [obec] s průměrným čistým měsíčním příjmem asi 36 000 Kč, jiné příjmy nemá. Z nemovitých věcí vlastní jen rodinný dům, ve kterém bydlí, a garáž. Vyživovací povinnost má pouze k nezletilému [jméno]. Dále bylo zjištěno, že rodiče se na společné péči o nezletilého dohodli a rovněž se dohodli na všem, co se týká finančního zajištění jeho potřeb.

9. K poměrům nezletilého [křestní jméno nezletilého] soud ze zprávy kolizního opatrovníka zjistil, že nezletilý je žákem osmé třídy základní školy. Ve volném čase dochází jednou týdně hrát volejbal, vstupné na hru je hrazeno částkou 70 Kč, jinak nemá žádné jiné školní ani mimoškolní kroužky.

Má velkou zálibu v PC a chtěl by se věnovat IT. Nezletilý je zdravý, pouze trpí alergií a podle potřeby užívá léky. Dále bylo zjištěno, že nezletilý má velmi rád oba rodiče, nyní by chtěl bydlet u otce a k matce chce jezdit kdykoliv se společně dohodnou. I když matka nebydlí ve společné domácnosti, je s ní v kontaktu každý den, a když je otec v práci, pobývá matka u nich doma. Střídavou péči si nepřeje a chce trávit čas s oběma rodiči podle domluvy jako doposud.

10. Podle ustanovení § 906 odst. 1,2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen z.“) má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

11. Podle ustanovení § 907 odst. 1, 2, 3 o. z., soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

12. Po provedeném dokazování a zhodnocení provedených důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti dospěl soud k závěru, že v daném případě jsou splněny podmínky podle shora citovaných zákonných ustanovení pro svěřeni nezletilého [křestní jméno nezletilého] do společné péče rodičů. V řízení bylo prokázáno, že rodiče nezletilého sice již nežijí ve společné domácnosti, ale o nezletilého se společně starají a na všem, co se ho týká, jsou schopni se dohodnout. V souvislosti s plánovaným rozvodem jejich manželství rodiče při jednání před soudem uzavřeli o úpravě poměrů nezletilého pro dobu před a pro dobu po rozvodu manželství dohodu, na jejímž základě bude nezletilý svěřen do jejich společné péče. V situaci, kdy rodiče i přes rozpad manželství jsou nadále schopni společného postupu ve výchově nezletilého a dohody ohledně úhrady všech jeho potřeb a současně ve výchově ani jednoho z rodičů nebyly zjištěny žádné nedostatky, má soud za to, že svěřeni nezletilého do společné péče rodičů je zcela v souladu se zákonnými hledisky a především je v nejlepším zájmu nezletilého [křestní jméno nezletilého]. Z uvedených důvodů proto soud výroky pod body I. a II. dohodu rodičů o svěřeni nezletilého do jejich společné péče pro dobu před a pro dobu po rozvodu manželství schválil.

13. O nákladech řízení rozhodl soud výrokem pod bodem III. podle ustanovení § 23 zákona č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení, neboť řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a soud zároveň neshledal v dané věci žádné okolnosti, které by výjimečně přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, neboť rodičům toto právo ohledně výroků pod bodem I. a II. nenáleží a ohledně výroku pod bodem III. se jej vzdali a rovněž opatrovník se tohoto práva do všech výrokových částí vzdal (§ 476 z. ř. s. a § 207 odst. 1 o.s.ř.).

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč.

Je-li to účelné, může soud:

- a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,
- b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,
- c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,
- d) nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech.

Beroun 2. srpna 2023

Mgr. Věra Dandová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 7. září 2023.