



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Kristinou Pavlisovou ve věci

nezletilé: [osobní údaje nezletilé] zastoupená kolizním opatrovníkem Městem Beroun,
[IČO]
sídlem [adresa]

dcery rodičů: [celé jméno nezletilé], [datum narození]
bytem [adresa]
zastoupená advokátkou JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem [adresa]
[jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]

o úpravu rodičovské odpovědnosti

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:

Nezletilá [celé jméno nezletilé], [datum narození], se pro dobu po rozvodu manželství svěřuje do společné péče rodičů.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rodiče nezletilé se návrhem doručeným Okresnímu soudu v Berouně dne [datum] domáhali vydání rozhodnutí, na základě něhož by byla nezletilá [křestní jméno nezletilé] svěřena pro dobu po rozvodu manželství rodičů do společné péče otce a matky.

2. Rodiče pak v průběhu jednání uzavřeli dohodu dle výroku I. tohoto rozhodnutí, k níž se připojila i kolizní opatrovnice.

3. Soud provedl dokazování rodným listem nezletilé [křestní jméno nezletilé] vydaným [datum], Městskou částí [obec a číslo], zprávou kolizního opatrovníka ze dne [datum], potvrzením zaměstnavatele vystaveným na jméno matky, potvrzením zaměstnavatele vystaveným na jméno otce, oddacím listem rodičů vydaným [datum], [stát. instituce], výpovědí matky a otce a zjistil následující, pro rozhodnutí ve věci, podstatné skutečnosti:

4. Z manželství rodičů uzavřeného dne [datum] před [stát. instituce] se dne [datum] narodila nezletilá [celé jméno nezletilé]. V jejím rodném listě je jako otec zapsán [jméno] [příjmení], [datum narození] [příjmení] a jako matka [celé jméno nezletilé], rozená [příjmení], [datum narození] [příjmení].

5. Matka žije v bytě o velikosti 3+1, kde hradí nájemné a energie částkou ve výši 18 500 Kč měsíčně. K dalším pravidelným výdajům patří úhrada telefonu ve výši 600 Kč měsíčně. Jinak má běžné výdaje s chodem domácnosti a s nezletilou dcerou. Má středoškolské vzdělání s maturitou v oboru – ekonomie, je zaměstnána na dobu neurčitou, jako účetní u společnosti [právníká osoba] Svůj čistý měsíční příjem odhadla částkou 30 000 Kč čistého měsíčně. Ze mzdového listu pracovníka vyplynulo, že průměrný čistý měsíční příjem činil za rok 2021 částku ve výši 32 269,50 Kč, kdy v měsíci 6/ 2021 pobírala částku ve výši 48 333 Kč, a to v důsledku přesčasové mzdy ve výši 19 289 Kč. Nepobírá žádný jiný příjem. Žádné dávky státní sociální podpory, žádné důchody. Vyživovací povinnost má pouze k nezletilé dceři. Je zdravá, s ničím se neléčí, neužívá žádné léky. Kromě podílu o velikosti ideální 1/2 na bytu, který obývá otec a jež je v podílovém spoluvlastnictví obou rodičů nezletilé, je vlastníkem garsoniéry v [obec], kterou nabyla koupí před uzavřením manželství. Tuto obývá její bratr, který nehradí matce žádné nájemné. Nemá vlastníkem movitého majetku větší hodnoty, cenných papírů, akcií, nemá úspory větší hodnoty.

6. Nezletilá [křestní jméno nezletilé] navštěvuje mateřskou školu [příjmení] [příjmení] v [anonymizována dvě slova], kde jí matka hradí obědy ve výši 600 Kč měsíčně a dále jí hradí cvičení všestrannosti v [anonymizováno] ve výši kolem 1 900 Kč ročně a taneční lekce v taneční škole [příjmení] částkou ve výši 2 000 Kč pololetně. Nezletilá nemá žádné zdravotní problémy.

7. Otec žije v bytě o velikosti 3+1, který je součástí podílového spoluvlastnictví rodičů, za který hradí částku ve výši 5 800 Kč měsíčně (na fond oprav, pojištění domu, teplou vodu apod.), poplatky za elektřinu ve výši 1 000 Kč měsíčně a za provoz garáže částku ve výši 600 Kč měsíčně. Jinak má běžné výdaje s chodem domácnosti a s nezletilou dcerou. Otec užívá jako benefit od zaměstnavatele služební telefon i k soukromým účelům, stejně tak služební automobil. Má vysokoškolské vzdělání v oboru – ekonomie, je zaměstnán na dobu neurčitou na pozici – vedoucí oddělení kontroly faktur u společnosti [právníká osoba]. Svůj čistý průměrný příjem odhadl částkou 65 000 Kč čistého měsíčně. Ze mzdového listu pracovníka vyplynulo, že jeho průměrný čistý měsíční příjem za rok 2021 činil částku ve výši 62 023 Kč. Nepobírá žádný jiný příjem, žádné dávky státní sociální podpory, žádné důchody. Vyživovací povinnost má taktéž pouze k nezletilé dceři. Je zdravý, s ničím se neléčí. Kromě podílu o velikosti ideální 1/2 na bytu, který obývá, není vlastníkem jiného nemovitého majetku. V rámci SJM rodiče vlastní automobil tovární značky škoda Octavia, rok výroby 2020, tento užíval otec. Je vlastníkem akcií v hodnotě cca 450 000 Kč, jinak má běžné úspory na běžném účtu, které nepřesahují vyšší hodnotu.

8. Rodiče učinili navzájem nespornou výši uváděných výdajů a příjmů.

9. Podle ust. § 906 odst. 1, 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „O.Z.“), měli být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. Soud může

rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

10. Podle ust. § 907 odst. 1, 2, 3 O.Z., soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřením dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

11. Po provedeném dokazování a zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že v daném případě jsou splněny zákonné podmínky dle shora citovaných zákonných ustanovení. Rodiče jsou manželé, nicméně hodlají podat návrh na rozvod jejich manželství. Rodiče v průběhu soudního jednání uzavřeli o výkonu rodičovské odpovědnosti v petitu rozhodnutí uvedenou dohodu, kterou soud schválil poté, které soud schválil poté, co dospěl k závěru, že je tato v souladu jak se skutkovými zjištěními soudu i se zákonnými hledisky, tak i se zájmem nezletilé [křestní jméno nezletilé]. Soud konstatuje, že v péči rodičů nebyly shledány žádné nedostatky, oba rodiče se společnou péčí souhlasili. Soud při schvalování této dohody vzal v potaz i dohodu rodičů ohledně péče o nezletilé a finančním fungování rodičů ve vztahu k nezletilé, kdy na úhradě potřeb nezletilé se dosud rodiče podíleli společně a hodlají tak činit i nadále. Soud tedy neměl žádný důvod, proč by navrhovanou dohodu rodičů neměl schválit, neboť je v zájmu nezletilé.

12. O nákladech řízení rozhodl soud podle ust. § 23 z.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť se jedná o řízení, které mohlo být zahájeno i bez návrhu a zároveň nebyly shledány žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze, se sídlem [adresa], prostřednictvím Okresního soudu v Berouně.

Schválí-li soud ve věcech péče o nezletilé rozsudkem dohodu rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla dohoda schválena (§ 476 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních).

Právo odvolání nemají ti, kteří se jej výslovně vzdali.

Nebude-li vyživovací povinnost splněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze naříditi opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč.

Je-li to účelné, může soud:

a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,

b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,

c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,

d) nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo, je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech.

Beroun 7. března 2022

Mgr. Kristina Pavlisová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 26. března 2022.