



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Věrou Dandovou ve věci

nezletilých: [celé jméno nezletilé], [datum narození]

bytem [adresa]

[celé jméno nezletilé], [datum narození]

bytem [adresa]

zastoupených kolizním opatrovníkem Městem Beroun,

sídlem [adresa]

dětí rodičů:

Mgr. [jméno] [celé jméno nezletilé], [datum narození]

bytem [adresa]

zastoupená advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

Mgr. [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa], t.č. [ulice a číslo], [obec]

zastoupený advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

o úpravě poměrů nezletilých pro dobu před a pro dobu po rozvodu manželství rodičů

takto:

- I. Soud pro dobu před rozvodem manželství rodičů nezletilých schvaluje dohodu mezi rodiči uzavřenou následujícího znění:
- II. Nezletilá [jméno] [celé jméno nezletilé], [datum narození], a nezletilá [celé jméno nezletilé], [datum narození], se pro dobu před rozvodem manželství rodičů s účinností od [datum] svěřují do střídavé péče rodičů tak, že obě nezletilé budou

v péči otce

v každém sudém kalendářním týdnu od pátku od 19:30 hodin do úterý do 19:30 v následujícím lichém kalendářním týdnu a dále od neděle každého lichého kalendářního týdne od 19:30 hodin do pondělí v sudém kalendářním týdnu do 19:30 hodin, s tím, že každý víkend v prvním sudém týdnu v daném měsíci budou obě nezletilé v péči otce již od 15:00 hodin

v péči matky

v každém lichém kalendářním týdnu od úterý od 19:30 hodin do neděle do 19:30 hodin a v každém sudém kalendářním týdnu od pondělí od 19:30 hodin do pátku do 19:30 hodin, s tím že každý víkend v prvním sudém týdnu v daném měsíci budou obě nezletilé v péči matky pouze do 15:00 hodin

Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilé [celé jméno nezletilé] částkou ve výši 30 000 Kč měsíčně splatnou vždy ke každému 15. dni v měsíci předem v částce 20 000 Kč k rukám matky a v částce 10 000 Kč na účet nezletilé, to vše s účinností od [datum].

Matce se výživné na nezletilou [celé jméno nezletilé] s účinností od [datum] nestanoví.

Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilé [celé jméno nezletilé] částkou ve výši 20 000 Kč měsíčně splatnou vždy ke každému 15. dni v měsíci předem v částce 10 000 Kč k rukám matky a v částce 10 000 Kč na účet nezletilé, to vše s účinností od [datum].

Matce se výživné na nezletilou [celé jméno nezletilé] s účinností od [datum] nestanoví.

Dluh na výživném otci za dobu do [datum] nevznikl.

Dluh na výživném matce za dobu do [datum] nevznikl.

- III. Soud pro dobu po rozvodu manželství rodičů nezletilých schvaluje dohodu mezi rodiči uzavřenou následujícího znění:

Nezletilá [jméno] [celé jméno nezletilé], [datum narození], a nezletilá [celé jméno nezletilé], [datum narození] se pro dobu po rozvodu manželství rodičů s účinností od právní moci rozsudku

o rozvod manželství rodičů nezletilých svěřují do střídavé péče rodičů tak, že obě nezletilé budou

v péči otce

v každém sudém kalendářním týdnu od pátku od 19:30 hodin do úterý do 19:30 v následujícím lichém kalendářním týdnu a dále od neděle každého lichého kalendářního týdne od 19:30 hodin do pondělí v sudém kalendářním týdnu do 19:30 hodin, s tím, že každý první víkend v sudém týdnu v daném měsíci budou obě nezletilé v péči otce již od 15:00 hodin.

v péči matky

v každém lichém kalendářním týdnu od úterý od 19:30 hodin do neděle do 19:30 hodin a v každém sudém kalendářním týdnu od pondělí od 19:30 hodin do pátku do 19:30 hodin, s tím že každý první víkend v sudém týdnu v daném měsíci budou obě nezletilé v péči matky pouze do 15:00 hodin.

Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilé [celé jméno nezletilé] částkou ve výši 30 000 Kč měsíčně splatnou vždy ke každému 15. dni v měsíci předem v částce 20 000 Kč k rukám matky a v částce 10 000 Kč na účet nezletilé, a to s účinností od právní moci rozsudku o rozvod manželství rodičů nezletilých.

Matce se výživné na nezletilou [celé jméno nezletilé] s účinností od právní moci rozsudku o rozvod manželství rodičů nezletilých nestanoví.

Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilé [celé jméno nezletilé] částkou ve výši 20 000 Kč měsíčně splatnou vždy ke každému 15. dni v měsíci předem v částce 10 000 Kč k rukám matky a v částce 10 000 Kč na účet nezletilé, a to s účinností od právní moci rozsudku o rozvod manželství rodičů nezletilých.

Matce se výživné na nezletilou [celé jméno nezletilé] s účinností od právní moci rozsudku o rozvod manželství rodičů nezletilých nestanoví.

IV. Soud pro dobu před i pro dobu po rozvodu manželství rodičů nezletilých schvaluje dohodu mezi rodiči uzavřenou o zvláštní úpravě péče o nezletilé následujícího znění:

Obě nezletilé budou

v péči otce

o letních prázdninách v každém kalendářním roce od prvního dne letních prázdnin od 9:00 hodin do druhé soboty v měsíci červenci do 19:30 hodin a od čtvrté soboty v měsíci červenci od 19:30 hodin do druhé soboty v měsíci srpnu do 19:30 hodin a od čtvrté soboty v měsíci srpnu od 19:30 do 31. 8. do 19:30 hodin

o jarních prázdninách v každém sudém kalendářním roce od pátku bezprostředně předcházejícího jarním prázdninám od 15.00 hodin do neděle bezprostředně následující po skončení jarních prázdnin do 19.30 hodin,

o velikonočních prázdninách v každém lichém kalendářním roce od středy bezprostředně předcházející velikonočním prázdninám od 15.00 hodin do Velikonočního pondělí do 19.30 hodin

o podzimních prázdninách vždy v každém sudém kalendářním roce od 15.00 hod. posledního školního dne bezprostředně předcházejícího podzimním prázdninám do 19.30 hodin dne bezprostředně předcházejícího školní docházce

o vánočních prázdninách v každém lichém kalendářním roce od posledního dne školní docházky před začátkem vánočních prázdnin od 15:00 hodin do 26. 12. do 15:00 hodin a sudém kalendářním roce od 26. 12. od 15.00 hodin do dne bezprostředně předcházejícího prvnímu školnímu dni v následujícím kalendářním roce do 19:30 hodin

v péči matky

o letních prázdninách v každém kalendářním roce od druhé soboty v měsíci červenci od 19:30 hodin do čtvrté soboty v měsíci červenci do 19:30 hodin a od druhé soboty v měsíci srpnu od 19:30 do čtvrté soboty v měsíci srpnu do 19:30 hodin

o jarních prázdninách v každém lichém kalendářním roce od pátku bezprostředně předcházejícího jarním prázdninám od 15.00 hodin do neděle bezprostředně následující po skončení jarních prázdnin do 19.30 hodin,

o velikonočních prázdninách v každém sudém kalendářním roce od středy bezprostředně předcházející velikonočním prázdninám od 15.00 hodin do Velikonočního pondělí do 19.30 hodin

o podzimních prázdninách vždy v každém lichém kalendářním roce od 15.00 hod. posledního školního dne bezprostředně předcházejícího podzimním prázdninám do 19.30 hodin dne bezprostředně předcházejícího školní docházce

o vánočních prázdninách v každém sudém kalendářním roce od posledního dne školní docházky před začátkem vánočních prázdnin od 15:00 hodin do 26. 12. do 15:00 hodin

a lichém kalendářním roce od 26. 12. od 15.00 hodin do dne bezprostředně předcházejícího prvnímu školnímu dni v následujícím kalendářním roce do 19:30 hodin

s tím, že rodiče si převezmou a předají děti ve školním zařízení a v případě absence dětí ve školním zařízení v místě bydliště matky

a s tím, že zvláštní režim střídavé péče rodičů o nezletilé má přednost před běžným režimem střídavé péče, který jím bude na počátku přerušen a na který bude běžná péče na jeho konci navazovat tak, aby odpovídala týdnu, v němž je rodič oprávněn a povinen o nezletilé pečovat v běžném režimu střídavé péče.

V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Berouně dne [datum] se matka nezletilých domáhala úpravy poměrů nezletilé [jméno] a nezletilé [křestní jméno nezletilé] pro dobu před a pro dobu po rozvodu manželství rodičů. V návrhu uvedla, že s otcem nezletilých uzavřeli dne [datum] manželství, které dosud trvá, nicméně [datum] se otec plánuje ze společné domácnosti odstěhovat. Vztah s matkou otec ukončil již v srpnu 2019 a na podzim roku 2020 matce oznámil svůj úmysl se rozvést. Dále tvrdila, že obě nezletilé dcery od mala citově více tíhnou k matce, která o ně intenzivně pečovala od narození až do současnosti, protože otec upřednostňoval svou profesní a podnikatelskou kariéru, neboť je advokát, současně se zabývá řízením a rozvojem společnosti [právnícká osoba], má obchodní podíly ve [právnícká osoba], s.r.o., a je též obmyšleným ve svěřenském fondu, který ovládá obchodní podíly v dalších obchodních společnostech. Nadto rodiče společně pronajímají byt a nebytovou jednotku za nájemné ve výši 20 000 Kč, které rovněž inkasuje otec. Ke svým poměrům uvedla, že je herečkou, zpěvačkou, tanečnicí a textařkou, ale nyní převážně pečuje o domácnost a o dcery a jejím jediným příjmem je kvůli současné epidemii COVID-19 podpora z projektu Ministerstva kultury. Výdaje, které matka vynakládá na společnou rodinnou domácnost a na výživu nezletilých, vyčísila v průměru na částku 25 000 Kč měsíčně. Na náklady domácnosti a výživu dcer od otce dostává měsíčně částku 20 000 Kč, která je však na úhradu těchto výdajů nedostatečná. S ohledem na shora uvedené matka soudu navrhla, aby obě nezletilé dcery svěřil do její péče, upravil styk otce s nezletilými a otcí stanovil vyživovací povinnost částkou ve výši 35 000 Kč měsíčně pro nezletilou [jméno] a částkou ve výši 25 000 Kč měsíčně pro nezletilou [křestní jméno nezletilé].

2. Otec nezletilých s návrhem matky nesouhlasil a domáhal se svěřeni nezletilých do střídavé péče rodičů. Tvrdil, že se snažil s matkou dosáhnout smírného řešení, které by co nejméně zasáhlo nezletilé děti, nicméně matka osobní jednání s otcem odmítá. [obec], který věnoval nezletilým dětem, má za nadstandardní, neboť zcela upozadil své koníčky a zájmy a svůj čas rozděloval mezi rodinu a práci, díky které mohl rodině zajistit současný životní nadstandard i v situaci, kdy příjmy matky byly velmi nízké (ze své vůle ukončila svůj pracovní poměr a jiné zaměstnání nenašla), a náklady rodiny významné. Ke svým poměrům uvedl, že jeho čistý měsíční příjem činí částku 189 000 Kč, přičemž z této částky činí čistý měsíční příjem z pronájmu 49 000 Kč, a po odečtení poloviny z pronájmu, který náleží matce, činí jeho příjem 164 500 Kč, ze kterých hradí mimo jiné i hypotéku na dům, ve kterém žije matka s nezletilými, v celkové výši 2 530 000 Kč [právnícká osoba], která je součástí SJM rodičů, pak se souhlasem obou manželů uzavřela úvěry v celkové výši 21 000 000 Kč, na jejichž splácení se matka rovněž nijak nepodílí. Celkové fixní měsíční náklady otce pak činí 139 000 Kč. Dále otec tvrdil, že po dobu soužití hradil náklady na rodinnou domácnost a matka na chod společné domácnosti přispívala pouze v minimální výši či vůbec, a otec matce poskytoval finanční prostředky podle jejích požadavků. Otec nezletilým rovněž hradí mimořádné náklady na jejich zájmy a koníčky. S ohledem na tyto skutečnosti se otec domáhal svěřeni nezletilých do střídavé péče rodičů s tím, že ponese veškeré náklady nezletilých dcer v době, kdy budou v jeho péči, a dále bude spořit každé z dcer částku ve výši 10 000 Kč měsíčně.

3. Při jednání před soudem rodiče dospěli ke shodě a soudu navrhli, aby schválil jejich dohodu o úpravě poměrů nezletilých, na jejímž základě budou obě nezletilé dcery pro dobu před i pro dobu po rozvodu jejich manželství svěřeny do střídavé péče rodičů a současně bude upravena speciální péče o nezletilé v období prázdnin tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozsudku s tím, že zároveň se otec zaváže přispívat na výživu nezletilé [křestní jméno nezletilé] částkou ve výši 30 000 Kč měsíčně splatnou v částce 20 000 Kč k rukám matky a v částce 10 000 Kč na účet nezletilé, a na výživu nezletilé [křestní jméno nezletilé] částkou ve výši 20 000 Kč měsíčně splatnou v částce

10 000 Kč k rukám matky a v částce 10 000 Kč na účet nezletilé a s tím, že matce nezletilých se výživné nestanoví. Rodiče se rovněž dohodli i na tom, že dluh na výživném ani jednomu z nich nevznikl.

4. Kolizní opatrovník se k dohodě rodičů připojil s odůvodněním, že tato dohoda je v zájmu nezletilých dětí.

5. Z oddacího listu rodičů soud zjistil, že rodiče nezletilých uzavřeli manželství dne [datum] před [stát. instituce] a u obou rodičů se jednalo o manželství první.

6. Z rodného listu nezletilé [celé jméno nezletilé] bylo zjištěno, že nezletilá [křestní jméno nezletilé] se narodila dne [datum] v [obec a číslo] z matky [jméno] [celé jméno nezletilé], narozené dne [datum] v [obec] a jako otec je v rodném listu uveden [jméno] [příjmení], narozený dne [datum] v [obec].

7. Z rodného listu nezletilé [celé jméno nezletilé] se podává, že nezletilá [křestní jméno nezletilé] se narodila [datum] dne [datum] v [obec a číslo] z matky [jméno] [celé jméno nezletilé], narozené dne [datum] v [obec] a jako otec je v rodném listu uveden [jméno] [příjmení], narozený dne [datum] v [obec].

8. Z přiznání k dani z příjmů fyzických osob k osobě otce za rok 2020 bylo zjištěno, že základ daně otce za rok 2020 činil částku ve výši 2 929 238 Kč.

9. Z přiznání k dani z příjmů fyzických osob k osobě matky za rok 2020 se podává, že příjmy matky za rok 2020 činily částku ve výši 121 650 Kč a její výdaje částku ve výši 48 660 Kč.

10. Z pracovní smlouvy uzavřené dne [datum] mezi matkou nezletilých jako zaměstnankyní a [právní osoba] [anonymizována dvě slova], jako zaměstnavatelem vyplývá, že na základě této pracovní smlouvy bude matka v uvedené společnosti pracovat jako učitelka/vychovatelka na dobu neurčitou s tříměsíční zkušební dobou, pracovní dobou v rozsahu 20 hodin týdně a měsíční hrubou mzdou 14 400 Kč.

11. Z výpisu z katastru nemovitostí prokazující stav evidovaný k datu [datum] se podává, že rodiče nezletilých [příjmení] [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [celé jméno nezletilé] mají v podílovém spoluvlastnictví jednotku [číslo] – byt společně s podílem na společných částech domu a pozemku ve výši [číslo] a jednotku [číslo] – jiný nebytový prostor společně s podílem na společných částech domu a pozemku ve výši [číslo], to vše vymezené v budově [adresa], bytový dům, stojící na parcele [číslo] parcelu [číslo] – ostatní plocha o výměře 2856 m² a [číslo] – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 1196 m², to vše zapsané na [list vlastnictví] vedeného [stát. instituce], [stát. instituce], pro [územní celek], k. ú. [část obce], přičemž otec vlastní ideální spoluvlastnický podíl na uvedených nemovitostech o velikosti 5/6 a ideální spoluvlastnický podíl matky činí 1/6.

12. Ze zprávy kolizního opatrovníka Města Beroun, nesporného tvrzení rodičů, vyjádření matky a její výpovědi bylo zjištěno, že matka bydlí v rodinném domě, který mají s otcem nezletilých ve společném jmění manželů. Pravidelné měsíční náklady na bydlení představuje úhrada záloh za elektřinu a plyn ve výši 4 420 Kč, poplatku za TV a rozhlasové vysílání ve výši 180 Kč, poplatku za poskytování internetového připojení ve výši 685 Kč a poplatku za satelitní televizi SkyLink

částkou 265 Kč. Za vodné a stočné matka uhradí ročně částku ve výši 9 600 Kč. Matka nezletilých je výkonná umělkyně - herečka, zpěvačka, tanečnice a textařka. S ohledem na současnou epidemii COVID-19 a související karanténní opatření nemůže své povolání vykonávat, resp. ho může pouze v omezené míře, a její příjem v roce 2020 představovala především podpora od Ministerstva kultury v celkové výši 120 000 Kč. V současné době matka pracuje na poloviční úvazek jako učitelka/vychovatelka ve [právnícká osoba] [anonymizována dvě slova], s hrubou měsíční mzdou ve výši 14 400 Kč a příležitostně vyučuje soukromě zpěv. Při započítání příjmů ze zaměstnaneckého poměru i veškerých uměleckých a pedagogických aktivit činí čistý průměrný měsíční příjem matky částku ve výši 15 000 Kč měsíčně. Vyživovací povinnost má matka pouze k nezletilé [křestní jméno nezletilé] a k nezletilé [křestní jméno nezletilé].

13. Ze zprávy kolizního opatrovníka, nesporného tvrzení rodičů, vyjádření otce a jeho výpovědi soud zjistil, že otec bydlí v pronajatém mezonetovém bytě o velikosti 4+kk, za který hradí nájemné včetně služeb celkovou částkou ve výši 40 000 Kč měsíčně. Mezi další pravidelné měsíční výdaje otce patří úhrada splátky hypotéky ve výši 24 000 Kč (celková výše hypotéky činí 2 530 000 Kč a vázne na rodinném domě ve [obec], který je ve společném jmění manželů, a v němž bydlí matka s nezletilými dcerami), matce přispívá na výživu dětí částkou 25 000 Kč, spoření nezletilé [jméno] hradí částkou ve výši 10 000 Kč, spoření nezletilé [křestní jméno nezletilé] hradí rovněž částkou ve výši 10 000 Kč, náklady na provoz domácnosti hradí částkou ve výši též cca 10 000 Kč, platby za oblečení, koničky a potřeby dcer činí odhadem také 10 000 Kč, a pohonné hmoty a provoz automobilu hradí částkou ve výši taktéž 10 000 Kč za měsíc. Otec vykonává advokacii jako společník Advokátní kanceláře [anonymizováno], [příjmení], [příjmení], dále je jednatelem a společníkem společnosti [právnícká osoba], která provozuje [anonymizována dvě slova] a [anonymizováno] v [obec], ale z této společnosti mu žádné příjmy neplynou, a to i z důvodu pandemie COVID-19. Dále je otec společníkem [právnícká osoba] s.r.o. s podílem o velikosti 20 %, nicméně hodnota tohoto podílu je prakticky nulová. Po započtení veškerých příjmů otce z výkonu advokacie a jeho podnikatelských činností činí jeho čistý průměrný měsíční příjem částku ve výši 164 500 Kč. Z nemovitého majetku mají s matkou nezletilých ve společném jmění manželů rodinný dům, ve kterém žije matka s nezletilými dcerami a dále mají s matkou v podílovém spoluvlastnictví bytovou jednotku a nebytový prostor (garáž) v [obec] [část obce], které pronajímají za částku ve výši 20 000 Kč měsíčně. Ve společném jmění manželů je rovněž i obchodní podíl o velikosti 100 % na společnosti [právnícká osoba]. Vyživovací povinnost má otec rovněž pouze k nezletilé [křestní jméno nezletilé] a k nezletilé [křestní jméno nezletilé].

14. Ze zprávy kolizního opatrovníka Města Beroun soud zjistil, že nezletilá [jméno] navštěvuje osmou třídu základní školy, obědy hradí otec. Nezletilá chodí tanečního centra [anonymizováno], kde se hradí půlročně částka ve výši 3 500 Kč a dále navštěvuje kurz angličtiny, který rovněž hradí otec. Dále se účastní tábora hrazeného částkou 5 500 Kč a příměstského tábora hrazeného částkou 2 900 Kč. Nezletilá [křestní jméno nezletilé] má alergii na pyl, roztoče a plísň a zřejmě bude mít i zvýšené výdaje v souvislosti s rovnátky. Nezletilá [křestní jméno nezletilé] navštěvuje druhou třídu základní školy, kde hradí obědy rovněž otec, a také navštěvuje taneční centrum [anonymizováno] s poplatkem 3 500 Kč půlročně. Dále navštěvuje výtvarný kroužek hrazený částkou 1 500 Kč za půl roku. I nezletilá [křestní jméno nezletilé] se účastní tábora hrazeného částkou 5 500 Kč a příměstského tábora hrazeného částkou 2 900 Kč. Dále bylo zjištěno, že nezletilá [jméno] a nezletilá [křestní jméno nezletilé] mají rády oba rodiče, s oběma se cítí dobře a nastavený režim péče, kdy se střídají v péči matky i otce jim vyhovuje.

15. Podle ustanovení § 906 odst. 1,2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen z.“) má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě

i k prarodičům, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

16. Podle ustanovení § 907 odst. 1, 2, 3 o. z., soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

17. Podle ustanovení § 910 odst. 1 - 4 o. z., mají předci a potomci vzájemnou vyživovací povinnost. Vyživovací povinnost rodičů vůči dítěti předchází vyživovací povinnosti prarodičů a dalších předků vůči dítěti. Vzdálenější příbuzní mají vyživovací povinnost, jen nemohou-li ji plnit bližší příbuzní. Nejedná-li se o poměr rodičů a dítěte, předchází vyživovací povinnost potomků vyživovací povinnosti předků.

18. Podle ustanovení § 911 o. z., výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen se sám živit.

19. Podle ustanovení § 913 odst. 1 o. z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

20. Podle § 915 odst. 1 o. z., má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

21. Po provedeném dokazování a zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že v daném případě jsou splněny podmínky podle shora citovaných zákonných ustanovení pro úpravu poměrů nezletilé [křestní jméno nezletilé] a nezletilé [křestní jméno nezletilé]. V řízení bylo prokázáno, že rodiče nezletilých jsou manželé, ale v současné době již nesdílí společnou domácnost a plánují ukončit manželství rozvodem. V této souvislosti rodiče nezletilých uzavřeli dohodu o výchově a výživě nezletilých pro dobu před i pro dobu po rozvodu jejich manželství, kterou předložili soudu ke schválení. Soud tuto dohodu zkoumal z hlediska jejího souladu se zájmy nezletilých a z hlediska jejího souladu se zákonnými ustanoveními shora citovanými a po provedeném dokazování navrhouvanou dohodu rodičů o výkonu rodičovské odpovědnosti uvedenou v petitu rozhodnutí se souhlasem kolizního opatrovníka schválil, neboť dospěl k závěru, že tato dohoda rodičů je jak v oblasti výchovy, tak i v oblasti dohodnutého výživného v souladu se skutkovými zjištěními soudu, se zákonnými hledisky a především se zájmy nezletilé [křestní jméno nezletilé] a nezletilé [křestní jméno nezletilé]. Na základě dohody rodičů budou obě nezletilé pro dobu před i pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřeny do jejich střídavé péče, a vzhledem k tomu, že soud v péči ani jednoho z rodičů nezjistil žádné nedostatky, neměl důvod se od souhlasného stanoviska rodičů jakkoliv odchýlit. Rovněž dohoda rodičů o úpravě speciální péče o

nezletilé v období jarních, velikonočních, podzimních, letních a vánočních prázdnin se soudu jeví zcela v zájmu nezletilých dětí. Ohledně výživného, které dohodou rodičů matce nebylo stanoveno a jež se otec zavázal hradit ve výši 30 000 Kč měsíčně pro nezletilou [křestní jméno nezletilé] tak, že částka 20 000 Kč bude splatná k rukám matky a částka 10 000 Kč na účet nezletilé, a pro nezletilou [křestní jméno nezletilé] ve výši 20 000 Kč měsíčně tak, že částka 10 000 Kč bude splatná k rukám matky a částka 10 000 Kč na účet nezletilé, má soud za to, že takto stanovené výživné odpovídá současným majetkovým a výdělkovým schopnostem rodičů nezletilých a dohodnuté výživné se jeví být odpovídající jak z hlediska možností, majetkových poměrů a rozsahu péče každého z rodičů, tak i z hlediska odůvodněných potřeb nezletilých. Z uvedených důvodů proto soud výroky pod body I., II. a III. dohodu rodičů o úpravě poměrů nezletilých dětí pro dobu před i pro dobu po rozvodu jejich manželství schválil.

22. O nákladech řízení rozhodl soud výrokem pod bodem IV. a to v souladu s ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení, neboť řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a soud zároveň neshledal v dané věci žádné okolnosti, které by výjimečné přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, neboť rodičům toto právo ohledně výroků pod body I., II. a III. nenáleží a ohledně výroku pod bodem IV. se jej vzdali a rovněž opatrovník se tohoto práva do všech výrokových částí vzdal (§ 476 z. ř. s. a § 207 odst. 1 o.s.ř.).

Nebude-li vyživovací povinnost splněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze naříditi opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč.

Je-li to účelné, může soud:

a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, naříditi první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,

b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobou nebo zařízením, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,

c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,

d) naříditi povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají

právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve výjimečných případech.

Beroun 29. září 2021

Mgr. Věra Dandová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 1. listopadu 2021.