



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudcem JUDr. Tomášem Štindlem ve věci

nezletilého: [osobní údaje nezletilého]  
zastoupeného kolizním opatrovníkem Městem Hořovice, [IČO]  
sídlem [adresa]

syna rodičů: [jméno] [příjmení], [datum narození]  
bytem [adresa]

[jméno] [celé jméno nezletilého], [datum narození]  
bytem [adresa]

o návrhu rodičů na úpravu rodičovské zodpovědnosti

takto:

- I. Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:  
Nezletilý [celé jméno nezletilého], [datum narození], se svěřuje do střídavé péče rodičů takto:
- II. do péče otce v lichém týdnu od pondělí od okamžiku, kdy si nezletilého vyzvedne ve školním zařízení do středy, kdy nezletilého předá do školního zařízení a od pátku od okamžiku, kdy si nezletilého vyzvedne ze školního zařízení do následujícího pondělí, kdy nezletilého předá do školního zařízení,
- III. do péče otce v sudém týdnu od středy od okamžiku, kdy si nezletilého vyzvedne ze školního zařízení do pátku, kdy nezletilého předá do školního zařízení,
- IV. do péče matky v lichém týdnu od středy, kdy si nezletilého vyzvedne ze školního zařízení do pátku, kdy nezletilého předá do školního zařízení,

- V. do péče matky v sudém týdnu od pondělí, kdy si nezletilého vyzvedne ve školním zařízení do středy, kdy nezletilého předá do školního zařízení a od pátku, kdy si nezletilého vyzvedne ze školního zařízení do následujícího pondělí, kdy nezletilého předá do školního zařízení.

Matka se zavazuje přispívat na výživu nezletilého [křestní jméno nezletilého] částkou 3 000 Kč měsíčně splatnou vždy ke každému 15. dni v měsíci předem k rukám otce, a to počínaje dnem [datum].

Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilého [křestní jméno nezletilého] částkou 4 000 Kč měsíčně, splatnou vždy ke každému 15. dni v měsíci předem k rukám matky, a to počínaje dnem [datum].

- VI. Soud schvaluje tuto dohodu rodičů pro dobu po rozvodu:

Nezletilý [celé jméno nezletilého], [datum narození], se pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřuje do střídavé péče rodičů takto:

- VII. do péče otce v lichém týdnu od pondělí do okamžiku, kdy si nezletilého vyzvedne ve školním zařízení do středy, kdy nezletilého předá do školního zařízení a od pátku od okamžiku, kdy si nezletilého vyzvedne ze školního zařízení do následujícího pondělí, kdy nezletilého předá do školního zařízení,

- VIII. do péče otce v sudém týdnu od středy od okamžiku, kdy si nezletilého vyzvedne ze školního zařízení do pátku, kdy nezletilého předá do školního zařízení,

- IX. do péče matky v lichém týdnu od středy, kdy si nezletilého vyzvedne ze školního zařízení do pátku, kdy nezletilého předá do školního zařízení,

- X. do péče matky v sudém týdnu od pondělí, kdy si nezletilého vyzvedne ve školním zařízení do středy, kdy nezletilého předá do školního zařízení a od pátku, kdy si nezletilého vyzvedne ze školního zařízení do následujícího pondělí, kdy nezletilého předá do školního zařízení.

Matka se zavazuje přispívat na výživu nezletilého [křestní jméno nezletilého] částkou 3 000 Kč měsíčně splatnou vždy ke každému 15. dni v měsíci předem k rukám otce, a to počínaje dnem právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů.

Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilého [křestní jméno nezletilého] částkou 4 000 Kč měsíčně splatnou vždy ke každému 15. dni v měsíci předem k rukám matky, a to počínaje dnem právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů.

- XI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

- XII. Řízení o návrhu rodičů o úpravu rozsahu styku s nezletilým se zastavuje.

#### Odůvodnění:

Návrhem doručeným soudem dne [datum] se oba rodiče domáhali úpravy rodičovské zodpovědnosti k nezletilému a stanovení rozsahu styku s ním. Uvedli, že již nevedou společnou domácnost, manželství se rozpadlo. Konstatovali, že celá situace bude řešena rozvodem. Navrhli, aby nezletilý byl svěřen do jejich střídavé péče a zároveň byl upraven rozsah styku s nezletilým. Při jednání před soudem svůj návrh na úpravu rozsahu styku s nezletilým vzali zpět.

Zároveň při jednání před soudem dne [datum] spolu rodiče uzavřeli ve výrocích rozsudku uvedenou dohodu, ke které se připojil i kolizní opatrovník.

Po provedeném dokazování lze mít za to, že otec žije v současné době u svých rodičů. Na bydlení přispívá částkou 5 000 Kč měsíčně. Otec pracuje s průměrným čistým příjmem 57 000 Kč. Otec má kromě nezletilého vyživovací povinnost ještě k již zletilému [jméno] [příjmení], nar. 2000, která se

studiem připravuje na výkon budoucího povolání. Na výživu dcery otec přispívá částkou 7 500 Kč měsíčně. Otec si hradí penzijní připojištění částkou 1 000 Kč měsíčně a stavební spoření částkou 1 700 Kč měsíčně. Splácí půjčku částkou 10 000 Kč měsíčně a bude tak činit ještě následujících 7 let. Otec hradí sobě a synovi paušály do mobilních telefonů částkou 400 Kč měsíčně pro každého z nich. Matka žije v bytě, který je ve společném jmění manželů. Do fondu oprav hradí 2 200 Kč měsíčně, za spotřebu plynu hradí 1 500 Kč měsíčně a za spotřebu elektřiny 1 300 Kč měsíčně, televizní a internetové poplatky činí 750 Kč měsíčně. Matka splácí hypotéku částkou 8 900 Kč měsíčně. Matka dosahuje průměrného čistého měsíčního příjmu zhruba 40 000 Kč. Nezletilý [křestní jméno nezletilého] je žákem 7. třídy základní školy. Rodiče mu hradí obědy částkou 800 Kč měsíčně. Nezletilý se věnuje fotbalu, poplatky činí 900 Kč ročně. Nezletilý je zdravý, avšak v současné době potřebuje zubní rovnátka, které rodiče hradili doposud částkou 22 000 Kč. Pokud se výdajů s nezletilým spojených týká, rodiče je hradí rovným dílem. Rodiče se v péči o nezletilého již delší dobu střídali, sám nezletilý je s tímto stavem srozuměn a spokojen.

Dohoda rodičů byla se souhlasem kolizního opatrovníka schválena v souladu s ustanovením § 906, 907, 908, 910 a 913 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.

O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když k jinému postupu neshledal podmínek.

Výrokem IV. soud zastavil řízení ohledně návrhu rodičů na stanovení rozsahu styku s nezletilým, neboť rodiče vzali v tomto rozsahu návrh zpět a důvod pro vedení řízení tedy odpadl (§ 16 zákona o zvláštních řízeních soudních).

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze, se sídlem [adresa], prostřednictvím Okresního soudu v Berouně. Rodičům nepřísluší právo odvolání do výroku I. a II. (§ 476 z.ř.s.). Právo odvolání nemají ti, kteří se jej výslovně vzdali.

Nebude-li vyživovací povinnost splněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000 Kč.

Je-li to účelné, může soud:

- a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,
- b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobou nebo zařízením, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,
- c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,
- d) nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve výjimečných případech.

Beroun 24. února 2020

JUDr. Tomáš Štindl  
soudce

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 25. března 2020.