



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Věrou Dandovou ve věci

nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

bytem [adresa]

zastoupený kolizním opatrovníkem Městem Hořovice
sídlem [adresa]

syna rodičů: [jméno] [příjmení] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]

[jméno] [celé jméno nezletilého], [datum narození]
bytem [adresa]
zastoupený advokátkou Mgr. [jméno] [příjmení]
sídlem [adresa]

o úpravě poměrů nezletilého pro dobu před a pro dobu po rozvodu manželství rodičů

takto:

- I. Soud pro dobu do rozvodu manželství rodičů nezletilého schvaluje dohodu mezi rodiči uzavřenou následujícího znění:
- II. Nezletilý [osobní údaje nezletilého], se svěřuje do péče otce, a to s účinností od právní moci rozsudku, kterým bude tato dohoda schválena.
- III. Matka se zavazuje přispívat otci na výživu nezletilého [celé jméno nezletilého] částkou ve výši 2 000 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám otce, a to s účinností od právní moci rozsudku, kterým bude tato dohoda schválena.
- IV. Soud pro dobu po rozvodu manželství rodičů nezletilého schvaluje dohodu mezi rodiči uzavřenou následujícího znění:

- V. Nezetilý [osobní údaje nezletilého], se svěřuje do péče otce, a to s účinností od právní moci rozsudku o rozvod manželství rodičů nezletilého.
- VI. Matka se zavazuje přispívat otci na výživu nezletilého [celé jméno nezletilého] částkou ve výši 2 000 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám otce, a to s účinností od právní moci rozsudku o rozvod manželství nezletilého.
- VII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Berouně dne [datum] se otec domáhal vydání rozhodnutí, kterým by byly upraveny poměry nezletilého [křestní jméno nezletilého] pro dobu před i pro dobu po rozvodu manželství rodičů. V návrhu tvrdil, že manželství rodičů uzavřené dne [datum] před [stát. instituce] chce ukončit rozvodem. K poměrům rodičů uvedl, že otec pracuje jako skladník s čistým měsíčním příjmem ve výši cca 30 000 Kč, matka je v částečném invalidním důchodu a pracuje jako zdravotní sestra, její příjem však otci není znám. Vzhledem k tomu, že matka z důvodu zdravotních problémů není schopna zabezpečit péči o nezletilého v plném rozsahu, otec soudu navrhl, aby byl nezletilý svěřen do jeho péče a matce byla stanovena vyživovací povinnost, jejíž výši ponechal na uvážení soudu.
2. Matka s návrhem na svěřením nezletilého [křestní jméno nezletilého] do péče otce souhlasila a jako odpovídající jejím příjmovým možnostem považovala výživné ve výši 2 000 Kč měsíčně.
3. V průběhu jednání rodiče soudu shodně navrhli, aby schválil dohodu mezi nimi uzavřenou, na jejímž základě bude nezletilý [křestní jméno nezletilého] svěřen pro dobu před i pro dobu po rozvodu jejich manželství do péče otce a matka se zaváže přispívat na jeho výživu částkou ve výši 2 000 Kč měsíčně k rukám otce, a to do každého 20. dne v měsíci.
4. Kolizní opatrovník se k dohodě rodičů připojil s odůvodněním, že tato dohoda rodičů je v zájmu nezletilého.
5. Z oddacího listu rodičů soud zjistil, že rodiče nezletilého uzavřeli manželství dne [datum] před [stát. instituce].
6. Z rodného listu nezletilého [celé jméno nezletilého] soud zjistil, že nezletilý [křestní jméno nezletilého] se narodil dne [datum] v [obec] z matky [jméno] [příjmení] [příjmení], narozené [datum] v [obec], a jako otec je v rodném listě uveden [jméno] [celé jméno nezletilého], [datum narození] v [obec].
7. Z potvrzení zaměstnavatele otce společnosti [právníká osoba] bylo zjištěno, že čistý průměrný měsíční příjem otce za období od června 2019 do května 2020 činil částku ve výši 31 354 Kč.
8. Z protokolu sepsaného kolizním opatrovníkem dne [datum] a účastnické výpovědi otce soud zjistil, že rodina stále žije pohromadě v rodinném domě, který je ve výlučném vlastnictví otce. Kromě nezletilého [křestní jméno nezletilého] s nimi ve společné domácnosti žije i již zletilý syn matky z předchozího vztahu [jméno] [příjmení], a v přízemí domu žije matka otce. Mezi náklady na bydlení patří úhrada splátky hypotéky ve výši 4 000 Kč s pojištěním úvěru ve výši 300 Kč a dále zálohy na plyn, vodu a elektřinu, které jsou hrazeny částkou ve výši 7 300 Kč. Mezi další pravidelné měsíční výdaje otce patří splátka zápůjčky ve výši 5 330 Kč s pojištěním ve výši 300 Kč, dále úhrada životního pojištění nezletilého částkou ve výši 900 Kč, životního pojištění otce částkou ve výši 1 000 Kč, spoření s pojištěním ve výši 220 Kč, úrazového pojištění nezletilého výši 400 Kč, paušálu za mobilní telefon ve výši 400 Kč a za pohonné hmoty otec uhradí částku ve výši 2 000 Kč za měsíc. [příjmení] otec hradí povinné ručení za auto ve výši 4 000 Kč, povinné ručení za motocykl ve výši 1 200 Kč a pojištění domu ve výši 2 000 Kč. Z hodnotnějších movitých věcí otec vlastní osobní automobil tovární značky Škoda

Octavia, rok výroby 2001, a motocykl značky Aprilia, rok výroby 1996. Otec pracuje jako skladník s čistým měsíčním příjmem ve výši cca 30 000 Kč měsíčně, který mu však v souvislosti s nouzovým stavem klesl na částku asi 25 000 Kč za měsíc. Otec má pouze jednu vyživovací povinnost. Dále bylo zjištěno, že manželství rodičů je hluboce rozvrácené a spěje k rozvodu.

9. Z protokolu sepsaného kolizním opatrovníkem dne [datum], účastnické výpovědi matky a nesporného tvrzení rodičů soud zjistil, že matka ze svého příjmu financuje chod domácnosti a nákupy. Matčin příjem tvoří invalidní důchod 2. stupně ve výši 7 000 Kč a příjem z dohody o provedení práce, na jejímž základě matka pracuje jako zubní asistentka s čistým měsíčním příjmem cca 7 000 Kč. Mezi pravidelné měsíční výdaje matky patří úhrada paušálu za mobilní telefon ve výši 400 Kč, za dopravu do zaměstnání matka hradí částku ve výši 2 500 Kč měsíčně a na penzijní připojištění si přispívá částku ve výši 100 Kč. Z hodnotnějších movitých věcí matka vlastní osobní automobil tovární značky Ford Galaxy, rok výroby 2 000, který je nepojízdný a matka jej plánuje prodat za částku cca 20 000 Kč. Povinné ručení za auto matka hradí ve výši 4 000 Kč ročně. Rovněž matka má pouze jednu vyživovací povinnost.

10. Z protokolu sepsaného kolizním opatrovníkem dne [datum] soud zjistil, že nezletilý [křestní jméno nezletilého] navštěvuje čtvrtou třídu základní školy, kde se za stravné hradí částka ve výši 500 až 600 Kč měsíčně a za školní družinu částka ve výši 800 Kč ročně. Náklady spojené se školní docházkou vyjdou na cca 3 000 Kč za rok. Nezletilý chodí do základní umělecké školy na klavír, za což se od listopadu 2019 do června 2020 uhradil poplatek ve výši 2 500 Kč. Nezletilý trpí atopickým ekzémem, jinak je zdrav.

11. Podle ustanovení § 906 odst. 1,2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen z.“) má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

12. Podle ustanovení § 907 odst. 1, 2, 3 o. z., soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřením dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

13. Podle ustanovení § 910 odst. 1 - 4 o. z., mají předci a potomci vzájemnou vyživovací povinnost. Vyživovací povinnost rodičů vůči dítěti předchází vyživovací povinnosti prarodičů a dalších předků vůči dítěti. Vzdálenější příbuzní mají vyživovací povinnost, jen nemohou-li ji plnit bližší příbuzní. Nejedná-li se o poměr rodičů a dítěte, předchází vyživovací povinnost potomků vyživovací povinnosti předků.

14. Podle ustanovení § 911 o. z., výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen se sám živit.

15. Podle ustanovení § 913 odst. 1 o. z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnout se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

16. Podle § 915 odst. 1 o. z., má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

17. Po provedeném dokazování a zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že v daném případě jsou splněny zákonné podmínky podle shora citovaných zákonných ustanovení pro úpravu poměrů nezletilého [křestní jméno nezletilého] pro dobu před i pro dobu po rozvodu manželství rodičů. V řízení bylo prokázáno, že manželství rodičů nezletilého je rozvrácené a spěje k rozvodu a v této souvislosti rodiče uzavřeli dohodu o výchově a výživě nezletilého pro dobu před a pro dobu po rozvodu jejich manželství, kterou předložili soudu ke schválení. Soud tuto dohodu zkoumal z hlediska jejího souladu se zájmy nezletilého a z hlediska jejího souladu se zákonnými ustanoveními shora citovanými a po provedeném dokazování navrhouvanou dohodu rodičů o výkonu rodičovské odpovědnosti uvedenou v petitu rozhodnutí se souhlasem kolizního opatrovníka schválil, neboť dospěl k závěru, že tato dohoda rodičů je jak v oblasti výchovy, tak i v oblasti dohodnutého výživného v souladu se skutkovými zjištěními soudu, se zákonnými hledisky, a především zájmem nezletilého [křestní jméno nezletilého]. Nezletilý [křestní jméno nezletilého] bude na základě dohody rodičů pro dobu před i pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřen do péče otce, v jehož výchově soud nezjistil žádné nedostatky, a proto neměl důvod se od souhlasného stanoviska rodičů jakkoliv odchýlit. Ohledně výživného, jež se matka zavázala hradit pro nezletilého [křestní jméno nezletilého] ve výši 2 000 Kč k rukám otce, soud konstatuje, že tato částka odpovídá současným majetkovým a výdělkovým schopnostem matky nezletilého a výživné se jeví být odpovídající jak z hlediska možností, schopností a majetkových poměrů každého z rodičů, tak i z hlediska odůvodněných potřeb nezletilého. S ohledem na shora uvedené proto soud výroky pod body I. a II. dohodu rodičů o úpravě poměrů nezletilého [křestní jméno nezletilého] pro dobu před i pro dobu po rozvodu jejich manželství schválil.

18. O nákladech řízení rozhodl soud výrokem pod bodem III. podle ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení, neboť řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a soud zároveň neshledal v dané věci žádné okolnosti, které by výjimečně přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, neboť rodičům toto právo ohledně výroků pod bodem I. a II. nenáleží a ohledně výroku pod bodem III. se jej vzdali a rovněž opatrovník se tohoto práva do všech výrokových částí vzdal (§ 476 z. ř. s. a § 207 odst. 1 o.s.ř.).

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze naříditi opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč.

Je-li to účelné, může soud:

a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,

b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,

c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,

d) nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech.

Beroun 15. července 2020

Mgr. Věra Dandová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 17. srpna 2020.