



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Michala Pařez a přísedících JUDr. [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [příjmení],

takto:

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], řidič, trvale bytem [adresa], adresa pro účely doručování [ulice a číslo], [obec]

je vinen, že

- I. po dobu jejich vztahu, nejméně od jara 2013 do [datum], na různých místech České republiky, nejméně v [obec], [obec], [obec], [anonymizováno], okr. [obec], [obec], a dále v okrese [obec] v [obec], [anonymizováno] a [obec], kde společně bydleli, poškozenou [jméno] [příjmení], [datum narození], izoloval od její rodiny a přátel, zamezoval jí v opouštění jejich společného bydliště, kontroloval jí v práci, bránil jí v rozhodování o jejím volném čase, vyvíjel na ní neustálý psychický nátlak ponižováním, nadávkami a výhrůžkami, byl vůči ní agresivní a postupem času začal hledat i drobné záminky pro její fyzické napadání, kdy na ní útočil zejména ranami pěstí a kopáním do břicha, a tohoto jednání se vůči poškozené dopouštěl opakovaně v přesně nezjištěných intervalech, a to i v době jejího těhotenství, kdy například:
 - v roce 2013 po přestěhování do [obec] začal být vůči ní agresivní, slovně jí urážel, a když byla nemocná, nepustil jí ani k lékaři, poškozená ho musela obsluhovat a vše v domácnosti zajišťovat sama,
 - poté, co byla v srpnu 2013 v [obec] svědkem toho, kdy obviněný napadl svého nezletilého syna [jméno] [celé jméno obžalovaného], [datum narození], a věc řešila policie, se jí v novém bydlišti v [obec] snažil ze vzniklé situace obviňovat, vyhrožoval jí, že pokud ho zavřou, tak jí zabije,

- následně po uzavření sňatku, ke kterému došlo dne [datum], si na ní začal činit absolutní nárok, nikam nesměla sama chodit, nesměla mít kamarádky, hlídal jí, hodně žárlil a začal jí fyzicky napadat,

- počátkem roku 2014, poté, co mu sdělila, že od něj chce odejít, dostala facku, obviněný jí hodil pod zaparkované auto, doma pak od něj dostala ránu pěstí, a když utekla do ložnice, obviněný pěstí rozbil dveře, a od té doby jí začal hlídat i v práci, jeho agresivní chování se začalo stupňovat, hledal různé i drobné záminky, aby jí mohl ponižovat, nadávat a napadat slovně i fyzicky,

- v září 2014, poté, co otěhotněla a z důvodu svého mládí si nechtěla dítě nechat, ji obviněný fyzicky napadl s tím, že si dítě musí nechat, zakázal jí přerušit těhotenství, a následně pak během těhotenství ji několikrát fyzicky napadl strkáním, fackami, taháním za vlasy, jen takovým způsobem, aby dítěti neublížil, v posledním měsíci těhotenství jí podváděl a po narození dcery se na krátkou dobu odstěhoval,

- od června 2015, poté, co se neustále stěhovali z důvodu problémové povahy obviněného po ubytovnách, azylových domech a podnájmech, do [anonymizováno], [obec], [anonymizováno], [obec] [obec], začal hodně pít, nepomáhal poškozené s dcerou, hledal záminky, aby jí mohl vynadat a fyzicky jí napadat, v důsledku čehož měla modřiny různě po těle, nadával jí a ponižoval i před ostatními lidmi a fyzicky jí napadal například tím, že po ní házel různé věci, například horký hrnec, přičemž se poškozená od něj bála odejít, neboť když mu o svém úmyslu řekla, výhrůžky a agrese vůči ní se zvyšovala, vyhrožoval tím, že ji zabije či že vezme auto a napálí to do domu, kdy poškozenou poté, co na konci roku 2016 od obviněného s dcerou utekla ke kamarádce [jméno] [příjmení] do [obec], okr. [obec], neustále telefonicky kontaktoval, vyhrožoval jí, že jí najde a všechny je tam vystřílí a snažil se jí výhrůžkami přimět k návratu, což se mu nakonec v lednu 2017 podařilo,

- v roce 2017 jí opakovaně nadával, fackoval jí, kopal do ní a házel po ní věci a též kontroloval její e-mailovou poštu,

- na jaře roku 2019, kdy byla psychicky zničená jednak z jednání obviněného, jednak z potratu dalšího dítěte, a chtěla navštěvovat psychiatra, nenechal jí chodit k lékaři samotnou a neustále jí na sezení doprovázel, a když se v prosinci roku 2019 rozhodla, že od obviněného definitivně odejde, dal jí [datum] ultimátum, že se musí do 23:00 hodin rozhodnout, jestli spolu zůstanou nebo ne, přičemž mu poškozená oznámila, že od něj odchází, načež začal být sprostý, mlátil jí a kopal do ní, házel nábytkem a zamkl jí v bytě, poškozené se však podařilo odemknout, podepsala poškozenému na jeho naléhání listinu, že mu zatím ponechává dceru v péči, z bytu odešla, čímž jí způsobil zranění – zhmoždění břicha, hlavy a nohou, která si vyžádala lékařské ošetření v [nemocnice],

tedy

týral osobu blízkou, osobu žijící ve společném obydlí a takový čin páchal po delší dobu,

- II. dne [datum] udělil [jméno] [příjmení], [datum narození], pokyn aby telefonicky kontaktovala poškozenou [jméno] [příjmení], [datum narození], a varovala ji, že jí má od obviněného vyřídit, že ublíží společně s bratrem poškozené jejímu příteli [příjmení] [příjmení], [datum narození], a zmrzačí ho tak, že už se jí nebude líbit a donutí jí tak se vrátit zpátky k němu, což [jméno] [příjmení] následně učinila, přičemž poškozená měla z výhrůžek obviněného strach, neboť se s ohledem na předchozí útoky obviněného domnívala, že by své výhrůžky mohl uskutečnit,

tedy

jinému vyhrožoval těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

- III. dne [datum] kolem 9:00 hodin, ve [obec], před domem v ulici [ulice a číslo] poškozenou [jméno] [příjmení], [datum narození], výhrůžkami, jestli svoje oznámení na policii nestáhne, že jí i jejímu příteli [příjmení] [příjmení] udělá ze života peklo, že chtěl s jejím bratrem uříznout jejímu příteli [příjmení] [příjmení] hlavu a že přímo on jim neublíží, ale zařídí si to, přiměl k tomu, aby sepsala prohlášení, že na jeho žádost stahuje trestní oznámení, které podala na Obvodním oddělení v [obec], které oba na místě podepsali, a po podpisu znova opakoval, že když oznámení nestáhne, bude zle, načež poškozená tuto listinu téhož dne ve 12:15 hodin na policii předložila, a vypověděla, že trvá na své předchozí výpovědi a souhlasí s trestním stíháním obviněného, přičemž listinu napsala pouze z důvodu strachu z obviněného na základě jeho výhrůžek,

tedy

jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal a uvedeného jednání se dopustil na svědkovi v souvislosti s výkonem jeho povinnosti,

- IV. dne [datum] kolem 10:00 hodiny telefonicky i přes její rozčilení a nesouhlas, přiměl slovy "aby ho podržela" a "ty to zvládneš, ty to dáš", poškozenou [jméno] [příjmení], [datum narození], aby poté, co bude kontaktována policejním orgánem PČR, SKPV [obec], potvrdila jeho výpověď, s tím, že měla nepravdivě uvést, že s ním byla dne [datum] v [obec], kde čas, který byl obviněný u svých rodičů pro syna, trávila prodejem předmětů na podporu Sdružení autistů u prodejny [příjmení], a ve večerních hodinách, když jela s obviněným z [obec] zpět domů, asi kolem 21:00 hodiny pak byla svědkem toho, že obviněný v obci [obec], ulice [ulice a číslo], poté, co zde uviděl u jejich vozidla stát [jméno] [příjmení], [datum narození], a [příjmení] [příjmení], [datum narození], u těchto prudce zastavil, vyskočil z auta, a ona pak pootevřeným okénkem u auta slyšela, jak obviněný na [jméno] [příjmení] křičel, že jsou na ní podaná tři trestní oznámení, a to ohledně peněz, které měla neoprávněně pobírat na dceru od Okresní správy sociálního zabezpečení, ohledně předávkování dcery léky, a ohledně exekucí, kdy ze strany obviněného nedošlo k žádnému vyhrožování, nadávání, slovnímu napadání, a nijak se k paní [příjmení] nepřibližoval, což takto poškozená následně policejnímu orgánu v rámci telefonického hovoru dne [datum] skutečně vypověděla, kdy následujícího dne kolem 11:00 hodiny obviněný poškozenou navštívil v místě bydliště na adrese [adresa], a poté, co mu řekla, že se jí to nelíbí, nesouhlasí s tím, co udělala, a uvedla, že půjde na policii, řekl jí, že jestli to udělá, on se poveze, zničí mu tím život, a pak už nebude koukat nalevo napravo a bude mu jedno, komu ublíží a že by se něco mohlo stát, že by mohl někomu ublížit, z čehož měla poškozená strach, a následující den poté, co poškozená obviněnému telefonicky sdělila, že už to psychicky nevydrží a na policii půjde, jí sdělil: "dělej co myslíš, ale počkej!",

tedy

jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco opominul a uvedeného jednání se dopustil na svědkovi v souvislosti s výkonem jeho povinnosti,

- V. 1) v přesně nezjištěné době v období od konce listopadu 2020 do konce prosince 2020, ze svého telefonního čísla + [tel. číslo] [anonymizováno], prostřednictvím telefonických hovorů a SMS zpráv, skrze [jméno] [příjmení], [datum narození], vyhrožoval poškozené [jméno] [příjmení], [datum narození], kdy po [příjmení] [příjmení] chtěl, aby od něj poškozené vzkázal, že jí připraví o byt, že jí ukáže, udělá jí ze života peklo, a že jestli mu špatně dopadne soud, že dostane do držky a že jí zabije,
- 2) v přesně nezjištěné době, nejméně však od 7:57 hodin dne [datum] do 20:01 hodiny dne [datum], ze svého telefonního čísla + [tel. číslo] 008, kontaktoval prostřednictvím telefonických hovorů a SMS zpráv poškozeného [jméno] [příjmení], [datum narození], kterému říkal a psal, aby se přestal s paní [příjmení] bavit, aby s ní nekamarádil, že je to pěkná

mrcha a kurva vyhrožoval, že ho zbije a pak i zabije, jestli paní [příjmení] nepřesvědčí, aby stáhla svou výpověď, kterou na policii proti němu učinila,

tedy

jednak jinému vyhrožoval usmrcením a těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, kdy jeho jednání bylo způsobilé vzbudit důvodnou obavu o jejich život nebo zdraví a uvedeného jednání se dopustil na svědkovi v souvislosti s výkonem jeho povinnosti,

jednak jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal,

čímž spáchal

pod bodem I.

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,

pod bodem II.

přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem III.

zločin vydírání podle § 175 odst. 1 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku

pod bodem IV.

zločin vydírání podle § 175 odst. 1 odst. 2, písm. e) trestního zákoníku

pod bodem V.

přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku a přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 199 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 (třiceti) měsíců,

podle § 84 tr. zákoníku a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 56 (padesáti šesti) měsíců s tím, že se nad obžalovaným vyslovuje dohled probačního úředníka,

podle § 85 odst. 3 a § 48 odst. 4 písm. d) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá přiměřená povinnost podrobit se vhodnému programu psychologického poradenství,

podle § 228 odst. 1, 2 tr. řádu je povinen obžalovaný nahradit poškozené [celé jméno poškozené] (dříve [příjmení]), narozené [datum], bytem [adresa poškozené], nemajetkovou újmu ve výši 30 000 Kč, a to v měsíčních splátkách po 1 000 Kč,

podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená [celé jméno poškozené] (dříve [příjmení]), odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. V návaznosti na podanou obžalobu Okresním státním zastupitelstvím v [obec] sp. zn. ZT 138/2020 ze dne [datum] pro trestné činy týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku, nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku, vydírání podle § 175 odst. 1 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku, vydírání podle § 175 odst. 1 odst. 2, písm. e) trestního zákoníku, vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku a nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku, kterých se měl

obžalovaný dopustit způsobem v obžalobě uvedeným, bylo ve věci nařízeno hlavní líčení, při kterém obžalovaný v intencích § 206c odst. 1 tr. řádu prohlásil, že je vinen spácháním skutků popsanych v obžalobě a souhlasil též i s jejich právní kvalifikací. Vzhledem k tomu, že státní zástupce neměl vůči takto obžalovaným učiněnému prohlášení vinny žádné připomínky a ani soud neshledal žádný důvod, pro který by prohlášení viny nemohlo být přijato, rozhodl podle § 206c odst. 4 tr. řádu tak, že toto prohlášení viny obžalovaného přijal. I bez k tomu se vztahujícího dokazování, které v souladu s ustanovením § 206c odst. 6 tr. řádu nebylo prováděno, tak neměl soud na základě obžalovaným prohlášené viny, žádné pochybnosti o tom, že obžalovaný po delší dobu, téměř 6 let (2013-2019) uvedeným způsobem, vždy tam, kde společně bydleli, týral jako osobu blízkou svoji tehdejší manželku, poškozenou [celé jméno poškozené], dříve [příjmení], kterou i později pod pohrůžkou násilí nutil, aby jako svědkyně odvolala trestní oznámení, které na něho podala a v rámci toho tak uváděla skutečnosti, které nebyly pravdivé. To pod pohrůžkou násilí požadoval popsáním způsobem i po poškozené [příjmení] a po jejím známém, poškozeném [příjmení], kterým stejně jako poškozenému [příjmení] v souvislosti s tím i vyhrožoval fyzickým napadením a likvidací, tedy těžkou újmou na zdraví tak, že to u nich vzbudilo důvodnou obavu. Tímto svým jednáním tak naplnil zákonné znaky skutkové podstaty uvedených trestných činů.

2. Při úvaze o druhu a výši trestu přihlédl soud k výpovědi obžalovaného, v rámci níž se vyjádřil ke svým osobním, rodinným a majetkovým poměrům, dále k listinným důkazům, které se vztahují k jeho dosavadnímu způsobu života a k jeho nezletilým dětem, k nimž má vyživovací povinnost, a kterými jsou trestní příkaz Okresního soudu v Jičíně ze dne 11. 11. 2011 sp. zn. 8 T 177/2011, trestní příkaz Okresního soudu v Jičíně ze dne 16. 2. 2011 sp. zn. 8 T 25/2011, rozsudek Okresního soudu v Berouně ze dne 11. 10. 2021 sp. zn. 25 P 77/2020, protokol Městského úřadu Jičín o ústním jednání ze dne [datum], zpráva Městského úřadu Jičín ze dne [datum], zpráva Městského úřadu Náchod ze dne [datum], a úřední záznam Okresního soudu v Berouně ze dne [datum], jakož i ostatní osobní výkazy obžalovaného (opis RT obžalovaného, opis z evidence přestupků, výpis CESO, výpis z CEV, výpis z centrální evidence exekucí, sdělení OSSZ a hodnocení obžalovaného ze strany zaměstnavatele [právnícká osoba]), dále přihlédl ke stupni společenské škodlivosti, povaze a závažnosti trestných činů, které jsou dány především významem chráněného zájmu, způsobem provedení činů, jejich následky a okolnostmi, za kterých byly spáchány, včetně osoby obžalovaného a mírou jeho zavinění a v neposlední řadě přihlédl i ke všem přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

3. Obžalovaný svým jednáním porušil zájem společnosti na ochraně osob před tzv. domácím násilím, na ochraně svobodného rozhodování člověka a na ochraně jednotlivce proti některým závažným výhrůžkám, přičemž společenská škodlivost jeho jednání je v daném případě zvyšována charakterem trestné činnosti, která mírou své intenzity výrazně vybočovala z běžných norem chování, a také konkrétním způsobem jejího provedení, kdy jednání obžalovaného bylo vedeno snahou udržet si kontrolu a moc nad poškozenou [celé jméno poškozené], k níž byl citově vázán, a s ohrožením její psychické i tělesné integrity značně snižovalo kvalitu jejího osobního života. Obžalovanému nad rámec prohlášení viny, k němuž soud rovněž přihlédl při stanovení druhu trestu a jeho výměry, jak mu to ukládá ustanovení § 39 odst. 1 tr. zákoníku polehčuje to, že se k trestné činnosti doznal a jejího spáchání litoval. Na druhou stranu mu přitěžuje již zmiňovaný závažný způsob, jakým po dlouhou dobu zasáhl do osobnostních práv jiného, a také mu přitěžuje, že již v minulosti byl i pro násilnou trestnou činnost opakovaně odsouzen, naposledy pak trestním příkazem Okresního soudu v Jičíně sp. zn. 2 T 100/2017 ze dne 11. 9. 2017 pro přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců se zkušební dobou v trvání 3 let, která mu byla prodloužena o 1 rok, tedy do [datum], a že se tak projednávaných skutků dopustil v jejím průběhu.

4. Z toho je patrné, že ani tato předcházející odsouzení s hrozbou nařízení výkonu původně podmíněně odloženého trestu odnětí svobody v případě posledního z nich, neměly na chování obžalovaného výrazný korektivní účinek tak, aby se páchání trestné činnosti vyvaroval. I přes tyto

nepochybně vážné argumenty odůvodňujících uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody dospěl soud vzhledem k osobním, rodinným a majetkovým poměrům obžalovaného, který pracuje, při péči o nezletilou dceru, kterou má s poškozenou [celé jméno poškozené], plní další tři vyživovací povinnosti, a s projevenou lítostí má snahu dokázat, že se napravil, k závěru, že je ještě výjimečně možné mu dát poslední šanci v podobě podmíněného trestu odnětí svobody, který jako přiměřený a úhrnný ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 tr. zákoníku uložil při spodní hranici zákonem stanovené trestní sazby uvedené v § 199 odst. 2 tr. zákoníku na dobu v trvání 30 měsíců, se zkušební dobou stanovenou ve smyslu ustanovení § 85 odst. 1 tr. zákoníku na dobu v trvání 56 měsíců s tím, že však ve smyslu ustanovení § 84 tr. zákoníku bude nad osobou obžalovaného vysloven dohled probačního úředníka, kterému je povinen se podrobit a který zintenzivní pohružku případného nařízení výkonu trestu. Účelem stanoveného dohledu bude sledování a kontrola chování obžalovaného prostřednictvím probačního úředníka v rámci jím stanoveného dohledového probačního plánu, čímž bude nepochybně zajišťována ochrana společnosti před možným opakováním trestné činnosti, a dále odborné vedení a pomoc obžalovanému s cílem zajistit, aby v budoucnu vedl řádný život. Tomu by měla napomoci i obžalovanému podle § 85 odst. 3 a § 48 odst. 4 písm. d) tr. zákoníku uložená povinnost podrobit se vhodnému programu psychologického poradenství. V případě jejího nerespektování či nerespektování stanoveného dohledu s porušením podmínek v něm stanovených si musí být obžalovaný vědom toho, že bude výkon trestu nařízen, stejně jako v případě, že obžalovaný svým chováním a životem neprokáže, že hrozba výkonu trestu postačuje k dosažení jeho účelu.

5. Samostatným výrokem v rámci adhezního řízení pak bylo rozhodnuto o nároku poškozené [celé jméno poškozené] na náhradu nemajetkové újmy ve výši 200 000 Kč, se kterým se řádně a včas připojila k trestnímu řízení s tím, že tato újma jí vznikla jednáním obžalovaného, které představovalo intenzivní zásah do jejích osobnostních práv, v důsledku něhož prožila duševní útrapy, které se odrazily v jejím běžném, pracovním a společenském životě, přičemž jako okolnosti zvláštního zřetele hodné bylo podle ní v daném případě nutné v rámci nárokované částky zohlednit i úmysl obžalovaného, kdy s použitím pohružky a za současného zneužití závislosti poškozené na jeho osobě, jí dlouhodobě kontroloval a od všech blízkých izoloval.

6. Za situace, kdy bylo v návaznosti na prohlášení viny obžalovaného, které soud svým usnesením přijal, prokázáno, že obžalovaný jednal tak, jak je popsáno v bodě I. rozsudečného výroku, tedy poškozenou jako osobu blízkou uvedeným způsobem dlouhodobě v jejich společném bydlišti psychicky a fyzicky týral, není nutno pochybovat o tom, že takové jednání bylo způsobitelné zasáhnout do osobnostních práv poškozené garantované jí Českým právním řádem, včetně Listiny základních práv a svobod a Občanského zákoníku tak, jak uváděla. V tomto směru pak její výpověď ve spojení se závěry znalců z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie, MUDr. [příjmení], DrCS. a PhDr. [příjmení], CsC. a jimi konstatovaného závěru o dekompenzaci duševního stavu poškozené (ve směru u ní zjištěného mírného anxiózně depresivního syndromu souvisejícího s její nezralou, labilní osobností hodnoceného jako reaktivní depresivní porucha v rámci dekompenzace osobnosti), ke které došlo vlivem konfliktního stavu s obžalovaným, dává dostatečný podklad pro rozhodnutí zavazující obžalovaného povinností k náhradě nemajetkové újmy v oblasti osobnostních práv, které však z hlediska její nárokované výše nemůže zahrnovat i duševní útrapy, pro něž takový dostatečný podklad dán není, i když nelze vyloučit, že v důsledku zásahu do jejích osobnostních práv tyto duševní útrapy způsobitelné se odrazily v jejím běžném, pracovním a společenském životě skutečně prožila. V daném případě totiž nelze přehlédnout, že podle těchto znaleckých závěrů mohla poškozená vzhledem ke svým povahovým vlastnostem s rysy histriónskými, rigiditami, afektivní lability, podezřívavostí, přecitlivělostí, egocentričností, feminity, nerealističností a dráždivostí, některé aktivity ze strany obžalovaného a dalšího okolí vnímat úkorně, aniž by ve skutečnosti takové byly, zvláště za situace, kdy na úkor ostatních trvá na svých nárocích, není přístupná kompromisům a i v citových vztazích zůstává nezávazná a nesnese žádný druh odporu a omezování. Navíc nelze ani přehlédnout, že podle těchto znaleckých závěrů se na

tomto psychickém strádání poškozené, které dekompenzovalo její duševní stav, spolupodílely další zátěžové faktory (stresory), jako např. potrat dítěte, kdy teprve až po něm poškozená vyhledala odbornou pomoc psychiatra, kterou tak do té doby zřejmě nepotřebovala. K určení míry negativního vlivu těchto zátěžových faktorů na duševní stav poškozené a tím i k určení výše přiměřené finanční satisfakce za duševní útrapy způsobené jednáním obžalovaného, by však bylo třeba provádět další dokazování, a to i v podobě doplňujícího znaleckého zkoumání, které by ve stávající fázi trestního řízení směřovalo již nad jeho zákonem stanovený rámec, resp. by bylo nad rámec jeho potřeb. Tento hodnotící závěr soudu však nemůže nic změnit na tom, že v daném případě nepostačuje kompenzovat zásah do osobnostních práv poškozené [celé jméno poškozené] jen morálním zadostiučiněním v podobě odsouzení obžalovaného, jím projevené lítosti spojené s omluvou poškozené, nýbrž je na místě jí poskytnout finanční satisfakci ve výši 30 000 Kč jako náhradu nemajetkové újmy, kterou považuje soud z hlediska trestního řízení za přiměřenou prokázaným skutečnostem popsáním ve skutkových zjištěních, a to jak ve vztahu k poškozené, tak i proporcionálně ve vztahu k obžalovanému a jeho rodinným a majetkovým poměrům. Proto soud zavázal obžalovaného povinností, aby podle § 228 odst. 1 tr. řádu tuto nemajetkovou újmu poškozené uhradil s tím, že podle § 228 odst. 2 tr. řádu mu umožnil, aby tak učinil v měsíčních splátkách po 1 000 Kč, a to s výhradou ztráty výhody splátek v případě prodloužení se zaplacením bytů jediné z nich. Podle § 229 odst. 2 tr. řádu pak byla poškozená [celé jméno poškozené] se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které jeho vydání předcházelo. Odvolání obžalovaného však nemůže směřovat proti výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, či proti skutečnostem uvedeným v prohlášení viny.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Beroun 21. dubna 2022

JUDr. Michal Pařez
soudce