



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Marcelou Součkovou jako samosoudkyní ve věci

nezletilých: [celé jméno nezletilého], [datum narození]

[celé jméno nezletilé], [datum narození]
oba bytem [adresa]

zastoupených kolizním opatrovníkem Městem Beroun
sídlem [adresa]

dětí rodičů: [jméno] [celé jméno nezletilé], [datum narození]

bytem [adresa]

[celé jméno nezletilého], [datum narození]

bytem [adresa]

o úpravě poměrů nezletilých, o úpravě styku

takto:

- I. Řízení o úpravě styku otce s nezletilým [křestní jméno nezletilého] a nezletilou [křestní jméno nezletilé] se zastavuje.
- II. Soud schvaluje dohodu rodičů následujícího znění:
- III. Nezletilý [celé jméno nezletilého], [datum narození], a nezletilá [celé jméno nezletilé], [datum narození], se pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřují do péče matky.
- IV. Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilého [celé jméno nezletilého], [datum narození], měsíčně částkou 3 500 Kč, na výživu nezletilé [celé jméno nezletilé], narozené [datum], měsíčně částkou 2 500 Kč splatnou vždy do každého 20. dne v měsíci předem k rukám matky, s účinností od právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů.

V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem podaným Okresnímu soudu v Berouně dne [datum] se rodiče nezletilých domáhali vydání rozhodnutí, na jehož základě by byly upraveny poměry nezletilých. V návrhu uvedli, že jsou manželé, nicméně plánují manželství ukončit rozvodem. Dále uvedli, že otec nezletilých je zaměstnán jako lisař u společnosti [právníká osoba], a matka pracuje jako prodavačka ve [právníká osoba] ESO. Tvrdili, že obě nezletilé děti navštěvují základní školu a mají běžné potřeby odpovídající jejich věku. Na úpravě poměrů nezletilých pro dobu po rozvodu jejich manželství se dohodli tak, že budou nezletilí svěřeni do péče matky a otec se zaváže přispívat na každého z nezletilých částkou ve výši 3 000 Kč měsíčně. Dále navrhli, aby byl upraven styk otce s nezletilými, a to na každý lichý víkend, přičemž o prázdninách a svátcích bude styk probíhat dle vzájemné domluvy.

2. V průběhu jednání rodiče setrvali na svém návrhu s tím, že upravili dohodnutou výši výživného a navrhli tak soudu, aby schválil dohodu mezi nimi uzavřenou, na jejímž základě budou obě nezletilé děti pro dobu po rozvodu jejich manželství svěřeny do výlučné péče matky a otec se zaváže přispívat na výživu nezletilého [křestní jméno nezletilého] částkou ve výši 3 500 Kč měsíčně a na výživu nezletilé [křestní jméno nezletilé] částkou ve výši 2 500 Kč měsíčně, a to do každého 20. dne v měsíci. Co se týče úpravy styku otce s nezletilými, vzali rodiče svůj návrh v této části zpět, neboť jsou v tomto směru schopni domluvy.

3. Kolizní opatrovnice soudu navrhla, aby dohodu rodičů schválil, neboť tato je v zájmu nezletilých dětí.

4. Soud v rámci řízení provedl dokazování, a to oddacím listem rodičů vydaným dne [datum] [stát. instituce], rodným listem [celé jméno nezletilého] vydaným dne [datum] [stát. instituce], rodným listem [celé jméno nezletilý] vydaným dne [datum] Úřadem městské části [obec a číslo], zprávou kolizního opatrovníka ze dne [datum], zprávou zaměstnavatele matky [právníká osoba] [obec] o jejich příjmech za období [číslo] - [číslo], zprávou zaměstnavatele otce společnosti [právníká osoba], o jeho příjmech za období [číslo] - [číslo], výpovědi matky a výpovědi otce, přičemž vycházel i z nesporných tvrzení účastníků. Z takto provedeného dokazování soud zjistil následující skutkový stav:

5. Rodiče nezletilých uzavřeli manželství dne [datum] před [stát. instituce]. Ještě před uzavřením manželství se rodičům dne [datum] narodil již zletilý syn [jméno] [celé jméno nezletilého], po uzavření manželství se dne [datum] narodil nezletilý [celé jméno nezletilého] a dne [datum] nezletilá [celé jméno nezletilé]. Problémy v manželství, které se v jeho průběhu objevily, jsou trvalého rázu, rodičům se je nepodařilo nijak překlenout, manželství směřuje k rozvodu. Rodina dosud bydlí pohromadě v nájemním bytě o velikosti 2+1 v [anonymizováno]. Poplatky spojené s bydlením rodiče dosud hradí společně s tím, že nájemné a vodné činí částku ve výši 4 600 Kč měsíčně, zálohy na elektřinu částku ve výši 2 000 Kč měsíčně a ročně hradí poplatky za svoz komunálního odpadu částkou 5x 500 Kč a otop částkou kolem 13 000 Kč. Otec nezletilých se v brzké době bude stěhovat do rodinného domu v [obec] ke své matce.

6. Matka je zdravá, vystudovala obor mechanická hudebních nástrojů, v tomto oboru se však nikdy neuplatňovala. Aktuálně matka pracuje na pozici prodavačky v supermarketu [anonymizováno] [obec] s čistým průměrným měsíčním příjmem 16 409 Kč a daňovým bonusem ve výši 1 200 Kč měsíčně. Mezi pravidelné měsíční výdaje matky patří úhrada penzijního připojištění částkou ve výši 500 Kč, mobilní telefon hradí částkou ve výši 700 Kč a dále splácí půjčku částkou ve výši 1 000 Kč. Matka má dvě vyživovací povinnosti.

7. Otec nezletilých je zdrav, vystudoval obor provozní chemik pro prádelny a čistírny, v tomto oboru se uplatňoval 4 roky. V současné době otec pracuje u společnosti [právníká osoba], na pozici lisaře s čistým průměrným měsíčním příjmem ve výši 18 318 Kč. Zaměstnavatel otci přispívá částkou ve výši 160 Kč na praní prádla (pracovního oděvu). Mezi pravidelné měsíční výdaje otce patří úhrada mobilních telefonů nezletilých částkou ve výši 300 – 350 Kč pro jednoho, svůj mobilní telefon hradí částkou v rozmezí 350 – 400 Kč, dále přispívá nezletilým na karty vedené u [obec] spořitelny částkou ve výši 200 Kč měsíčně pro každého a půjčku ve výši 11 000 Kč (u [právníká osoba], za půjčené prostředky byla pořízena TV do nového bydlení) splácí částkou ve výši 1 000 Kč. Otec má dvě vyživovací povinnosti.

8. Nezletilý [křestní jméno nezletilého] je žákem deváté třídy Základní školy v [anonymizováno], kde se hradí stravné částkou ve výši 300 Kč měsíčně a na SRPŠ se přispívá částkou ve výši 400 Kč ročně. Nezletilý nemá žádné hrazené aktivity, rád čte a chodí na procházky. Do budoucna by se [křestní jméno nezletilého] chtěl stát truhlářem, přičemž má podanou přihlášku na střední školu v [obec]. Nezletilý je zdrav.

9. Nezletilá [křestní jméno nezletilé] je žákyní šesté třídy Základní školy v [anonymizováno], kde se stravné hradí částkou ve výši 300 Kč měsíčně, na SRPŠ se ročně přispívá částkou ve výši 300 Kč. V rámci školy nezletilá navštěvuje pohybový kroužek, který je bezplatný. V rámci mimoškolních aktivit nezletilá dochází na kroužek hasičů, kde se jednorázově hradila uniforma částkou ve výši 1 000 Kč. Nezletilá je zdravá.

10. Obě děti – [křestní jméno nezletilého] i [křestní jméno nezletilé] mají s otcem velmi dobré vztahy, otec e o nezletilé umí řádně postarat, obě děti pak projevily se zájem s otcem po jeho odstěhování pravidelně stýkat, matka podporuje styk otce s nezletilými, o nějž má rovněž otec opravdový zájem.

11. Podle ustanovení § 906 odst. 1,2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen z.“) má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

12. Podle ustanovení § 907 odst. 1, 2, 3 o. z., soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřením dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

13. Podle ustanovení § 910 odst. 1 - 4 o. z., mají předci a potomci vzájemnou vyživovací povinnost. Vyživovací povinnost rodičů vůči dítěti předchází vyživovací povinnosti prarodičů a dalších předků vůči dítěti. Vzdálenější příbuzní mají vyživovací povinnost, jen nemohou-li ji plnit bližší příbuzní.

Nejedná-li se o poměr rodičů a dítěte, předchází vyživovací povinnost potomků vyživovací povinnosti předků.

14. Podle ustanovení § 911 o. z., výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen se sám živit.

15. Podle ustanovení § 913 odst. 1 o. z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

16. Podle § 915 odst. 1 o. z., má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

17. Podle § 96 odst. 1-3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) může žalobce vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, rozhodne soud, že zpětvzetí návrhu je neúčinné.

18. Soud konstatuje, že v průběhu jednání vzali rodiče svůj návrh v části týkající se úpravy styku otce s nezletilými zpět, jelikož jsou schopni v tomto směru domluvy. Soud proto v souladu se shora citovaným § 96 o. s. ř., řízení v této části výrokem I. tohoto rozhodnutí zastavil, a to se souhlasem kolizní opatrovnice.

19. Po provedeném dokazování a zhodnocení provedených důkazů soud zjistil, že jsou dány důvody pro úpravu poměrů nezletilých dětí, neboť v daném případě jsou splněna výše uvedená zákonná kritéria. Rodiče nezletilých jsou manželé, nicméně plánují manželství ukončit rozvodem. Rodina dosud sdílí společnou domácnost, přičemž rodiče se aktuálně společně podílejí na úhradě nákladů bydlení. Rodiče uzavřeli dohodu o úpravě poměrů nezletilého [křestní jméno nezletilého] a nezletilé [křestní jméno nezletilé] pro dobu po rozvodu jejich manželství a předložili ji soudu ke schválení. Soud tuto dohodu zkoumal z hlediska jejího souladu se zájmy nezletilých a z hlediska jejího souladu se zákonnými ustanoveními shora citovanými. Soud po provedeném dokazování schválil navrhovanou dohodu rodičů o výkonu rodičovské odpovědnosti uvedenou v petitu rozhodnutí, neboť dospěl k závěru, že je jak v oblasti výchovy, tak v oblasti dohodnutého výživného v souladu se skutkovými zjištěními soudu, se zákonnými hledisky, rovněž tak i se zájmy nezletilého [křestní jméno nezletilého] a nezletilé [křestní jméno nezletilé]. Nezletilí budou na základě dohody rodičů svěřeni pro dobu po rozvodu manželství do péče matky, v jejíž péči nebyly zjištěny žádné nedostatky, soud proto neměl důvod se od dohody rodičů v otázce výchovy jakkoliv odchýlit, když s takovým stanoviskem byly obě děti srozuměny a souhlasily s ním. Ohledně výživného, jež se otec zavázal hradit pro nezletilého [křestní jméno nezletilého] ve výši 3 500 Kč měsíčně a pro nezletilou [křestní jméno nezletilé] ve výši 2 500 Kč měsíčně k rukám matky, soud konstatuje, že tyto výše se jeví být odpovídající jak z hlediska možností, schopností a poměrů každého z rodičů, tak i v souladu s odůvodněnými potřebami nezletilých. S ohledem na shora uvedené proto soud dohodu rodičů o výchově a výživě nezletilého [křestní jméno nezletilého] a nezletilé [křestní jméno nezletilé] pro dobu po rozvodu manželství rodičů výrokem II. tohoto rozsudku schválil, neboť tuto dohodu shledal v zájmu obou nezletilých.

20. O nákladech řízení rozhodl soud výrokem pod bodem III. podle ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení, neboť řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a soud zároveň neshledal v dané věci žádné okolnosti, které by výjimečně přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze, se sídlem [adresa], prostřednictvím Okresního soudu v Berouně. Rodičům nepřísluší právo odvolání do výroku II. (§ 476 z.ř.s.).

Právo odvolání nemají ti, kteří se jej výslovně vzdali.

Nebude-li vyživovací povinnost splněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze naříditi opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč.

Je-li to účelné, může soud:

a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, naříditi první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,

b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,

c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,

d) naříditi povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první naříditi jen ve výjimečných případech.

Beroun 28. března 2019

Mgr. Marcela Součková
soudkyně