



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Berouně rozhodl dne 21. 12. 2020 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Kristiny Pavlisové a přísedících Ing. Pavla Vokála a Heleny Foitové,

takto:

Obžalovaný:

██████████, narozený dne ██████████, t. č. bez zaměstnání, trvale bytem ██████████, ██████████, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ██████████

je vinný, že

- I. dne ██████████ kolem 21:00 hodin, kdy po předchozí domluvě odvážel vozidlem, tov. zn. Opel Astra, reg. zn. ██████████, ██████████ z ██████████ do obce ██████████, okres ██████████, uvedené vozidlo po této trase řídil přesto, že měl v té době platný trest zákazu řízení všech motorových vozidel, uložený mu Okresním soudem v Berouně pod spisovou značkou 1T 136/2018,
- II. dne ██████████ okolo 9:35 hodin, řídil motorové vozidlo, tov. zn. Opel Astra, reg. zn. ██████████, od vlakového nádraží v ██████████ do ulice ██████████, kde byl kontrolován příslušníky Policie ČR, Územního odboru ██████████, ač si byl vědom toho, že má v platnosti uložený zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel uložený mu Okresním soudem v Berouně pod sp. zn. 1T 136/2018,
- III. dne ██████████ nejméně v době 09:25 hodin řídil v prostoru ██████████ km dálnice D5 ve směru na ██████████ okres ██████████, nákladní motorové vozidlo, tovární značky Peugeot Boxer, registrační značky ██████████, ačkoliv si byl vědom toho, že mu byl trestním příkazem Okresního soudu v Berouně ze dne 17. 10. 2013, č. j. 1 T 156/2013-32, který nabyl právní moci dne 7. 11. 2013, uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu dvaceti čtyř měsíců, který s ohledem na předchozí

uložené tresty zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel a pobyt ve výkonu trestu odnětí svobody započal vykonávat od 30. 9. 2018 do 30. 9. 2020, a dále věděl, že mu byl trestním příkazem Okresního soudu v Berouně ze dne 19. 12. 2018, č. j. 1 T 136/2018-36, který nabyl právní moci dne 26. 2. 2019, uložen mimo jiné i další trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu dvaceti čtyř měsíců, který s ohledem na předchozí uložený trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel započne vykonávat od 30. 9. 2020 do 30. 9. 2022,
tedy

pod bodem I., a II. mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

pod bodem III. mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána

čímž spáchal

pod bodem I. a II. pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

pod bodem III. přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku

a odsuzuje se

za trestné činy pod bodem I. a II. a dále za trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Rakovníku, sp. zn. 6 T 42/2019, ze dne 17. 12. 2019,

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců,

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou,

podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se ruší výrok o trestu uložený rozsudkem Okresního soudu v Rakovníku, sp. zn. 6 T 42/2019, ze dne 17. 12. 2019, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu,

podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obviněnému ukládá trest zákazu činnosti, a to zákaz řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání 12 měsíců,

za trestný čin pod bodem III. podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 5 měsíců,

podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou,

podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obviněnému ukládá trest zákazu činnosti, a to zákaz řízení všech motorových vozidel na dobu v trvání 10 měsíců.

Podle § 226 písm. b tr. řádu se obžalovaný [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.

zprošťuje

obžaloby státní zástupkyně Okresního Státního zastupitelství v Berouně sp. zn. ZT 185/2019 ze dne 20.1.2020, pro skutek, jehož se měl dopustit tím,

IV. že dne [redacted] kolem 21:00 hodin, kdy po předchozí domluvě odvážel vozidlem tov. zn. Opel Astra, reg. zn. [redacted], poškozenou [redacted], narozenou v roce [redacted], z [redacted] do obce [redacted], okres [redacted], když jmenovaná únavou pod vlivem požitého alkoholu usnula na sedačce spolujezdce, tak v lese u silnice č. [redacted], nacházející se mezi obcemi [redacted] a [redacted], cca 1,2 km za odbočkou na obec [redacted], okres [redacted] vozidlo odstavil a sedadlo, na kterém jmenovaná spala, čehož v tu chvíli využil, nastavil do vodorovné polohy, vysvlékl ji z kalhot a spodního prádla a vykonal na ní bez ochrany proti početí vaginální soulož, což poškozená zjistila až následně,

čímž měl spáchat

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

Podle § 229 odst. 3 se poškozená [redacted] se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Berouně podala dne [redacted] na obžalovaného [redacted] obžalobu jednak pro skutek kvalifikovaný jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a jednak pro skutek kvalifikovaný přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Dále státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Berouně podal dne [redacted] návrh na potrestání obžalovaného pro skutek kvalifikovaný jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Usnesením Okresního soudu v Berouně ze dne [redacted] byly věci spojeny ke společnému projednání.
2. Obžalovaný [redacted]mj. vypověděl, že mu poškozená [redacted] v cca 20:00 hodin až 20:30 hodin zavolala, zda by jí neodvezl z restaurace [redacted]. Vyzvedával ji poprvé. Byl si vědom zákazu řízení. Nevyužil situace, že poškozená [redacted] usnula. Nevěděl, zda a kolik alkoholu poškozená vypila. Poškozená [redacted] nechtěla odvést domů, ale chtěla jet k obžalovanému domů, kde chtěla spát. Nevadilo jí, že by musela spát s obžalovaným na jedné posteli. Poškozená obžalovanému řekla, že budou spát v autě. Po cestě spolu komunikovali, na obžalovaného nepůsobila unaveně. Obžalovaný dal poškozené pusu, kterou neodmítla, ale opětovně líbali se i na ústa. Poškozená seděla na místě spolujezdce. Vysvléknutí poškozené šlo lehce, obžalovaný poškozené stáhnul jednu nohavici černých legín, druhou měla na noze, kalhotky, sundal jí i botu. Při aktu ležela na sedačce, kterou obžalovaný položil pravou rukou pomocí ručního sklápění zezadu sedačky do lehu, se sedačkou jinak nemanipuloval, měla otevřené oči. Při pokládání sedačky i následně spolu komunikovali. Nejprve poškozené rukou osahával přirození. Připustil, že ji trochu „prstil“. Z auta nevystoupil, před aktem poškozenou překročil, svlékl se, když byl vprostředku mezi nohama poškozené. Obžalovaný do poškozené nevyvrcholil, při souloži se nechránil. Nevěděl, zda měl ztopořený penis. Vše proběhlo rychle. Domníval se, že poškozená při souloži koukala. V autě byla tma. Ležela v klidu. Poté se oblékl a sedl si. Poškozená vstala, řekla, že jí bolí v podbřišku a vyběhla ven z automobilu. Podlomily se jí nohy a upadla na zadek. Obžalovaný poškozenou zvedl,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.

posadil ji do auta na zadní sedačku za řidiče a odvezl domů. V průběhu styku neznamenal žádné známky obrany ze strany poškozené, domníval se, že pohlavní styk chce. Následně si psali SMS zprávy. Obžalovaný poškozené napsal, že ho to mrzí. Doznal, že řídil vozidlo dne [REDAKCE] a dále dne [REDAKCE] v době, kdy byl automobil jím řízení zastaven hlídkou Policie ČR. Uvedl, že v tento den řídil proto, že přítelkyni chytla trombóza do nohy, že se přítelkyní vyměnili u benzinky [REDAKCE]

3. Poškozená [REDAKCE] mj. vypověděla, že událost se stala v pátek, její matka jí hlídala syna [REDAKCE] poškozená si chtěla dát skleničku. V 10: hodin psala obžalovanému, zda by jí odvezl domů. Obžalovaný s tím souhlasil a začal poškozené psát SMS zprávy, co všechno si může dovolit. Poškozená to ignorovala. V restauraci si objednala rum s colou, v jedné sklenici měla rum a ve druhé colu. Nechtěně vylila skleničku s rumem. Kamarád [REDAKCE], který v restauraci pracuje, si s poškozenou povídal, objednal jí sklenici coly s rumem, té si poškozená pouze cucla a vrátila mu jí. Jiný alkohol ten den nepila. Od porodu (cca 7 let) je pořád unavená, dokáže usnout i v autobuse. Poté co nastoupila po cca půl desáté hodin k obžalovanému do automobilu, začala usínat, v tu dobu bylo světlo. Obžalovaný poškozenou vozil opakovaně. Vzbudila se s velkými bolestmi ve vagině v oblasti pánevního dna na plácku v ležící poloze svlečená od pasu dolů, měla z levé nohy svlečené legíny, spodní prádlo, na levé noze měla sundanou botu. Venku byla tma. Viděla, že obžalovaný je venku, oblékla se a začala utíkat pryč. Obžalovaný poškozenou dohnal, zatáhl ji zpátky do auta. Odvezl ji domů, při cestě opětovně usnula. Doma dala špinavé prádlo do pračky. To, co měla na sobě, si vzala i druhý den. Obžalovaného druhý den ráno potkala ráno na nádraží. Co se jí stalo, volala kamarádce a matce. Ty jí řekly, ať to nahlásí. Poškozená se bála, že pokud to nahlásí, nebude jí nikdo věřit. Obžalovaného brala jako kamaráda. O předchozích nechtěných pohlavních stycích se nikomu nesvěřila. Vždycky, když na poškozenou sáhnul, odtáhla se. Nechtěla, aby na mě ní sahal, aby jí objímal. S obžalovaným si nikdy nedali pusy, a to ani kamarádkou, přátelskou. Nikdy mu nedala nic najevo. Při souloži po celou dobu spala, pod vlivem alkoholu nebyla. Nepamatovala si, že obžalovaný položil sedačku. Po souloži neměla výtok, modřiny, ani otlaky. Bolest v podbřišku měla tři dny. Uvedla, že nikdy se jí nic podobného nestalo. K dotazu připustila, že pouze ve dvou případech měla nechtěný pohlavní styk, kdy nepodala trestní oznámení. V jednom případě s kamarádem z [REDAKCE] se kterým byla tancovat, pila. Potom cítila, jak na mě ní „leze“, řekla mu, aby toho nechal, že je jí to nepříjemné. Podruhé měla nechtěný sex, když byla se synem v hotelu s kamarádem [REDAKCE] Byla opilá, nebránila se, usínala. Při souloži otěhotněla, kamarád jí zaplatil potrat. Uvedla, že oběma mužům dala najevo, že sex nechce. Nikdy při sexu nedělala, že spí a nespala. Obžalovaný poškozené napsal SMS zprávu v tom smyslu, co všechno si může dovolit. Poškozená to ignorovala, následně mu napsala, ať si dělá, co chce. Myslela si, že poškozenou odveze domů a bude si dělat co, chce. V předmětný den obžalovaný poškozené nenapsal žádnou SMS zprávu, že by očekával něco víc než jen odvoz domů. Nepochopila tak, že chce něco víc, tj. že se chce mít s poškozenou pohlavní styk. Navíc v den, Nevěděla, že obžalovaný má vysloven zákaz řízení. Když nasedala do auta, obžalovanému neřekla, že „nic nebude“. Celý den nic nejedla, Po události nevyhledala žádného odborného lékaře. Vyrovnává se s tím po svém. Nevěří již mužům. Bojí se však o samotě po tmě. Je velice zapomnětlivá. Domnívala se, že za tři roky o události již nebude vědět. Připustila, že nechtěný pohlavní styk měla i s [REDAKCE], otcem jejího dítěte. Při styku, který nechtěla, [REDAKCE] nic neřekla, ale odstrkávala ho.
4. Svědek [REDAKCE] k trestné činnosti pod bodem IV. mj. vypověděl, že s poškozená je jeho velmi dobrá kamarádka. Poškozená v předmětný den přišla za svědkem do restaurace [REDAKCE]. Objednala si colu s rumem, jednalo se colu s rumem namíchanou v 2 dcl skleničce, kterou rozlila. Svědek poškozené objednal nový nápoj, kdy vypila asi pouze ¼. Druhý den mu napsala, co se stalo. Do restaurace přišla v dobré náladě, veselejší než jindy. Nevěděl, zda pila alkohol. Unavená nebyla, těšila se domů. S poškozenou v minulosti strávil noc v hotelu, měli spolu nechráněný pohlavní styk. Do hotelu šla poškozená dobrovolně, dobrovolně vypila dva panáky 40% alkoholu, byla po nich opilá. Při aktu svědkovi neřekla, že styk nechce, to sdělila až druhý den. Nebyla však aktivní. Byla

při vědomí, nespala, koukala. V pokoji svítila televize. Poškozená pomohla svědkovi se svléknutím. Poškozená otěhotněla, svědek jí zaplatil potrat. Poškozená svědkovi naznačila, že k obdobné události došlo již v jednom či dvou případech. Neměl povědomí, že by poškozená znenadání usnula a nevěděla tzv. o světě. Poškozená se svědkovi nikdy nezmínila, že zapomíná.

5. Svědek [REDACTED] k trestné činnosti pod bodem IV. mj. vypověděl, že poškozená je bývalá přítelkyně, mají syna. Žili spolu intimně. K prvnímu intimnímu styku došlo první večer, kdy se seznámili. Nevzpomněl si, že by poškozená byla při pohlavním styku v bezvědomí, že by spala, nebo nereagovala. Při pohlavním styku měla v několika případech zavřené oči, ale nespala. Poškozená trpí únavou ze zaměstnání. V přímé přítomnosti svědka poškozená nikdy neomdlela, ve třech případech omdlela, když byl svědek ve vedlejší místnosti. Spouštět omdlávání poškozené svědek spatřoval v psychickém vypětí nebo požití alkoholu. Lékaře poškozená nevyhledala. Domníval se, že k opilosti poškozené stačí vypítí dvou skleniček vína nebo tvrdého alkoholu, který však nepije samotný, ale smíchaný.
6. Svědkyně [REDACTED] k trestné činnosti pod bodem IV. mj. vypověděla, že s poškozenou pracovala v kadeřnictví. Domnívala se, že stejně jako svědkyně poškozená trpí nízkým tlakem. Poškozená byla často unavená, nedospalá, motala se jí hlava, bylo jí špatně od žaludku. Měla tendence omdlévat, protože nepije kávu, měla u sebe neustále colu. Svědkyně neviděla poškozenou omdlít, aniž by poškozená usnula. Poškozená na sobě dobře poznala, že jí není dobře, byla si vědoma všech projevů. V práci jedla jako ostatní, každý den něco snědla. Svědkyně nevěděla, zda poškozená něco snědla v předmětný den. Nevěděla, jak často poškozená používala inhalátor. Okolnosti ohledně pohlavního styku s obžalovaným z poškozené „dolovala“ několik hodin. Poškozená svědkyni sdělila, že jí obžalovaný měl odvézt domů, zastavil u lesa. Poškozená se probudila bolestí podbřišku, snažila se z místa dostat pryč, obžalovaný ji pak odvezl domů. Po události poškozená působila roztěkaněji, roztržitěji. Poškozená zpočátku svědkyni nechtěla nic říct. Svědkyně poškozené poradila, aby šla událost nahlásit, aby se to nestalo jiné ženě. Poškozená svědkyni sdělila, že je událost její chyba, její hloupost a její vina. Poškozenou charakterizovala jako uzavřeného člověka, který se nebaví o intimních věcech.
7. Svědkyně [REDACTED] k trestné činnosti pod bodem IV. mj. vypověděla, že je matkou poškozené. V předmětný den byla u sestry. Poškozená svědkyni druhý den ráno telefonovala, kdy jí sdělila, že obžalovaný poškozenou vyzvedl v restauraci [REDACTED] a vezl ji domů, poté usnula. Vzbudila se za [REDACTED] a obžalovaný na ní ležel. Měla sundané kalhoty a kalhotky. Pak vystoupila z auta a obžalovaný ji odvezl domů. Poškozená událost nechtěla ohlásit. Při telefonátu poškozená brečela. Obžalovaného poškozená brala jako kamaráda, říkala o něm, že je to hodný člověk. Poškozenou na Policii poslala kolegyně z práce. Poškozená je často unavená, usíná, má pouze jednu ledvinu, trpí na tlak, nemá psychické problémy. S intimními problémy se matce nesvěřuje. Alkohol poškozená pije pouze příležitostně. Od události je zakřiknutá, plačtivá. Poškozená zanevřela na partnery. Chodila se svědkem [REDACTED], který jí lhal a zadlužil. Jezdila do [REDACTED] za nějakým pánem. Svědek [REDACTED] poškozenou i se synem do [REDACTED], kde přespali. Poškozená přišla do jiného stavu. Svědkyně se domnívala, že svědek [REDACTED] dal poškozené prášek do pití a ona si nic nepamatovala. Poškozená svědkyni neřekla, že se svědkem [REDACTED] měla intimní styk, to poškozená měla zjistit, až když zjistila, že je těhotná. Svědkyně považovala za nevysvětlitelné, že by poškozená usnula po bílém víně a nevěděla o intimním styku, proto byla přesvědčena, že svědek [REDACTED] dal do pití prášek. Připustila však, že poškozená často usíná. Svědkyně svědka [REDACTED] svědka [REDACTED], pána z [REDACTED] i obžalovaného označila jako prevíty. Svědek [REDACTED] svědek [REDACTED], obžalovaný i pán z [REDACTED] protože poškozenou zneužili, svědek [REDACTED] dále proto, že [REDACTED] přivedl do jiného stavu, lhal jí a zadlužil jí, nejeví zájem o syna. K obžalovanému dále uvedla, že má sexuální úchytku.
8. Ze znaleckého posudku vypracovaného PhDr. Alenou Michalovou, znalkyní z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, bylo zjištěno, že osobnost poškozené [REDACTED] je jednoduše strukturovaná, nezralá, sociálně naivní, emocionálně Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.

nestabilní, náchylná k psychickému i fyzickému vyčerpání. Nevykazuje známky závažnější psychopatologie. Nebyla u ní zjištěny příznaky charakteristické pro posttraumatickou stresovou poruchu. Intelektové schopnosti poškozené jsou globálně v pásmu hlubokého podprůměru. Poškozená je co do kognitivní výbavy schopna za běžných okolností přijatelně správně vnímat události, zapamatovat si je a reprodukovat ve shodě se skutečností. Pro věrohodnost svědecké výpovědi poškozené svědčí skutečnost, že od první výpovědi se aspekty viktimizace poškozené v dalších výpovědích neměnily. Její výpověď celkově má obecné charakteristik věrohodné výpovědi; možné nepřesnosti mohou být zapříčiněny osobností nezralostí a sociální naivitou, nelze vyloučit vliv autosugesce, poškozená mohla „uvěřit sama sobě, že spala“. U poškozené byly zjištěny určité tendence vypovídat ve směru sociální žádoucnosti, za prostě lhavou ji označit nelze, netrpí ani bájevitou lhavostí. U poškozené nebyl zjištěn srozumitelný motiv ke křivé, účelově lživé výpovědi. Spíše vyloučit lze ovlivnění výpovědi jinou osobou. U poškození nebyla zjištěna psychická porucha ve smyslu posttraumatické stresové poruchy. Nejedná se o vážnou a déletrvající poruchu zdraví. Psychologická či psychiatrická léčba poškozené v důsledku jednání obžalovaného není indikována.

9. Znalkyně při výslechu uvedla, že s podobným případem, kdy by se osoba při pohlavním styku nevzbudila, nesetkala. Pokud se poškozená následně vzbudila bolestí a pokud si poškozená domnívá, že bylo použito drsnějšího způsobu aktu, se znalkyně domnívala, že by se poškozená měla probudit. V případě tvrdších znásilnění jsou na těle nalezeny většinou hematomy. Pokud poškozená utekla z auta mohlo se jednat v případě nesouhlasu s aktem o únik, v případě dobrovolného aktu mohla odejít z nejrůznějších důvodů. Pokud poškozená usnula i po aktu zafungovala únava, laxnost vůči zážitkům. Poškozená je obecně spíše věrohodná. Lze uvažovat o tom, zda není přání otcem myšlenky. Jde o postoj poškozené ke skutku. Mohl tam být vliv autosugesce. Poškozená mohla pokládat věc za sociálně nepřijatelnou. Sama sebe přesvědčila, že se to odehrálo bez její účasti. Poškozená má tendence vypovídat ve smyslu sociální žádoucnosti. Je možné, že poškozená událost nahlásila až poté, co jí někdo (kamarádka, maminka) řekly, že se to takto nedělá. Pokud by dostávala SMS zprávy typu, jestli si k ní může něco dovolit, něco víc, předtím, než nasedla do auta, tak reagovala tak, že to nechá na obžalovaném. Poškozená je velmi jednoduchá, ale je schopna pochopit to, co po ní někdo chce. Znalkyně nevyloučila, že poškozená není schopná přímo odmítnout sexuální návrhy. Pokud by však poškozené někdo činil sexuální návrhy, a poškozená by s tím nebyla vysloveně srozuměna, je schopna nějakým způsobem projevit nesouhlas. Není zcela běžné, že by oběť znásilnění neměla žádnou posttraumatickou poruchu. Teoreticky je možné, že si poškozená posléze uvědomila, že byla znásilněna.
10. Ze znaleckého posudku vypracovaného MUDr. Michaelou Štochlovou, znalkyní z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, bylo zjištěno, že poškozená [REDAKCE] netrpěla a netrpí žádnou duševní chorobou ani poruchou. Nebyla zjištěna závislost na návykových látkách ani na alkoholu. Nebyla ovlivněna její schopnost vnímat a vybavit si prožitou událost. Poškozená [REDAKCE] užívá na zlepšení dušnosti při astmatu pravidelně inhalační roztok Combair a antihistaminikum Aeries 5 mg. Množství, které užívá, nemohlo mít vliv na schopnost poškozené správně vnímat a následně si vybavit prožitou událost. Z psychiatrického hlediska nelze její hluboký spánek, ze kterého se neprobudila při souloži a což se jí stalo již opakovaně, vysvětlit, protože nebyla zjištěna žádná psychiatrická porucha nebo choroba a neurologickým vyšetřením nebyla zjištěna porucha spánku narkolepsie. V důsledku jednání obžalovaného nedošlo z psychiatrického hlediska k zásadnějšímu zhoršení nebo změně psychického stavu. Mohlo se jednat o akutní reakci na stres, která postupně odezněla. Poškozená sama nevyhledala psychiatrickou ani psychologickou pomoc a neužívala žádná zklidňující psychofarmaka.
11. Znalkyně při výslechu uvedla, že poškozené [REDAKCE] žádná újma nevznikla. Narkolepsie poškozené [REDAKCE] byla vyloučena neurologem. Přítomnost alkoholu u poškozené byl vyloučen testem, sama poškozená uvedla, že si pouze trochu „cucla“ alkoholu. Pokud člověk vypije trochu alkoholu v podobě malého panáka a pak tvrdě spí, jedná se o patickou opilost. Ta u poškozené nebyla prokázána. Poškozená nevyhledala žádnou odbornou pomoc. Bylo

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.

jí líto, že se jí obžalovaný neomluvil nebo málo omluvil. Antihaministika mají na organismus uklidňující účinek, může tam být i mírná ospalost. V množství, které poškozená uvedla, by to však nemělo vliv na hluboký spánek.

12. Před rozhodnutím ve věci přihlédl soud i k provedeným listinným důkazům, a to k protokolu o ohledání věci včetně příloh, protokolu o ohledání místa činu včetně fotodokumentace, protokolu o prohlídce těla včetně fotodokumentace, lékařské zprávě o vyšetření [REDAKCE], odborným vyjádřením z oboru kriminalistika odvětví biologie a odvětví genetika, protokolům o vydání věci, výsledkovým listům o vyšetření hladinu etanolu a o toxickém vyšetření poškozené [REDAKCE], úřední záznam o vyhodnocení kamerových záznamů, úřední záznam o provedené kontrole.
13. Z protokolu o ohledání věci včetně příloh bylo zjištěno, že v době mezi 15:48 hod dne 6.9.2019 do dopoledních hodin dne 7.9.2019 probíhala SMS komunikace mezi poškozenou [REDAKCE] a obžalovaným. Poškozená se obžalovaného v 15:48 hodin zeptala, co dělá večer. Obžalovaný reagoval slovy: „proč se ptáš, zda se chce sejít a zda bude něco víc.“ Na to reagovala poškozená: „No jestli chceš“. Na to obžalovaný reagoval: „Chci a moc co vše povolíš...“. Následovala komunikace, kde se sejdou, kdy obžalovaný se následně opakovaně dotazoval poškozené, co vše povolí. Po dojednání času a místa setkání se obžalovaný poškozené opětovně ptal slovy: „... co povolíš milov ne co...“ a dále „co jest povoleno dotýkat se nebo nic..“ No ta poškozená reagovala slovy: „nevím, co bys chtěl“ Obžalovaný poškozené v reakci napsal „psal sem ty to pohladit te na místo kam nesmim a třeba víc je to na tobe co dovolíš P.“ Na tuto zprávu poškozená reagovala slovy „nechám to na tobě“. Ve 22:11 pak poškozená obžalovanému napsala „ Doufám že sis to pořádně užil, doufám že ses do mě neudělal to bych tě asi zabila, strašně to bolí, jen doufám že to bolet přestane jinak zítra budu muset k doktorovi a co jim asi tak povím, můj kamarád kterému sem věřila že si nic takového nedovolí, mě opilou odvezl někam k lesu tam měl se mnou styk, aniž bych byla vzhůru a ke to strašně bolí.“ Obžalovaný se poškozené začal následně omlouvat.
14. Z protokolu o ohledání věci včetně příloh bylo zjištěno, v době mezi 22:09 hod dne [REDAKCE] do 12:20 hod dne [REDAKCE] probíhala mezi [REDAKCE] a svědkem [REDAKCE] komunikace přes Messenger. [REDAKCE] svědku ve 22:09 hod dne [REDAKCE] sdělila, že se jí stalo něco podobného, co se stalo. Když byla se svědkem v hotelu. Druhý den mu sdělila, že se jí to stalo už po čtvrté.
15. Z lékařských zpráv z Nemocnice Hořovice ze dne [REDAKCE] bylo zjištěno, že u [REDAKCE] byl gynekologický nález v normě, nebyly shledány hematomy, ani poranění. Z protokolu o prohlídce těla včetně fotodokumentace bylo zjištěno, že na těle [REDAKCE] se nenacházejí žádné viditelné rány, oděrky, odřeniny, podlitiny ani modřiny. Na pravé ruce se nacházela v loketní jamce menší modřina po odběru krve. Na sedačce spolujezdce automobilu nebyly zjištěny žádné upotřebitelné stopy. Laboratorním zkoumáním byla zjištěna přítomnost spermatu v těle [REDAKCE]. Profily stanovené z těchto stop se neshodují s profilem obžalovaného.
16. Z úředního záznamu PČR ze dne [REDAKCE], ze dne [REDAKCE] soud zjistil, že obžalovaný řídil dne [REDAKCE] vozidlo a byl v 9:30 hodin kontrolován hlídkou PČR ve složení por. [REDAKCE] a nprap.. [REDAKCE]. Dne [REDAKCE] pak obžalovaný řídil vozidlo v 9:25 hodin, kdy byl kontrolován hlídkou M118/ ves složení hlídky prap. [REDAKCE] a pprap.. [REDAKCE]
17. Soud v rámci provedeného dokazování též zjistil, že obžalovaný byl rozsudkem Okresního soudu v Rakovníku ze dne 17.12.2019, č.j. 6 T 42/2019-144 pravomocně odsouzen za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.
18. Po zhodnocení všech provedených důkazů zaujal soud k věci následující stanovisko:
19. Pokud jde o skutek pod bodem I. až III. výrokové části rozsudku dospěl soud k závěru, že vina obžalovaného je spolehlivě prokázána. Sám obžalovaný se k činu doznal. Řízením vozidla dne [REDAKCE] je pak usvědčován i výpovědí [REDAKCE]. Při řízení vozidla dne [REDAKCE] a dne [REDAKCE] pak byl přímo přistižen policejní hlídkami, jak řídí od vlakového nádraží v [REDAKCE] do Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.

ulice [REDACTED] v [REDACTED] a dále jak řídí v prostoru [REDACTED] km dálnice D5 ve směru na [REDACTED], tedy jeho vina je nepochybná. Obžalovaný nebyl ani v jednom případě pod vlivem alkoholu. Obžalovaný tak ve třech případech vozidlo řídil, ačkoliv měl uložený trestním příkazem Okresního soudu v Berouně ze dne 17. 10. 2013, č. j. 1 T 156/2013-32, který nabyl právní moci dne 7. 11. 2013, trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 2 let, který s ohledem na předchozí uložené tresty zákazu činnosti a pobytu ve výkonu trestu odnětí svobody, začal vykonávat od 30.9.2018 a dále mu byl též trest uložen trestním příkazem Okresního soudu v Berouně ze dne 19. 12. 2018, č. j. 1 T 136/2018-36, který nabyl právní moci dne 26. 2. 2019, dobu 2 let.

20. Tímto svým jednáním tak pod bodem I. a II. i pod bodem III. naplnil znaky skutkové podstaty přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, přičemž tak učinil úmyslně a zároveň mu muselo být zřejmé, že má uložen zákaz řízení motorových vozidel.
21. Při úvaze o druhu a výši trestu vážil soud povahu a závažnost trestného činu, kterého se obžalovaný dopustil, když povaha a závažnost tr. činu jsou určovány podle § 39 odst. 2 tr. zákoníku zvláště významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění, pohnutkou a záměrem nebo cílem, přičemž taktéž vycházel ze zprávy z místa bydliště obžalovaného, z opisu z evidence přestupků, z opisu z evidence rejstříku trestů pro osobu obžalovaného. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud i k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Soud shledal polehčující okolnost, když obžalovaný se k této trestné činnosti doznal. Naopak jako k okolnosti přitěžující podle § 42 tr. zákoníku, že obžalovaný spáchal více trestných činů, že má v rejstříku trestů více záznamů. Uvedeného jednání se navíc dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Berouně ze dne 19.12.2018, sp.zn. 1 T 136/2018 v trvání 12 měsíců na zkušební dobu 24 měsíců. Vzhledem k tomu, že obžalovaný se nyní projednávaných trestných činů uvedených ve výroku I. a II. tohoto rozsudku dopustil dříve, než byl Okresním soudem v Rakovníku vyhlášen odsuzující rozsudek ze dne 17.12.2019, č.j. 6 T 42/2019-144, bylo namístež uložit souhrnný trest podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku. Obžalovanému mohl být v souladu s § 43 odst. 2 a § 337 odst. 1 trestního zákoníku ukládán trest odnětí svobody v délce trvání až dvě léta, přičemž současně nemohl být ukládán mírnější trest než ten, který mu byl uložen Okresním soudem v Rakovníku, a to trest odnětí svobody v trvání deseti měsíců. Soud vzhledem k doznání obžalovaného volil trest odnětí svobody vyměřený lehce nad polovinou trestní sazby uvedené v § 337 odst. 1 trestního zákoníku v délce 14 měsíců, kdy jej pro výkon tohoto trestu v souladu s § 56 odst. 1 písm. a) zařadil do věznice s ostrahou. Současně soud uložil trest zákazu činnosti dle § 73 odst. 1 a 3 tr. zákoníku,, a to zákaz řízení všech motorových vozidel na dobu trvání 1 roku, jelikož obžalovaný řídil motorové vozidlo, ačkoli mu tato činnost byla zakázána. Co se týče projednávaného trestného činu uvedeného ve výroku III. tohoto rozsudku, obžalovanému mohl být v souladu s § 43 odst. 2 a § 337 odst. 1 trestního zákoníku ukládán trest odnětí svobody v délce trvání až na dvě léta. Soud vzhledem ke skutečnosti, že obžalovaný se k jednání doznal, volil trest odnětí svobody vyměřený v dolní polovině trestní sazby uvedené v § 337 odst. 1 trestního zákoníku v délce 5 měsíců, kdy jej pro výkon tohoto trestu zařadil souladu s § 56 odst. 1 písm. a) do věznice s ostrahou, když dospěl k závěru, že v případě obžalovaného je nutno přistoupit k užití přímé represe, tedy nepodmíněný trest odnětí svobody, neboť v předchozích trestních řízeních ukládané méně represivní tresty, případně alternativní tresty, k nápravě obžalovaného nevedly. Současně soud uložil trest zákazu činnosti dle § 73 odst. 1 a 3 tr. zákoníku,, a to zákaz řízení všech motorových vozidel na dobu trvání 10 měsíců, jelikož obžalovaný řídil motorové vozidlo, ačkoli mu tato činnost byla zakázána.
22. Pokud jde o skutek pod bodem IV. výrokové části rozsudku, je nepochybné, že obžalovaný měl s [REDACTED] pohlavní styk, dále je nepochybné, že k pohlavnímu styku došlo v automobilu tovární značky Opel Astra v lese u silnice č. [REDACTED], nacházející se mezi obcemi Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.

██████████ a ██████████, kdy ██████████ ležela při aktu na sklopené sedačce na sedadle spolujezdce, po aktu vyběhla z automobilu a následně ji obžalovaný odvezl domů. V průběhu samotného pohlavního styku proti sobě stojí protikladná tvrzení obžalovaného a ██████████. V tomto případě měl soud k dispozici jediný přímý důkaz svědčící obžalobě, a to výpověď poškozené ██████████. Soud po provedeném dokazování zjistil velké množství skutečností, které věrohodnost výpovědi poškozené jako jediného přímého důkazu značně zpochybňují. ██████████ uvedla, že po celou dobu aktu spala, nevěděla o něm, zjistila to až v okamžiku, kdy se vzbudila od pasu dolů svlečená s bolestí v podbřišku. Znaleckými posudky má soud za prokazané, že ██████████ netrpí ani netrpěla duševní poruchou, netrpí a netrpěla narkolepsií. Ačkoliv léky, které užívá na astma a alergii, mohou způsobovat únavu, nejsou schopny člověka uspat takovým způsobem, že by se při pohlavním styku neprobudil. Výpovědi ██████████ ve spojení s výpovědí ██████████ má soud za prokazané, že ██████████ nebyla v předemtný večer opilá, když požila jen velmi malé množství alkoholu, kdy si prakticky jej cucla coly s rumem. Ačkoliv výpovědi svědkyň ██████████, ██████████, svědků ██████████ i ██████████ má soud za prokazané, že ██████████ často trpěla únavou, v předemtný večer nebyla dle tvrzení svědka ██████████ unavená, byla veselá. Sama uvedla, že ten večer měla chuť zajít na skleničku, musela se tak zcela jistě cítit v dobrém rozpoložení. Výpovědi svědkyně ██████████ pak má soud za prokazané, že ██████████ na sobě uměla poznat příznaky, kdy jí bylo nevolno, kdy jí bylo na omdlení a dokázala jim předcházet.

23. V přípravném řízení byl vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie, když znalecké zkoumání bylo zaměřeno na osobnost poškozené ██████████. Ačkoliv znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie PhDr. Alena Michalová shledala výpověď ██████████ jako věrohodnou, nevyloučila vliv autosugesce, kdy ██████████ mohla „uvěřit sama sobě, že spala“, zjistila u ní určité tendence vypovídat ve směru sociální žádoucnosti. Tyto tendence ██████████ pak byly v řízení prokázány výpovědí samotné ██████████ ve spojení obsahem SMS zpráv zasílanými mezi ní a obžalovaným. Jak již soud uvedl shora, ██████████ sama vypověděla, že nevpila téměř žádný alkohol, neboť první sklenici rozlila, druhé si sotva cucla (prokázáno i výpovědí svědka ██████████), že byla unavená, tak usnula, po pohlavním styku však obžalovanému napsala sms zprávu, v níž mu sděluje, že ji opilou odvezl k lesu. Považuje tak z pohledu ostatních za přijatelnější, že byla opilá než skutečnost, že při aktu byla střízlivá.
24. ██████████ v řízení vypověděla, že na dotazy obžalovaného nereagovala, je její výpověď v této části vyvrácena sms zprávami, kterými bylo naopak prokázáno, že obžalovaný, který se opakovaně ██████████ ptal, zda si k ní může dovolit něco víc, co vše mu povolí, zda se jí může dotýkat, se jí ptal i na milování. Sama ██████████ pak na zcela konkrétní otázku, zda bude něco víc, reagovala slovy „No jestli chceš“. A na dotaz co povolíš milov ne co... a co jest povoleno dotýkat se nebo nic..pak reagovala slovy: „nevím, co bys chtěl“. ██████████ tak na dotazy obžalovaného reagovala způsobem, který lze jednoznačně vyložit jako souhlas s těmito návrhy, z její strany tak nebyl obžalovaný jakkoliv odmítnut. Přičemž výpovědi znalkyně PhDr. Aleny Michalové bylo v řízení prokázáno, že je schopna nějakým způsobem projevit nesouhlas se sexuálními návrhy, které se jí nelíbí. ██████████ tak dne ██████████ nastoupila do vozu obžalovaného poté, co nevyloučila, že mezi nimi „bude něco víc“, naopak to připustila. Soud si je vědom skutečnosti, že ██████████ mohla kdykoliv později tento svůj „souhlas“ odvolat, či projevit svůj nesouhlas, což však v řízení nebylo prokázáno, že by učinila. ██████████ v průběhu celého trestního řízení setrvala na své výpovědi, že při pohlavním styku spala a neprobudila se.
25. V řízení bylo samotnou ██████████ potvrzeno, že již ve třech předchozích případech měla tzv. nechtěný pohlavní styk, kromě obžalovaného se mělo jednat o styk s pánem z ██████████, o styk se svědkem ██████████ a o styk se svědkem ██████████ při němž otěhotněla. Při styku se svědkem ██████████ měla taktéž spát, avšak svědek ██████████ vypověděl, že ██████████ opakovaně měla při pohlavním styku sice zavřené oči, nebyla aktivní, ale nespala. Při styku se

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.

svědkem [REDAKCE], při němž otěhotněla a kdy jí jmenovaný zaplatil potrat, byla [REDAKCE] opilá, avšak nespala, při styku svědkovi [REDAKCE] (prokázáno výpovědí svědka) nedala jakkoliv najevo, že pohlavní styk nechce. Své matce, svědkyni [REDAKCE], (prokázáno výpovědí svědkyně [REDAKCE], však sdělila, že skutečnost, že k pohlavnímu styku došlo, zjistila až tehdy, když přišla na to, že je těhotná. Svědkyně [REDAKCE] tak byla přesvědčená, že její dceři, která ten večer pila pouze trochu bílého vína, ačkoliv z výpovědi svědka [REDAKCE] i [REDAKCE] je zřejmé, že ten večer pila tvrdý alkohol, dal svědek [REDAKCE] něco do pití. Své matce tak [REDAKCE] celou událost popsala zřejmě tak, jak si myslela, že matka od ní očekává. Věrohodnost [REDAKCE] je tak zeslabována svými tvrzení o přechozích třech nechtěných pohlavních stycích s jinými muži, když ani svědkovi [REDAKCE], ani svědkovi [REDAKCE] nedala najevo, že se jedná o nechtěný styk.

26. V řízení bylo dále prokázáno, že po pohlavním styku, ačkoliv k němu došlo v osobním automobilu na přední sedačce spolujezdce, se kterou nebylo manipulováno nikterak dozadu, a kdy sám obžalovaný bez pomoci poškozené měl tuto svléknout a vykonat na ní nechtěný pohlavní styk, aniž se tato jakkoliv vzbudila, nevznikly na těle [REDAKCE] hematomy, odřenyiny, oděrky, apod.
27. V řízení tak nebylo ničím prokázáno, že [REDAKCE] při pohlavním styku, ke kterému mezi ní a obžalovaným došlo, spala, když soud s ohledem na shora uvedené neuvěřil [REDAKCE] když dospěl k závěru, že [REDAKCE] událost popisuje tak, jak se od ní očekává, jak je sociálně žádoucí. Celou záležitost nejprve nechtěla řešit, jako prvnímu se svěřila svědkovi [REDAKCE] (prokázáno vzájemnou komunikací), následně se svěřila své matce, která jí řekla, že by „to“ měla ohlásit, v práci se pak svěřila svědkyni [REDAKCE] které však sdělila pouze skutečnost, že se vzbudila od pasu dolu nahá s bolestí v podbříšku, nevyprávěla jí o předchozí komunikaci mezi ní a obžalovaným (prokázáno výpovědí svědkyně [REDAKCE] svědkyně [REDAKCE] pak [REDAKCE] opakovaně sdělila, že by měla událost ohlásit, aby se to nestalo další ženě. Teprve pod vlivem matky, spolupracovnice se obrátila na Policii ČR.
28. Soud tak měl velmi závažné pochybnosti, o tom zda se skutek popsany pod bodem IV. je trestným činem, tedy zda obžalovaný využil bezbrannosti [REDAKCE] a vykonat na ní pohlavní styk souloží. Za této situace soud postupoval dle zásady in dubio pro reo, tedy v pochybnostech ve prospěch obžalovaného a obžaloby ho pod bodem IV. zprostil podle § 226 písm. b) tr. řádu.
29. Vzhledem ke skutečnosti, že soud obžalovaného zprostil obžaloby v části výroku IV. rozsudku, odkázal poškozenou [REDAKCE] v souladu s § 229 odst. 3 tr. řádu s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Berouně a rozhoduje o něm Krajský soud v Praze.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody a zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Pehrová.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Právo odvolání nemají již ty oprávněné osoby, které se ho výslovným prohlášením vzdaly.

Beroun 21. prosince 2020

Mgr. Kristina Pavlisová v. r.
předsedkyně senátu