



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Berouně rozhodl samosoudkyní Mgr. Věrou Dandovou ve věci

nezletilé: [osobní údaje nezletilé]

bytem [adresa]

zastoupený kolizním opatrovníkem Městem Beroun  
sídlem [adresa]

dcery rodičů: [jméno] [celé jméno nezletilé], [datum narození]

bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

o úpravě poměrů nezletilé pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů, o úpravu styku

takto:

- I. Nezletilá [osobní údaje nezletilé], se pro dobu do rozvodu manželství rodičů svěřuje do péče matky, a to s účinností od [datum].

Otec je povinen přispívat na výživu nezletilé [celé jméno nezletilé] částkou ve výši 4 000 Kč měsíčně splatnou vždy ke každému 15. dni v měsíci předem k rukám matky, a to s účinností od [datum].

- II. Nezletilá [osobní údaje nezletilé], se pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřuje do péče matky, a to s účinností od právní moci rozsudku o rozvod manželství rodičů nezletilé.

Otec je povinen přispívat na výživu nezletilé [celé jméno nezletilé] částkou ve výši 4 000 Kč měsíčně splatnou vždy ke každému 15. dni v měsíci předem k rukám matky, a to s účinností od právní moci rozsudku o rozvod manželství rodičů nezletilé.

- III. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilou jak v době před rozvodem manželství rodičů, tak v době po rozvodu manželství rodičů každý sudý týden v kalendářním roce od pátku od 18:00 hod. do neděle do 15:00 hod., dále v době vánočních svátků v každém kalendářním roce od 26. 12. od 18:00 hod. do 27. 12. do 15:00 hod., v době jarních prázdnin v každém sudém kalendářním roce od pátku, který jarním prázdninám bezprostředně předchází, od 18:00 hod. do 15:00 hodin neděle, která bezprostředně následuje po jarních prázdninách a v době velikonočních svátků v každém lichém kalendářním roce od čtvrtka, který Velikonočnímu pondělí bezprostředně předchází, od 18:00 hod. do Velikonočního pondělí do 15:00 hod.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

#### Odůvodnění:

- Návrhem doručeným Okresnímu soudu v Berouně dne [datum] se rodiče nezletilé [křestní jméno nezletilé] domáhají vydání rozhodnutí, na jehož základě by byly upraveny poměry nezletilé pro dobu před i pro dobu po rozvodu jejich manželství. V návrhu uvedli, že došlo k rozvratu jejich manželství, které uzavřeli dne [datum], a v této souvislosti se dohodli na tom, že jejich nezletilá dcera [křestní jméno nezletilé] bude pro dobu před i pro dobu po rozvodu manželství svěřena do péče matky a otec se zaváže přispívat na její výživu částkou ve výši 4 000 Kč měsíčně. Současně se rodiče dohodli i na úpravě jak běžného styku nezletilé s otcem, který bude probíhat každý sudý víkend v kalendářním roce od pátku od 18:00 hodin do neděle do 15:00 hodin, tak speciálního styku pro období vánočních svátků, letních prázdnin, jarních prázdnin a velikonočních prázdnin.
- V průběhu jednání rodiče nezletilé soudu navrhli, aby poměry nezletilé upravit v souladu s jejich návrhem.
- Kolizní opatrovník s návrhem rodičů vyslovil souhlas s odůvodněním, že rodiči navržená úprava poměrů je v zájmu nezletilé [křestní jméno nezletilé].
- Z originálu rodného listu nezletilé [celé jméno nezletilé] soud zjistil, že nezletilá se narodila dne [datum] v [obec a číslo] z matky [jméno] [celé jméno nezletilé], narozené dne [datum] v [obec] a jako otec je v rodném listu uveden [jméno] [příjmení], narozený dne [datum] v [obec].
- Z oddacího listu rodičů nezletilé soud zjistil, že rodiče uzavřeli manželství dne [datum] před úřadem Městské části [obec a číslo] a u obou účastníků se jednalo o manželství prvé.
- Z potvrzení zaměstnavatele matky, [právnícká osoba] [anonymizováno] a.s., bylo zjištěno, že čistý průměrný měsíční příjem matky za období od února 2019 do července 2019 činil částku ve výši 23 132 Kč a za období od srpna 2019 do ledna 2020 činil částku ve výši 22 276 Kč.
- Z potvrzení zaměstnavatele otce, [právnícká osoba] and [právnícká osoba], soud zjistil, že čistý průměrný měsíční příjem otce za období od dubna 2019 do září 2019 činil částku ve výši 37 187 Kč a za období od října 2019 do ledna 2020 činil částku ve výši 40 445 Kč.
- Z notářského zápisu sepsaného dne [datum] Mgr. [jméno] [příjmení], notářem se sídlem v [obec], soud zjistil, že rodiče nezletilé si sjednali majetkový režim spočívající v režimu oddělených jmění a na základě jejich dohody do výlučného vlastnictví otce nezletilé z majetku a dluhu, které tvořily jejich SJM, připadl nemovitý majetek v [katastrální území] u [obec], a to bytová jednotka [číslo] v budově [adresa] postavené na pozemku parc. [číslo] s touto jednotkou spojený spoluvlastnický podíl o velikosti [číslo] na společných částech domu a na pozemku par. [číslo] pozemky parc. [číslo] zahrada, parc. [číslo] ostatní plocha, a parc. [číslo] ostatní plocha, a spoluvlastnický podíl o velikosti [číslo] na pozemcích parc. [číslo] ostatní plocha, a parc. [číslo] zahrada, dále finanční prostředky na účtech vedených na jméno otce nezletilé a další movité věci, zejména osobní automobil Škoda Octavia s tím, že otec

bude současně nadále odpovídat za splnění celého dluhu vůči [příjmení] [příjmení] [příjmení] [anonymizováno] and [právníká osoba]. Dále bylo zjištěno, že do výlučného vlastnictví matky nezletilé připadly finanční prostředky na účtu vedeném na jméno matky nezletilé a další movité věci, zejména osobní automobil Škoda Fabia, domácí spotřebiče a věci užívané nezletilou [křestní jméno nezletilé].

9. Z výpovědi matky nezletilé a zprávy kolizního opatrovníka Města Beroun soud zjistil, že rodiče nezletilé nevedou společnou domácnost od května 2019, matka v současné době bydlí v nájemním bytě o velikosti 2+1, kde hradí náklady na bydlení (nájem, energie, úklid společných prostor, internet) celkovou částkou ve výši 14 000 Kč měsíčně. Dále matka hradí poplatek za TV částkou ve výši 135 Kč za měsíc, pojištění domácnosti částkou ve výši 2 000 Kč za rok a povinné ručení na osobní automobil ve výši 1 400 Kč za pololetí. Matka je zaměstnána jako administrativní pracovnice ve [právníká osoba] [anonymizováno] s čistým průměrným měsíčním příjmem asi 22 až 23 000 Kč měsíčně a dále má příjem ve výši asi 1 000 Kč měsíčně z dárcovství krevní plazmy. Matka nevlastní žádné nemovité věci, a z hodnotnějších movitých věcí vlastní věci, které jí připadly na základě dohody sepsané formou notářského zápisu dne [datum] Mgr. [jméno] [příjmení], notářem v [obec].

10. Z výpovědi otce nezletilé a zprávy kolizního opatrovníka Města Beroun soud zjistil, že otec bydlí v bytě, který na základě smlouvy o manželském majetkovém režimu spočívajícím v režimu oddělených jmění přešel do jeho výlučného vlastnictví. V souvislosti s bydlením otec hradí splátku hypotéky ve výši 7 000 Kč měsíčně a úvěr ze stavebního spoření ve výši 3 000 Kč měsíčně, dále poplatky za energie ve výši cca 3 000 Kč měsíčně, poplatky za vodu, opravy a společné prostory ve výši 1 150 Kč měsíčně a za internet hradí částku ve výši 500 Kč za měsíc. Další pravidelné měsíční výdaje otce představuje splátka úvěru u banky [příjmení] [příjmení] ve výši 2 917 Kč, životní a úrazové pojištění otce a nezletilé dcery ve výši 860 Kč, pojistka odpovědnosti za způsobenou škodu ve výši 133 Kč, příspěvek na penzijní připojištění ve výši 300 Kč a dále otec hradí služby Netflix a Spotify, a to pro otce, matku i nezletilou ve výši 500 Kč. [příjmení] otec hradí povinné ručení za osobní automobil ve výši 7 200 Kč a pojištění domácnosti ve výši 3 600 Kč. V současné době otec pracuje jako servisní technik, dříve v zaměstnání dosahoval čistého průměrného měsíčního příjmu řádově 40 000 Kč, nicméně v souvislosti s novými opatřeními zaměstnavatele, který již neproplácí přesčasy, klesl jeho čistý průměrný měsíční příjem na částku ve výši asi 30 000 Kč. Z činnosti OSVČ – provádění revizí otec za rok 2019 vykázal po zdanění příjem celkem 40 000 Kč, tzn., že čistý průměrný měsíční příjem otce z této činnosti tvoří řádově asi 3 750 Kč. Z hodnotnějších movitých věcí otec dále vlastní i náradí na provádění živnosti, z nemovitých věcí vlastní shora uvedený byt, ke kterému přináleží i zahrada o velikosti asi 220 m<sup>2</sup> a dvě parkovací stání. Otec má pouze jednu vyživovací povinnost, a to k nezletilé [křestní jméno nezletilé].

11. Z výpovědi matky a zprávy kolizního opatrovníka Města Beroun soud zjistil, že nezletilá [křestní jméno nezletilé] navštěvuje mateřskou školu, kde rodiče hradí školné ve výši 600 Kč měsíčně, stravné ve výši 700 Kč měsíčně a školní akce částkou ve výši 600 Kč za rok. Nezletilá navštěvuje kursy anglického jazyka, které jsou hrazeny částkou ve výši 1 300 Kč za půl roku a kroužek hasičů hrazený částkou ve výši 300 Kč ročně. Zdravotní stav nezletilé je dobrý a její potřeby odpovídají potřebám dětí jejího věku. Dále bylo zjištěno, že otec nezletilé od května 2019 matce řádně a včas hradí výživné na nezletilou [křestní jméno nezletilé] ve výši 4 000 Kč měsíčně.

12. Podle ustanovení § 906 odst. 1,2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen z.“) má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem

dítěte. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

13. Podle ustanovení § 907 odst. 1, 2, 3 o. z., soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřením dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

14. Podle ust. § 910 odst. 1 – 4 o. z., mají předci a potomci vzájemnou vyživovací povinnost. Vyživovací povinnost rodičů vůči dítěti předchází vyživovací povinnosti prarodičů a dalších předků vůči dítěti. Vzdálenější příbuzní mají vyživovací povinnost, jen nemohou-li ji plnit bližší příbuzní. Nejednali-li se o poměr rodičů a dítěte, předchází vyživovací povinnost potomků vyživovací povinnosti předků.

15. Podle ust. § 911 o. z., lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.

16. Podle ust. § 913 odst. 1, 2 o. z., jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

17. Podle § 915 odst. 1 o. z., má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

18. Podle ust. § 923 odst. 1 o. z., změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.

19. Podle ustanovení § 888 o. z., dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.

20. Podle ustanovení § 891 odst. 1 o. z., rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stýkat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem

21. Po provedeném dokazování a zhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že v daném případě jsou splněny zákonné podmínky podle shora citovaných zákonných ustanovení

pro úpravu poměrů nezletilé [křestní jméno nezletilé]. V řízení bylo prokázáno, že společnou domácnost rodiče nezletilé nevedou od května 2019 a v současné době plánují ukončit jejich manželství rozvodem. V této souvislosti rodiče soudu navrhli, aby nezletilou [křestní jméno nezletilé]

pro období do i pro období po rozvodu jejich manželství svěřil do péče matky, a otcí stanovil výživovací povinnost částkou ve výši 4 000 Kč měsíčně. Soud po provedeném dokazování návrhu rodičů vyhověl, neboť v péči matky neshledal žádné nedostatky a ohledně navrhovaného výživného ve výši 4 000 Kč měsíčně dospěl soud k závěru, že tato částka odpovídá jak z hlediska možností, schopností a majetkových poměrů každého z rodičů, tak i z hlediska odůvodněných potřeb nezletilé. S ohledem na shora uvedené soud výrokem pod bodem I. tohoto rozhodnutí svěřil nezletilou [křestní jméno nezletilé] pro dobu do rozvodu manželství do péče matky a otcí stanovil povinnost přispívat na její výživu částkou ve výši 4 000 Kč měsíčně a výrokem pod bodem II. soud stejným způsobem upravil poměry nezletilé i pro dobu po rozvodu manželství rodičů.

22. Ohledně styku nezletilé [křestní jméno nezletilé] s otcem soud uvádí, že právo rodiče stýkat se s nezletilým dítětem, které nebylo svěřeno do jeho péče, je součástí jeho rodičovské zodpovědnosti a znamená možnost podílet se po dobu styku na výchově nezletilého dítěte, upevňovat vztah s dítětem a dále budovat vztah i mezi dítětem a členy širší rodiny rodiče, který dítě nemá ve své péči. S ohledem na schopnost rodičů se na styku otce s nezletilou dohodnout i mimo rámec soudní úpravy, má soud za to, že otec bude mít v rámci realizovaného styku dostatečný časový prostor se nezletilé věnovat, výchovně na ni působit, budovat a dále rozvíjet vzájemné citové vazby, a proto výrokem pod bodem III. upravil styk otce s nezletilou v souladu s návrhem rodičů.

23. O nákladech řízení rozhodl soud výrokem pod bodem IV. podle ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení, neboť řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a soud zároveň neshledal v dané věci žádné okolnosti, které by výjimečně příznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, neboť se účastníci řízení tohoto práva před soudem výslovně vzdali (§ 207 odst. 1 o. s. ř.).

Nebude-li výživovací povinnost splněna dobrovolně, lze podat návrh na výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč.

Je-li to účelné, může soud:

a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,

b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobou nebo zařízením, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,

c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,

d) nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech.

Beroun 19. května 2020

Mgr. Věra Dandová  
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 23. června 2020.